



Norges  
vassdrags- og  
energidirektorat

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

Vår dato: **21 DES 2012**  
Vår ref.: 200703769-119 ke/thse  
Arkiv: 511  
Deres dato:  
Deres ref.:

Saksbehandler:  
Tale Helen Seldal  
22 95 94 51, thse@nve.no

## **Vindkraft Nord AS – Dønnesfjord vindkraftverk. Sammenfatning og vurdering av klage på NVEs konsesjonsvedtak.**

I vedtak av 23.5.2012 gav Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) konsesjon til Vindkraft Nord AS for bygging av Dønnesfjord vindkraftverk. NVE har mottatt klage fra Meteorologisk institutt av hensyn til Hasvik værradar. Fremsatte klagegrunner er at det i NVEs vedtak er lagt til grunn feil faktum, og at klageparten er uenig i NVEs skjønnsutøvelse.

NVE kan ikke se at det har kommet frem nye vesentlige forhold i klagen som gjør at NVE vil omgjøre eller oppheve det ovennevnte vedtaket. NVE opprettholder derfor vedtaket om konsesjon til bygging av Dønnesfjord vindkraftverk.

NVE viser samtidig til at Områdestyret for Vest-Finnmark har trukket tilbake innsigelsen som ble avgitt til Dønnesfjord vindkraftverk av hensyn til reindrift.

### **Innledning**

NVE meddelte den 23.5.2012 Vindkraft Nord AS konsesjon for Dønnesfjord vindkraftverk, Hasvik kommune i Finnmark. Det ble gitt konsesjon for en installert effekt på inntil 10 MW.

Det har kommet inn klage fra Meteorologisk institutt (MI). Klagen ble fremsatt den 15.6.2012 og begrunnet i brev av 28.6.2012. Det er klaget i rett tid, jf. forvaltningsloven § 29.

Klagen er forelagt Vindkraft Nord AS, som har kommentert klagen den 25.6.2012 og 21.8.2012.

I dette notatet har NVE sammenfattet de innkomne klagen og tiltakshavers kommentarer til disse. NVE har kommentert de vesentligste klagegrunnene som er blitt fremsatt. NVE viser også til vurderingene i notatet "Bakgrunn for vedtak" av 23.5.2012.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no  
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**Hovedkontor**  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**  
Vestre Rosten 81  
7075 TILLER

**Region Nord**  
Kongens gate 14-18  
8514 NARVIK

**Region Sør**  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**  
Naustdalsvn. 1B  
Postboks 53  
6801 FØRDE

**Region Øst**  
Vangsvæien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR

## Klage fra Meteorologisk institutt

MI klager på vedtaket på bakgrunn av at de planlagte turbinene vil ligge mellom 3,5 og 4,5 km fra Hasvik værradar, og at det vil være fri sikt mellom værradar og turbiner. Som også tidligere i konsesjonsprosessen viser MI til erfaringer fra andre land som viser at plassering av vindturbiner mindre enn 5 km fra en værradar, og med fri sikt til denne, kan gi kvalitetsforringelser på data fra værradaren. MI står fast ved sitt forslag om en eksklusjonssone på inntil 5 km mellom værradar og vindturbin, noe som er internasjonale anbefalinger støttet av verdens meteorologiorganisasjon (WMO) og Europeisk nettverk for meteorologiske observasjoner (EUMETNET). MI viser også til at en slik eksklusjonssone er tatt inn i retningslinjene for behandling av vindkraftsaker.

MI viser til et forskningsprosjekt i samarbeid med NORWEA, for bedre vindvarsling ved hjelp av værvarslingsmodeller og radar-vinder, og mener at Dønnesfjord vindkraftverk vil kunne ødelegge datautnyttelsen til mulige større vindkraftprosjekter i Vest-Finnmark og Nord-Troms.

Vedlagt klagen er MIs kommentarer til spesifiserte utdrag fra tidligere notater fra tiltakshaver (av 12.10.2011, 1.2.2012, 6.2.2012 og 20.2.2012) og fra NVEs Bakgrunn for vedtak. MI mener at det foreligger faktiske feil i datagrunnlaget som er lagt til grunn for NVEs vurderinger. Dette dreier som om hvilke naturlige blindsoner som foreligger, mulighet for opprettelse av blindsoner i databehandlingsøyemed, aktuell elevasjon for bruk av dopplerdata og muligheter for filtrering av støy på værdata. MI poengterer også at sidelobeforstyrrelsene vil gjelde også for andre retninger enn i den retningen antennen peker. Refleksjoner i sidelobene kan etter MIs vurdering gi økt grunnstøy i radar-dataene. Dette fører igjen til at radaren blir mindre følsom og ikke vil oppdage de svakeste værsignalene. Det vises også til at selv om hovedvindretning er vest, er det også vind fra andre retninger, og radartverrsnittet vil da være større enn ved vestlig vindretning. MI poengterer igjen det som ble fremholdt før konsesjonen ble gitt, nemlig at avbøtende tiltak, som reduksjon i planområdet og detaljplassering av turbinene, ikke er tilstrekkelig for å unngå risiko for vesentlige virkninger for Hasvik værradar.

Videre forklarer MI hvorfor Vindrad-programvaren ikke modellerer med sidelover, og at dette ikke har vært nødvendig siden Sverige ekskluderer alle vindturbiner innen 5 km. De mener at VINDRAD-rapporten gir gode beskrivelser av forhold vedrørende sameksistens mellom vindkraft og værradar. De velger derfor å beholde denne som en del av dokumentasjonen, ettersom rapporten konkluderer med å opprettholde en 5 km eksklusjonssone.

MI viser også til tiltakshavers eksempel på koeksistens mellom vindturbiner og værradar i Fletchdorf. MI bringer i klagen nye opplysninger om at også denne radaren får forstyrrelser i radardataene som følge av turbinene. MI viser videre til at Deutscher Wetterdienst, DWD, i dag følger anbefalingene om at det ikke skal bygges vindturbiner innenfor 5 km fra en værradar.

MI er uenig i NVEs vektlegging av at utbygging av Dønnesfjord vindkraftverk vil kunne bidra til ny informasjon av internasjonal interesse. De viser til to andre vindkraftverk som har fått konsesjon, Andmyran vindkraftverk som ligger 2,8-7 km fra Andøy værradar, og Kvinesheia vindkraftverk som ligger 14,7-20 km fra Hægebostad vindradar. MI ønsker å ha prosjekter med disse to aktørene for å generere egne erfaringer om sameksistens mellom vindturbiner og værradar. De mener at disse to prosjektene bør gjennomføres før flere konsesjoner blir gitt i strid med de internasjonale anbefalingene.

## Tiltakshavers kommentar til klagen

VKN har sendt inn to kommentarer i forbindelse med MIs klage.

I e-post av 25.6.2012 skriver VindKraft Nord at MI har henvendt seg til Andmyran Vindpark for å avtale samarbeid om et program for å dokumentere interaksjon mellom værradar og vindturbiner. VKN uttrykker at de generelt er positive til samhandling som kan føre til økt kunnskap, men er skeptisk til betydningen av et slikt dokumentasjonsprosjekt for Andmyran. Dette fordi at i Andmyran vindkraftverk er høydeforskjellen mellom tårn og værradar så stor (200-250 m) at studier av lobe/sidelobe, clutter og blokkeringseffekter mellom radar og vindturbiner knapt lar seg gjennomføre. Dønnesfjord er en langt bedre studiesituasjon da radaren her kan nedjusteres noen grader mot vindparken i en periode for å vurdere effekter. For øvrig mener de at det finnes flere eksisterende vindparker i nærhet av værradar, eksempelvis i Tyskland, som er relevante for studier av effekter. VKN finner det gåtefullt at det hittil ikke har vært mulig for dem å innhente dokumentasjon fra disse stasjonene.

I brev av 21.8.2012 viser VKN til at de har hatt en langvarig prosess i forkant av at den aktuelle lokaliteten ble omsøkt, og at Dønnesfjord vindkraftverk, i samråd med kommunen, ble funnet å være et bedre prosjekt enn det som tidligere ble planlagt. Videre mener de at MI feilaktig tolker VKNs forsøk på å tilpasse layout og parkstørrelse som en innrømmelse av at turbinene vil gi uheldige virkninger for radaren. De presiserer igjen at ut fra internasjonale studier kan virkningene fastslås å være lokale, og at radarbildene ikke forringes for arealene bak vindkraftverket. VKN mener at de europeiske lands forskjellige retningslinjer for tillatt avstand mellom vindturbin og værradar i hovedsak forklares ved at radareierne ikke ønsker signalpåvirkninger fra turbinene, selv om dette etter VKNs syn påviselig er lokale effekter, uten destruktiv betydning for varsel av vind og nedbør.

Vedlagt kommentaren er et notat fra Teleplan av 16.8.2012. Her tilbakevises MIs klagemomenter vedrørende blindsoner, signalfiltrering og eksempelet ved DWD Fletchdorf. Det vises til at en radars ytelse beregnes med en formel (radarlikningen, som er en akseptert naturlov) som er uavhengig av hva radaren benyttes til. Vedrørende signalfiltrering mener Teleplan at etablering av en permanent blindsektor, slik MI viser til, er en utdatert løsning. Alle radarsystemer kan bli programmert til å ekskludere bestemte avstandsintervall og/eller asimutsektorer. Hasvik værradar kan oppgraderes til å kunne benytte «range/azimuth-gating» dersom METs radarsystem ikke allerede har denne funksjonaliteten. Teleplan avviser også at de har uttalt seg om hovedvindretning.

Vedlagt kommentaren (i notat fra Teleplan datert 8.7.2012) er også eksempler på radarbilder fra vindparker i Europa som ligger nærmere enn 5 km. Disse viser etter deres syn at vindturbinene ikke vil ha den påvirkning på radarbildene som MI påstår. Det er også vedlagt CV for Eldar Aarholdt for å illustrere at det er et anerkjent faglig miljø som står bak vurderingene av Dønnesfjord vindkraftverk.

## NVEs vurdering av klagen

NVE har i Bakgrunn for vedtak av 23.5.2012 skrevet at det er Teleplan AS som har uttalt at hovedvindretning er vest. Dette er en feil, da uttalelsen er hentet fra Storm GEOs rapport av 20.12.2010 (NVEs registreringsdato 7.1.2011). Teleplan har ikke lagt hovedvindretning til grunn for sine beskrivelser av virkninger.

NVE har merket seg at VKN ikke finner at Andmyran vindkraftverk er så egnet som Dønnesfjord vindkraftverk for å dokumentere interaksjoner mellom værradar og vindkraftverk. NVE kan slutte seg til VKNs anførsler på dette punktet.

MI viser til at Sverige og Tyskland har implementert en ekskluderingszone på 5 km mellom værradar og vindkraftverk. NVE merker seg i den forbindelse at det er andre europeiske land som ikke har

implementert en slik forvaltningsstrategi, jamfør opplysninger i e-poster fra MI av 30.4.2012 og 7.5.2012. Danmarks Meteorologiske Institut (DMI) opplyser her om at de ikke opplever virkninger for radaren Stevns, som er en dopplerrader like syd for København, og som ligger innenfor to km fra tre vindturbiner. Det svekker etter NVEs vurdering grunnlaget for implementering av en slik ekskluderingszone.

NVE konstaterer at de faglige uenighetene er de samme som før NVEs vedtak av 23.5.2012. Vi kan ikke se at MI har gjendrevet de faglige argumentene som VKN har anført til MIs klage. NVE slutter seg til VKNs vurderinger om at virkninger kun vil være lokale, og at disse ikke får betydning for varsel av vind og nedbør.

NVE har ut fra overnevnte vurdering og Bakgrunn for vedtak av 23.5.2012 ikke funnet grunnlag for å endre eller omgjøre vårt vedtak av 23.5.2012.

NVE viser samtidig til at Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark i brev av 28.9.2012 orienterer om at innsigelsen som ble avgitt av Områdestyret for Vest-Finnmark av hensyn til reindrift er trukket tilbake.

### **Konklusjon**

NVE kan ikke se at det har kommet frem nye vesentlige forhold i klagen som gjør at NVE vil omgjøre eller oppheve det ovennevnte vedtaket. NVE opprettholder derfor vedtaket om konsesjon til bygging av Dønnesfjord vindkraftverk. Saken oversendes herved Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for OED gjennom SeDoc.

Med hilsen



Rune Flatby  
avdelingsdirektør



Arne Olsen  
seksjonssjef

Kopi:

Vindkraft Nord AS  
Hasvik kommune  
Meteorologisk institutt