

André Aune Bjerke  
Blåfall AS  
Parkveien 33b  
0258 Oslo

17. juni 2016

NVE – Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 Oslo

## Kommentarer til høringsuttalelser for Skjerva og Storfjellelva kraftverk

I forbindelse med konsesjonsbehandlingen av planlagte Skjerva og Storfjellelva kraftverk er det her gitt kommentarer til de høringsuttalelsene vi har mottatt. Det har kommet uttalelser fra følgende:

1. Fylkesmannen i Nordland
2. Nordland fylkeskommune
3. Sametinget
4. Direktoratet for mineralforvaltning
5. Statens vegvesen
6. Helgeland kraft
7. Naturvernforbundet
8. Vefsn kommune

Bare uttalelser som gjelder det spesifikke prosjektet vil kommenteres. Uttalelsene kommenteres i vist rekkefølge.

### **Fylkesmannen i Nordland:**

Fylkesmannen i Nordland fremmer innsigelse til Skjerva kraftverk fordi tiltaket berører utvalgte naturtyper. Fylkesmannen er kritisk til utbygging av Reinfjellelva, men fremmer ikke innsigelse, fordi bekkekløften og fossesprøytsonene vurderes som mindre verdifulle. Videre skriver Fylkesmannen at dersom det blir gitt konsesjon, bør det settes vilkår om at slåttemarka ikke blir berørt.

### **Kommentar:**

*Der det er mulig, vil det bli gjennomført avbøtende tiltak for å begrense konsekvenser av tiltaket på registrerte naturtyper. Mest mulig av vegetasjonen i tiltaksområdet vil bli bevart og brukt til å revegetere berørte områder. Den opprinnelige tre- og buskvegetasjonen langs elveløpene vil i størst mulig grad bli bevart. Muligheten for å anlegge en rørtrase som går utenom slåttemarka vil bli vurdert. Tiltakshaver vil også med dette foreslå å øke minstevannføringen til den beregnede 5-persentilen for å begrense konsekvensene for bekkekløftene og fossesprøytsonene.*

### **Nordland fylkeskommune:**

Fylkestinget i Nordland fremmer innsigelse til planene for Skjerva og Reinfjellelva kraftverk. Hovedbegrunnelsen for innsigelsen er at tiltaket er planlagt i et område hvor det er registrert ni

naturtyper av middels til stor verdi. Sju av disse naturtypene er direkte knyttet til elvene og vil derfor bli negativt påvirket av redusert vannføring.

Fylkeskommunen skriver videre at tiltaket vil også påvirke strandsnipe (NT) og fossefall. Konsekvensene for reindrift er, ifølge fylkeskommunen, mangelfullt beskrevet, og at det derfor trengs mer informasjon for å kunne vurdere disse forholdene.

Kommentar:

*Vi viser til kommentar til Fylkesmannen angående de registrerte naturtypene i kraftverkets influensområde.*

**Sametinget:**

Sametinget fremmer innsigelse mot alle prosjektene i småkraftpakken fordi de mener at konsekvensene for reindriftsnæringen er for dårlig kartlagt i konsesjonssøknadene. Sametinget vil, etter møter og konsultasjoner med NVE, vurdere hvilke innsigelser som kan trekkes.

Kommentar:

-

**Direktoratet for mineralforvaltning:**

Direktoratet for mineralforvaltning skriver at tiltaket ikke berører registrerte mineralske forekomster.

Kommentar:

-

**Statens vegvesen**

Statens vegvesen har ingen kommentarer som gjelder Skjerva og Reinfjellelva kraftverk spesifikt.

Kommentar:

-

**Helgeland kraft**

Helgeland kraft skriver at det ikke er ledig kapasitet i eksisterende 22 kV-linje som går ved kraftverket. Deres vurdering er at den mest hensiktsmessige tilknytningen skjer ved å bygge en egen produksjonsradial fra kraftverket til transformatorstasjonen på Hamarheim som har ledig kapasitet til denne produksjonen.

Kommentar:

-

**Naturvernforbundet**

Naturvernforbundet er imot utbyggingen av Skjerva og Reinfjellelva og byr på en slags konspirasjonsteori knyttet til det faktum at det er tiltakshaverne som selv engasjerer private firmaer til å gjøre konsekvensutredninger for seg.

Kommentar:

*Naturvernforbundets antydning om uredelighet fra biologenes side oppleves som ubegrunnet og simpel.*

*Påstanden deres om at Rådgivende Biologer «i alle fall ikke vil gjøre seg vanskelig for utbyggingssøker» fremstår som absurd, spesielt med tanke på at det i forbindelse med de to konsekvensutredningene som er utført i løpet av søknadsprosessen ble registrert 9 naturtyper i influensområdet, hvorav 5 er gitt verdi B av biologene.*

*Vi ønsker også å nevne at et av Blåfalls prosjekter ble kontrollert i NVEs kartlegging, som Naturvernforbundet refererer til i sin høringsuttalelse, og at det ikke ble funnet biologiske verdier som ikke allerede var registrert av den opprinnelige konsekvensutrederen.*

*Utover dette viser vi til kommentarer til Fylkesmannen i Nordland.*

**Sametinget:**

Sametinget fremmer innsigelse mot alle prosjektene i småkraftpakken fordi de mener at konsekvensene for reindriftsnæringen er for dårlig kartlagt i konsesjonssøknadene. Sametinget vil, etter møter og konsultasjoner med NVE, vurdere hvilke innsigelser som kan trekkes.

Kommentar:

-

**Statens vegvesen**

Statens vegvesen har ingen kommentarer som gjelder Skjerva og Reinfjellelva kraftverk spesifikt.

Kommentar:

-

**Vefsn kommune**

Vefsn kommune er positiv til utbyggingen og har følgende innspill:

- Rørgate/vannvei går delvis i svært bratt og vanskelig terreng. Dette gjør anleggsarbeidet utfordrende. NVE bør stille krav til plan for gjennomføring i anleggsperioden slik at terrenginngrepet begrenses til et minimum.
- NVE må sette klare krav til hvordan oppryddings- og avslutningsarbeidet for fysiske inngrep i terrenget skal utføres.
- NVE må sette vilkår om at opprusting og bygging av nye vegger/bruer blir planlagt og bygd i henhold til gjeldende regelverk for bygging av vegger i LNF-områder.
- NVE må sette krav om at alle terrenginngrep gjennomføres så skånsomt som mulig.
- Vefsn kommune påpeker at søker skriver Skjerva i søknaden. Riktig navn og skrivemåte er Skjervo.

Kommentar:

*Tiltakshaver vil rette seg etter alle vilkår som settes av NVE. Vi merker oss at kommunen påpeker at «Skjervo» er riktig skrivemåte på elva som kalles «Skjerva» i konsesjonssøknaden.*