



Naturvernforbundet i Nordland
v/Tage Vedal
Nordmarkveien 4
8642 Finneidfjord

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091, Majorstua
0301 Oslo

Høringsuttalelse Neverdalselva kraftverk i Vefsn kommune

Neverdalselva ligger i et område kjent som vestfjella. Vestfjella ligger vest for E6, sør for Vefsnfjorden og nord for Velfjorden i Brønnøy. Området har fått betegnelser som "det gjemte landet" og "Norges villeste villmark". Hadde det ikke vært for de betydelige kraftutbyggingene i Grytåga, Laksen og Hundåla ville selve Neverdalen mest sannsynlig vært innlemmet i Lomsdal-Visten nasjonalpark. I motsetning til det som står i både konsesjonssøknaden og vedleggene kan vi som har opplevd Neverdalen skrive under på at dette oppleves som vill og intakt natur. Neverdalen og nedbørsfeltet ligger for det meste i INON-område (1-3 km fra inngrep) og området har preg av det ville og utilgjengelige landskapet i vestfjella.

Neverdalselva er et av 12 vassdrag i "*Småkraftpakke Helgeland*" der det er søkt om konsesjons til bygging av småkraftverk. Disse inkluderer ulike vassdrag i kommunene Lurøy, Leirfjord, Nesna, Vevelstad, Brønnøy og Vefsn.

Søknadene for «Småkraftpakke Helgeland» ble levert NVE og ligger nå på høring med frist 01.04.2016. Tiltakshaver for Neverdalselva er Clemens Kraft AS.

Naturvernforbundet i Nordland har betydelige innsigelser mot dette prosjektet som vi blant annet mener bryter med Naturmangfoldlovens § 4 "*forvaltningsmål for naturtyper og økosystemer*", § 5.5 "*Lovfestet vern og rødlistearter*", § 9 "*føre var prinsippet*" og § 10 "*økosystemtilnærming og samlet belastning*".

Når det gjelder samlet belastning ligger Neverdalen i et allerede utbygd område. I konsesjonssøknaden vises det til at "*det er to utbygde kraftverk i nærområdet til Neverdalselva... Grytåga og Laksen*". Dette mener vi er misvisende. Grytåga er kanskje ett kraftverk, men utbygginga er svært omfattende. I tillegg til Grytåvatnet er også [Finnknevatnet](#) og [Hundålvatnet](#) i [Hundålavassdraget](#) regulert. Ved Hundålvatnet er det en 25 meter høy fyllingsdam, vannet herfra ledes gjennom 3,8 km tunnel til Grytåvatnet som er demt opp med en 27 meter høy hvelvdam.

Det er også flere kraftverk under planlegging og bygging i Vefsn. Kvanndalselva og Midtre Vikdal har fått avslag på søknad. I tillegg til planer i Neverdalselva foreligger det småkraftplaner i følgende vassdrag: Urdalselva, Kvassteinåga, Åmøya, Gåstjønna, Kinnforsen, Nedre Vikdal, Øvre Vikdal, Grannesbekken, Sagdalsbekken, Skravlåga, Søttarelva, Skjervo/Reinfjellelva, Kaldåga, Juvika, Kvanndalselva og Midtre Vikåga. Skal man vurdere samla belastning må man nesten ta med de store utbyggingene, ikke minst de av nyere dato. Vestfjella rammes inn i sør av Bjørnstokk kraftverk, Leiråa kraftverk, Tosdalen kraftverk, Tveråa kraftverk (oppstart 24.02.2017) og Storelva kraftverk (oppstart 11.08.2017).

Nøkkeldata om Neverdalselva kraftverk

Neverdalselva kraftverk vil utnytte avløpet fra et felt på 10,7 km² i et 181 meter høyt fall i Neverdalselva, mellom kote 224 og kote 43 med utløp tilbake i Neverdalselva. Vannveien er tenkt boret i en 1200 meter lang tunnel. Middelvannføringen er 840 l/s, og kraftverket er planlagt med en maksimal slukeevne på 2520 l/s. Kraftverket vil ha en installert effekt på 4,4 MW og gi en årlig produksjon på omtrent 8,74 GWh. Utbyggingen vil føre til en redusert vannføring på en omtrent 1830 m lang strekning av Neverdalselva. Kraftstasjonen skal ligge i dagen. Konsesjonssøknaden er lite spesifikk om utformingen av kraftstasjonen: "

Oppsummering av anleggets påvirkning på området

- Berørt elvestrekning som blir fratatt vann er på 1830 meter.
- Kraftstasjon (uspesifisert framtoning).
- Inntakسدemning med damfot, 20 meter bred og 4 meter høy.
- Vannvei, boret tunnel på 1200 m.
- 200 m² midlertidig (?) riggområde, samt riggområde for lagring av materiell.
- Landingsplass helikopter.

- Ca. 30 000 m³ masser fra tunneldrift.
- 100 meter ny vei, bredde ca 4 m.
- Leveområde for rødlistede arter oter (VU) , gaupe (EN), jerv (EN), brunbjørn (EN).
- Leveområde for fossekall.
- Fossesprøyt og bekkekløft.
- Bekkeørret og annen ferskvannsfauna.
- Mulig habitat for elvemusling.
- Rødlistede planter.
- Beiteområde rein.

Virkninger på biologisk mangfold og rødlistearter

Ifølge søknaden er det utarbeidet to rapporter om biologisk mangfold, og informasjonen som fremkommer i søknaden er bygget på disse to rapportene. Den ene rapporten er datert 12.10.2011, utarbeidet av Sweco, og den andre er et notat om verdibeskrivelser med Neverdalselva kraftverk skrevet av Rådgivende biologer AS, datert 02.02.2010. Begge er basert på befaringer utført i september måned, lenge etter hekketid og avblomstring. Rapporten utarbeidet av Sweco er revidert, etter tilbakemelding fra NVE, 27.11.2015.

Sweco skriver i sin rapport at Neverdalselva har dannet to lokalt viktige bekkekløfter, en lokalt viktig fossesprøytzone og en lokalt viktig lokalitet med sørvendt berg og rasmark. Notatet derimot skriver at det er registrert flere bekkekløfter og fosser i Neverdalselva. Naturvernforbundet i Nordland setter spørsmålstegn ved manglende samsvar mellom Swecos rapport og notatet fra Rådgivende biologer AS. Rapporten skriver videre at det ikke er påvist rødlistearter i influensområdet utover at det er leveområder for oter (VU), gaupe (EN), jerv (EN) og brunbjørn (EN). Det er også stor sannsynlighet for at fossekall hekker på prosjektstrekningen. Vi er av den oppfatning at ordlyden i søknaden er upresis. Vi kan altså konkludere med at influensområdet inneholder flere arter rødlistede arter som oter, gaupe, jerv, brunbjørn, planten bekkesøte, samt den fredede fossekallen. I søknadens konsekvensutredningen konkluderes det med at bygging av Neverdalselva kraftverk ikke vil påvirke gaupe, jerv eller brunbjørn i betydelig grad. Og avslutter med at tiltaket har liten negativ virkning på rødlistearter. Naturvernforbundet i Nordland er undrende og kritisk til konklusjonen. Både bjørn, jerv og gaupe står oppført som sterkt truet, EN, på den norske rødlista for 2015. Felles for disse sjeldne rovdyrene er at de er

sårbar for forstyrrelser i sitt levemiljø og sannsynligheten er stor for at de vil unngå dette området om det blir tillatt utbygging av dette kraftverket.

Det kan ikke utelukkes at det er elvemusling (VU) i dette vassdraget. Elvemusling er tidligere registrert i Husvikelva og Auneelva, henholdsvis ca 2 km vest og 6 km nordvest for vassdraget. Arten er så langt ikke registrert i Neverdalselva, sideelva Tverrelva eller Hestdalselva (som elva heter nedstrøms samløpet mellom de to førstnevnte). Utløpet av Husvikelva og Hestdalselva ligger ca 1 km fra hverandre. I Husvikelva er det trolig at elvemusling har laks som vertsfisk. Musling er påvist på anadrom strekning av elva. Utredningen bekrefter at det kan finnes elvemusling som går på ferskvannsrørret oppstrøms Forsmofossen. Her ble det i følge utredningen lett etter arten 1.9.2011 uten at arten ble funnet, det er heller ikke søkt etter arten lengre opp i elva.

Arten kan være svært vanskelig å finne og vi er av den oppfatning at en dags befarings ikke er tilstrekkelig for å konkludere med at arten ikke finnes i influensområdet.

Det globale tilbakegangen for de ikke-marine bløtdyrene gir grunn til bekymring. Spesielt har tilbakegangen vært dramatisk for ferskvannsmuslinger, og mange arter står nå i fare for å bli utryddet. Elvemusling er et eksempel på en slik art. Summen av trusler (eutrofiering, erosjon fra land- og skogbruksområder, forsuring, utryddelse av vertsfisk, vassdragsregulering, kanalisering, bekkelukking, drenering av myrer og annen utmark, snauhogst, og giftutslipp) har gjort at elvemuslingen er ført opp på listen over trua dyrearter i Norge. Bestandsstatus for artene er imidlertid bekymringsverdig i hele dens leveområde, og elvemuslingen står derfor på Verdens naturvernunion (IUCN) sin liste over **trua dyrearter**, og er ført opp på **Bernkonvensjonens liste III** over arter som det skal tas spesielt hensyn til. Elvemusling er i tillegg listet opp i **EUs habitatdirektiv**.

Handlingsplan for elvemusling (DN 2006):

Målet for arbeidet med elvemusling i et langsiktig perspektiv er at den skal finnes i livskraftige populasjoner i hele Norge.

Alle nåværende naturlige populasjoner skal opprettholdes eller forbedres.

Dette innebærer at:

- *forholdene for de populasjonene som har en god rekruttering må opprettholdes*
- *forholdene må forbedres for de populasjonene som ikke har, eller har en utilstrekkelig rekruttering slik at rekrutteringen kommer i gang igjen og bestandene kan øke i antall*
- *muligheter skal skapes for reetablering av elvemusling i elver og vassdrag der arten er utdødd.*

Ut fra gjeldende Handlingsplan for elvemusling fra 2006 (Direktoratet for Naturforvaltning) og Naturmangfoldlovens § 9- "føre-var-prinsippet", mener Naturvernforbundet i Nordland at pga usikkerheten må naturmangfoldlovens § 9 "føre var prinsippet" legges til grunn for avgjørelsen.

Et inngrep som et kraftverk i dette området vil føre til, ikke er forenlig med gjeldende bestemmelser og forvaltningsansvaret vi har for denne arten.

I tillegg til fare for uttørring, er arten avhengig av fiskebestanden i vassdraget da eggene den første tiden sitter på gjellene til fisken i bekken. Ved utfall i kraftverket vil vannføringen kunne falle brått noe som i sin tur kan føre til stranding av ungfisk. Neverdalselva er trolig artsrik på invertebrater, siden den tilfredsstillende mange ulike habitatkrav på prosjektstrekningen og drenerer kalkholdige bergarter. Dette er heller ikke godt nok undersøkt.

Ved befarings ble også den rødlista planten bakkesøte (*Gentianella campestris*) registrert. Bakkesøte er kategorisert som nær truet (NT) i rødliste for arter 2015. Arten har forsvunnet fra mange av sine tidligere vokseområder.

Det foreligger ikke vannkvalitetsmålinger fra Neverdalselva, men søker antar ikke at vannkvaliteten er spesiell eller på noen måte begrensende for det biologiske mangfoldet som er typisk for regionen. Den anadrome strekningen i vassdraget er omtrent 3,5 km lang opp til absolutt vandringshinder i Forsmoforsen, og totalt elveareal er anslått til 65.000 m² (Sæter 1991). Sæter (1991) anslo smoltproduksjonen i vassdraget til ca. 2 500 pr. år. Strekningen nedstrøms Forsmofossen er leveområde for sjørret og laks, mens det oppstrøms er en god bestand av småfallen ørret. Det var tidligere livskraftige bestander av laks og sjøaure, mens laksebestanden nå er nær tålegrensen, en utbygging kan være fatalt for denne bestanden.

Gjennomføring av tiltaket vil medføre redusert vannføring og næringskrevende karplanter vil få redusert leveområde som følge av etablering av inntak.

Fossesprøytsonen og bekkekløftene vil også påvirkes negativt av redusert vannføring, der den nedre bekkekløfta i tillegg vil påvirkes av hogst, veibygging og graving/sprenging i forbindelse med anlegging av kraftstasjon og tunell. Redusert vannføring vil videre virke negativt på fossefall, bekkeørret og annen ferskvannsfåna. Gjennom Bernkonvensjonen er Norge er forpliktet til å totalfredse fossefall og dens levesteder, og spesielt yngleplasser. Med redusert vannføring i Neverdalselva etter en eventuell

utbygging vil området bli betraktelig mindre brukbart for fossekallen, både med tanke på næringssøk og hekkemuligheter. Som nevnt er begge befaringer og registreringer gjennomført i september, noe som ikke gir et fullstendig bilde av naturverdiene i området. Naturvernforbundet i Nordland påpeker at kunnskapen om hvilke arter som egentlig lever i den fuktighetspregede vegetasjonen rundt Neverdalselva må regnes som fortsatt ufullstendig. På side 17, til slutt i konsekvensvurderingen for terrestrisk miljø skriver Sweco følgende: *"Prosjektets influensområde har liten verdi for terrestrisk biologisk mangfold"*. Naturvernforbundet i Nordland mener derimot at verdien for flora og fauna er delvis ukjent ut fra kunnskapsgrunnlaget før og etter to separate en-dags befaringer i september henholdsvis i 2009 og 2011 og miljøkonsekvensen av en utbygging av den grunn ikke kan bedømmes. Noe av det som er kjent er derimot oterbestanden, og den kunnskapen i seg selv tilsier avslag for søknaden.

Det skrives i søknaden at hele det potensielle influensområdet ikke er befart, men at de områdene som er vurdert som viktigst er undersøkt. GPS-loggen fra Sweco sin befaring viser at omlag halve elvestrekningen mellom inntak og kraftstasjon IKKE har blitt undersøkt, altså den delen av området som konkret får sterkt redusert vassføring ved utbygging har ikke blitt undersøkt. Igjen, kunnskapsgrunnlaget er ikke godt nok.

Massedeponi kan gi avrenning til elva, og kan også medføre behov for noe hogst. Dette er vi kritiske til og mener det viser hvor omfattende slike "småkraftutbygginger" egentlig er.

Kunnskapsstatus

Prosjektområdet inngår i leveområdet til gaupe, jerv og brunbjørn. Det er ingen kjente yngleområder eller andre spesielt viktige områder for disse artene i influensområdet, og artene tillegges derfor ikke spesielt stor vekt i rapporten. Vi mener at kunnskapsgrunnlaget for å avgjøre dette er for dårlig. Vestfjella er kjent for tilstedeværelse av store rovdyr.

Det er kjent at oter (VU) har tilhold i elva, trolig er det de nedre områdene som er viktigst for arten, men arten går sannsynligvis også lenger opp, og det er god mattilgang oppstrøms Forsmoen.

Generelt reagerer vi med kritisk undring når vi ser uttalelser som dette:

"Influensområdet vurderes å være av liten til middels verdi for rødlistearter. Det er et

godt datagrunnlag bak vurderingen." Naturvernforbundet i Nordland er ikke enig i at datagrunnlaget er "godt", eller godt nok.

Søker skriver: *"Fylkesmannen i Nordland har ikke opplysninger om kjente hekkelokaliteter for rovfugl eller evt. andre sårbare arter i tilknytning til prosjektområdet (Ole Chrisitan Skogstad, pers. medd.)."*

Dette betyr ikke at kunnskapsgrunnlaget er godt nok. Fylkesmannen har ikke et eget feltapparat som bedriver datainnsamling, men er avhengig av rapporter fra SNO, organisasjoner og publikum. Undertegnede har selv observert kongeørn, fjellvåk, jaktfalk, vandrefalk og spurvehauk i området. Søker har ikke gjort spesielle fugleundersøkelser, ettersom prosjektet *"ikke berører større våtmarksområder eller innsjøer."* Igjen, kunnskapsgrunnlaget er ikke godt nok. Fossekall ble ikke observert under befarig, men har sannsynligvis tilhold i elva. Det er (selvfølgelig) flere potensielle hekkelokaliteter for arten på prosjektstrekningen.

Konklusjonen i konsesjonssøknaden stiller vi oss sterkt kritisk og undrende til:

"Influensområdet vurderes å være av liten til middels verdi for fugl og pattedyr. Det er et godt datagrunnlag bak vurderingen." Nei, det foreligger ikke et "godt" eller godt nok datagrunnlag.

Verdifulle naturtyper

Fossesprøytsonen ligger ca. 500 m nedstrøms planlagt inntak, og er av Rådgivende Biologer karakterisert som hovedsakelig blankskurt og med en fattig kryptogamflora. De registrerte kun vanlige arter av mose og lav. På bakgrunn av dette ble verdien satt til lokalt viktig. Vi påpeker at fosseberg og fosseeng er en rødlistet naturtype, kategorisert som nær truet (NT).

Det ligger en bekkekløft ca. ved kote 60, like før elva passerer Forsmoen. Kløfta består av bratte skrånninger på sørsiden og vertikale vegger på nordsiden. Kun vanlige arter ble registrert i kløfta, og verdien settes av konsulent til lokalt viktig.

På sørsiden av elva ca. 400 m nedstrøms planlagt inntak er det registrert en lokalitet med sørvendt berg og rasmare. Kun vanlige arter ble funnet også her, og verdien settes av konsulent til lokalt viktig.

I dette området er det flere prioriterte naturtyper: sørvendt berg og rasmare, bekkekløfter og fossesprøytsoner.

Søker skriver: "Det er lokaliteter med velutviklet skog og som er nord- og nordøstvendt som har det største potensialet for funn av rødlistede arter, og som derfor har den største verdien. Den samlede belastningen på slike lokaliteter i området er ikke stor." Her virker det som om søker aktivt prøver å nedgradere verdien og påvirkningen på slike naturtyper. Vurderinger er også dårlig begrunnet.

Igjen ser vi at søker prøver å spille ned naturverdiene: "Fossesprøytsoner er det også en del av i denne delen av landet. De nærmeste registrerte ligger 40 km fra prosjektområdet, og ingen av de planlagte prosjektene nevnt i kap. 1.6 vil berøre registrerte fossesprøytsoner. Sannsynligvis er det flere lokaliteter som ikke er registrert i regionen, og de fleste av disse er trolig lokalt viktige. Det er de store fossene, gjerne med større skogsarealer rundt, som er av størst verdi. Utbyggingene planlagt i nærområdet vil ikke gi noen stor samlet belastning på naturtypen fossesprøytsoner." Begreper som "sannsynlig" og "trolig" inngir ikke tillitt til hverken vurderingene eller kunnskapsgrunnlaget de baserer seg på.

Her må NVE vurdere forekomsten av slike lokaliteter i regionen. Finnes det gode nok vurderinger av slike forekomster, og hvor "vanlig" vil "vanlige arter" være hvis utbygging tillates?

Naturvernforbundet i Nordland er kritisk til denne formuleringen: "Det er registrert 4 lokalt viktige naturtyper. Prosjektets influensområde har liten verdi for verdifulle naturtyper. Det er et godt datagrunnlag bak vurderingen." Vi hverken støtter eller forstår denne vurderingen.

Mangelfull utredning av de biologiske konsekvensene ved utbygging tilsier at Naturmangfoldlovens § 9 (føre-var-prinsippet) må komme til anvendelse

Interessefelleskap mellom tiltakshaver og konsekvensutreder.

Det var det private firmaet Sweco Norge AS som fikk i oppdrag av Clemens Kraft AS å gjøre en vurdering av miljøkonsekvensene ved en eventuell utbygging av Neverdalselva. I utgangspunktet kan det sies mye om det generelle forhold at tiltakshaver selv engasjerer og finansierer private firma til å gjøre konsekvensutredninger for seg. Sweco AS opplyser på side 1 i sin rapport at de har hatt over 100 oppdrag for ulike kraftverksøknader. Det ligger i sakens natur at for å overleve og stadig få nye oppdrag fra private kraftutbyggere så vil Sweco (og andre miljøutredere) i alle fall ikke gjøre seg vanskelig for utbyggings søkerene. Naturvernforbundet i Nordland vil av den grunn sette spørsmålstegn ved om ikke miljøkonsekvenser derved enten lett kan blir forsøkt

bagatellisert eller ikke gått nøye etter i sømmene. Viser også til NVEs egen Rapport om kartlegging av biologisk mangfold i småkraftsaker (publisert 23.11.15).

Naturvernforbundet må på denne bakgrunn forholde seg skeptisk til etterretteligheten i Swecos miljørapport, spesielt med tanke på alle de vage formuleringer og udokumenterte påstander konsesjonssøknaden bygger på.

For å sikre uhildet saksbehandling og unngå tvil om sannhetsgehalten i konsekvensutredninger går Naturvernforbundet i Nordland inn for at denne praksisen i kraftsøknader opphører. Den bør erstattes av at en uegennyttig offentlig instans med miljø- og biologisk kompetanse gjennomfører konsekvensutredninger, for eksempel universiteter eller Statens Naturoppsyn.

Reindrift

Tiltaket berører reindriftsutøvere i Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt. Nedre del av tiltaksområdet langs Neverdalselva ligger innenfor vinterbeite 2, mens øvre del av Neverdalen befinner seg innenfor vårbeite 2. De høyeste fjellpartiene øst og sør for dalføret er avmerket som vårbeite 1.

Driftsleder Inkeri Eira Fallås i Jillen-Njaarke reinbeitedistrikt understreker at store deler av tiltaksområdet befinner seg innenfor viktig vinterbeiteland, som er en minimumsfaktor når det gjelder reinbeite i dette distriktet. Det er lite snø her, og beitene "låses" sjelden av isdekke. I tillegg er det lite forstyrrelser og generelt lavt konfliktnivå i forhold til andre brukerinteresser i dette området. Neverdalen er for øvrig ett av få dalfører i vestfjella hvor det vinterstid er mulig å passere opp og ned med snøscooter.

Søker skriver: *"Det vil ikke bli vesentlig arealbeslag som påvirker reindriftnæringen som følge av dette prosjektet, siden kraftverket bygges med tunnel. Det er svært bratt på sørlige elvebredd akkurat ved inntaket, og derfor lite naturlig for rein å krysse elva, ca. 40 m lenger opp er det mer naturlig."*

Naturvernforbundet i Nordland mener at reindriftsutøverne er bedre skikket til å vurdere dette enn Clemens Kraft og at utbygging av Neverdalselva kraftverk er uforenlig med reindriftnæringens interesser.

Friluftsliv

I kommuneplanens arealdel for Vefsn kommune er hele prosjektområdet avsatt til Landbruks-, Natur- og Friluftslivsmål (LNF), sone A. Her tillates ikke oppføring av boliger og fritidsbebyggelse, inngrep i vassdrag, eller andre tekniske anlegg og inngrep etter

plan- og bygningslovens § 93. Det må derfor søkes om dispensasjon fra denne bestemmelsen for å sette opp kraftstasjonen.

Opplevelsen av storslått natur uten større naturinngrep er en viktig faktor for friluftslivet. Ved av Neverdalselva vil elva få redusert vannføring, og opplevelsen av vassdraget som en del av turopplevelsen reduseres.

Søker skriver: *"Som fjellanlegg, og som del av utnyttelsen av en lite tilgjengelig elveavsnitt, vil ikke en utbygging påvirke i særlig grad. Det er også andre mer storslåtte naturområder andre steder i regionen. Neverdalselva vil i så måte i svært liten grad bidra til redusert friluftslivsopplevelse".*

Naturvernforbundet i Nordland påpeker at området rundt Neverdalen allerede er forringet av kraftutbygginger og at en utbygging av Neverdalselva vil ytterligere degradere villmarksfølelsen og friluftskvalitetene her. Vi er også kritiske til at utbyggere bruker andre inngrep som argument for enda flere inngrep. Det er et argument som mangler logisk grunnlag.

Kraftbehovet i Nordland

I konsesjonsøknaden skriver søker følgende *" En utbygging vil gi et positivt bidrag til å redusere underdekningen i landets kraftforsyning."*

Naturvernforbundet i Nordland stiller seg undrende til at Clemens Kraft AS ikke er kjent med at Norge er en netto eksportør av kraft, det meste av denne kraftproduksjonen kommer fra vannkraft. Vi vil gjøre oppmerksom på at Nordland har et kraftoverskudd på 40 prosent og en begrenset kapasiteten i overføringslinjene. Slik situasjonen er nå vil en utbygging bidra til å øke kraftoverskuddet ytterligere. Vi ber NVE om å kommentere og vurdere utbyggingsgraden (allerede utnyttet vasskraftspotensiale) på Helgeland og i Vefsn.

Naturvernforbundet i Nordland ønsker å få klargjort hvilken betydning en økt kraftproduksjon vil ha for klimagassutslipp lokalt og globalt, og i hvilken grad et økende kraftoverskudd er et klimabidrag. Som ansvarlig myndighet er det viktig at NVE stiller krav til utredninger som omhandler klimagevinsten når store og viktige natur- og friluftslivsområder planlegges for produksjon av kraft.

Naturvernforbundet i Nordland understreker at vi ikke stiller oss negativ til all produksjon av fornybar energi, men er opptatt av en mer miljøvennlig energipolitikk som i større grad tar høyde for å prioritere tiltak som energieffektivisering og oppgradering av eksisterende anlegg. I disse tiltakene finnes det et stort potensial for å frigjøre mer miljøvennlig energi fremfor subsidiere arealkrevende og kostbare nye kraftverk .

Naturvernforbundet i Nordland viser til rapporten "Krafftak for riktig kraftbruk", utgitt av Naturvernforbundet, NITO og Norsk Industri. Kraftsituasjonen i dag tilsier at det ikke er en hastesak å bygge ut mer kraft, men vi har tid til å produsere et godt beslutningsgrunnlag for en mest mulig miljøvennlig kraft.

Avslutningsvis vil vi påpeke at det oppleves som enormt urettferdig og udemokratisk at folk på frivillig basis, med ulønnede tillitsverv i små organisasjoner skal være de som må forsvare norsk lovverk og naturforvaltningsforpliktelser mot utbyggingsiveren hos næringer med store økonomiske ressurser. Skulle denne saksbehandlingen vært balansert måtte vi ha fått like god tid og hatt like store ressurser til rådighet for å legge fram vår uttalelse.

Med hilsen

Tage Vedal

Leder Naturvernforbundet i Nordland