

André Aune Bjerke  
Blåfall AS  
Parkveien 33b  
0258 Oslo

17. juni 2016

NVE – Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 Oslo

## Kommentarer til høringsuttalelser for Neverdalselva kraftverk

I forbindelse med konsesjonsbehandlingen av planlagte Neverdalselva kraftverk er det her gitt kommentarer til de høringsuttalelsene vi har mottatt. Det har kommet uttalelser fra følgende:

1. Fylkesmannen i Nordland
2. Vefsn kommune
3. Sametinget
4. Direktoratet for mineralforvaltning
5. Statens vegvesen
6. Helgeland kraft
7. FNF Nordland
8. Naturvernforbundet

Bare uttalelser som gjelder det spesifikke prosjektet vil kommenteres. Uttalelsene kommenteres i vist rekkefølge.

### **Fylkesmannen i Nordland:**

Fylkesmannen i Nordland skriver at tiltaket har moderat konfliktgrad. Fylkesmannen skriver videre at de største negative konsekvensene antas å knytte seg til anleggsperioden og at tiltaket vurderes å ha moderate konsekvenser for reindrift.

### **Kommentar:**

-

### **Vefsn kommune**

Vefsn kommune er positiv til utbyggingen og har følgende innspill:

- Det blir generert totalt ca 30.000 m<sup>3</sup> masser fra tunneldriften. Riggområde, bruk av massene og planlagt massedeponi er for vagt utredet og beskrevet. NVE må sette krav om at det utarbeides istandsettingsplan for riggområde og deponi. Etterbruk av riggområde og deponi må være klart definert og det må ikke være noen tvil hvem som har ansvar for at arealene blir som planlagt etter at anlegget er ferdigstilt.
- Avrenning fra massedeponi vurderes som lite utredet. NVE må kreve utredning av konsekvenser ved avrenning fra deponi.

- NVE bør pålegge konsesjonssøker å undersøke om det finnes annet alternativ for å anlegge massedeponi enn dyrket mark ved gårdstun.
- NVE må sette klare krav til hvordan opryddings- og avslutningsarbeidet for fysiske inngrep i terrenget skal utføres.
- NVE må sette vilkår om at opprusting og bygging av nye veger/bruer blir planlagt og bygd i henhold til gjeldende regelverk for bygging av veger i LNFområder.
- NVE må sette krav om at alle terrenginngrep gjennomføres så skånsomt som mulig.

Kommentar:

*Tiltakshaver vil rette seg etter alle vilkår som settes av NVE.*

**Sametinget:**

Sametinget fremmer innsigelse mot alle prosjektene i småkraftpakken fordi de mener at konsekvensene for reindriftsnæringen er for dårlig kartlagt i konsesjonssøknadene. Sametinget vil, etter møter og konsultasjoner med NVE, vurdere hvilke innsigelser som kan trekkes.

Kommentar:

-

**Direktoratet for mineralforvaltning:**

Direktoratet for mineralforvaltning skriver at de ikke kan se at tiltaket berører mineralske ressurser av regional eller nasjonal verdi.

Kommentar:

-

**Statens vegvesen**

Statens vegvesen har ingen kommentarer som gjelder Neverdalselva kraftverk spesifikt.

Kommentar:

-

**Helgeland kraft**

Helgeland kraft skriver at de i tidligere kommunikasjon med tiltakshaver har uttalt at det er ledig kapasitet på nettet, men at det var lagt til grunn en effekt på 3,9 MW den gangen, ikke 4,4 MW, som er omsøkt i konsesjonssøknaden. Det må derfor gjøres nye nettberegninger før de kan si noe sikkert om kapasiteten.

Helgeland kraft skriver videre at produksjonsradial fra kraftverket til tilknytningspunkt blir 3 km, ikke 580 m som antydnet i søknaden.

Kommentar:

*Det er ca. 580 meter til det som var antatt tilknytningspunkt når konsesjonssøknaden ble skevet.*

### **FNF Nordland**

FNF Nordland skriver at redusert vannføring vil påvirke fuktighetskrevende flora og det kan forventes en vridning mot mer tørketolerante arter. FNF skriver videre at de ikke kjenner til at tiltaksområdet er av større betydning enn det som kommer frem i konsekvensutredningen, men anser det likevel som viktig at områdets landskaps- og opplevelseskvaliteter ikke reduseres.

### **Kommentar:**

-

### **Naturvernforbundet**

Er negative til utbygging av Neverdalselva kraftverk. Ett av argumentene deres er at influensområdet «inneholder flere rødlistede arter som oter, gaupe, jerv, brunbjørn og planten bekkesøte, samt den fredede fossekallen» Naturvernforbundet stiller seg «kritisk og undrende» til at konsekvensutredningen konkluderer med at tiltaket har liten negativ virkning på rødlistearter.

### **Kommentar:**

*Fossekallen er ikke en rødlistet art og er ikke observert i vassdraget. Bgkkesøte er heller ikke en rødlistet art. Når det gjelder oter, gaupe, jerv og brunbjørn, har disse artene svært store revirer. Det er for eksempel påvist i en nyere undersøkelse at gaupehanner har revir på i snitt 2605 km mens hunnene har revirer på i snitt 1456 km<sup>2</sup>. Jervhanner har revir på 1150 km<sup>2</sup> og hunnene 480 km<sup>2</sup>. (Odden et.al. 2015). Sett i denne sammenhengen, kan man kanskje si at en utbygging av Neverdalselva kraftverk vil ha liten negativ konsekvens for disse artene.*

Vennlig hilsen

André Aune Bjerke  
prosjektleder  
Blåfall AS