

RAUDFJELL VIND AS
c/o Simonsen Vogt Wiig, Postboks 2043 Vika
0125 OSLO

Vår dato: 25.05.2020
Vår ref.: 201505233-520
Arkiv: 517
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Jan Henning L'Abée-Lund

Vedtak om overtredelsesgebyr – Mangelfull etterlevelse av vilkår om sperreanordning for rein på adkomstvei til vindkraftverkene Kvitfjell/Raudfjell – Tromsø Vind AS og Raudfjell Vind AS, Tromsø kommune

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) ilegger Tromsø Vind AS og Raudfjell Vind AS et overtredelsesgebyr på kr 250 000 for mangelfull etterlevelse av vilkår om sperreanordning for rein på adkomstveien til Kvitfjell og Raudfjell vindkraftverk fra 11.7.2019 til 24.10.2019. Vilkåret var fastsatt i godkjent miljø-, transport- og anleggsplan og detaljplan for endret adkomstvei til Kvitfjell og Raudfjell vindkraftverk av 12.6.2018.

Vedtak om overtredelsesgebyr

NVE ilegger Tromsø Vind AS og Raudfjell Vind AS et overtredelsesgebyr for mangelfull etterlevelse av vilkår om sperreanordning for rein på adkomstveien til Kvitfjell og Raudfjell vindkraftverk fra 11.7.-24.10.2019. Den mangelfulle etterlevelsen av vilkåret består i at sperreanordningen i perioden 11.7.-24.10.2019 flere ganger ikke har fungert etter sin hensikt, enten ved at den har vært ødelagt eller ikke har vært lukket. Vilkåret var fastsatt i godkjent miljø-, transport- og anleggsplan og detaljplan for endret adkomstvei til Kvitfjell og Raudfjell vindkraftverk av 12.6.2018.

- Overtredelsesgebyret er fastsatt til kr 250 000.
- Overtredelsesgebyret forfaller i sin helhet til betaling 20.7.2020.
- Ved forsinket betaling kan Statens innkrevingsentral kreve rente etter forsinkelsesrenteloven. Dette følger av lov om Statens innkrevingsentral § 7.

Vedtaket har hjemmel i energilovforskriften § 9-7¹ som bestemmer at det ved overtredelse av bestemmelser i energilovforskriften § 3-5, kan ilegges overtredelsesgebyr, jf. energiloven § 10-7 første ledd nr. 2².

¹ FOR-1990-12-07-959

² LOV-1990-06-29-50

Bakgrunn

Norsk Miljøkraft Tromsø AS fikk konsesjon 16.2.2001 til å bygge Kvittfjell vindkraftverk. Konsesjonen ble oppdatert 17.4.2015. Norsk Miljøkraft Raudfjell AS fikk konsesjon 11.5.2012 til å bygge Raudfjell vindkraftverk. I ettertid har det vært navneendring på de to selskapene slik at det i dag er Tromsø Vind AS (TV) og Raudfjell Vind AS (RV) som er konsesjonær for henholdsvis Kvittfjell vindkraftverk og Raudfjell vindkraftverk.

De to konsesjonene er vurdert som ett prosjekt. NVE har derfor behandlet utbyggingen som én utbygging med én plan. Miljø-, transport- og anleggsplanen (MTA-plan) for Kvittfjell og Raudfjell vindkraftverk er behandlet i flere omganger. Den 31.5.2016 godkjente NVE MTA for en felles adkomstvei til anleggene.

Under forberedelsen til bygging oppsto et behov for å endre adkomsten til anleggene. RV/TV søkte derfor om endringer i de endelige konsesjonene i søknad av 17.7.2017. NVE fattet vedtak om konsesjonsendring i vedtak av 20.10.2017. Vedtaket ble påklaget.

Kvittfjell og Raudfjell er et viktig beiteområde for tamrein. Dorvvošnjárgga siida har derfor ønsket å ha kontroll med når reinen skal være i området. I OEDs behandling av klagen fra reindriften på NVEs planendringsvedtak 20.10.2017 datert 18.04.2018 står det: «*Departementet legger til grunn at Kvittfjell og Raudfjell utgjør viktige vinterbeiter for siidaens drift, og at Raudfjell har det beste vinterbeitet av de to områdene*» og videre «*Departementet legger til grunn at adkomstløsningen fra Sørfjorden vil gi økte ulemper for reindriften i anleggsperioden.*»

I forbindelse med behandlingen og godkjenningen av MTA-plan og detaljplan for endret adkomstvei, ble det derfor satt vilkår om at utbygger skulle etablere en fysisk sperre der adkomstveien krysser sperregjerdet for rein. Vilkåret er fastsatt i kulepunkt 8 i NVEs vedtak om godkjenning av MTA-plan og detaljplan for endret adkomstvei av 12.6.2018 som lyder: «*Der hvor veien krysser sperregjerdet skal tiltakshaver sette opp port/hindring som stopper reinen.*».

Historikk knyttet til sperreanordningen på anleggsveien til vindkraftverkene på Kvittfjell og Raudfjell kan sammenstilles slik:

- Vår 2018: Dorvvošnjárgga siida fremmet ønske om etablering av port.
- Sommer 2018: Utbygger etablerte port på adkomstveien. Denne virket etter hensikten så langt NVE er kjent med.
- Høst 2018: Porten ble fjernet og erstattet med en ferist. Dorvvošnjárgga siida stilte spørsmål til hvorfor dette ble gjort og ba om at port ble satt opp igjen. Siidaen mente at ferist ikke fungerte for rein. På vinteren blir feristen dekket av snø og is og mister sin funksjon. På sommeren vil reinen kunne skade seg i forsøk på å krysse ferist.
- 25.2.2019: NVE sendte varsel om retting av blant annet sperreanordning for rein ved adkomstveien med frist 15.4.2019
- 10.4.2019: Møte mellom NVE, Tromsø Vind AS/Raudfjell Vind AS og Dorvvošnjárgga siida hvor det ble avtalt at tiltakshaverne skulle sette opp porten igjen, i tillegg til feristen. Porten skulle stenges etter arbeidstid/om natten, mens feristen skulle fungere som stengsel om dagen i arbeidstiden i kombinasjon med anleggstrafikken.
- 25.6.2019: Dorvvošnjárgga siida opplyste i e-post om at to meter sperregjerde var fjernet på begge sider av feristen. Et bilde av feristen var vedlagt e-posten. NVE videresendte e-posten til tiltakshaver for kommentar samme dag.
- 25.6.2019: Tiltakshaver orienterte NVE i epost om at midlertidig stengsel er på plass med permanent løsning uken etter. Tiltakshaver opplyste i samme e-post at porten fra denne datoen skulle lukkes hver kveld kl. 20:00.

- 26.6.2019: NVE stilte krav til tiltakshaver om å sende dokumentasjon på at midlertidig løsning av stengsel ved eksisterende ferist er på plass, med frist samme dag. Permanent løsning skulle etableres og dokumenteres innen 4.7.2019.
- 26.6.2019: Tiltakshaver oversendte NVE dokumentasjon på at midlertidig stengsel er på plass.
- 4.7.2019: Tiltakshaver orienterte NVE i e-post om at porten ble forsinket og settes på plass 5.7.2019
- 10.7.2019: Dorvvošnjárgga siida opplyste i e-post om at porten var på plass.
- 11.7.2019: Tiltakshaverne opplyste i e-post at «porten lukkes hver kveld når sistemann er nede. For tiden kl. 21:30».
- 11.7.2019: Dorvvošnjárgga siida bekreftet i e-post at porten var montert, men at den ikke lukkes ved arbeidshagens slutt.
- 16.7.2019: Tiltakshaver oversendte bilde av porten.
- 18.7.2019: Dorvvošnjárgga siida opplyste i e-post om at porten ikke var lukket.
- 18.7.2019: NVE presiserte i e-post til tiltakshaver at porten skulle være lukket hver kveld, og at tiltakshaver måtte sørge for å ha rutiner som sikret at porten ble lukket hver kveld.
- 24.7.2019: Dorvvošnjárgga siida opplyste i e-post om at porten ikke er lukket.
- 24.7.2019: Tromsø Vind AS bekreftet at forholdet skulle tas opp med folk på anlegget.
- 26.7.2019: Tromsø Vind AS opplyste at skilt om at porten skal holdes lukket, ble montert i begge retninger.
- 6.8.2019: NVE ble i dialog med tiltakshaver og Dorvvošnjárgga siida orientert om at det var enighet mellom partene om å fjerne feristen. Tiltakshaver bekreftet at feristen var fjernet.
- 9.8.2019: Telefonmøte mellom Dorvvošnjárgga siida og NVE om sperreløsningen. Etter telefonmøtet kom NVE frem til at en løsning hvor porten ved adkomstveien kun var stengt etter arbeidstid, ikke i tilstrekkelig grad hindret reinen i å krysse sperregjerdet ved adkomstveien.
- 14.8.2019: NVE fattet vedtak om retting, hvor tiltakshaverne ble pålagt å holde porten lukket til enhver tid frem til sperregjerdet ikke har noen funksjon som følge av snø. Frist for å rette forholdet ble satt til 19.8.2019.
- 23.10.2019: NVE var på inspeksjon, og observerte at porten ikke virket etter hensikten. Siemens hevdet de ventet på en del som var nødvendig for å få reparert porten.
- 24.10.2019: Risten Turi Aleksandersen orienterte NVE i e-post om at porten var ødelagt, og at den hadde stått åpen siden 20. oktober.

NVE varslet Raudfjell Vind AS og Tromsø Vind AS om overtredelsesgebyr den 21.1.2020, med frist for å uttale seg 21.2.2020. Varselet la til grunn perioden 11.7.-23.10.2019. Som det fremgår av tidslinjen, var det også mangelfull sperreanordningen den 24.10.2019. Vedtaket om overtredelsesgebyr inkluderer derfor også forholdet den 24.10.2019. I tilsvar av 21.2.2020 ble flere av punktene i NVEs varsel kommentert. RV/TV opplyser om at de har jobbet med forskjellige løsninger for sperreanordning på adkomstveien i dialog med reindriften og NVE. I starten av juli 2019 ble det vurdert som tilstrekkelig at porten var lukket om kvelden/natten og i helgene.

Fra august skulle porten, etter oppfordring fra reindriften, bli holdt lukket konstant. RV/TV opplyser videre at det noen få dager i slutten av oktober var et problem med porten, og at anleggspersonell var ekstra påpasselige med hensyn til eventuelle passeringer av rein. Avslutningsvis redegjøres det om at reindriften ikke har meldt om ett eneste tilfelle der rein har kommet på feil side av perioden.

NVEs vurdering

Rettsregler som er brutt

NVE mener at RV/TV har brutt energilovforskriften § 3-5 bokstav b, konkretisert i godkjent MTA- og detaljplan for endret adkomstvei av 12.6.2018. Kravet til MTA-plan og detaljplan er fastsatt i henholdsvis

- post 11 og 13 i anleggskonsesjonen av 17.4.2015 for Kvittfjell vindkraftverk, og
- post 5 og 6 i anleggskonsesjonen av 11.5.2012 for Raudfjell vindkraftverk.

Energilovforskriften § 3-5 bokstav b lyder:

«Konsesjonæren plikter ved planlegging, utførelse og drift av anlegget å sørge for at allmennheten påføres minst mulig miljø- og landskapsmessige ulemper i den grad det kan skje uten urimelig kostnader eller ulemper for konsesjonæren.»

Gjennom MTA- og detaljplanen fastsettes det nærmere bestemmelser for ivaretagelse av miljø- og landskapshensyn. Dette er en konkretisering av den grunnleggende plikten som ligger i energilovforskriften § 3-5 bokstav b.

NVE mener at RV/TV har unnlatt å ha en fungerende sperreanordning på adkomstveien til de to vindkraftverkene som faktisk kan stoppe reinen. Kulepunkt 8 i godkjenning av MTA- og detaljplan av 12.6.2018, stiller krav om at selskapene må sette opp en sperreanordning for tamrein på anleggsveien til Kvittfjell og Raudfjell vindkraftverk. NVE mener vilkåret som er satt for godkjenning av MTA- og detaljplan er tydelig, og at vilkåret oppfyller klarhetskravet. NVE mener det foreligger et brudd på NVEs vedtak av 12.6.2018 om adkomstvei med vilkår om stenging av veien som ble stilet til Tromsø Vind AS og Raudfjell Vind AS.

NVE mener at RV/TVs mangelfulle etterlevelse av og brudd på vilkåret for godkjenning av MTA- og detaljplan strider mot energilovforskriften § 3-5 bokstav b.

Hjemmel og vilkår for overtredelsesgebyr

Hjemmelen for at NVE kan ilegge overtredelsesgebyr i denne saken er energilovforskriften § 9-7, jf. energiloven § 10-7. Energiloven § 10-7 første ledd lyder:

Departementet kan ilegge overtredelsesgebyr til den som forsettlig eller uaktsomt overtrer eller medvirker til overtredelse av:

1. kapittel 3-9, § 10-1 annet ledd og tredje ledd første punktum samt pålegg gitt i medhold av disse bestemmelsene når det i pålegget er særskilt bestemt at overtredelse kan medføre overtredelsesgebyr, og

2. forskrifter eller konsesjonsvilkår gitt i medhold av bestemmelser som nevnt i nr. 1, § 10-1 sjette ledd og § 10-6, samt pålegg gitt i medhold av disse, når det er særskilt bestemt at overtredelse kan medføre overtredelsesgebyr

Energilovforskriften § 9-7 bestemmer at det ved overtredelse av forskriftsbestemmelsen i § 3-5, herunder bokstav b, kan ilegges overtredelsesgebyr, jf. energiloven § 10-7 første ledd. NVE har fått delegert myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr etter delegeringsvedtak av 20.12.2018 nr. 2220.³

³ FOR-2018-12-20-2220

NVE kan ilegge overtredelsesgebyr dersom det er dokumentert at den ansvarlige har brutt noen av bestemmelsene i energiloven, eller vedtak i medhold av loven, og at handlingen/unnlåtelsen ble utført forsettlig eller uaktsomt.

Det følger av energiloven § 10-7 tredje ledd at også foretak kan ilegges overtredelsesgebyr.

Det er opp til NVE å avgjøre om vi vil ilegge overtredelsesgebyr når disse rettslige vilkår er oppfylt, jf. energiloven § 10-7 fjerde ledd som angir hvilke hensyn det særlig skal legges vekt på i skjønnsutøvelsen.

Hvordan NVE vurderer de faktiske forholdene

For at NVE skal kunne ilegge overtredelsesgebyr, må vi kunne dokumentere at RV/TV har brutt energilovforskriften § 3-5 bokstav b, konkretisert gjennom kravet i kulepunkt 8 i MTA-plan og detaljplan av 12.6.2018. Kulepunkt 8 lyder som følger:

«Der hvor veien krysser sperregjerdet skal tiltakshaver sette opp port/hindring som stopper reinen».

Det følger eksplisitt av vilkåret at anleggsveien skal ha en sperreanordning som hindrer rein å komme inn på anleggsområdet.

NVE har konstatert at en port ble montert på anleggsveien i sommeren 2018, og at denne ble erstattet med en ferist høsten 2018. Feristen fungerte ikke tilfredsstillende, og NVE sendte 25.2.2019 varsel om retting, med frist for å erstatte daværende løsning med en bedre løsning innen 15.4.2019. Port ble igjen etablert 5.7.2019. Den skulle være lukket etter arbeidstidens slutt kl. 21:30. På dagtid skulle feristen og anleggstrafikk sørge for at reinen ikke kom inn på anleggsområdet.

Til tross for at porten kun skulle benyttes ved arbeidstids slutt, ble det flere ganger rapportert om at den sto åpen. Dorvvošnjárgga siida orienterte NVE i e-poster av 11.7.2019, 18.7.2019 og 24.7.2019 om at porten ikke var stengt etter arbeidstidens slutt. 14.8.2019 fattet derfor NVE vedtak i medhold av energiloven § 10-1 første ledd om at porten skulle være lukket til enhver tid.

Under inspeksjon den 23.10.2019 registrerte vi at porten ikke virket etter hensikten. NVE fikk opplysninger fra reindriften om at porten ikke fungerte i perioden 20.-24.10.2019.

NVE legger til grunn at det i dette konkrete tilfellet ville ha vært svært enkelt å holde porten stengt. NVE kan ikke se at RV/TV har opplyst om noen særlige grunner til at stenging av porten skulle by på særlige problemer.

RV/TV har i tilsvaret av 21.02.2019 uttalt at de ikke kan se at NVE konstaterer noen konsekvenser av påståtte brudd på vilkåret om stenging. NVE mener det avgjørende ved vurderingen av faktiske forhold er om det kan konstateres at vilkåret ikke har blitt etterlevd. Det er ved denne vurderingen ikke avgjørende om det har skjedd noen konsekvenser av den mangelfulle etterlevelsen i form av at rein har kommet seg på feil side av gjerdet. Mangelfull etterlevelse av vilkåret er i seg selv nok til å konstatere et brudd. Dersom det hadde blitt konstatert at rein hadde kommet seg på feil side av gjerdet, hadde dette vært et moment som talte for et enda grovere brudd.

NVE mener det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon for å fastslå at RV/TV gjentatte ganger i tidsrommet 11.7-24.10.2019 ikke har etterlevd vilkåret om å ha tilfredsstillende sperreanordning.

NVE viser til at vi flere ganger har tatt kontakt med RV/TV om at porten ikke har vært stengt, og at RV/TV ikke har motsagt dette. NVE viser særlig til e-postkorrespondanse av 11.7.2019, 18.7.2019, 24.7.2019 og 9.8.2019. At NVE 14.8.2019 fattet vedtak om at porten skulle holdes stengt hele døgnet,

har heller ikke hatt ønsket effekt. NVE kan ikke se at RV/TV har forklart hvorfor de ikke har lyktes i å holde porten stengt i perioden 11.7 til og med 24.10.2019.

NVE mener det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at RV/TV har opptrådt i strid med energilovforskriften § 3-5 bokstav b. NVE mener at RV/TVs mangelfulle etterlevelse av kulepunkt 8 i vedtak om godkjenning av MTA- og detaljplan av 12.6.2018, bryter med forskriften § 3-5 bokstav b.

Hvordan NVE vurderer de subjektive vilkårene ved overtredelsen

NVE kan bare ilegge overtredelsesgebyr når det er dokumentert at de ulovlige handlingene eller unnlatselsene er utført forsettlig eller uaktsomt av en eller flere personer som handlet på vegne av foretaket. Vi kan ilegge overtredelsesgebyr selv om det ikke har vært mulig å finne ut nøyaktig hvilke personer som sto for overtredelsen. Dette gjelder også der det er flere personer som til sammen har overtrådt en regel. NVE kan ikke ilegge overtredelsesgebyr for såkalt force majeure eller hendelige uhell. Det fritar ikke for skyld at RV/TV ikke er kjent med de rettsreglene som er overtrådt.

Når en handling er utført med vitende og vilje, vil den være forsettlig. Forsett foreligger selv om RV/TV ikke er kjent med at handlingen er ulovlig. Den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, er i utgangspunktet uaktsom. Uaktsomheten er grov når handlingen er svært klanderverdig og gir grunn til sterk bebreidelse.

NVE viser til at det dreier seg om brudd på vilkårene i godkjent MTA-plan som skal ivareta reindriftens interesser ved at reinen skal hindres tilgang til et anleggsområde. NVE viser også til at reindriftsnæringen nyter et særlig folkerettslig vern, og at dette påvirker terskelen for hvilke inngrep som kan tillates. Dette gjør det også særlig viktig at vilkår som skal ivareta reindriftens interesser etterleves.

NVE mener at det forutsatte aktsomhet fra RV/TVs side ved å sørge for at den ble stengt på kvelden. NVE mener det ikke ville vært ressurs- eller tidskrevende å følge med på om porten ble holdt stengt.

Etter flere meldinger om mangel på lukking av port etter endt arbeidsdag, så NVE seg nødt til å pålegge at porten skulle være lukket til enhver tid, jf. vedtak av 14.8.2019. NVE mener dette vedtaket er skjerpene, og i seg selv tilsier at RV/TV burde ha opptrådt mer aktsomt. NVE har på tross av dette mottatt flere meldinger om at porten ikke har blitt holdt lukket i henhold til vedtaket.

NVE mener det er klanderverdig at RV/TV, særlig etter gjentatte henvendelser, ikke har klart å sette i verk nødvendige tiltak for å sikre at sperreanordningen har blitt holdt lukket.

RV/TV opplyser i svaret til varselet om overtredelsesgebyr av 21.2.2020 at anleggspersonell var ekstra påpasselig med hensyn til eventuelle passeringer av rein. RV/TV har ikke opplyst om hva de legger i at anleggspersonell har vært ekstra påpasselige. Det er ingen opplysninger i svarbrevet eller i rapporten fra reindriftsnæringen som registrerte at porten var defekt, eller at det var etablert en vaktordning som en erstatning for porten. NVE mener at det ville vært naturlig å etablere et vakthold så lenge porten ikke fungerte. Det var den eneste måten som NVEs vedtak om døgnlukket port ville bli etterlevd. NVE registrerer at dette ikke var tilfelle.

NVE mener at RV/TVs mangelfulle etterlevelse av vilkåret om å ikke ha en sperreanordning som fungerte tilfredsstillende er klanderverdig. NVE anser handlemåten for å være uaktsom. Kravet til subjektiv skyld er dermed oppfylt i denne saken.

Bruk av overtredelsesgebyr i denne saken

Etter energiloven § 10-7 fjerde ledd skal det ved vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges «særlig legges vekt på

- a) *overtredelsens grovhet,*
- b) *om overtreder ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne forebygget overtredelsen,*
- c) *om overtredelsen er begått for å fremme overtrederens interesser,*
- d) *om overtreder har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen,*
- e) *om det foreligger gjentakelse,*
- f) *overtreders økonomiske evne.»*

I denne saken har NVE lagt særlig vekt på følgende:

Overtredelsens grovhet

NVE mener mangelfull etterlevelse av energilovforskriften § 3-5 bokstav b som er nærmere konkretisert gjennom krav i MTA-plan og detaljplan, er alvorlig. Konesesjonen gir rett til å bygge og drive anlegget, men den pålegger også plikter. Konesjonsordningen innebærer en omfattende prosess, der virkningene av tiltaket beskrives og vurderes, og fordeler og ulemper veies opp mot hverandre. Det er gjennom konesjonsordningen, herunder konesjonsvilkår, at energimyndigheten ivaretar allmenne interesser på vegne av samfunnet. Da OED behandlet klagen på den nye adkomstløsningen, konstaterte departementet at løsningen ville gi økte ulemper for reindrifta. Det fastsatte vilkåret som vi mener har blitt brutt, ble satt av NVE for å bøte på denne ulempen for reindriften. Det har derfor vært særlig viktig for NVE å følge opp at denne sperreordningen ble etablert og at den faktisk fungerte. Vår vurdering er at det ikke har vært tilfelle.

Reindrift er en viktig allmenn interesse i denne saken. Reindriften må kunne legges til grunn at vilkår som blir satt i vedtak fra NVE, og som skal ivareta reindriftsnæringens interesser, blir fulgt opp og etterlevd til enhver tid. Etter NVEs vurdering har den mangelfulle etterlevelsen av vilkåret ført til at reindriftsnæringen ikke har fått den beskyttelsen vilkåret var ment å gi dem.

Konesjonær er underlagt krav til internkontroll, jf. energilovforskriften § 3-7. NVE er ikke kjent med hvilke interne rutiner RV/TV har for å gjennomføre arbeidet knyttet til en anleggskonesjon. NVE kan heller ikke se at RV/TV har opplyst om hvilke interne rutiner de har hatt for å sikre at porten ble holdt stengt. I den grad RV/TV har hatt slike interne rutiner, har de ikke blitt fulgt opp godt nok. At virksomheten ikke har sørget for å ha en sperreanordning som er funksjonell under alle forhold, indikerer at rutinene eller oppfølging av disse er mangelfull. Dette er særlig bekymringsfullt med tanke på at Kvittfjell/Raudfjell er et viktig beiteområde for tamrein. NVE mener dette er skjerpene.

Det er ikke rapportert om at rein tok seg inn på anleggsområdet i perioden 20.10.2019 til 24.10.2019. De potensielle konsekvensene av mangelfull sperreanordning kunne likevel vært betydelige. Det skyldes at reinen kunne komme inn i et område på en tid de ikke skulle være der. RV/TV opplyste i svarbrevet av 21.2.2020 at det var samling av reinflokken med helikopter i perioden rundt 25. oktober, og at porten ikke var noe problem.

NVE mener at RV/TV handlet uaktsomt da de ikke sørget for at sperreanordningen på anleggsveien virket etter hensikten. Vi viser til vurderingen om skyldgrad ovenfor.

Kunne overtreder ved ulike tiltak ha forebygget overtredelsen

NVE mener RV/TV kunne ha forebygget overtredelsen ved å etablere en form for vaktordning på stedet i den perioden porten ikke virket.

NVE mener også at informasjonen til personell som passerte porten på slutten av arbeidsdagen i juli ikke har vært tilfredsstillende. NVE viser til at problemene med porten også fortsatte etter at RV/TV 26.7.2019 satte opp informasjonsskilt for personell ved porten.

Er overtredelsen begått for å fremme overtrederens interesser

NVE mener mangelfull etterlevelse av kravet om en sperreanordning på anleggsveien ikke er gjort for å fremme RV/TVs interesser.

Har overtrederen hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen

RV/TV kunne overholdt stenging av port etter arbeidstids slutt gjennom vakthold. I perioden hvor porten var defekt (20.-24.10.2019), ville kontinuerlig vakthold sikret etterlevelse.

NVE mener RV/TV ikke har hatt noen direkte fordel ved overtredelsen, men at de indirekte har hatt en fordel gjennom sparte kostnader knyttet til vakthold.

Foreligger det gjentakelse

RV/TV har ikke tidligere blitt ilagt et overtredelsesgebyr for mangelfull etterlevelse av vilkåret om en fungerende sperreanordning. NVE merker seg likevel at det har vært konstatert flere problemer med å holde porten stengt over et langt tidsrom, og at tidligere pålegg ikke ser ut til å ha hatt ønsket effekt.

Overtrederens økonomiske evne

NVE har innhentet økonomiske opplysninger om Tromsø Vind AS og Raudfjell Vind AS fra www.purehelp.no. Ingen av de selskapene har regnskapstall som viser inntekter i perioden 2016-2018. Aksjekapitalen er oppgitt å være kr 852 814 500 og kr 383 716 300 for henholdsvis Tromsø Vind AS og Raudfjell Vind AS.

På bakgrunn av vurderingene ovenfor, ser NVE ikke bruk av overtredelsesgebyr i denne saken som en uforholdsmessig eller urimelig reaksjon. Etter en samlet vurdering ilegger NVE Tromsø Vind AS og Raudfjell Vind AS et overtredelsesgebyr i denne saken.

Overtredelsesgebyrets størrelse

Det følger av energiloven § 10-7 fjerde ledd at ved utmåling av overtredelsesgebyr skal det ”særlig legges vekt på

- a) overtredelsens grovhet,
- b) om foretaket ved retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak kunne forebygget overtredelsen,
- c) om overtredelsen er begått for å fremme foretakets interesser,
- d) om foretaket har hatt eller kunne oppnådd noen fordel ved overtredelsen,
- e) om det foreligger gjentakelse,
- f) foretakets økonomiske evne.”

I fastsettelsen av gebyrets størrelse har NVE lagt særlig vekt på overtredelsens grovhet, herunder at RV/TV ikke har sørget for at sperreanordningen på anleggsveien for rein har vært funksjonell under alle forhold.

Gebyrets størrelse er videre sett i sammenheng med tilsvarende saker. NVE har tidligere ilagt overtredelsesgebyr til virksomheter som ikke har fulgt krav i konsesjonen. I 2018 ga NVE et overtredelsesgebyr på kr 500 000 i en sak som gjaldt etablering av massetak og bruk av for forsøplede masser i strid med konsesjonen. I den saken forelå det grov uaktsomhet. I 2019 ila NVE et overtredelsesgebyr på kr 250 000 til en virksomhet for uaktsomt å ha bygget deler av en kraftledning uten godkjent miljø-, transport- og anleggsplan. NVE mener forholdene i disse sakene var av grovere

karakter enn det som er tilfelle i denne saken. NVE mener imidlertid at det i denne saken skal vektlegges at RV/TV har spart kostnader knyttet til vakthold.

NVE har for øvrig i vurderingen av økonomisk evne lagt vekt på at ilagt overtredelsesgebyr skal ha tilstrekkelig preventiv virkning og være følbar, samtidig som den ikke skal være urimelig eller uforholdsmessig.

Etter en helhetsvurdering fastsetter NVE overtredelsesgebyret skjønnsmessig til 250 000 kroner.

Om betaling av overtredelsesgebyr

Faktura blir tilsendt. Innbetalt overtredelsesgebyr tilfaller statskassen.

Overtredelsesgebyr er tvangsgrunnlag for utlegg etter tvangsfullbyrdelsesloven⁴ § 7-2 bokstav e, jf energiloven § 10-7 annet ledd.

Klageadgang

Vedtaket kan påklages, se orientering om rett til å klage på siste side.

Med hilsen

Ingunn Åsgard Bendiksen
direktør

Øyvind Leirset
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Kopi til:

Reinbeitedistrikt 14 Kvaløy
Reiulf Aleksandersen
Tromsø kommune
TROMSØ VIND AS

⁴ LOV-1992-06-26-86

Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Olje- og energidepartementet (OED), men sende den til NVE. NVEs e-postadresse er: nve@nve.no . NVE vurderer om vedtaket skal endres. Dersom NVE ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til OED.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket. Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden NVE fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be NVE om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none">- Skrive hvilket vedtak du klager på.- Skrive hvilket resultat du ønsker.- Opplyse om du klager innenfor fristen.- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen. I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til NVE for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på NVEs vedtak, og klagen er avgjort av OED som overordnet forvaltningsorgan. Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom NVE eller OED endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.