

From: Sabima administrasjon <adm@sabima.no>
Sent: 21. februar 2018 10:48
To: NVE
Subject: Høringsuttalelse Opo og Sandvinvatnet - flomsikring og kraftverk

Vi vil minne NVE om at evt. inngrep i Opo skal gjøres for å minske skadene vi flom. Det er derfor sørgelig og nærmest uanstendig at denne saken har gått dithen at det i dag er høringsfrist i NVEs behandling av en kraftverkskonsesjon, en drøy måned før rapporten som vurderer de ulike flomsikringsalternativene skal være ferdig.

Opo er en vernet elv og selv om den renner over så må det foreligge retningslinjer for hvordan man forholder seg til dette. Det kan ikke være kraftpotensialet som avgjør sikringsbudsjettet. Og storkraft skal ikke bygges i vernede vassdrag.

Slik § 12 i vannforskriften sier så kan ny bærekraftig aktivitet som medfører forringelse i miljøtilstanden i en vannforekomst fra svært god tilstand til god tilstand (dvs ikke lavere) tillates dersom a) alle praktisk gjennomførbare tiltak settes inn for å begrense negativ utvikling i vannforekomstens tilstand, b) samfunnsnyttene av de nye inngrepene eller aktivitetene skal være større enn tapet av miljøkvalitet, og c) hensikten med de nye inngrepene eller aktivitetene kan på grunn av manglende teknisk gjennomførbarhet eller uforholdsmessig store kostnader, ikke med rimelighet oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre.

Vi mener måten denne saken er drevet på er svært dårlig og sløsing med både NVEs egne ressurser og også tid og kapasitet hos høringspartene. Det er så opplagt at en flomtunell med turbin ikke bør behandles for seg, og kun kan bli aktuelt hvis flomtunellalternativet viser seg å være det som kommer best ut når ens er til behovet av flombeskyttelse, kostnytte og avveiningen mellom miljø og samfunnsnyttene.

Mange har pekt på fordelene med flomluke i stedet for flomtunell, men den utredningen vil altså ikke være ferdig før slutten av mars så det kan ikke høringspartene ta stilling til nå. Dersom en flomluke er teknisk gjennomførbar og at en med et slikt alternativ dekker flomsikringsbehovet og en flomluke heller ikke medfører uforholdsmessige kostnader så MÅ den foretrekkes – fordi den er miljømessig vesentlig bedre.

I tillegg har det kommet nye opplysninger vedr. kulminasjonsvannføringen i Opo ved flommen i 2014, som har resultert i at beregnede fremtidige flomverdier for Opo senkes. Når beregnede fremtidige flomvannføringer i løpet er nedskalert og NVE allerede har sikret Odda sentrum mot 500 årsflom med 40% klimapåslag må de ulike alternativene ses i lyset av dette. Holder flomlukealternativet, evt. i kombinasjon med andre tiltak med lavere miljøbelastning enn flomtunell, kan det ikke finnes hold i planene om flomtunell. Det var å sikre flomutsatte bygg og verdier langs Opo mot flom som var målet for det som skulle være samordnede aktiviteter etter flommen i 2014. Vi er derfor meget kritiske til prosessen og at det nå prøves å presse igjennom kraftutbygging i Opo, som er en vernet elv, før vi en gang har fått klarhet i om dette er det beste alternativet.

Vennlig hilsen

Christian Steel
Generalsekretær



SABIMA

Stans tapet av naturmangfold!

Pb 7684 St. Olavs plass

0130 Oslo

Tlf: 93 44 50 82

Sentralbord: 22 36 36 41

Skype: christiansteel

Twitter.com/SteelChristian

www.sabima.no

