

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstua  
0301 OSLO

Referanse 201706767

Oslo, 22. februar 2018

## Forslaget om å innføre «abonnert effekt» som tariffmodell må forkastes og erstattes med «time of use»

- Høringsuttalelse til NVEs foreslåtte forskriftsendring om kontroll av nettvirksomhet

Sammen med Forbrukerrådet, Huseiernes Landsforbund, EFO, Nelfo, m.fl. har Bellona levert et innspill til NVEs forskriftshøring. Der argumenterer vi i fellesskap for at NVEs forslag til «abonnert effekt» som tariffmodell er en dårlig løsning for forbrukerne og det oppnår heller ikke intensjonene bak forslaget. I det følgende vil Bellona argumentere for at NVE i stedet bør innføre «time of use» som tariffmodell.

### Nye virkemidler er nødvendig

Vi er enige i at det bør innføres nye virkemidler for å oppnå en mer effektiv utnyttelse av nettet. De skal stimulere til mindre strømforbruk i perioder hvor nettet allerede har stor belastning, samtidig som man gjerne kan bruke mer strøm i perioder hvor nettet har tilstrekkelig ledig kapasitet. Dette vil bidra til en reduksjon eller utsettelse av nødvendige investeringer i nettet, og bedre utnyttelse av tilgjengelig kapasitet f.eks. til grønne innovasjoner basert på ren energi. Et økt totalforbruk av strøm (jevnere fordelt over døgnet) vil i tillegg gi flere kWh å fordele nettleien på, d.v.s. medføre lavere enhetskostnad.

Basert på dette er Bellona i stor grad enig i *intensjonen* bak NVEs forslag, men vi er *ikke* enig i at dette bør realiseres gjennom «abonnert effekt» som tariffmodell, slik NVE foreslår. I tillegg til å være unødig komplisert, både for forbrukere og nettselskapene, er «abonnert effekt» heller ikke best egnet til å stimulere til de overnevnte behovene for endring i forbruksmønsteret for strøm.

### «Abonnert effekt» er ikke egnet

Løsningen med «abonnert effekt» medfører unødig mye administrasjon for nettselskapene. De får blant annet veiledningsplikt overfor hver enkelt forbruker. Det blir en prismodell med unike grenseverdier for hver husstand, som i tillegg må endres ved f.eks. flytting. For forbrukerne vil det være en kunstig lang bindingstid på 12 måneder for den abonnerte effekten, som gir liten fleksibilitet ved endringer i livssituasjon gjennom året.

I tillegg gjør «abonnert effekt» det vanskelig for forbrukerne å vite om man må betale høy nettleie eller ikke, siden dette baseres på forbrukte kWh per time – noe som først er klart når timen med forbruk er tilbakelagt. Men det viktigste er at «abonnert effekt» kun stimulerer til et jevnt forbruk hele døgnet, under grensen du har abonnert på. Du får ikke noe stimulans til å redusere strømforbruket ytterligere i perioder hvor nettet har høy belastning. Du blir også straffet for å bruke mye strøm (over grensen du har abonnert på) i perioder hvor nettet allikevel har ledig kapasitet. Det siste mener vi vil begrense den ønskede elektrifiseringen av samfunnet, og utviklingen av nye, grønne innovasjoner.

### «Time of use» har klare fordeler

Vi mener derfor NVE heller bør innføre «time of use» som tariffmodell. Dette er et klart bedre virkemiddel for å oppnå intensjonene bak forslaget. «Time of use» krever mye mindre administrasjon for nettselskapene. De kan f.eks. ved starten av hvert år annonsere hvilke perioder som har høyere nettleie, f.eks. kl. 7-10 og 16-19 på hverdager i vinterhalvåret. «Time of use» vil være enklere å forstå for forbrukerne, da den har store likhetstrekk med en rushtidsavgift. Den er forutsigbar, ved at forbrukerne til enhver tid på forhånd vil vite om nettleien for en kWh er høy eller lav. «Time of use» vil stimulere forbrukerne til høyest mulig reduksjon av forbruk i belastede perioder, ved at alle kWh i de periodene har høyere nettleie. Forbrukerne blir heller ikke straffet for høyt forbruk i perioder hvor nettet har ledig kapasitet.

Prisnivået på den høye og lave nettleien i en «time of use»-modell bør settes slik at en gjennomsnittlig forbruker får tilsvarende utgifter til nettleie på årsbasis som med dagens tariff. For å kompensere for høyere nettleie i perioder med stor belastning i nettet, må dermed den lave satsen for nettleie bli rimeligere enn i dagens tariff. Dette vil medføre at forbrukerne i større grad vil oppfatte den nye tariffen som en «gulrot» enn en «pisk» for å flytte forbruket til perioder med lavere belastning i nettet.

Oppsummert er «time of use» en klart bedre modell enn «abonnert effekt», både for nettselskapene, forbrukerne og en mest mulig effektiv utnyttelse av nettet. Vi mener derfor NVE må forkaste det fremlagte forslaget og i stedet utforme et nytt forslag basert på «time of use» som tariffmodell.

Med vennlig hilsen

**Miljøstiftelsen Bellona**

Erlend Johansen  
Ansvarlig for næringslivssamarbeid