

Kåre Vassenden
Sperrevikvegen 67
5215 Lysekloster

201836836-1b

KI / Bård Ottusen

313

NVE
Konsesjonsavdelinga
Postboks 5091
0301 OSLO

Lysekloster, 17.12.18

HØYRING AV SALBU PRODUKSJON AS - NVE referanse 201836836-6

Det vises til brev av 7.11.2018 angående Salbu Produksjon AS sin søknad om løyve til uttak av vatn frå Salbuelva og regulering av Ramsgrøvatnet i Hyllestad kommune.

Som eier av gnr. 18, bnr. 1, Vassenden, har jeg mottatt relevant dokumentasjon til gjennomgang og ønsker å gi følgende tilbakemelding i sakens anledning.

Generelt kan nevnes at Vassenden gård, gnr. 18/bnr. 1 er grunneier i Ramsgrøvatnet sammen med gnr. 15/bnr. 1 Ramsgrø, og vil være nærmeste nabo til demningen som er planlagt bygget i Ramsgrøvatnet. I forkant av informasjon gitt til innbyggere i Hyllestad kommune har jeg kun kjent til prosjektet via et medieoppslag for en god tid tilbake. Det er ikke gjort noe avtale med meg som grunneier og berørt part i Ramsgrøvatnet, og det fremkommer ikke på mottatt dokumentasjon hvor langt fra Vassendens grense demning er ønsket oppført.

Vassenden, gnr. 18/bnr. 1 er refert i dokumentasjon til søknaden som et nedlagt småbruk. Det medfører ikke riktighet, det er full drift ved bruket, og innmark gjødsles og høstes to ganger i sesongen. Bruk av vann fra Ramsgrøvatnet og Salbuelva kan ikke legge begrensninger på bosetning langs elva, gårdsdrift eller utbygging av fritidseiendommer, og det er viktig å understreke at man ikke vil akseptere fremtidige begrensende krav mot noe av det ovennevnte fordi vannet skal brukes til smoltproduksjon.

Under viser jeg til punkt i søknaden:

1.4 – Beskrivelse av området:

Det vises til at det er en fritidseiendom knappe 200 meter fra Ramsgrøvatnet langs elven og at dette ligger 10 meter over elva. Det er ikke riktig, høydeforskjell er vesentlig lavere og rundt 4 meter.

2.2.4- Fordeler og ulemper:

Vassenden har i dag full tilgang til vannet med båt. Man fortøyer båt på egen grunn i vannet, eller langs elva. Etter at demning er bygget vil man ikke ha tilgang og det må da kompenseres/ivaretas og jeg ønsker å se en løsning på det.

For øvrig noterer jeg at Vassenden til enhver tid kan benytte seg av sine kvernrettigheter og vannrettigheter.

2.3.2 – Eiendomsforhold:

Som nevnt over er Vassenden, gnr. 18/bnr. 1 grunneier i Ramsgrøvatnet og vil i bli berørt i motsetning til det som fremkommer i dokumentasjon. Hva gjelder ønsket om at Hyllestad kommune skulle ivareta grunneierens interesser gjalt dette inntil offisiell informasjon var gjort tilgjengelig.

3.4- Risikovurdering:

Fra mitt ståsted er risikovurdering slik den fremkommer i dokumentasjon mangelfull. Det er ikke gjort vurdering av ras fra Hornsnåva ned i Ramsgrøvatnet, selv om det er kjent at det har gått flere store ras gjennom tidene. Denne vurderingen må inkluderes i risikovurdering.

Videre er det ikke gjort risikovurdering mht. is og isbryting i Ramsgrøvatnet. Området rundt Ramsgrøvatnet er svært snørikt og temperaturforskjell mellom Salbu og Vassenden er ofte 5 grader på vinterstid. Is ligger vanligvis på vatnet i 2-3 måneder og når isen går har det skjedd at den blokkeres i broen inn til Høydalen. Risiko ved denne situasjon må evalueres og dokumenteres slik at dersom risiko er høy kan tiltak planlegges inn.

Regulering av demning; det fremkommer ikke tydelig hvordan demning skal reguleres, men jeg antar det er automatisert. Alarmsystem ved feil på regulering antar jeg er en del av demning, og risikovurdering av disse barrierene er vesentlig. Det er heller ikke beskrevet noe rundt sertifisering av og vedlikehold av demning.

Det ser ut til at overløpet på demningen er vesentlig større enn lysåpningen på broen inn til Høydalen, samt den vesentlig mindre broen lenger nede i elven på Vassenden. Ved snøsmelting/isgang og flom vil det gi en økt belastning på brokarene? Er det gjort en beregning av dette og er det økt risiko og hva er i så fall tiltak for å redusere konsekvens?

Bygging av demning: Hvordan ser en for seg at dette skal skje, hvordan ivaretar man livet i Salbuelva under bygging og hvor mye skal vatnet demmes ned i prosessen? Hva er da risiko for broer og veier? Det nevnes i søknad at «bekken» legges i rør – hvilken bekk er dette?

3.5- Dambrudd:

Ved beskrivelse av mulig dambrudd er det ikke tatt høyde for fritidsbolig som ligger knappe 200 meter fra demning, og har en høyde over elva på knappe 4 meter.

Denne boligen er i jevnlig bruk både sommer og vinter. Konsekvens ved dambrudd for denne eiendommen er ikke inkludert i risikovurdering.

I tillegg må det belyses at det ved en nødsituasjon ikke kan varsles, verken til nødetater eller kommune, i strekningen mellom Salbu og Horne, da det ikke er mobil- eller radio (DAB) dekning.

3.11- Brukerinteresser:

Som nevnt under 2.2.4 er dette ikke riktig da Vassenden har i dag full tilgang til Ramgrøvatnet, og tilgang til båtbruk må kompenseres på en permanent måte.

Sweco-rapport – pkt 5.6 – det kan bekreftes at det er ål i elva ved Vassenden.

Vedlegg fra Hyllestad Kommune: Det fremkommer ikke her hvilke risikovurderinger kommunen har gjort i sakens anledning, og disse ønskes fremlagt. Spesielt gjelder dette risiko for beboere i fritidsbolig på Vassenden, beredskapsrisiko pga. manglende telenettverk og beredskap ved dambrudd, flom og ras.

På side 117 vises det til vannprøver tatt i Ljosvatnet og Sætravatnet. Hvilke vann er dette – disse er ukjente.

Avslutningsvis ønsker jeg å påpeke at det bør fremlegges som krav for dagens og fremtidig eier av demning, dersom denne blir bygget, at dersom smoltproduksjon stopper opp og selskapet nedlegges skal demning fjernes for selskapets kostnad slik at grunneiere ikke sitter igjen med risiko som vil oppstå rundt en demning som ikke vedlikeholdes.

Det forutsettes at søker av tiltaket og senere driftsselskap har nødvendig forsikringsdekninger for å ivareta eventuelle krav som følge av skade på menneske, miljø eller eiendom.

Jeg imøteser tilbakemelding og dato for synfaring.

Vennlig hilsen

Kåre Vassenden

