

NOTAT

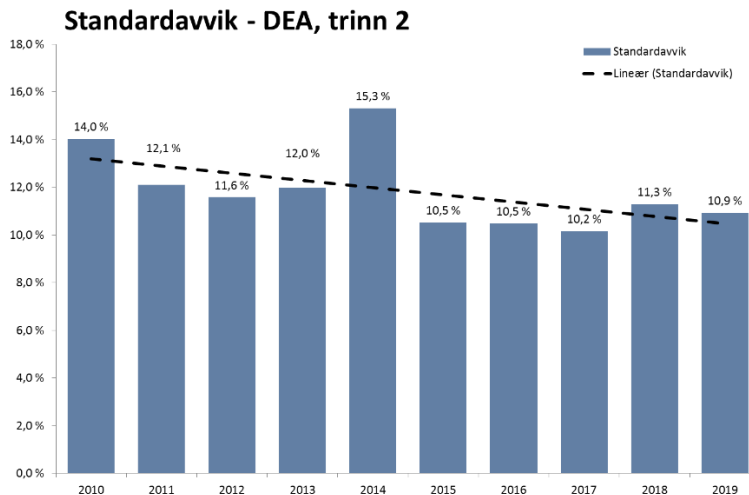
Tilbakemelding til NVEs Høringsdokument 6/2019

Stryn Energi AS

16.09.19

Tilbakemelding til NVEs Høringsdokument 6/2019, 3.2 Øke normandel fra 60 til 70 prosent

- **Generelt:** Det er ganske stor spredning i selskapenes effektivitet for både distribusjonsnett (LD) og regionalnett (RD). Figuren under viser utvikling i standardavvik fra 2010 til 2019 for distribusjonsnettet (data omfatter selskaper som har fått sin effektivitet satt gjennom DEA). Figuren viser at spredningen har blitt redusert de siste 10 årene.



Hvor fort er det nødvendig å gå frem?

- **Historisk:** Spesifikasjon/oppbygging av modell for effektivitet har endret seg ganske mye i løpet av den tiden det har vært effektivitetsberegninger (fra 1997). Det har vært mange alternativer for oppgaver opp gjennom tiden som har vært vurdert å være den riktige måten å beskrive ressursbruken i lokale distribusjonsnett (LD) på: Høyspent, nettstasjoner, lavspent, kunder, fritidskunder, ordinære kunder, skog, kyst/vind, snø, grenseskille, sjøkabler og forventet KILE er alle størrelser som er/har definert oppgaver i DEA. I dag er høyspent, nettstasjon og kunder oppgavestørrelser i DEA-beregning, samt at kabelandel, barskog, Geo1 (Helning, løvskog, småkraft), Geo2 (Vind/kyst, øyer, sjøkabelandel) og Geo3 (Is, snø, breddegrad) definerer trinn 2 / rammevilkårskorrigerings. Det er rimelig at forbedrede datagrunnlag vil gi nye muligheter til å endre modellspesifikasjoner, og det er gjerne slik at uhensiktsmessigheter med oppgaveparametere først avdekkes etter at de tas i bruk - men det kan også være grunn for å hevde at jakten på optimale oppgavestørrelser har utviklet seg i en litt ekstrem retning. De mange endringene gjør at reguleringen oppleves som litt dårlig stilt ift. stabilitet og forutsigbarhet.
- **Fremtidig:** NVE har et pågående arbeid med utvikling av nye variabler som beskriver nettselskapenes oppgaver. Det er bla. publisert en rapport utarbeidet av Thema Consulting Group, som omhandler metoder for å beregne oppgavevariabler som fanger opp både transportvolum og transportdistanse. Dette er veldig interessant, men disse oppgavestørrelsene er også vesentlig forskjellig fra eksisterende oppgaver. Så gitt at dette vurderes å ha noe for seg – står vi foran nok en større endring i reguleringsmodellen?

- **AMS/Elhub:** 2019 blir det første hele året med målerverdier fra AMS, og arbeidet med Elhub er i høyeste grad pågående – mao. veldig ferskt enda. Spørsmålet er når kan man forvente data som kan anvendes i regulering – 2020? 2021? eller senere?
- **Felles RD og LD** er bebudet. Det vil også bety en litt større modellendring. På ett vis betyr det at man starter litt på nytt igjen.
- **Kostnadene** til norske nettselskaper består av en betydelig andel kostnader knyttet til ansatte som jobber administrativt / innomhus. Det er mao. en stor andel av kostnader der koblingen til antall km HSP, nettstasjoner og kunder er ganske utydelig. Det har vært lite fokus på kostnadsgrunnlaget, og de enkelte elementene her. Det er stor mismatch mellom arbeidet med oppgavestørrelser og kostnadsgrunnlaget i effektivitetsmålingen. Det er absolutt gjennomførbart å bryte opp kostnadsgrunnlaget i flere deler og foreta en effektivitetsanalyse for den enkelte kostnadsdelen. Kanskje kan denne angrepsvinkelen bidra til enda større treffsikkerhet?
- **Oppsummert:** Endringene i effektivitetsmodellen har vært mange og det er flere momenter som tilsier betydelige endringer i den nærmeste fremtid. Med bakgrunn i dette, ber vi om at forslaget med økt vektlegging av kostnadsnorm fra 60 til 70% legges på is inntil det er oppnådd en større grad av stabilitet og forutsigbarhet.