



Reguleringsmyndigheten  
for energi

BKK AS  
Postboks 7050  
5020 BERGEN

**Vår dato:** 02.06.2026

**Vår ref.:** 202423249-9 Oppgis ved henvendelse

**Deres ref.:**

## Vedtak om overtredelsesgebyr i uenighetssak om leveringsplikt

Reguleringsmyndigheten for energi (RME) viser til uenighetssaken mellom BKK AS og Bergen kommune om hvorvidt BKK AS har overholdt leveringsplikten i forbindelse med kundens tilknytningsforespørsel.

Den 26. juni 2025 fattet vi vedtak om at BKK AS har brutt forskrift om netregulering og energimarkedet § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3. Samtidig varslet vi overtredelsesgebyr overfor BKK AS.

### 1 RME ilegger overtredelsesgebyr

RME fatter følgende vedtak:

BKK AS, org.nr. 976 944 801, ilegges et overtredelsesgebyr til statskassen på 5 000 000 – fem millioner – kroner for brudd på forskrift om netregulering og energimarkedet § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3.

RMEs hjemmel for å ilegge overtredelsesgebyr i denne saken er energiloven § 10-7 andre ledd nr. 4 og forskrift om netregulering og energimarkedet § 8-3.

### 2 Beskrivelse av saken

RME mottok den 19. desember 2024 en klage fra Bergen kommune v/ Fag-elektrikeren AS (heretter kunden). Kunden var uenig med BKK AS (heretter BKK) om hvorvidt nettselskapet har overholdt investerings- og tilknytningsplikten i leveringsplikten som BKK har etter energiloven § 3-3 og forskrift om netregulering og energimarkedet (NEM) § 3-1.



Bakgrunnen for uenighetssaken er at kunden den 10. april 2024 sendte forhåndsmelding for nettilknytning av en ny installasjon. Kundens forespørsel ble liggende i BKKs kø for tilknytningssaker frem til den 10. oktober 2024. Deretter var det noe korrespondanse mellom BKK og kundens elektroinstallatør for å avklare hvilket effektbehov kunden hadde, og hvor mye kapasitet BKK vurderte at det ville være driftsmessig forsvarlig å tilby kunden i eksisterende nettstasjon. Den 6. desember 2024 ga BKK kunden beskjed om at saken var sendt videre til deres prosjektavdeling fordi saken var mer omfattende enn først antatt. Kunden mottok deretter et skriftlig tilbud om anleggsbidrag den 5. mars 2025, som ble akseptert av kunden den 7. mars 2025.

RME fattet vedtak i uenighetssaken den 26. juni 2025. I vedtaket konkluderte vi med at BKK har brutt NEM § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3. Dette vedtaket er ikke påklaget av BKK. På bakgrunn av overtredelsens alvorlige karakter, varslet RME samtidig den 26. juni 2025 at vi vurderte å ilegge BKK et overtredelsesgebyr på 5 millioner kr.

BKK kommenterte vårt forhåndsvarsel om overtredelsesgebyr den 15. august 2025.

## 3 BKKs uttalelse til varsel om overtredelsesgebyr

BKK mener primært at det ikke er grunnlag for å ilegge overtredelsesgebyr. For det tilfellet at RME skulle mene at overtredelsesgebyr likevel bør ilegges, mener BKK at overtredelsesgebyrets størrelse er uforholdsmessig høyt. Nedenfor følger en nærmere redegjørelse av BKKs uttalelse.

### 3.1 Om ileggelse av overtredelsesgebyr

BKK viser til at RME har en skjønnsmessig adgang til å ilegge overtredelsesgebyr. I den sammenheng fremhever BKK at det ikke tidligere er ilagt overtredelsesgebyr for brudd på NEM § 3-1 andre ledd. Derfor vil vedtak om ileggelse av overtredelsesgebyr fra RME etter andre bestemmelser være relevant for å belyse når «kan»-adgangen bør benyttes. BKK er av den klare oppfatning at RME ikke bør ilegge overtredelsesgebyr da hele nettbransjen sliter med samme utfordring og at et gebyr ikke vil ha preventiv virkning. BKK fremhever også at de ikke har utvist skyld og har ikke hatt mulighet til å forhindre bruddet.

#### 3.1.1 Grad av skyld

BKK viser til at de kontinuerlig jobber for å optimalisere organisasjonen for det samfunnsoppdraget som selskapet står ovenfor. Fokuset på klima og bærekraft, med mer elektrifisering i samfunnet, har bidratt til en markant øking av arbeidsmengde knyttet til forespørsler om utvidet kapasitet og nye tilknytninger de siste årene. I den sammenheng har særlig forespørsler om hjemmelading, plusskunder og elektrifisering av bilpark økt.

BKK er enig i at det er selskapet selv som skal sørge for at det foreligger tilstrekkelig kapasitet til å behandle forespørsler uten ugrunnet opphold. BKK mener likevel at selskapet har jobbet svært aktivt med å tilpasse sine interne prosesser og kapasitet for å takle det økte omfanget av saker. Slik omstilling tar tid, og BKK ser nå at de endringer som er gjort har gitt resultater. Dagens situasjon er at BKK har redusert ventetiden for anleggsbidrag til kunder som søker om økt kapasitet eller tilknytning til under 6 uker. BKK viser til at store deler av nettbransjen møter samme utfordring, og at dette bør tillegges vekt av RME i vurderingen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr.



BKK viser videre til at det ikke er noen som handler på selskapets vegne som har utvist skyld. Etter deres syn kunne overtredelsen heller ikke vært hindret ved «*retningslinjer, instruksjon, opplæring, kontroll eller andre tiltak*», slik forvaltningsloven § 46 gir anvisning på at skal vektlegges. Dette taler etter BKK sin vurdering med tyngde for at det ikke bør ilegges overtredelsesgebyr.

### 3.1.2 Selskapets interesser

BKK forklarer videre at de er uenig med RME om at BKK kan ha oppnådd en fordel ved overtredelsen eller at det har vært i selskapets interesse å ikke svare ut henvendelsen uten ugrunnet opphold. BKK er av den oppfatning at de bruker sine ressurser så effektivt som selskapet klarer. De kan ikke se at selskapet oppnår en fordel ved å behandle en forespørsel om tilknytning senere enn det RME vurderer å være uten ugrunnet opphold.

### 3.1.3 Sanksjonens preventive virkning

BKK anfører at de har satt i verk alle tiltak som selskapet vurderer at er tilgjengelig for å redusere nettilknytningsskøen. De viser til at illeggelse av overtredelsesgebyr dermed ikke vil ha en preventiv virkning for selskapet. Videre viser BKK til at nettbransjen som helhet sliter med samme utfordring, og at et overtredelsesgebyr ikke vil ha en preventiv virkning når overtredelsen i hovedsak skyldes ekstraordinære forhold utenfor BKKs kontroll.

## 3.2 Om overtredelsesgebyrets størrelse

BKK anfører at den foreliggende saken er den første som gjelder overtredelsesgebyr for brudd på NEM § 3-1. Etter deres syn tilsier manglende praksis og sammenlignbare tilfeller at RME bør utvise varsomhet ved fastsettelse av gebyret.

BKK vurderer at det foreslåtte gebyret i foreliggende sak ikke er forholdsmessig. BKK viser i den forbindelse til at NVE ila Mowi et overtredelsesgebyr på 11 millioner kr i 2022 for brudd på bestemmelser gitt i vassdragskonsesjon av 20. desember 2011, jf. vannressursloven § 60 a.<sup>1</sup> Energidepartementet nedjusterte gebyret til 9 millioner kr i 2024. BKK viser i den sammenheng til at selskapet hadde hatt en nettofortjeneste på 2,9 millioner i perioden samt et resultat før skatt på 10,8 milliarder kr i 2022.

Videre viser BKK til at det ikke er fastsatt en øvre ramme for utmåling av overtredelsesgebyr for overtredelser av bestemmelser med hjemmel i energiloven. BKK anfører at fraværet av dette taler for tilbakeholdenhet fra RMEs side. Videre uttaler BKK at det er vanskelig å vurdere konkret om gebyret er forholdsmessig, når det ikke er klart hva som vil kunne være gebyrets maksimale størrelse. Etter deres syn bør det eventuelt legges betydelig vekt på at det øvre sjiktet for overtredelsesgebyr enda ikke er fastsatt i forskrift.

---

<sup>1</sup> NVEs [vedtak](#) av 29. juni 2022 (202001071-25)



BKK mener at RMEs begrunnelse er forholdsvis knapp og utpreget skjønnsmessig, uten noen konkret forankring i andre sammenlignbare saker. De viser i den sammenheng til at de særlig savner en vurdering av grovheten av den aktuelle overtredelsen vurdert opp mot tidligere saker der overtredelsesgebyr er ilagt. BKK mener at en slik sammenligning er nødvendig for å sikre en rettferdig og proporsjonal reaksjon. BKK vurderer at det varslede overtredelsesgebyret i betydelig grad ligger over hva som historisk har vært ilagt. Etter deres syn fremstår derfor overtredelsesgebyret som uforutsigbart og uforholdsmessig.

Avslutningsvis ber BKK om at RME foretar en ny vurdering i denne saken og i så fall sikrer at overtredelsesgebyrets størrelse er i tråd med prinsippene om forholdsmessighet, likebehandling og god forvaltningsskikk.

## 4 RMEs myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr

RME har myndighet til å ilegge overtredelsesgebyr etter energiloven § 10-7 andre ledd nr. 4 jf. NEM 8-3 for brudd på NEM § 3-1. Det følger av bestemmelsen at RME kan ilegge overtredelsesgebyr etter forvaltningsloven § 44 til den som «forsettlig eller uaktsomt» overtrer forskrift, når det i forskriften er særskilt bestemt at overtredelse kan medføre overtredelsesgebyr.

Dersom bestemmelser som nevnt i energiloven § 10-7 andre ledd er overtrådt av noen som har handlet på vegne av et foretak, følger det av bestemmelsens fjerde ledd at overtredelsesgebyr kan ilegges foretaket etter reglene i forvaltningsloven § 44, jf. § 46.

Ved avgjørelsen av om overtredelsesgebyr skal ilegges et foretak og ved individuell utmåling av gebyret, skal det særlig legges vekt på momentene i forvaltningsloven § 44 tredje ledd jf. § 46 andre ledd og om det foreligger gjentakelse.

Overtredelsesgebyr er kategorisert som en administrativ sanksjon og regnes som straff etter den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK) artikkel 6, jf. forvaltningsloven § 43 andre ledd. Det innebærer at beviskravet er skjerpet i saker hvor det ilegges overtredelsesgebyr.

Rettspraksis har oppstilt et krav om kvalifisert sannsynlighetsovervekt.<sup>2</sup> Tilsvarende beviskrav er lagt til grunn i forarbeidene til energiloven § 10-7.<sup>3</sup> RME legger til grunn at dette beviskravet gjelder både ved vurderingen av subjektive og objektive vilkår, og ved vektleggingen av skyldgraden som ledd i utmåling av reaksjon.

---

<sup>2</sup> Rt. 2012 s. 1556

<sup>3</sup> Prop. 100 L (2019-2020) [punkt 5.2.1.](#) til endringer i energiloven (administrative reaksjoner og sanksjoner) energiloven § 10-7.



## 5 RMEs vurdering

### 5.1 Om ileggelse av overtredelsesgebyr

#### 5.1.1 Objektive vilkår

Inngangsvilkåret for å ilegge overtredelsesgebyr etter NEM § 8-3 jf. energiloven § 10-7 andre ledd er at det foreligger klar sannsynlighetsovervekt for at det foreligger en overtredelse av en bestemmelse nevnt i NEM § 8-3. Det følger av NEM § 8-3 at det kan ilegges overtredelsesgebyr for brudd på NEM § 3-1, som er den aktuelle bestemmelsen i denne saken.

Den 26. juni 2025 fattet RME vedtak om at BKKs tidsbruk i tilknytningen av kunden er et brudd på NEM § 3-1. Dette vedtaket er ikke påklaget. På den bakgrunn vurderer RME at det med kvalifisert sannsynlighetsovervekt er bevist at BKK har overtrådt NEM § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3.

RMEs konklusjon er derfor at de objektive vilkårene for å ilegge overtredelsesgebyr for brudd på NEM § 3-1 andre ledd jf. energiloven § 3-3 er oppfylt.

#### 5.1.2 Subjektive vilkår

NEM § 8-3 oppstiller et krav om skyld for å ilegge overtredelsesgebyr. Bestemmelsen fastslår at foretaket ved overtredelse av NEM § 3-1 andre ledd må ha opptrådt «forsettlig eller uaktsomt», jf. også energiloven § 10-7 andre ledd.

I denne saken har BKK i sin uttalelse til forhåndsvarselet uttalt at verken BKK eller noen som handler på selskapets vegne har utvist skyld, og at hovedgrunnen til bruddet er ekstraordinære forhold utenfor BKKs kontroll.

Det nærmere innholdet i aktsomhetskravet følger av alminnelige juridiske grunnprinsipper. Utgangspunktet er at den som handler i strid med kravet til forsvarlig opptreden på et område, og som ut fra sine forutsetninger kan bebreides, er uaktsom.<sup>4</sup> Om aktsomhetskravets nærmere innhold på energirettens område, har Energiklagenemnda uttalt følgende:

*«Det er en streng aktsomhetsnorm knyttet til etterlevelse av lovgivning som regulerer næringsvirksomhet. Det skal således lite til for å konstatere uaktsomhet ved brudd på denne type regulering. Dette gjelder særlig der den aktuelle overtredelsen består av en unnlattelse av å følge nærmere bestemte handlingsnormer for utøvelsen av næringsvirksomhet på det aktuelle området. Hvis det er tale om handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til, vil en manglende overholdelse av normene i seg selv som utgangspunkt anses som uaktsomt, jf. Prop. 81 L (2021 – 2022) punkt 5.5 s. 29.*

*Selv om terskelen for overtredelse i visse tilfeller er lav, er det forutsatt på samme side i forarbeidene at foretak ikke skal ilegges administrativ sanksjon ved overtredelser som må anses som hendelige uhell eller utslag av force majeure.»<sup>5</sup>*

---

<sup>4</sup> Sml. Straffelovens (strl.) legaldefinisjon av uaktsomhet i strl. § 23

<sup>5</sup> Se Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av 20. juni 2024 (avsnitt 113)



Utgangspunktet er dermed at det er en relativt lav terskel for å konstatere uaktsomhet ved nettselskapenes overtredelser av energiregelverket, spesielt når overtredelsen skyldes en unnlattelse av å følge handlingsnormer som det må forventes at foretaket kjenner til. Dessuten vil aktsomhetskravet være oppfylt dersom det kan påvises at foretaket er ansvarlig ved anonyme eller kumulative feil.<sup>6</sup> Det betyr at et foretak kan holdes ansvarlig også i de tilfeller der individuelle gjerningspersoner ikke kan identifiseres, eller for summen av flere personers handlinger uten at noen av feilene er grove nok til å medføre ansvar for hver enkelt person.

I denne saken vektlegger vi at BKKs overtredelse av NEM § 3-1 skyldes en unnlattelse av å følge handlingsnormer som det er forventet at foretaket kjenner til. Vi kan ikke se at overtredelsen skyldes ekstraordinære forhold utenfor BKKs kontroll. I perioden fra og med desember 2023 til og med mai 2025 har RME fattet ni vedtak som konstaterer at BKK har brutt NEM § 3-1.<sup>7</sup> Det innebærer etter RMEs syn at BKK har mottatt en rekke tydelige oppfordringer om å gjennomføre tilknytningsprosessen for uttakskunder omfattet av BKKs leveringsplikt, raskere.

Samtidig presiserer vi at NEM § 3-1 andre ledd er en helt sentral bestemmelse for nettselskapenes virksomhet. Også uavhengig av om RME har fattet vedtak om nettselskapets brudd på NEM § 3-1, forventer vi at nettselskapene har inngående kjennskap til tilknytningsplikten, og at alle steg i prosessen for å imøtekomme kundens forespørsel skal skje «uten ugrunnet opphold». Nettselskapene er nødt til å sørge for at ressursene utnyttes effektivt og at virksomheten er tilstrekkelig bemannet, slik at deres kjerneoppgaver kan ivaretas iht. gjeldende regelverk. Videre vurderer vi at gjentatte konstateringer av brudd på regelverket, gir en enda tydeligere oppfordring om å tilstrebe raskere tilknytning.

På den bakgrunn, og i lys av den strenge aktsomhetsnormen, vurderer RME derfor at BKK ved anonyme og kumulative feil uaktsomt har brutt NEM § 3-1 andre ledd.

RMEs konklusjon er derfor at det er bevist med klar sannsynlighetsovervekt at BKK i hvert fall uaktsomt har brutt NEM § 3-1 andre ledd. Dermed er lovens skyldkrav oppfylt. Dette legges til grunn både ved vurderingen av om overtredelsesgebyr skal ilegges, og ved utmåling av overtredelsesgebyret.

## 5.2 Vurdering av om overtredelsesgebyr skal ilegges

Ved avgjørelsen av om det skal ilegges overtredelsesgebyr, og ved utmåling av gebyrets størrelse viser energiloven § 10-7 tredje ledd til forvaltningsloven § 44 jf. § forvaltningsloven 46.

Forvaltningsloven § 46 andre ledd trekker frem flere momenter som er relevante for begge vurderingene. Som vurderingstema nevnes blant annet *overtredelsens grovhet, sanksjonens preventive virkning, om overtredelsen kunne vært forebygget, om foretaket søkte å fremme egne interesser, om det er oppnådd noen fordeler, om det foreligger gjentakelse og overtreders økonomiske evne*. Opplistingen er ikke uttømmende. Avgjørelsen av om et overtredelsesgebyr skal ilegges eller ikke, skal skje etter en samlet helhetsvurdering.

---

<sup>6</sup> Prop.81 L (2021-2022) punkt 6.4

<sup>7</sup> Se RMEs [vedtak](#) av 15. desember 2023 (202312594-8), RMEs [vedtak](#) av 15. desember (202312596-6), RMEs [vedtak](#) av 12. juni 2024 (202401640-8), RMEs [vedtak](#) av 24. juni 2024 (202401048-9), RMEs [vedtak](#) av 4. juli 2024 (202407240-8), RMEs [vedtak](#) av 27. august 2024 (202408550-5), RMEs [vedtak](#) av 18. september 2024 (202408188-8), RMEs [vedtak](#) av 26. mai 2025 (202416218-30) og RMEs [vedtak](#) av 27. mai 2025 (202503783-14)



Dette er den første saken der RME ilegger overtredelsesgebyr for brudd på NEM § 3-1 andre ledd, jf. energiloven § 3-3. Det faktum at RME ikke tidligere har ilagt overtredelsesgebyr for brudd på dette regelverket kan imidlertid ikke være til hinder for å benytte denne adgangen der det blir vurdert nødvendig og formålstjenlig.

Etter RMEs syn er det naturlig å ta utgangspunkt i overtredelsens grovhet. BKKs overtredelse av NEM § 3-1 andre ledd, utgjør et brudd på en sentral bestemmelse i energiregelverket. Håndtering av tilknytningsforespørsler er en av nettselskapenes kjerneoppgaver. Samtidig verner tilknytningsplikten om kundenes rett til markedsadgang. De kundene som ønsker tilknytning, er avhengige av at nettselskapet håndterer tilknytningsforespørselene i tråd med tilknytningsplikten.

Utlstrekkelig håndtering av tilknytningsforespørselene innebærer at kundene vil oppleve stor usikkerhet, forsinkelser og potensielt økonomiske tap. RME vurderer at det er uakseptabelt at kunder kan risikere å vente i mange måneder eller år før de kan tilknyttes nettet uten noen begrunnelse for oppholdet. RME anser derfor BKKs overtredelse av tilknytningsplikten som svært alvorlig. I skjerpene retning legger RME vekt på at det i denne saken tok 47 uker fra kunden sendte inn sin tilknytningsforespørsel til at kunden mottok et tilbud om anleggsbidrag, som er 41 uker lenger enn tiden RME tidligere har vurdert at vil oppfylle plikten til å gi et tilbud «uten ugrunnet opphold». Vår vurdering er derfor at *grovheten av overtredelsen* tilsier at overtredelsesgebyr bør ilegges.

Videre legger RME vekt på vurderingsmomentet gjentakelse. BKK har overtrådt NEM § 3-1 gjentatte ganger i løpet av relativt kort tid. I forkant av denne saken, har RME i perioden fra og med desember 2023 til og med juni 2025, fattet ni vedtak overfor BKK som konstaterer brudd på NEM § 3-1. I den forbindelse har RME bl.a. uttalt at «*nettkonsesjonærenes rutiner og ressursbruk [...] må gjenspeile de ulike pliktene som følger av tilknytningsplikten for å sikre fremdrift*».<sup>8</sup> BKK er ikke det eneste nettselskapet som erfarer et stort tilfang av antall tilknytningsforespørsler, men de er likevel klart overrepresentert i antall vedtak om brudd på tilknytningsplikten.

RME er av den oppfatning at BKK kunne forebygget overtredelsen. På bakgrunn av BKKs uttalelser til RME i forbindelse med foreliggende sak, vurderer vi det som klart at effektiv ressursbruk og tilstrekkelig bemanning av virksomheten, kunne ha forebygget BKKs brudd på NEM § 3-1. BKK har også ved mottak av vedtak om brudd på NEM § 3-1 fått en klar oppfordring om å tilstrebe tilstrekkelig bemanning. Videre vurderer RME det som skjerpene at ressursmangelen er vedvarende over lengre tid og at BKK vil kunne oppnå kostnadsbesparelser i form av sparte lønnsutgifter ved ikke å bemanne virksomheten tilstrekkelig til å oppfylle sentrale plikter. Etter vårt syn er dette skjerpene momenter som taler for at et overtredelsesgebyr bør ilegges.

---

<sup>8</sup> Se RMEs [vedtak](#) av 27. august 2024 (202408550-5)



Det er videre et moment at BKK er ett av landets største nettselskap, har god økonomisk evne og vil tåle et overtredelsesgebyr. Siden 2015 har BKK, med unntak for 2017 og 2020 hatt en årlig avkastning i lokalt distribusjonsnett på minst 6 %.<sup>9</sup> Videre hadde BKK i det lokale distribusjonsnettet en faktisk inntekt på om lag 2,1 milliarder norske kroner i 2023 og 2,4 milliarder norske kroner i 2024.<sup>10</sup> I regnskapsåret 2024 hadde BKK en omsetning på 2,6 milliarder kr.<sup>11</sup> Dette taler for øvrig også for at BKK hadde økonomisk mulighet til å løse ressursmangelen, hvilket underbygger at et overtredelsesgebyr bør ilegges.

Videre er vi av den oppfatning at et overtredelsesgebyr i denne saken vil ha preventive virkninger. Et overtredelsesgebyr vil først og fremst gi BKK incentiver til å innrette seg i tråd med NEM § 3-1, også selv om BKK etter det opplyste har jobbet aktivt med å tilpasse sine interne prosesser og kapasitet for å takle det økte omfanget av saker. RME bemerker at overtredelsesgebyr er en sanksjon for en begått overtredelse som også skal påvirke fremtidig atferd. Videre er RME av den oppfatning at et overtredelsesgebyr vil understreke og synliggjøre betydningen av gode rutiner og ressursbruk for tilknytningsprosessen til hele bransjen. Overtredelsesgebyret i denne saken kan forhindre lignende overtredelser fra andre aktører, og virke allmennpreventivt. Preventive hensyn trekker derfor også i retning av at overtredelsesgebyr bør ilegges.

RME vurderer at momentene i forvaltningsloven § 46 jf. § 44 samlet tilsier at det er nødvendig å reagere med overtredelsesgebyr i denne saken. RME mener det særlig på bakgrunn av *grovheten av overtredelsen, elementet av gjentakelse, at overtredelsen kunne vært forebygget og den preventive virkningen av overtredelsesgebyret*, er nødvendig og riktig å ilegge overtredelsesgebyr. Formålet med overtredelsesgebyret vil være å belyse alvorligheten i bruddet, og sikre fremtidig etterlevelse av regelverket.

### 5.3 Fastsettelse av overtredelsesgebyrets størrelse

Ved vurdering av overtredelsesgebyrets størrelse, skal det legges vekt på de samme vurderingsmomentene som er beskrevet i punkt 5.2. Vi viser til vurderingene over. Dessuten skal overtredelsesgebyret være virkningsfullt, stå i rimelig forhold til overtredelsen og virke preventivt. RME skal foreta en konkret, skjønnsmessig vurdering av hver enkelt sak.

Ved utmålingen av overtredelsesgebyret legger vi stor vekt på overtredelsens grovhet. Som nevnt flere ganger, gjelder overtredelsen tilknytningsplikten, som både reflekterer en av nettselskapenes kjerneoppgaver og verner om kundenes rett til markedsadgang. Videre fremhever RME at det er svært kritikkverdig at like overtredelser har funnet sted gjentatte ganger, samt at dette kunne vært forebygget ved å foreta noen grep ved virksomhetens ressursbruk. Vi mener derfor at overtredelsesgebyret bør være av en *viss størrelse* for å stå i et rimelig forhold til overtredelsen.

---

<sup>9</sup> Se [RMEs oversikt](#) over nøkkeltall for nettselskapene

<sup>10</sup> Ibid

<sup>11</sup> Hentet fra [årsregnskapet](#) for regnskapsåret 2024



Videre er det viktig å sende et signal om at alle steg i tilknytningsprosessen skal skje uten ugrunnet opphold, og at brudd på tilknytningsplikten ikke er akseptabelt. At BKK har opplyst at de nå har endret rutiner og fått ned saksbehandlingstiden, tyder på at de individualpreventive hensynene ikke står *like* sterkt nå som da varselet ble sendt. Dette er likevel ikke av avgjørende betydning for størrelsen på gebyret, da endringen først har kommet i etterkant av en rekke vedtak om brudd. Dette trekker i retning av at overtredelsesgebyret være av en viss størrelse for å oppnå tilstrekkelig preventiv virkning.

BKKs økonomiske evne er dessuten ytterst relevant for fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse. BKK er ett av landets største nettselskap med over 180 000 kunder. Den økonomiske evnen tilsier at gebyret må være følbart for at reaksjonen skal ha tilstrekkelig virkning.

BKK har uttalt at det forhåndsvarslede gebyret på 5 millioner kr er for høyt. I den sammenheng blir det blant annet påpekt at beløpet ikke er forholdsmessig, og at fraværet av sammenlignbare saker tilsier økt varsomhet ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse. BKK viser også til en sak om overtredelsesgebyr for brudd på bestemmelser gitt i vassdragskonsesjon (MOWI-saken) til støtte for at det varslede gebyret er for høyt.

Det er ikke fastsatt noen faste satser eller øvre ramme for utmåling av overtredelsesgebyr i tråd med forvaltningsloven § 44. Energiklagenemnda har imidlertid vist til at manglende fastsettelse av øvre ramme ikke medfører at individuelt utmålte vedtak overtredelsesgebyr blir ugyldige, jf. Prop. 62 L (2015–2016) punkt 34.1.<sup>12</sup> Denne saken er imidlertid den første som gjelder overtredelsesgebyr for brudd på NEM § 3-1 andre ledd. Det har dermed ikke utviklet seg et sammenlignbart nivå gjennom forvaltningspraksis. Ved utmåling av gebyret har RME tatt hensyn til dette.

RME mener at Energidepartementets vedtak i MOWI-saken ikke er sammenlignbart. For det første gjelder ikke saken overtredelser av energiloven, men forvaltning av helt andre ressurser. For det andre retter Mowi-vedtaket seg ikke mot monopolvirksomhet. Av relevant praksis vil RME heller vise til to saker hvor nettselskap er ilagt overtredelsesgebyr på henholdsvis 0,2 % og 2,23 % av omsetningen.<sup>13</sup> Selv om sakene gjelder overtredelser som isolert sett fremstår mer alvorlige med hensyn til skyldgrad og skadepotensiale, vurderer RME at de har klar overføringsverdi ved fastsettelsen av gebyrnivået også i denne saken. I tråd med forvaltningsloven § 46 legger RME særlig vekt på overtredelsens grovhet, antallet gjentakelser, selskapets mulighet til å forebygge overtredelsen og sanksjonens preventive virkninger. Disse momentene tilsier samlet at overtredelsesgebyret bør fastsettes på et tilsvarende nivå som i de nevnte sakene.

---

<sup>12</sup> Se Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av sak 28. april 2026 (2025/1705) avsnitt 110

<sup>13</sup> Se RMEs [vedtak](#) av 8. desember 2025 (202416963-19) og RMEs [vedtak](#) av 24. november 2025 (202212559-19)



Ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse er det i tillegg nødvendig å legge vekt på foretakets økonomiske evne. Energiklagenemnda har gjennom sin praksis uttalt seg om betydningen av dette momentet ved fastsettelsen av overtredelsesgebyrets størrelse. I 2023 ila RME et overtredelsesgebyr på fem millioner kr for brudd på forbud mot markedsmanipulasjon og forsøk på markedsmanipulasjon. Energiklagenemnda stadfestet RMEs vurdering, men uttalte samtidig at overtredelsesgebyrets størrelse var *for lavt* sett i forhold til foretakets økonomiske evne.<sup>14</sup> I den aktuelle saken hadde foretaket Boliden Odda AS en omsetning på 353 millioner svenske kr og et driftsresultat på 133 millioner svenske kroner. Basert på dagens valutakurser tilsvarer overtredelsesgebyret i den aktuelle saken omtrent 1,4 % av omsetningen og omtrent 3, 81 % av driftsresultatet.

I denne saken er det klart at BKKs omsetning er betydelig større enn Boliden Odda AS. Boliden Odda-saken knytter seg til brudd på andre bestemmelser, men vi mener at nemndas bemerkninger har en overføringsverdi også for foreliggende sak. Basert på at BKK i 2024 hadde en omsetning på 2,6 milliarder kr, så vurderer RME at et overtredelsesgebyr på fem millioner kroner (ca. 0,19 % av omsetningen), ikke vil være urimelig utfra foretakets økonomiske evne.

Vi vurderer at et overtredelsesgebyr på 5 000 000 – fem millioner - kroner vil stå i et rimelig forhold til overtredelsen og foretakets økonomiske evne. RME anser at et overtredelsesgebyr av denne størrelsen vil være forholdsmessig, gitt alvoret i saken og de skjerpene omstendigheter som her er drøftet.

Etter en konkret, skjønnsmessig vurdering i denne saken ilegger vi derfor et overtredelsesgebyr på 5 000 000 – fem millioner – kroner.

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at dette er første gang et brudd på NEM § 3-1 annet ledd blir ilagt et overtredelsesgebyr. Vi gjør også oppmerksom på at gjentatte overtredelser vil kunne medføre høyere overtredelsesgebyr.

## 6 Dere har rett til å klage

Dere kan klage på denne avgjørelsen til Energiklagenemnda innen 3 uker fra vedtaket ble mottatt. Klagen skal sendes til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no).

Les mer nedenfor hvordan dere klager. Kravene til klagen følger av forvaltningsloven [kapittel VI](#).

## 7 Har dere spørsmål?

Send e-post til [rme@nve.no](mailto:rme@nve.no) hvis dere har spørsmål. Husk å oppgi saksnummer i emnefeltet.

---

<sup>14</sup> Se Energiklagenemndas [avgjørelse](#) av sak 20. juni 2024 (2024/0329) avsnitt 118



Med hilsen

Victoria Karishma Hossain

Førstekonsulent

Godkjent av Tore Langset  
Direktør

Godkjent i henhold til RME sine interne rutiner.

**Mottakerliste:**

BKK AS

**Kopimottakerliste:**



## Orientering om rett til å klage

Hvem kan klage på vedtaket?	Hvis du er part i saken, kan du klage på vedtaket. Du kan også klage på vedtaket hvis du har rettslig klageinteresse i saken.
Hvor skal du sende klagen?	Du må adressere klagen til Energiklagenemnda, men sende den til RME. RMEs e-postadresse er: <a href="mailto:rme@nve.no">rme@nve.no</a> .  RME vurderer om vedtaket skal endres. Dersom RME ikke endrer vedtaket, vil vi sende klagen til Energiklagenemnda.
Frist for å klage	Fristen for å klage på vedtaket er 3 uker fra den dagen vedtaket kom frem til deg. Hvis vedtaket ikke har kommet frem til deg, starter fristen å løpe fra den dagen du fikk eller burde ha fått kjennskap til vedtaket.  Det er tilstrekkelig at du postlegger klagen før fristen løper ut. Klagen kan ikke behandles dersom det har gått mer enn 1 år siden RME fattet vedtaket.
Du kan få begrunnelsen for vedtaket	Hvis du har fått et vedtak uten begrunnelse, kan du be RME om å få en begrunnelse. Du må be om begrunnelsen før klagefristen løper ut.
Hva skal med i klagen?	Klagen bør være skriftlig. I klagen må du: <ul style="list-style-type: none"><li>- Skrive hvilket vedtak du klager på.</li><li>- Skrive hvilket resultat du ønsker.</li><li>- Opplyse om du klager innenfor fristen.</li><li>- Undertegne klagen. Hvis du bruker en fullmektig, kan fullmektigen undertegne klagen.</li></ul> I tillegg bør du begrunne klagen. Dette betyr at du bør forklare hvorfor du mener vedtaket er feil.
Du kan få se dokumentene i saken	Du har rett til å se dokumentene i saken, med mindre dokumentene er unntatt offentlighet. Du kan henvende deg til RME for å få innsyn i saken.
Vilkår for å gå til domstolene	Hvis du mener vedtaket er ugyldig, kan du gå til søksmål. Du kan bare gå til søksmål dersom du har klaget på RMEs vedtak, og klagen er avgjort av Energiklagenemnda som overordnet forvaltningsorgan.  Du kan likevel gå til søksmål dersom det har gått 6 måneder siden du sendte klagen, og det ikke skyldes forsømmelse fra din side at klagen ikke er avgjort.
Sakskostnader	Dersom RME eller Energiklagenemnda endrer vedtaket til din fordel, kan du søke om å få dekket vesentlige og nødvendige kostnader. Du må søke om dette innen 3 uker etter at klagevedtaket kom frem til deg.

Denne forklaringen er basert på forvaltningslovens regler i §§ 11, 18, 19, 24, 27 b, 28, 29, 31, 32 og 36.