

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO

nve@nve.no

Postadresse
Statkraft Energi AS
Postboks 200 Lilleaker
0216 Oslo
Norge

Besøksadresse
Lilleakerveien 6
0283 Oslo

Sentralbord
24 06 70 00

www.statkraft.no
post@statkraft.com

ORG. NR.: NO-987 059 729

Deres ref./dato
202510083

Vår ref.
202500114

Sted/dato
Oslo, 08.12.2025

Opprusting og utvidelse av Noreverkene - Statkrafts kommentar til høringsuttalelser til konsesjonssøknaden

Innhold

1. Generelt	2
2. Uttalelser om dagens regulering av vassdraget	2
3. Krav om samtidig vilkårsrevisjon	3
4. Kommentar til uttalelse fra NLB om forutsetninger i konsesjonssøknaden	3
5. Pålsbufjorden og Tunhovdfjorden	4
6. Norefjorden	7
7. Kravikfjorden og Kjerredammen	12
8. Vassdraget nedstrøms Kjerredammen og Uvdalsvassdraget	13
9. Massedeponier og massehåndtering	14
10. Påvirkning på lokalt næringsliv	15
11. Kommentar til uttalelser fra grunneiere	16
12. Kommentar til uttalelse fra Nore og Uvdal kommune	17
13. Kommentar til uttalelse fra Rollag kommune	20
14. Kommentar til uttalelse fra Buskerud fylkeskommune	20
15. Kommentar til uttalelse fra Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus	23
16. Kommentar til uttalelse fra Mattilsynet	24
17. Temaer som vil bli vurdert nærmere i detaljplanfasen	24
18. Oppsummering	25

1. Generelt

Vi viser til NVEs høring av Statkrafts søknad om opprusting og utvidelse av Noreverkene i Nore og Uvdal kommune. Det er på NVEs nettside for søknaden¹ registrert 55 høringsuttalelser, inkludert uttalelser som er levert etter NVEs befaring 23.10.2025. Uttalelsene gjelder begge omsøkte alternativer, men i hovedsak alternativ 1. Flere uttalelser gjelder forhold som angår dagens regulering av vassdraget uavhengig av søknaden som ligger til behandling. Uttalelsene omhandler delvis samme temaer, og dette brevet har derfor i hovedsak en tematisk redegjørelse. I tillegg kommenteres uttalelsene fra Numedals-Laugens Brugseierforening (NLB), grunneiere og myndigheter særskilt.

Flere uttalelser mener konsekvensutredningen er mangelfull både med hensyn til utstrekning av influensområder for enkelte fagtemaer og omfanget på utredningene. Dette gjelder spesielt for alternativ 1 og temaer i tilknytning til Norefjorden og Kravikfjorden/Kjerredammen, og høringspartene henvender seg til NVE for en vurdering av om utredningene er tilstrekkelige. Statkraft har derfor i etterkant av høringen engasjert Norconsult som har utført konsekvensutredningen, for en vurdering av om det er grunnlag for å gjennomføre ytterligere utredninger (tilleggsutredninger). Norconsult har konkludert med at utredningene som er gjennomført tilfredsstillende til kravene til konsekvensutredninger og er tilstrekkelige for de omsøkte alternativene, men at temaene vannskiftning og økt plantevekst i Numedalslågen og Norefjorden, samt isforhold i Norefjorden, Kravikfjorden og Kjerredammen kan belyses bedre. I tillegg har Norconsult gjennomført ny befaring 03.11.2025 for grundigere vurderinger av erosjon og utvasking av finstoffer langs Norefjorden. Norconsults begrunnelser og tilleggsvurderinger følger som eget notat i vedlegg 1. Hvor det er relevant er det hentet utdrag fra Norconsults notat og lagt til som informasjon i Statkraft sine kommentarer. I tilfellene hvor det er Norconsults vurdering er dette tydeliggjort i teksten. Statkraft har gjort de øvrige vurderingene i brevet.

Statkraft er i dialog med Nore og Uvdal kommune om en rekke forhold som er viktig for kommunen å få avklart i nåværende fase av prosjektet. Kommunens uttalelse om temaer som angår konsesjonssaken kommenteres i dette brevet. Statkraft vil fortsette dialogen med kommunen om en rekke andre temaer. Dette gjelder blant annet om effektene alternativene kan ha på kommunens inntekter og om andre temaer som ligger utenfor konsesjonssaken.

Statkraft er også i kontakt med kraftselskapene Skagerak Kraft AS (Skagerak) og Å Energi Vannkraft AS (Å Energi), samt med NLB som er konsesjonær til vassdragsreguleringskonsesjonen. Dialogen omhandler både forhold rundt virkninger tiltaket kan ha på vassdraget og andre forhold som det er hensiktsmessig å håndtere innenfor bilaterale rammer. Temaer som angår konsesjonssaken kommenteres i dette brevet.

2. Uttalelser om dagens regulering av vassdraget

Et stort antall uttalelser gjelder dagens regulering av vassdraget, og særlig magasindisponeringen av Pålbufjorden og Tunhovdfjorden. Nore I kraftverk har i dag inntak i Tunhovdfjorden.

Som følge av en snøfattig vinter og lite naturlig tilsig har Pålbufjorden og Tunhovdfjorden våren/sommeren 2025 hatt lave vannstander. Manøvreringsreglementet stiller krav om at minstevannføringer ved Skollenborg skal prioriteres foran oppfylling i Pålbufjorden og Tunhovdfjorden. Noreverkene står ansvarlig for minstevannføringskravet, og det er derfor ikke mulig å holde igjen hele tilsiget til oppfylling av magasinene. Dette er årsaken til at oppfyllingskravene i Pålbufjorden og Tunhovdfjorden i år har blitt nådd senere på året enn det som er normalt. Den primære tappefunksjonen fra Tunhovdfjorden er gjennom Nore I kraftverk. Derfor produseres det tidvis strøm i Noreverkene for å sikre minstevannføringskravet ved Skollenborg, selv om vannstandene i Pålbufjorden og Tunhovdfjorden er lave.

Statkraft forstår ulempene lave vannstander i magasinene kan ha for blant annet naturmangfoldet, båtbruk og opplevelsesverdien av området. Magasindisponeringen skjer imidlertid i tråd med manøvreringsreglementet. Forhold som omhandler dagens magasindisponering og regulering av vassdraget må derfor etter Statkrafts syn vurderes gjennom vilkårene i reguleringskonsesjonen, og kommenteres ikke nærmere her.

¹ <https://www.nve.no/konsesjon/konsesjonssaker/konsesjonssak?id=9674&type=V-1>

3. Krav om samtidig vilkårsrevisjon

Gjeldene konsesjon for regulering av Numedalslågen, jf. kgl.res. av 18.05.2001, er gitt på ubegrenset tid. Vilklårene i konsesjonen, herunder manøvreringsreglementet fastsatt ved kgl.res. av 02.09.2005, kan tas opp til alminnelig revisjon etter 30 år, og reviderte vilkår kan tidligst tre i kraft 18.05.2031. Flere uttalelser krever at vilkårsrevisjonen starter opp nå og behandles samtidig med konsesjonssøknaden, og begrunner dette med at endret slukeevne og driftsmønster vil skape nye påvirkninger i vassdraget. Statkraft viser til at det er NLB som er konsesjonær til vassdragsreguleringskonsesjonen, og NVE som avgjør om det skal åpnes for revisjon av konsesjonsvilkårene.

4. Kommentar til uttalelse fra NLB om forutsetninger i konsesjonssøknaden

Konsesjonssøknaden legger til grunn dagens reguleringskonsesjon og manøvreringsreglement, og det søkes ikke om endringer i dette. Etter Statkrafts vurdering kan begge alternativene driftes innenfor manøvreringsreglementet.

NLB viser til at konsesjonen og manøvreringsreglement er basert på dagens utnyttelse av vannressursen og slukeevner i kraftverk, og at det er flere forhold i konsesjonssøknaden som kan ha betydning for konsesjonen, manøvreringsreglementet og øvrige interesser i vassdraget. NLB stiller derfor spørsmål ved om de omsøkte alternativene kan realiseres innenfor rammene av gjeldende konsesjon og manøvreringsreglement. Bakgrunnen for spørsmålet synes å være at begge alternativene innebærer etablering av nye kraftverk med større slukeevne enn dagens Nore I kraftverk.

Statkraft kan ikke se at dagens manøvreringsreglement forutsetter en bestemt slukeevne og/eller et bestemt antall turbiner. Reglementet har imidlertid (i tillegg til vanlige bestemmelser om LRV og HRV) enkelte bestemmelser om manøvrering i sommer- og høstmånedene, som er begrunnet i hensynet til andre brukerinteresser i magasinområdet. Disse bestemmelsen vil Statkraft følge også etter en utbygging av Noreverkene, og det er ingenting som tilsier at dette ikke skulle være mulig. Vi kan derfor ikke se noe behov for endring av reglementet.

Videre mener NLB det er usikkert om alternativene er forenelig med kravet om at «*avvikene fra middelet skal minimaliseres*», jf. manøvreringsreglementet pkt. 2. For å overholde kravet til minstevannføring så startes/stoppes eller reguleres Nore II kraftverk tilstrekkelig ofte og lenge nok til at Mykstufoss kraftverk har nok vann til å overholde forpliktelsene i manøvreringsreglementet. For å få til dette er det dialog mellom produksjonsplanleggerne i Statkraft og Å Energi. Slik er det i dag og slik må det nødvendigvis være fremover også.

NLB mener manøvreringsreglementets vilkår om minstevannføring ved utløpet av Rødberg kraftverk må endres dersom Rødberg kraftverk skal legges ned. Statkraft minner om at det ikke søkes om å nedlegge Rødberg kraftverk, men kraftverket kan i alternativ 1 få noe redusert driftsvannføring som følge av mindre tilsig til Rødbergdammen. Dette er beskrevet i konsesjonssøknaden under blant annet pkt. 3.1.1. For å sikre minstevannføring i tråd med manøvreringsreglementet søkes det derfor om å bygge Rødberg pumpe som et supplement til Rødberg kraftverk. Pumpen vil ha utløp til Uvdalselvi ved utløpet til Rødberg kraftverk, og sikre vannføring i tråd med manøvreringsreglementet.

NLB ber NVE vurdere om steinmasser fra Statkrafts tiltak vil være regulert i gjeldende konsesjon, med henvisning til konsesjonens vilkår pkt. 6 (Godkjenning av planer, tilsyn m.v.). Statkraft mener spørsmålet er relevant i tilfelle NVE vedtar at alternativ 2 unntas konsesjonsbehandling og kan gjennomføres i tråd med gjeldende konsesjon. Statkraft viser til lang tids forvaltningspraksis for O/U-tiltak hvor NVE følger opp byggingen av anlegget i medhold av eksisterende konsesjon, forutsatt at konsesjonen har vilkår om godkjenning av detaljplaner. Også NVEs veileder for detaljplan for vassdragstiltak viser til at NVE normalt følger opp detaljplanlegging av O/U-tiltak med hjemmel i eksisterende konsesjon. I vår sak er det i tillegg relevant å vise til NVEs vedtak av 10.12.2013 (NVE ref.: 201205696-12) vedrørende tidligere planer for nytt Nore I kraftverk (tilsvarende Nytt Nore I kraftverk i nåværende alternativ 2), og hvor NVE konkluderte med at «*ved en eventuell bygging (...), kan NVE i medhold av eksisterende konsesjonsvilkår følge opp planlegging, bygging og drift av det nye anlegget*». Slik Statkraft ser det må det da gjelde alle deler av tiltaket som inngår i konsesjonssaken, herunder hjelpeanlegg i tilknytning til massehåndtering.

Dersom alternativ 1 eller alternativ 2 blir gjennomført etter *ny* konsesjon, legger Statkraft til grunn at det må utarbeides detaljerte planer for NVEs behandling etter vilkårene i den nye konsesjonen.

Statkraft opprettholder synet om at både alternativ 1 og alternativ 2 kan bygges og driftes innenfor dagens manøvreringsreglement. Vi mener også at ved en utbygging må oppfølgingen av hele det konsesjonsøkte tiltaket håndteres videre av NVE gjennom godkjenning av detaljplaner for miljø og landskap.

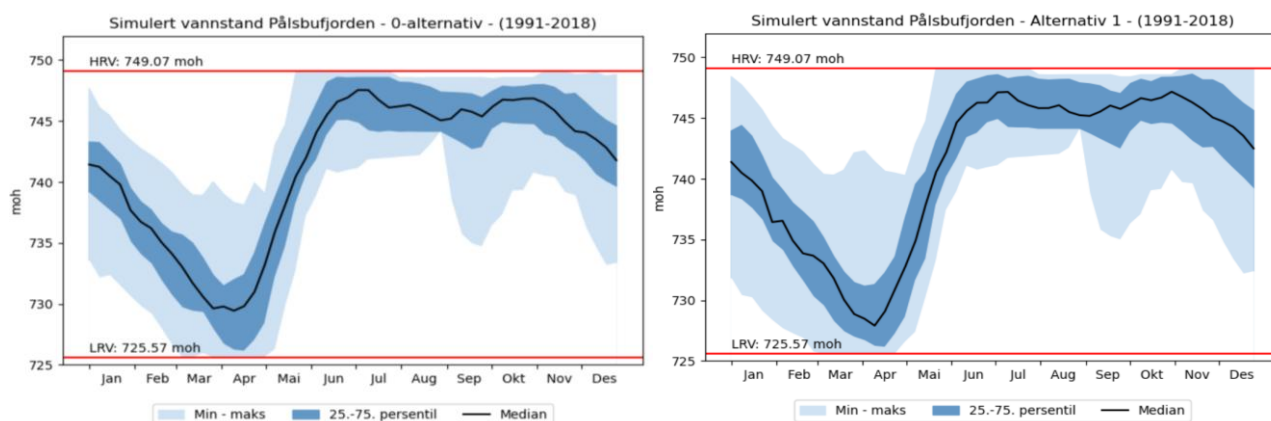
En rekke andre temaer i NLBs uttalelse er sammenfallende med andre uttalelser, og er kommentert senere i dette brevet. Dette gjelder blant annet tilsig til og vannstandsvariasjoner i Norefjorden (se pkt. 6) og mulige virkninger i vassdraget nedstrøms Kravikfjorden/Kjerredammen (se pkt. 8). For øvrig er Statkraft kjent med settefiskanleggets vannbrønner og tilknytning til Nore II kraftverk, og vil følge opp dette i dialog med NLB.

5. Pålsbufjorden og Tunhovdfjorden

Utstrekning av influensområdet - Pålsbufjorden

En rekke høringsuttalelser omhandler forhold i Pålsbufjorden og knytter dette opp mot de omsøkte alternativene, særlig alternativ 1. Det stilles blant annet spørsmål ved hvorfor Pålsbufjorden ikke inngår i influensområdet i konsekvensutredningen.

Konsekvensutredningen for vannmiljø og naturmangfold i vann følger Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredning av klima og miljø, M-1941. Det går frem av veilederen at influensområdet er det området der virkninger forventes å kunne opptre, og definerer ut fra dette avgrensningen av konsekvensutredningen. Norconsult har definert influensområdet basert på underlag fra Statkraft som viser at Pålsbufjorden i liten grad blir påvirket av alternativene som omsøkes, ref. pkt. 4.1.2 i fagrapport for hydrologi. Vi har med bakgrunn i høringsuttalelsene likevel sett nærmere på endringer i magasindisponeringen i Pålsbufjorden. Figur 1 under viser flerårspersentiler for vannstanden i Pålsbufjorden simulert for dagens situasjon (til venstre) og for alternativ 1 (til høyre). Figuren viser at medianvannstanden med Nytt Nore kraftverk vil ligge noe lavere om våren, men vil ellers gjennom året bare marginalt endre seg. Vi viser for øvrig til at når magasinet er under kote 744,07 i sommerperioden, er tapping kun tillatt for å innfri minstevannføringskravet ved Skollenborg, jf. manøvreringsreglementet. Økt slukeevne vil dermed ikke påvirke hvor mye som tappes fra Pålsbufjorden i tørre sommersesonger. Vi gjør oppmerksom på at figuren for dagens situasjon avviker noe fra figur 4-2 i hydrologirapporten, som skyldes at hydrologirapporten legger til grunn *observerte* vannstands nivåer.



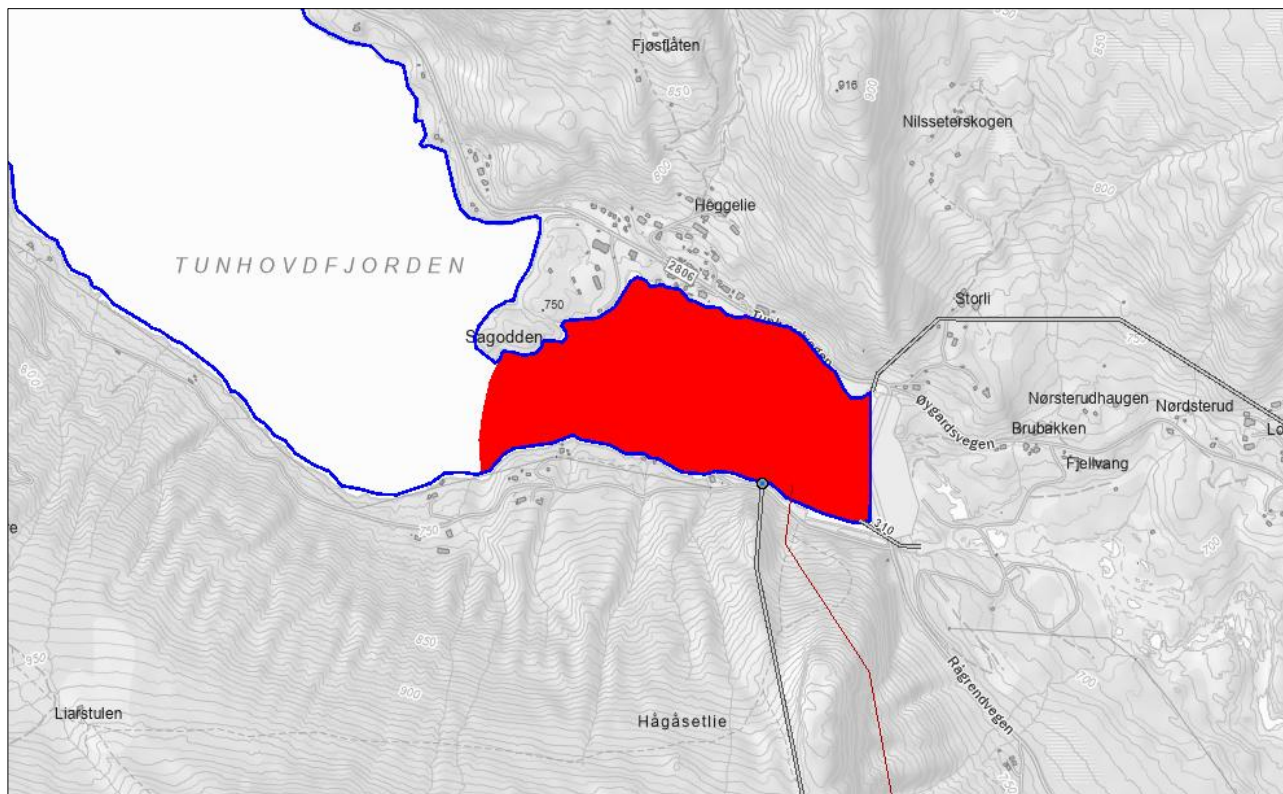
Figur 1. Til venstre: Simulerte flerårspersentiler i Pålsbufjorden for dagens situasjon (1991–2018).

Til høyre: Simulerte flerårspersentiler i Pålsbufjorden for Nytt Nore kraftverk (alternativ 1) (1991–2018). Kilde: Statkraft.

Isforhold på Tunhovdfjorden

Blant annet Nore og Uvdal kommune, Øvre- og Nedre Tunhovdfjorden fiskeforeninger og Langedrag Naturpark mener alternativ 1 vil føre til mer utrygg is på Tunhovdfjorden, og at dette vil berøre lokalt næringsliv som baserer sine virksomheter på isfiske og fritidsfiske, samt medføre økt risiko for vilt som trekker over isen.

Endringer i strømningsforhold og vannstandsvariasjoner kan føre til at isforhold endrer seg. Inntaket for Nytt Nore kraftverk i alternativ 1 og for Nytt Nore I kraftverk i alternativ 2 er planlagt tett inntil dagens inntak og vil erstatte dette, og ny plassering i seg selv vurderes kun å medføre helt marginale og lokale endringer i isforhold. Likevel vil *større slukeevne* kunne medføre lokalt endrede strømningsforhold som kan påvirke iskvaliteten i større del av inntaksområdet. Som det er redegjort for i konsesjonssøknaden pkt. 4.1.5.1 er isen mellom Sagodden og Tunhovddammen, inkludert inntaksområdet, også i dag registrert som usikker i NVEs temakart for svekket is (se figur 2), og NLB har uttalt at isen på hele Tunhovdfjorden må ansees som utrygg.



Figur 2. Område med usikker is mellom Sagodden og Tunhovddammen markert med rød farge. Dagens inntakstunnel markert med grå strek. Omsøkt inntakstunnel for begge alternativer markert med tynn rød strek. Kilde: NVEs temakart Svekket is.

Vannstandsvariasjoner kan føre til oppsprukket og utrygg is i kantsonen, og i Tunhovdfjorden vil større slukeevne føre til endring i vannstandsvariasjoner sammenlignet med dagens situasjon. Tabell 1 under viser den relative endringen i senkningsrate i vannstanden i Tunhovdfjorden ved ulike startvannstander og ved maksimal driftsvannføring for hhv. alternativ 1 og alternativ 2. Tabellen viser at endringene også for alternativ 1 vil være svært små. Ved de høyeste vannstandene antas endringen å være kun få millimeter i timen sammenlignet med dagens situasjon. De små endringene skyldes blant annet at Tunhovdfjorden på høye vannstander har et betydelig vannareal og vannvolum. På lavere vannstander er vannvolumet mindre, og endringen øker til ca. 1 cm/t ved vannstander omtrent på kote 720, og øker til noe over 1 cm/t på vannstander ned mot LRV. Vannstanden i Tunhovdfjorden er normalt ikke under kote 720 (se figur 3 under), men det kan forekomme.

Den faktiske endringen i vannstandsreduksjoner vil være avhengig av produksjonsprofilen (varigheten på produksjonsperiodene) i nytt kraftverk. Som beskrevet i konsesjonssøknaden pkt. 3.4.1 vil typisk kjøremønster for Nytt Nore kraftverk være opp- og nedreguleringer gjennom døgnet, tilpasset etterspørselen. Det vil være timene med høyest etterspørsel som gir størst virkning på Tunhovdfjorden. Perioder med høy produksjon alternerer med perioder der kraftverket står, slik at total tapping i løpet av en uke i mange tilfeller endres lite fra dagens situasjon. Noen produksjonsperioder i løpet av året vil være med lavere effekt, og dermed oppstår en lavere senkningshastighet enn det som fremgår av tabell 1.

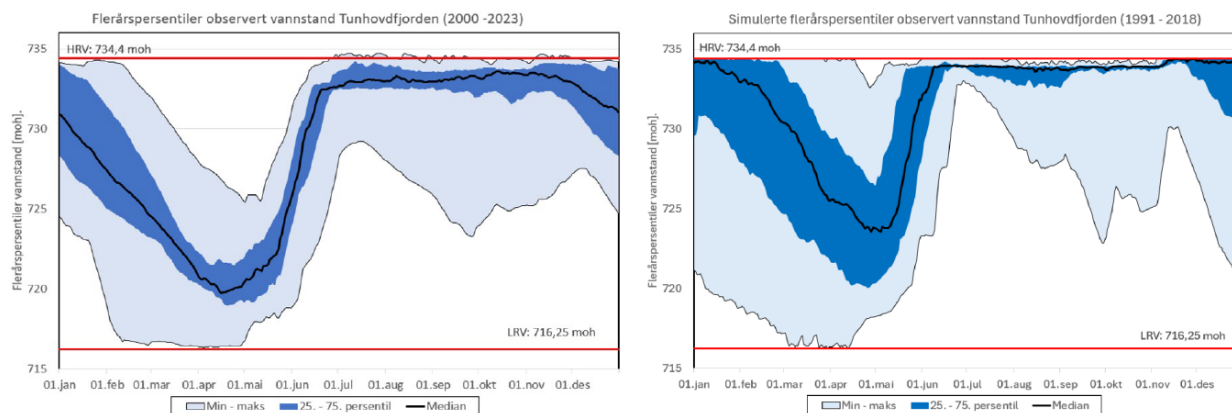
Vannstandssenkningen i tabell 1 viser den *isolerte* virkningen som følge av maksimal produksjon. Naturlig tilsig og driftsvannføringen i (eller vanntapet forbi) Pålbu kraftverk vil bidra til at vannstanden i

Tunhovdfjorden øker når det er lav eller ingen produksjon, og ellers til en viss grad motvirker senkningen av vannstands nivået i fjorden.

Den samme endringsraten som går frem av tabell 1 er lagt til grunn i konsekvensutredningen. Brukerinteresser på isen inngår i utredningstemaet friluftsliv, hvor delområdet Tunhovdfjorden er vurdert til *ubetydelig konsekvens* (0). Statkraft understreker at iskvaliteten i nærheten av vassdragsanlegg alltid må ansees som utrygg.

Tabell 1. Relativ økning i senkningsrate ved maks driftsvannføring for hhv. Nytt Nore kraftverk (120 m³/s) og Nytt Nore I kraftverk (77 m³/s) i Tunhovdfjorden. Magasinareal reduseres betydelig når vannstanden går mot LRV, som gir økt senkningsrate. Kilde: Statkraft.

Startvannstand	Nytt Nore kraftverk (alternativ 1)	Nytt Nore I kraftverk (alternativ 2)
moh	cm/t	cm/t
734,4 (HRV)	<1	<1
732,4	<1	<1
730,4	<1	<1
728,4	<1	<1
726,4	<1	<1
724,4	<1	<1
722,4	<1	<1
720,4	1	<1
718,4	1,1	<1
717,5	1,3	<1



Figur 3. Til venstre: Observert flerårspersentiler for vannstanden i Tunhovdfjorden (2000–2023). Til høyre: Simulerte vannstander for alternativ 1 (1991–2018). Kilde: Statkraft (fagrapport hydrologi).

Konsekvenser for villrein

Nore og Uvdal kommune, Buskerud fylkeskommune og beboere i Øygardsgrend har kommentarer om villrein i sine høringsuttalelser. For øvrig er det ikke kommet innspill knyttet til villrein i høringen. Fylkeskommunen kan ikke se at villrein vil bli merkbart berørt av tiltaket, mens beboere i Øygardsgrend viser til at massedeponiet nedenfor Tunhovddammen ligger innenfor villreinområdet. Nore og Uvdal kommune mener den villrein faglige rapporten bærer preg av manglende kunnskap om det aktuelle villreinområdet og villreinen. Statkraft merker seg dette, men mener fagrapporten gir en tilstrekkelig utredning av konsekvensene for villrein. Samlet konsekvensgrad for tiltaket er vurdert til *ubetydelige konsekvens*. Kommunen er opptatt av trekkområdet ved Storneset, og endringer i isforholdene som følge av tiltaket. De mener dårlige isforhold kan gjøre det vanskeligere for villrein å trekke over til Hardangervidda villreinområde, og at effektene på villreinens mulighet til fortsatt trekk over Tunhovdfjorden må utredes. Statkraft mener tiltakets konsekvenser for isforholdene på Tunhovdfjorden er tilstrekkelig utredet. Som redegjort for over er endringene i vannstanden som følge av tiltaket begrenset sammenlignet med dagens magasin disponering.

Det kan ikke utelukkes endringer i isforhold som følge av vannstandsendringer og endrede strømningsforhold, men disse er vurdert til å være små. Isforholdene vil være påvirket av variasjoner i lufttemperatur, vind og nedbør gjennom året og mellom år. Fremtidig klimaendringer kan også påvirke isforholdene negativt. Områder ved Storneset har allerede i dag soner med usikker is i NVEs temakart for svekket is.

Fv. 40 og utstrakt hyttebygging og ferdsel langs fylkesveien har medført at Dagalitangen har gått ut av bruk for villreinen på Hardangervidda. Det er dermed ikke et fungerende trekk over til Hardangervidda villreinområde slik kommunen viser til. Områdene mellom fv. 40 og Tunhovdfjorden har heller ikke status som områder med spesielle villreinhensyn, verken i regional plan for Hardangervidda eller i regional plan for Norefjell-Reinsjøfjell.

Konsekvenser for fisk

Blant annet Nore og Uvdal kommune, Langedrag Naturpark og Øvre- og Nedre Tunhovdfjorden fiskeforeninger uttaler at alternativ 1 med Nytt Nore kraftverk vil medføre svært negative konsekvenser for fiskebestandene i Tunhovdfjorden.

Konsekvensene for fisk i Tunhovdfjorden er utredet i fagrapport for vannmiljø og naturmangfold, hvor det under kap. 5.2.1.1 går frem at på grunn av vannvolumet i Tunhovdfjorden vil senkningshastigheten med økt slukeevne fortsatt være såpass liten at endringen fremstår som neglisjerbar for fisk og andre ferskvannsorganismer, jf. også tabell 1 over. Videre viser simuleringene som ligger til grunn for konsekvensutredningen at magasinfyllingen i større grad er styrt av naturlige årsvariasjoner og fyllingsrestriksjoner i gjeldende manøvreringsreglement enn av utbyggingsalternativene. Det samme gjelder dagens kraftverk, der magasinfyllingen i stor grad er styrt av naturlige årsvariasjoner og manøvreringsreglementet. Norconsult har benyttet føre-var hensyn i sin konsekvensvurdering og konkludert med *noe konsekvens (-)* for dette delområdet.

Norsk institutt for naturforskning (NINA) og Laboratorium for ferskvannsekologi og innlandsfiske (LFI) gjennomførte fiskebiologiske undersøkelser i Tunhovdfjorden høsten 2024. I forbindelse med oppdraget ble det også gitt et tillegg av NLB om å vurdere virkningene av økt slukeevne. Rapporten er nå ferdigstilt², og vurderingen av økt slukeevne følger som vedlegg 8 til rapporten. Her beskrives det at økt slukeevne kan gi dårligere næringstilbud i strandsonen, spesielt ved nedtapping mot LRV i sommerperioden. Tilsvarende vil lav vannstand under gyteperioden kunne medføre vanskelige gyteforhold. Som det går frem av fagrapport for hydrologi (se også figur 3 over), innebærer den sesongmessige variasjonen i Tunhovdfjorden at vannstanden stiger fra ca. mai og ligger opp mot HRV i sommerperioden. Simuleringer viser at vannstanden med Nytt Nore kraftverk i perioden mai-august påvirkes lite sammenlignet med 0-alternativet, og sjeldent er ved LRV. For alternativ 2 er det ingen signifikante endringer i sesongdisponeringen av Tunhovdfjorden.

Nytt inntak i Tunhovdfjorden

Naturvernforbundet, foreninger og flere privatpersoner er kritiske til at det søkes om nytt inntak i Tunhovdfjorden med tunnelåpning under LRV. Statkraft oppfatter at dette beror både på en misforståelse om at det søkes om en lavere LRV, og en bekymring for at det legges opp til å kunne søke om lavere LRV i fremtiden. Det er imidlertid bare hydrauliske og geologiske årsaker til at inntaket er planlagt under LRV. Endelig plassering av inntaket må vurderes i en senere fase på grunnlag av blant annet nærmere undersøkelser av grunnforholdene. Til orientering ligger også dagens inntak under LRV.

6. Norefjorden

Tilslig til Norefjorden

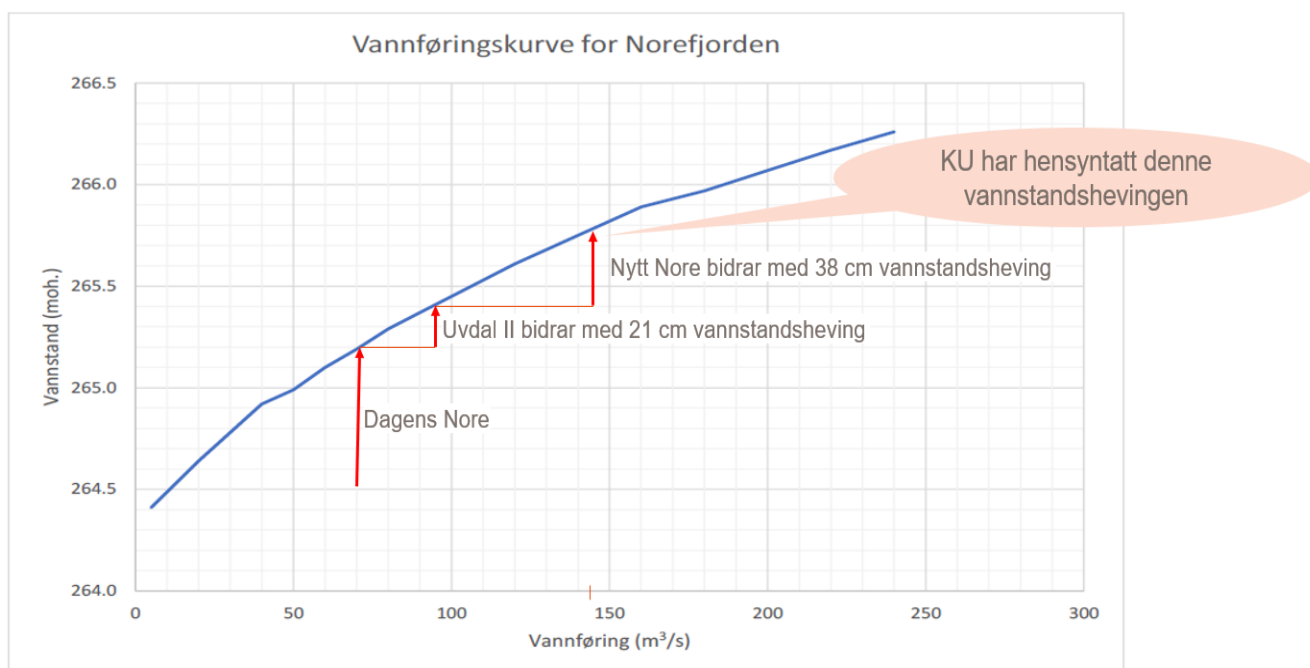
NLB, Skagerak og Å Energi mener at konsekvensutredningen ikke har tatt høyde for lokaltilslig og driftsvannføring fra Uvdal II kraftverk inn i Norefjorden, og at dette gir en mangelfull fremstilling av de reelle virkningene. Redegjørelsen under viser at det hydrologiske underlaget inkluderer maksimale driftsvannføringer fra Uvdal II kraftverk og Nore II kraftverk. Naturlig lokaltilslig vil være som dagens situasjon, det vil si uendret. Dette er lagt til grunn i konsekvensutredningen.

² Ferskvannsekologiske undersøkelser i Tunhovdfjorden 2024. NINA rapport 2634

Maksimal vannstandsøkning på grunn av produksjonsvannføringer ved Uvdal II kraftverk og Nytt Nore kraftverk i alternativ 1

Norefjorden er et uregulert vann med naturlig utløp i Eidstryken. Det vil si at for enhver endring av vannføring inn i Norefjorden vil vannstanden endre seg mot et nytt likevektspunkt, og hvor vannstanden gir samme vannføring inn som ut av Eidstryken. Figur 4 viser sammenhengen mellom vannføring inn i Norefjorden og resulterende vannstand i Norefjorden. På grunn av stor treghet vil det ta mer enn 1 døgn før vannstanden når det nivået som endret vannføring tilsier. Vannføringskurven er utarbeidet av Norconsult basert på Hec-Ras simuleringer. Figuren ble vist under oppstartsmøtet i forkant av befaringen 23.10.2025, og viser at Uvdal II kraftverk (driftsvannføring inntil 24 m³/s) vil bidra med en økt vannstand på inntil 21 cm på toppen av dagens bidrag fra Nore II kraftverk, og tilsvarende også ved Nytt Nore kraftverk. Nytt Nore kraftverk (driftsvannføring inntil 50 m³/s mer enn dagens Nore II kraftverk) vil som vist på figuren bidra til å øke vannstanden med inntil 38 cm på toppen av dagens Uvdal II kraftverk og Nore II kraftverk. Denne vannstanden har Norconsult lagt til grunn i konsekvensutredningen.

For å nå disse vannstandene må vannføringene være stabile i over ett døgn. Disse vannstandene er med andre ord de maksimale som kan oppstå som følge av produksjon ved Nytt Nore kraftverk og Uvdal II kraftverk. På toppen av dette kommer naturlig tilsig, som det også gjør i dag. Nytt Nore kraftverk vil imidlertid ikke bidra til høyere vannstand i flomsituasjon, siden produksjon da vil bli styrt av NLB (og eventuelt NVE) slik at konsekvensene for det samlede vassdraget blir minst mulig.



Figur 4. Vannføringskurve for Norefjorden beregnet med Hec-Ras (NN2000). Kilde: Statkraft/Norconsult.

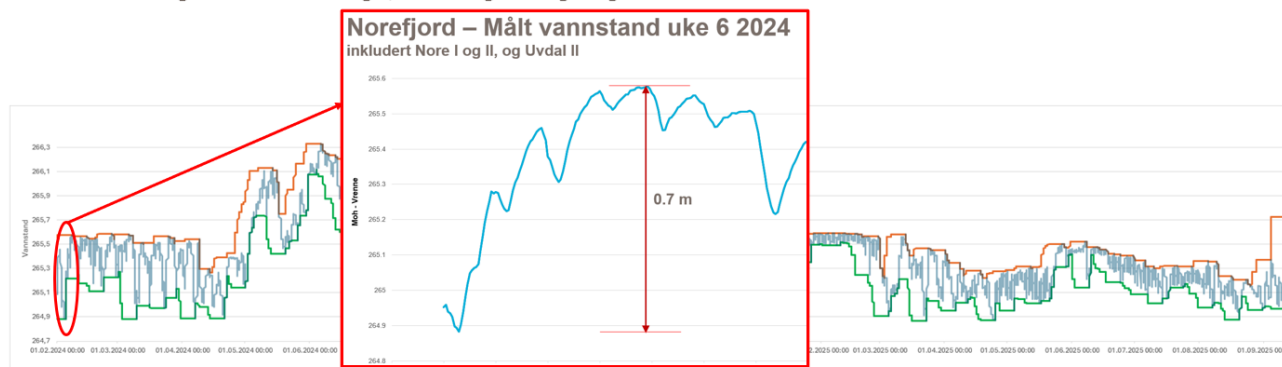
Vannstandsvariasjoner i Norefjorden som følge av produksjonsvannføring i Uvdal II kraftverk og Nytt Nore kraftverk

Uvdal II kraftverk og dagens Nore II kraftverk driftes i dag slik at inntektene blir høyest mulig innenfor kravene i manøvreringsreglementet med blant annet krav til minstevannføringer. Dette gir et driftsmønster der kraftverkene reguleres opp og ned i tråd med variasjon i etterspørsel, representert ved prisvariasjonen. Ofte er det stans om natten og i helgene når etterspørselen og kraftprisene er lave, men det driftes likevel tilstrekkelig for oppfyllelse av minstevannføringskravet ved Skollenborg. Figur 5 under, som også ble vist under oppstartsmøtet i forkant av befaringen 23.10.2025, viser hvordan vannstanden (blå kurve) i Norefjorden har variert time for time gjennom 2024 og frem til september 2025. Dette er målte vannstander og inkluderer produksjon fra Uvdal II kraftverk og dagens Nore II kraftverk, i tillegg til naturlig tilsig. Detaljutsnittet i figuren viser for eksempel at uke 6 i 2024 hadde en variasjon på 0,7 m i løpet av én uke.

Et typisk driftsmønster i dag, men også slik vi ser kraftmarkedet fremover, vil være lavere drift i helgene og effektkjøring i ukedagene. Ved effektkjøring på døgnbasis (produksjon på dagtid og stans om natten) har Norconsult i konsekvensutredningen lagt til grunn typiske daglige pendlinger på +/- 25 cm. Disse daglige pendlingene vil alltid ha lavere maksimal vannstand enn den «maksimale vannstanden» som beskrevet over.

Målt vannstandsvariasjon i Norefjorden 2024 til høst 2025

Vannføring inkluderer Nore I og II, Uvdal II og naturlig tilsig



- Målt høydevariasjon er ca 1,4 meter fra laveste til høyeste vannstand i 2024/2025
- Vannstandsvariasjon ofte ~60 cm innenfor 1 uke
- Høyeste vannstand er styrt av flom og ikke produksjon i Nore kraftverk

Figur 5. Målte vannstandsvariasjoner i Norefjorden 2024–høst 2025, inkludert driftsvannføring fra Nore II kraftverk, Uvdal II kraftverk og naturlig tilsig. Detaljutsnitt viser målte vannstander for uke 6 i 2024. Kilde: Statkraft.

Utvasking av finstoffer/erosjon

Blant annet Nore og Uvdal kommune, Nore Bygg AS m.fl. og private grunneiere mener virkningene av eventuell utvasking av finstoffer og erosjon i Norefjorden ikke er godt nok utredet, og at det er flere områder som bør vurderes nærmere. Det er bekymringer knyttet til skader på private eiendommer og fv. 40 som ligger delvis på veifylling langs Norefjorden. Også fylkeskommunen tok opp bekymringen knyttet til fv. 40 under NVEs befaring 23.10.2025.

Med bakgrunn i uttalelsene har Norconsult grundigere vurdert flere områder langs Norefjorden og Eidstryken som kan være utsatt for økt erosjon og utvasking ved alternativ 1, inkludert veifyllingen til fv. 40. Vurderingen er blant annet basert på ny befaring gjennomført den 03.11.2025 med Statkraft og grunneiere som har uttalt seg om dette. Norconsult konkluderer blant annet med at området rundt innløpet fra Økta er et grunt område hvor det ikke kan utelukkes noe økt utvasking av finstoff i sonen nærmest land, men omfanget vurderes som meget begrenset. Norconsult konkluderer også med at endringer i vannstandsvariasjoner som følge av alternativ 1 vil medføre ubetydelige til ingen endringer for utvasking og erosjon sammenlignet med dagens situasjon i Norefjorden.

Norconsult viser til at de nederste 1–2 m av veifyllingen til fv. 40 og som ligger nærmest vannflaten, allerede har fått vasket bort det meste av finstoff og topplag som følge av dagens situasjon i Norefjorden. Veifyllingen består antagelig i hovedsak av sprengstein med et begrenset innslag av finstoff, og det forventes derfor ikke at alternativ 1 vil føre til økt erosjon og utvasking i veifyllingen.

Se pkt. 1 i vedlegg 1 for Norconsults vurderinger og konklusjon.

Fisk og fiske

Nore og Uvdal kommune og Nore fiskeforening mener konsekvensene på fisk og fiske i Norefjorden ikke er utredet godt nok. Det pekes blant annet på manglende vurderinger av virkningene på bunndyr, konsekvenser av avrenning av næringsstoffer fra tunnelstein og økt utvasking av finstoffer til vassdraget. Det stilles krav om ytterligere fiskebiologiske undersøkelser i Norefjorden (og Kravikfjorden, se pkt. 7 under), og

kommunen mener i tillegg det bør prøvofiskes i flere sesonger av året enn det som er utført i forbindelse med konsekvensutredningen.

Med bakgrunn i uttalelsene har Norconsult vurdert om konsekvensutredningen på fisk bør suppleres med nye vurderinger, og eventuelle nye undersøkelser. Om kunnskapsgrunnlaget har Norconsult konkludert med følgende:

Enhver kartlegging vil forbedre det samlede kunnskapsgrunnlaget om fiskebestander i et vassdrag. Vi vurderer det imidlertid som lite sannsynlig at ytterligere feltarbeid i Norefjorden vil kunne gi informasjon som vil forandre vurderingen av verken verdi eller påvirkning. Det som ikke er kjent er hvordan de hydrologiske effektene ved (svært) lav vintervannføring er, spesielt ved utløpet til Eidstrykan der det er opplyst om at tørrleggingseffektene er betydelige. Dette ville på generelt grunnlag vært interessant tilleggskunnskap, men det er her viktig å bemerke at den antatt viktigste hydrologiske flaskehalsen for eggoverlevelse (laveste ukemiddel vintervannstand/vannføring) også er tilstede i dag, og i tillegg i liten grad blir påvirket av realisering av tiltaket. Utover dette vurderes kunnskapsgrunnlaget omkring naturmangfold i vann å være tilstrekkelig for Norefjorden.

Nore og Uvdal kommune viser til at Norefjorden er dyp der grunne områder med god bunndyrproduksjon allerede i dag er mangelvare for ørreten. Kommunen mener effekten av alternativ 1 på bunndyrproduksjon ikke er godt nok utredet. Norconsult er ikke enig i kommunens vurdering av at alternativ 1 vil ha store negative effekter for ørret, og mener også at tiltakets potensielle effekter for næringsdyrproduksjon er tilstrekkelig vektlagt og utredet i konsekvensutredningen.

Nore og Uvdal kommune mener konsekvensutredningen bør omfatte prøvofiske også i andre årstider enn det som er utført. Norconsult viser til at prøvofisket er gjennomført etter gjeldende standard og i tråd med alminnelig praksis, og mener et mer omfattende prøvofiske ikke vil påvirke verdi- og påvirkningsvurderingen.

Se pkt. 2.2.1.1 og 2.2.1.2 i vedlegg 1 for Norconsults vurderinger og konklusjon.

Isforhold

Nore fiskeforening, Naturvernforbundet og private grunneiere uttaler at hyppigere vannstandsendringer om vinteren kan føre til ustabil islegging, med fare for svekket is og utrygge isforhold på Norefjorden.

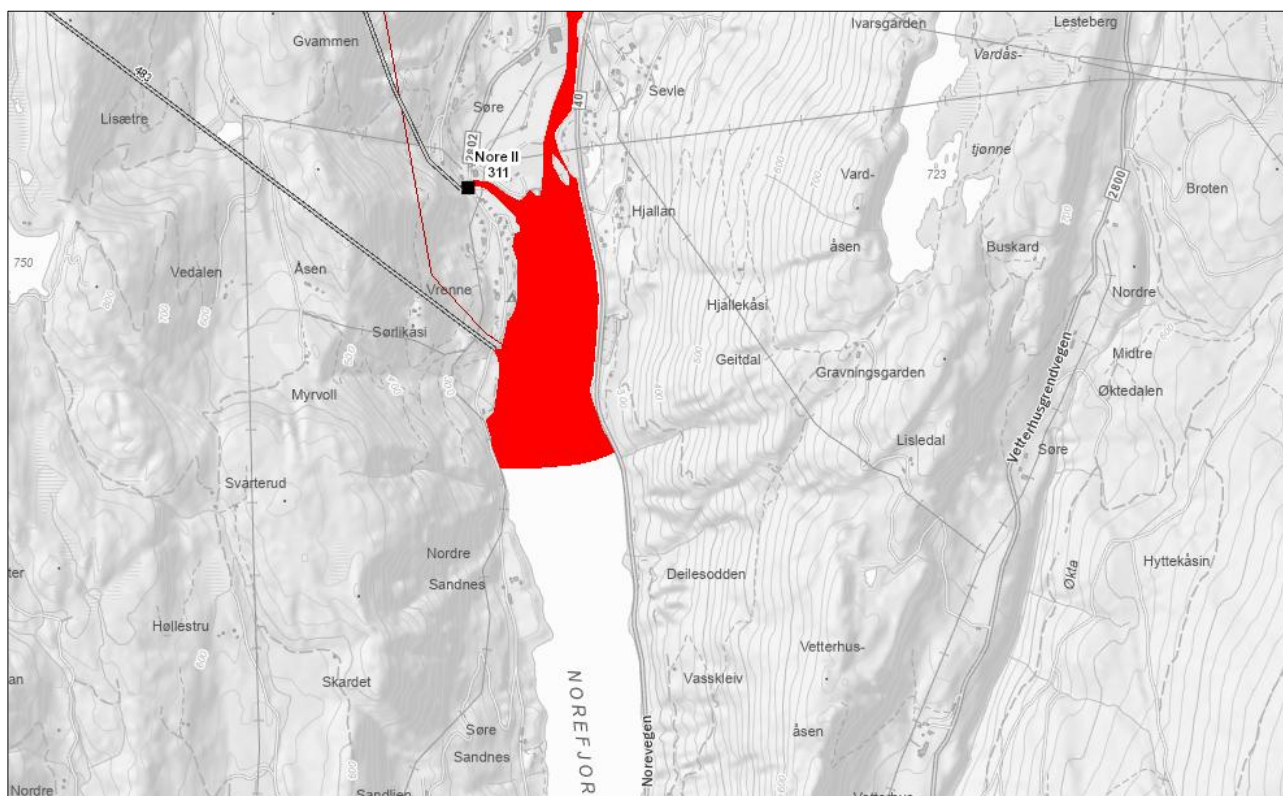
Som det også er redegjort for i konsesjonssøknaden pkt. 4.1.5.1, er det i NVEs temakart for svekket is registrert usikre isforhold i flere deler av Norefjorden. Dette inkluderer hele nordre del av fjorden hvor det i dag er utløp fra Numedalslågen, Nore II kraftverk og Uvdal II kraftverk. Se figur 6 under.

På grunnlag av uttalelsene har Norconsult gjort en ytterligere vurdering av isforhold i Norefjorden. Norconsult vurderer at flytting av utløpet fra nytt kraftverk til samme område som utløpet til Uvdal II kraftverk, og større slukeevne særlig i alternativ 1, vil kunne føre til lokalt endrede strømningsforhold som kan påvirke iskvaliteten i utløpsområdet ved Søre Vrenne. Området med usikker is vil kunne bli utvidet noe lengre sør på grunn av de økte vannmengdene og omrøringssonen vil kunne være virksam lengre sør enn under dagens forhold. Samtidig kan en forvente at isforholdene i de helt nordlige områdene i Norefjorden bedres. Her vil tilsiget gjennom vinteren for det meste begrenses til det som kommer inn fra minstevannføringslipp til Uvdalsåi, og det vil dermed være lite omrøring og betydelig bedre forhold for islegging mot dagens situasjon.

For alternativ 1 vil vannstanden i Norefjorden variere mer enn dagens situasjon, og dette kan føre til mer oppsprukken is i kantsonen.

Statkraft viser til at brukerinteresser på isen inngår i utredningstemaet friluftsliv, men er kun vurdert for nordre del av Norefjorden. Delområdet Norefjorden Nord har i konsekvensutredningen fått *noe konsekvens* (-).

Se pkt. 1 i vedlegg 1 for Norconsults vurderinger og konklusjon.



Figur 6. Område med usikker is i nordre del av Norefjorden. Dagens tilløpstunnel til Nore II kraftverk og utløpstunnel fra Uvdal II kraftverk markert med grå streker. Omsøkt utløpstunnel markert med tynn rød strek. Kilde: NVEs temakart Svekket is.

Vannutskifting og økt plantevekst i Numedalslågen og Norefjorden

Naturvernforbundet og private grunneiere uttaler at nedre del av Numedalslågen mot Norefjorden og nordre del av Norefjorden vil bli utsatt for økt plantevekst og begroing dersom Nore II kraftverk legges ned. Årsaken til dette er blant annet at Rødberg kraftverk og nordre del av Norefjorden er resipient fra flere utslippskilder, og at en nedleggelse av dagens utløp fra Nore II kraftverk vil føre til at vannutskiftingen i området blir redusert.

Høringsuttalelsene tar opp et tema som ikke er mye belyst i konsekvensutredningen, og Norconsult har derfor vurdert dette under pkt. 2.1 i notatet som følger som vedlegg 1. Et kort sammendrag følger under:

For nedre del av Numedalslågen mot Norefjorden konkluderer Norconsult med at i den grad det i dag er problemer med tilgroing på denne elvestrekningen, så vil ikke tiltaket medføre noen forverring av forholdene.

For nordre del av Norefjorden viser Norconsult til at det også i dag er tydelig begroing utenfor utløpskanalen til Nore II kraftverk, og at det derfor ikke er noe som tilsier at det er liten vannføring og høy sommertemperatur i vannet som er årsaken til dette. Norconsult peker heller på at grunne områder og redusert islegging med tilhørende mindre skuring fra is kan være en del av årsaksbildet, men at dette er noe usikkert. Norconsult mener flytting av utløpet mot sør kan føre til **redusert** begroing utenfor dagens Nore II kraftverk.

Siden vannkvalitetsmålinger i Tunhovdfjorden, Numedalslågen nedstrøms samløp Uvdalså og Norefjorden viser svært god tilstand for næringsstoffene i total nitrogen og total fosfor, mener Norconsult at økt begroing heller ikke vil være styrt av næringsstofftilgangen. Nytt Nore kraftverk i alternativ 1 vil ikke tilføre nytt eller endre tilføring av vann som ventes å ha dårligere vannkvalitet enn dagens regulering.

Se pkt. 8 for vurdering av nitrogennivåer i vassdraget nedstrøms Kjerredammen til Larviksfjorden.

7. Kravikfjorden og Kjerredammen

Endringer i vannstandsvariasjoner, ekstreme vannstander og flom

Kravikfjorden henger sammen med Kjerredammen som er regulert mellom HRV på kote 262,29 og LRV på kote 258,29 i NN2000 (NN2000 er ifølge Å Energi 29 cm høyere enn konsesjonsreferanse). Mellom disse er det en innsnevring og en terskel på ca. kote 259 (Skagsoset). Målinger og hydrauliske simuleringer viser at når vannstanden i Kravikfjorden kommer under kote 261,5, så blir vannføringen inn i Kjerredammen under 100 m³/s. I praksis begrenser terskelen i Skagsoset vannstandsvariasjonene i Kravikfjorden, mens Kjerredammen kan utnyttes i større grad innenfor konsesjonsbegrensningene. For konsekvensutredningen er nedre vannstand for hyppige pendlinger i Kravikfjorden satt til kote 261,5, da dette sikrer full etterfylling til Kjerredammen.

For å begrense vanntapet i Mykstufoss kraftverk som følge av lavere kapasitet (100 m³/s) i forhold til Nytt Nore kraftverk + Uvdal II kraftverk (sum 144 m³/s), uttaler Å Energi at «Kjerredammen må ligge lavere, reguleres hyppigere og utnytte større deler av magasinet enn med dagens slukeevne i Nore». Dette er beskrevet i konsesjonssøknaden (kapittel 3.11) og lagt til grunn av Norconsult i konsekvensutredningen

Daglig effektkjøring av Nytt Nore kraftverk + Uvdal II kraftverk, med god utnyttelse av magasinkapasiteten til Mykstufoss kraftverk, vil gi begrenset forbitapping. På årsbasis har Mykstufoss kraftverk forbitapping ~8,5 %³ av tiden, som imidlertid vil øke noe med Nytt Nore kraftverk. Dette skyldes at en del av produksjonsperiodene vil ha lenger varighet enn magasinerings i Norefjorden, Kravikfjorden og Kjerredammen kan håndtere i forhold til kapasiteten i Mykstufoss kraftverk.

Ved flomsituasjoner vil Nytt Nore kraftverk ikke bidra til større vannføring, siden produksjon da vil bli styrt av NLB (og eventuelt NVE) slik at konsekvensene for det samlede vassdraget blir minst mulig.

Fisk og fiske

Nore fiskeforening mener det må gjennomføres ytterligere fiskebiologiske undersøkelser av Kravikfjorden for å svare ut de usikkerhetene som er påpekt i konsekvensutredningen. Med bakgrunn i uttalelsene har Norconsult vurdert om konsekvensutredningen for fisk bør suppleres med nye vurderinger, og eventuelle nye undersøkelser. Norconsult konkluderer med følgende:

Det er lite sannsynlig at et oppdatert kunnskapsgrunnlag vil påvirke verken verdi- eller påvirkningsvurderingen, basert på de hydrologiske forutsetningene som er lagt til grunn i konsekvensutredningen. Derav er det også liten grunn til å tro at nye fiskebiologiske undersøkelser i Kravikfjorden vil kunne påvirke det relevante beslutningsgrunnlaget til myndighetene i vesentlig grad.

Se pkt. 2.2.1.1 i vedlegg 1 for Norconsults vurdering og konklusjon.

Isforhold

Området fra Sunde til Kjerredammen er i dag markert med usikker is i NVEs temakart for svekket is. Det samme gjelder et område i nærheten av innløpet ved Eide i nord. Norconsult mener den største driveren for dagens vannstandsvariasjon er driften av Mykstufoss kraftverk og reguleringen av Kjerredammen, og at denne situasjonen vil fortsette med et Nytt Nore kraftverk. Norconsult vurderer derfor at områdene med usikker is i Kravikfjorden ikke forventes å bli endret som følge av et Nytt Nore kraftverk. Tilsvarende som for Norefjorden, kan en forvente at det blir flere perioder med overvann og dårlig is nært land i løpet av vinteren på grunn av den økte vannstandspendlingen og utslaget i vannstanden.

Se pkt. 1 i vedlegg 1 for Norconsults vurdering og konklusjon.

³ 8,5 % basert på andel timer med >2 m³/s vann gjennom omløpsluker i tidsrommet 2014-2024

8. Vassdraget nedstrøms Kjerredammen og Uvdalsvassdraget

Avgrensning av influensområdet nedstrøms Kjerredammen

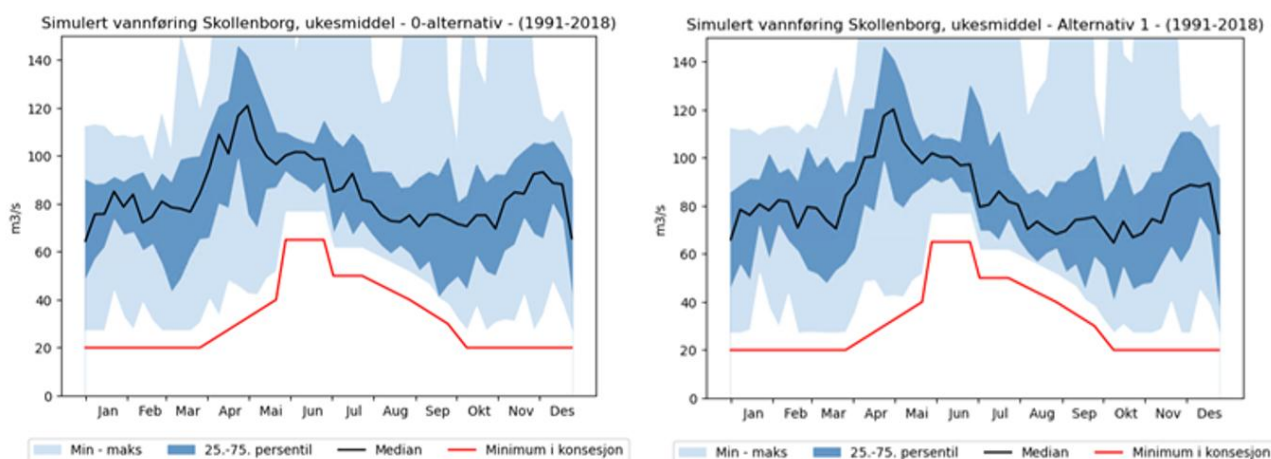
NLB, Å Energi og Rollag kommune mener virkninger i vassdraget nedstrøms Kjerredammen ikke er tilstrekkelig vurdert, og må inngå i influensområdet som ligger til grunn for konsekvensutredningen.

Vi viser til nærmere forklaring under pkt. 5 om at det er Norconsult som definerer influensområdet basert på underlag fra Statkraft. I denne sammenhengen er det hydrologisk underlag som ligger til grunn for at Norconsult har begrenset influensområdet til Kjerredammen. Se pkt. 2.3 i vedlegg 1 for Norconsults vurdering og konklusjon.

Nærmere vurdering av vassdraget nedstrøms Kjerredammen

På grunn av svært høy minstevannføring ved Skollenborg på sommeren og minst 20 m³/s resten av året i kombinasjon med strenge magasinrestriksjoner, så begrenses mulighetene for utnyttelse av vannressursen. Statkrafts simuleringer viser at Nytt Nore kraftverk ikke vil føre til betydelig flytting av vann mellom uker, men primært mer effektkjøring innenfor uken. Som beskrevet i pkt. 7 over, vil det med Nytt Nore kraftverk bli hyppigere forbitapping ved Mykstufoss kraftverk enn med dagens Nore II kraftverk. Denne situasjonen er imidlertid ikke ny, men vil opptre hyppigere.

Figur 7 under viser hvordan simulert ukemiddelvannføring ved Skollenborg er for dagens situasjon (til venstre) og med Nytt Nore kraftverk (til høyre). Som det fremgår av figurene så er det ikke vesentlige endringer over året fra dagens situasjon til et eventuelt Nytt Nore kraftverk.



Figur 7. Simulert vannføring ved Skollenborg samt minimumsvannføring iht. manøvreringsreglement for dagens situasjon til venstre og for Nytt Nore kraftverk i alternativ 1 til høyre. Kilde: Statkraft.

Nitrogennivåer i vassdraget nedstrøms Norefjorden/Kjerredammen

Blant annet fylkeskommunen og Rollag kommune mener konsekvensutredningen også må se på hvordan utslipp av nitrogen fra tiltaket vil påvirke vassdraget nedstrøms Norefjorden/Kjerredammen.

Fylkeskommunen mener vurderingen bør omfatte hele vassdraget til Larviksfjorden og Oslofjorden.

Det er spesielt deponering av sprengstein som vil kunne gi avrenning av nitrogen og suspendert stoff til vannmassene nedstrøms Norefjorden. En eventuell avrenning vil kunne føre til en midlertidig endring i konsentrasjonen av total nitrogen og suspendert stoff i resipientene. Avrenning fra deponier er nærmere vurdert i fagrapport for vannmiljø og naturmangfold for vann under pkt. 7.1, men vurderingen er nedstrøms begrenset til Norefjorden. På bakgrunn av høringsuttalelsene har Norconsult gjort en tilleggsvurdering som også ser nærmere på vassdraget mellom Norefjorden og sjøen. Konklusjonen er som følger:

Videre nedstrøms vil avrenningen fra deponiene renne til Kravikfjorden som også har et stort volum til fortykning og det forventes at det allerede her at en eventuell påvirkning fra utslipp er minimalt. I tillegg til fortykningen ligger retensjonen på ca. 13 % for total nitrogen både i Norefjorden og Kravikfjorden. Retensjon viser til hvor mye nitrogen som forventes vil bli brutt ned, bundet eller

forbrukt i en innsjø på grunn av biologiske prosesser. Ved at det er 13 % retensjon i de påfølgende innsjøene tilsvarer at vannet ut fra Kravikfjorden mest sannsynlig allerede da er nede på svært god tilstand. Videre nedstrøms vil vannet bli mer og mer fortynnet nedover vassdraget etter hvert som det tilføres mer vann fra sidevassdragene. Innen vannet når Larvikfjorden ventes utslippene fra anleggstiden til Nytt Nore kraftverk å være lite sporbar i konsentrasjonen av total nitrogen i Numedalslågen, og det vil her være helt andre påvirkningsfaktorer som er styrende for vannkjemi og begroing.

Se pkt. 2.1 i vedlegg 1 for Norconsults vurderinger og konklusjon.

Uvdalsvassdraget

Skagerak eier kraftverkene Uvdal I kraftverk og Uvdal II kraftverk (Uvdalsverkene) i Uvdalsvassdraget. Uvdal II kraftverk har utløp til Norefjorden. Skagerak uttaler at endringer i vannstandsvariasjoner i Norefjorden vil påvirke undervannet og dermed fallhøyden for Uvdal II kraftverk. Skagerak savner en vurdering av virkningene større slukeevne i Noreverkene vil ha for kraftproduksjonen i Uvdalsverkene.

Statkraft kjenner til at fallhøyden i Uvdal II kraftverk vil bli påvirket av endrede vannstandsvariasjoner i Norefjorden, og dette vil i hovedsak gjelde for alternativ 1. Imidlertid mener vi at endringene i Norefjorden utgjør en liten del av fallhøyden til Uvdal II kraftverk, og at fallhøyden i kraftverket påvirkes både negativt og positivt. Ved lavt kraftbehov vil vannstanden i Norefjorden senkes/holdes lav, som bidrar til at fallhøyden i kraftverket øker. I perioder med høyt kraftbehov vil både Nytt Nore kraftverk og Uvdal II kraftverk ha (høy) produksjon, som bidrar til høyere vannstand i Norefjorden og lavere fallhøyde i kraftverket. Den samlede virkningen av nye endringer i fallhøyde som følge av alternativ 1 antas derfor å være liten.

9. Massedeponier og massehåndtering

Generelt

Flere uttalelser viser til at massehåndtering vil medføre til dels store ulemper med støy, støv og anleggstrafikk, samt hindre villtrekk. Det er spesielt ulemper knyttet til deponiene ved Tunhovddammen og ved Mørkvollen som får oppmerksomhet, og som ifølge grunneiere, lokalbefolkningen og Nore og Uvdal kommune vil kunne medføre store negative allmenne virkninger. I tillegg uttales det at transportvirksomheten til andre deponiområder vil medføre ulemper som ikke er godt nok utredet.

Statkraft har i planleggingen lagt vekt på hvordan tunnelstein kan håndteres med hensyn til minst mulig naturinngrep og massetransport på offentlig veier, samt redusere belastningen på nærmiljøene. I tillegg er det lagt til rette for at større volumer tunnelstein kan gjøres tilgjengelig for gjenbruk til andre formål fremfor deponering i lukkede deponier. Beskrivelsen i konsesjonssøknaden kap. 3.3.9 viser at det etter vårt syn foreligger en gjennomførbar løsning, og denne løsningen er også lagt til grunn i konsekvensutredningen.

Anleggsarbeidene ligger flere år frem i tid, og forhold som påvirker løsning for massehåndtering kan i mellomtiden bli endret. Slike forhold kan blant annet være offentlige og private initiativer det kan leveres masser til, samt Statnetts endelige valg for plassering av ny transformatorstasjon. Massehåndteringen må derfor beskrives nærmere i detaljplan for miljø og landskap, og detaljplanen vil redegjøre for avbøtende tiltak for ivaretagelse av lokale hensyn som støv, støy og landskapstilpasninger. Innspill fra grunneiere og nærmiljøene vil også inngå i dette arbeidet. Statkraft mener det ikke er hensiktsmessig å på nåværende tidspunkt utarbeide nye eller mer detaljerte forslag for massehåndtering.

Deponi Tunhovddammen

På høyt nivå, dvs. på strekningen mellom Tunhovddammen og Rågrend, er det spesielt utformingen av deponiet ved Tunhovddammen som får oppmerksomhet i høringen. Beboere på Øygaardsgrend vil få direkte innsyn til deponiområdet og er bekymret for landskapsvirkninger. På etterspørsel blant annet fra Nore og Uvdal kommune har Norconsult på vegne av Statkraft utarbeidet visualiseringer av deponiet når dette er etablert, men før eventuelt fremtidig uttak. Visualiseringene er delt med kommunen og ble også utdelt under befaringen 23.10.2025. Det understrekes at Statkraft i nåværende fase ikke kan garantere for prinsippene til et sluttresultat som først skal behandles i detaljplan for miljø og landskap.

Beboere på Øygardsgrend er også bekymret for at det i konsesjonssøknaden legges opp til fremtidig uttak fra deponiet ved Tunhovddammen. Bakgrunnen for at konsesjonssøknaden beskriver denne løsningen er å hensynta lokale ønsker om å legge til rette for gjenbruk av masser om det oppstår en slik etterspørsel i fremtiden. Vi tar med oss innspillene fra Øygardsgrend i den videre planleggingen.

Deponier Mørkvollen

På lavt nivå vil planlagte deponier på Mørkvollen være viktige i både alternativ 1 og alternativ 2. Statkraft har lagt vekt på at det er relativt kort kjøreavstand på offentlig vei fra tunnelpåhugg til Mørkvollen, at det pågår masseuttak på Mørkvollen i dag og at området har stor kapasitet. I alternativ 1 er det i tillegg planlagt tverrslag på Mørkvollen, som medfører minimal transportavstand med tunnelstein. Området er også godt egnet til en større midlertidig anleggsrigg. Planene vil berøre gården på Mørkvollen, som også grunneier understreker i sin høringsuttalelse. Statkraft er enig med grunneier i de forholdene som tas opp, og særlig at anleggstrafikken mellom fv. 40 og deponiene vil påføre familien og gårdsdriften ulemper over en lengre periode. Se også pkt. 11 under hvor vi kommenterer uttalelser fra grunneiere, og for mer utfyllende kommentarer angående Mørkvollen.

Avhending av tunnelstein til andre formål

Statkraft er kontaktet av privatpersoner og virksomheter med forslag om direkte tilkjøring av tunnelstein til andre formål. Nore og Uvdal kommune uttaler at det forventes at tunnelstein brukes til kommunale og private formål fremfor lukkede deponier. Kommunen ber blant annet om at masser brukes til igjennfylling av utløpskanalen til Nore II kraftverk for etablering av nytt næringsareal, og at dette skjer i samarbeid med Nore og Uvdal næringspark.

Statkraft vil alltid vurdere muligheter for å avhende tunnelstein til andre godkjente formål, og ser positivt på engasjementet. Slik Statkraft ser det, vil flere av forslagene utløse krav om regulering og tillatelser med involvering av ulike myndigheter, og vår erfaring er at slike prosesser kan være omfattende og tidkrevende. Statkraft foreslår at kommunen tidlig tar en koordinerende rolle for samordning av realistiske kommunale og private initiativer, veileder initiativtakere om myndighetsprosesser og på den måten tilrettelegger for størst mulig positiv effekt for lokalsamfunnet og lokalt næringsliv. Om ønskelig kan Statkraft bidra med erfaring og veiledning for best mulig samordning med vannkraftprosjektet.

I tilknytning til avhending og transport av masser til andre formål, må også forhold som kostnader og lokale/regionale markedshensyn vurderes nærmere. Det er åpenbart at et så stort volum tunnelstein som tiltaket vil gjøre tilgjengelig, vil kunne påvirke eksisterende markedssituasjon negativt om det ikke tas nødvendige hensyn. Dette utelukker likevel ikke at avhending av tunnelstein kan skje innenfor bilaterale former for å sikre gode avbøtende tiltak, og dette vil inngå i den videre dialogen mellom Statkraft og kommunen.

10. Påvirkning på lokalt næringsliv

Lokal verdiskaping for lokalt næringsliv

En sammenslutning av lokale næringslivsaktører (Uvdal Resort Bjørnsrud m.fl.) har levert en felles høringsuttalelse hvor bedriftene stiller seg positive til søknaden, men ber om at lokal forankring og verdiskaping blir en tydelig del av prosjektets gjennomføring. Bedriftene ser store muligheter for positive og langsiktige ringvirkninger for lokalt næringsliv og ber om samarbeid med Statkraft for å sikre dette. Også Nore og Uvdal kommune mener det er viktig at lokal verdiskaping sikres for bygg- og anleggsnæringen, og mener at Statkraft bør tilrettelegge våre tilbud slik at også lokalt og regionalt næringsliv kommer i posisjon til å kunne være leverandører.

Entreprisekontrakter for tiltak som opprusting og utvidelse av Noreverkene blir normalt tildelt nasjonale og regionale entreprenører. Generelt ønsker Statkraft at også lokalt næringsliv tar del i våre tiltak som underleverandører, og normalt vil vi arrangere lokale informasjonsmøter med mål om at lokale entreprenører og leverandører kan stille godt forberedt til anbudsperioden. Dette planlegger vi også å gjøre i dette prosjektet.

Til orientering avholder Statkraft et årlig leverandørmøte for bygg- og anleggsbransjen. Møtet gjennomføres vekselvis ved vårt hovedkontor og ved våre kontorer i regionene. Dette er et åpent arrangement for

prekvalifiserte lokale, regionale og nasjonale entreprenører, men også for nye entreprenører, interesserte underentreprenører og serviceleverandører innen bygg- og anleggsbransjen. Statkraft vil holde kommunen og lokalt næringsliv orientert om når disse møtene vil finne sted i fremtiden.

Statkraft minner om at en utbygging vil kunne gi positive ringvirkninger for flere bransjer enn bygg- og anleggsnæringen. Vår erfaring er at det også vil være gode muligheter for et bredere spekter innenfor tertærnæringen, som eksempelvis overnatting, handel og service.

Påvirkning på turisme med tilhørende næringsliv

Nore og Uvdal kommune, Langedrag Naturpark og Øvre- og Nedre Tunhovdfjorden fiskeforeninger uttaler at spesielt alternativ 1 vil påvirke turisme og tilhørende næringsliv ved Tunhovdfjorden negativt. Dette knyttes til at endringer i vannstandsvariasjoner blant annet vil påvirke landskapsverdien negativ og vil forringe muligheter for isfiske og salg av fiskekort, som igjen vil kunne påføre lokalt næringsliv store årlige økonomiske tap.

Som det er redegjort for under pkt. 5 over, så vil endringene i Tunhovdfjorden som følge av alternativ 1 være små. Statkraft kan derfor ikke se at endringene vil påvirke lokalt næringsliv i den grad som Nore og Uvdal kommune og Langedrag Naturpark mener, og at disse bekymringene i større grad er knyttet til dagens magasindisponering, og særlig i år da vannstanden har vært unormalt lav.

Campingplasser ved Norefjorden

Virkningene for Fjordgløtt Camping ved Søre Vrenne er utredet i konsekvensutredningen. Delområdet får forringet landskaps- og friluftslivverdi, og konsekvensgraden er vurdert til noe negativ konsekvens. I anleggsperioden vil det være høy anleggsaktivitet på Søre Vrenne, og det antas at dette vil påføre campingplassen betydelige ulemper. Statkraft er i dialog med grunneier om privatrettslige forhold. Se også pkt. 11 under for vår kommentar til grunneiers høringsuttalelse.

Nore og Uvdal kommune viser til at eventuelle negative virkninger på Norefjord Camping ved Nore ikke er beskrevet i konsesjonssøknaden. Dette skyldes at det i søknaden er lagt til grunn at verken næringsvirksomheten eller eiendommen er vurdert å bli negativt påvirket, selv om alternativ 1 medfører endringer i vannstandsvariasjoner i Norefjorden. Med bakgrunn i uttalelsen har Norconsult likevel gjennomført en grundigere vurdering av eventuelle virkninger på Norefjord Camping, blant annet basert på ny befaring gjennomført den 03.11.2025. Norconsult konkluderer med at selv om campingplassen ligger forholdsvis lavt og nær fjorden, vil ikke den økte vannstandsvariasjonen medføre vannstander på et nivå som gjør at eiendommen eller virksomheten påvirkes utover at vannet når høyere i kantsonen. Se pkt. 1 i vedlegg 1 for Norconsults vurdering og konklusjon.

11. Kommentarer til uttalelser fra grunneiere

Det er registrert til sammen 6 uttalelser fra grunneiere som blir direkte berørt av tiltaket, inkludert tilleggsuttalelser. Stort sett går uttalelsene ut på forhold under anleggsperioden, og som må avklares nærmere i tiden fremover. Mange av forholdene som tas opp vil også kunne avbøtes gjennom tiltak som avtales direkte med grunneier, og vi viser til at det vil bli gjennomført forhandlinger om grunn- og rettighetsverv i tiden fremover mot anleggsstart.

Et sammendrag av uttalelsene med Statkrafts kommentarer følger under.

Rolf Helge Lian/Mai Britt Karlsen

Grunneier på Mørkvollen vil bli direkte berørt av tiltaket både ved alternativ 1 og alternativ 2. Det er planlagt både riggområde og deponi på eiendommen. Dersom alternativ 1 blir gjennomført er det også planlagt et tverrslag på eiendommen. Grunneier har i høringsuttalelsene pekt på flere konsekvenser som følge av tiltaket. Statkraft vil svare ut noen av innspillene her.

Statkraft oppfatter at grunneier ikke ser det som akseptabelt at den eksisterende veien forbi tunet på Mørkvollen skal benyttes i anleggsperioden. Det pekes på ulemper med trafiksikkerhet, støy, støv og påvirkning på dyreholdet på gården. Grunneier mener en bedre løsning vil være bygge ny adkomstvei fra Sporan bru langs elven mot dagens steinbrudd. Denne traseen inngår ikke i konsesjonssøknaden, men

Statkraft vil likevel se nærmere på løsningen i dialog med grunneier. Dersom alternative veitraseer viser seg å ikke være gjennomførbare vil Statkraft uansett i dialog med grunneier se på konkrete avbøtende tiltak for å bøte på ulempene som vil kunne oppstå som følge av tiltaket.

Grunneier mener dyrket mark i minst mulig grad må tas i bruk til riggareal og deponi. Statkraft deler dette synet og vil tilpasse arealbruken slik at dyrket mark i minst mulig blir berørt, men understreker at det samtidig må tas hensyn til hensiktsmessig anleggsdrift. Arealbruken må avklares nærmere i detaljplanfasen, og Statkraft vil involvere grunneier i dette.

Tore Vrenne

Vrenne har flere kommentarer om konsekvenser og ulemper for hans eiendom og drift av Fjordgløtt Camping, og foreslår en rekke avbøtende tiltak. Statkraft er enig i at Vrenne og hans virksomhet vil bli mye berørt, spesielt under anleggsperioden, og dette er også omtalt under pkt. 10 over. Tiltak som kan redusere ulemper på eiendommen og for virksomheten vurderes best i dialog med grunneier, og Statkraft vil holde kontakten med Vrenne om dette.

Statkraft planlegger for at campingplassen også etter anleggsperioden kan driftes videre på Vrenne. Arealbruk, landskapstilpasninger og andre tiltak som bør ligge til grunn for dette må vurderes i detaljplanfasen, og grunneier vil bli involvert i arbeidet.

Tov Livrud Tobiesen

Livrud Tobiesen har lagt frem flere forslag til bruk av tunnelstein i stedet for deponering som beskrevet i konsesjonssøknaden. Livrud Tobiesen viser også til at deponiet på hans eiendom ved Rånatten er omsøkt som «lukket» og at dette vil komme i strid med planlagt oppstart av Råen steinbrudd i henhold til reguleringsplan. Forslagene og merknadene er notert og tas med videre i planleggingen av prosjektet i dialog med Livrud Tobiesen. Vi viser for øvrig til pkt. 9 som beskriver massedeponier og massehåndtering.

Svein Lien

Innspillene fra Lien gjelder eksisterende bygninger og eiendommen ved deponi Rågrennd. Statkraft noterer seg disse innspillene. Flere av forholdene som tas opp vil også for denne eiendommen kunne avklares gjennom avtale med grunneier. Statkraft vil i perioden frem mot byggestart nærmere vurdere adkomst til Rånatten, og i samarbeid med grunneier se på løsninger for at eksisterende bygningsmasse og eiendom kan brukes i størst mulig grad som i dag.

12. Kommentar til uttalelse fra Nore og Uvdal kommune

Nore og Uvdal kommune mener det på nåværende tidspunkt ikke er tilstrekkelig underlag til å avgi en endelig høringsuttalelse. Kommunen har derfor levert en foreløpig høringsuttalelse basert på det underlaget som er kjent gjennom konsesjonssøknaden og som ellers er formidlet direkte mellom Statkraft og kommunen.

Kommunens høringsuttalelse er omfattende. Flere temaer omhandler forhold som Statkraft mener ikke har direkte tilknytning til konsesjonssaken, som til dels uttalelser om økonomiske forhold, utvikling av Rødberg sentrum og enkelte samferdsels- og trafikksikkerhetstiltak. Statkraft vil besvare disse temaene i den videre dialogen med kommunen og i forbindelse med utarbeidelse av detaljplaner. En rekke andre temaer er sammenfallende med uttalelser fra andre høringsparter, og er kommentert i andre avsnitt i dette brevet. Dette gjelder forhold ved Tunhovdfjorden (se pkt. 5), forhold ved Norefjorden (se pkt. 6), håndtering og bruk av tunnelstein (se pkt. 9), lokalt næringsliv (se pkt. 10) og kulturminner (se pkt. 14). Øvrige temaer redegjøres for her.

Generelt

Kommunen etterlyser informasjon om forutsetningene som Statkraft legger til grunn for endringer i kraftmarkedet og klimaet. Kommunen mener forutsetningene har stor betydning for hvordan kraftverk driftes i fremtiden, og derav virkninger på vassdraget. Statkraft viser til at våre vurderinger av fremtidige endringer i kraftmarkedet, kraftprognoser og klimaprognoser er kraftsensitiv markedsinformasjon som ikke kan deles. Vi viser ellers til kap. 3.4 i konsesjonssøknaden for opplysninger om antatt produksjon, kjøremønster og drift av nye kraftverk.

Kommunen mener det er uklart hvorvidt det hydrologiske underlaget for konsekvensutredningen inkluderer fremtidige klimakorrigerede tilsigsdata. Uttalelsen synes å bero på en misforståelse. Det hydrologiske grunnlaget som er benyttet i simuleringene er historiske tilsigsserier korrigert for historiske klimaendringer. På denne måten representerer tilsigsseriene variasjonene i *dagens* klima. Det er ikke normalt, eller påkrevd, at det hydrologiske grunnlaget skal ta hensyn til *framtidige* klimaendringer. For øvrig har fagrapport for hydrologi under pkt. 3.4 en generell beskrivelse av antatte konsekvenser av fremtidige klimaendringer.

Økonomiske konsekvenser for kommunen

Kommunen viser til at nye vannkraftanlegg ofte settes i drift mot slutten av året, og at dette har en økonomisk konsekvens for kommunens inntektsgrunnlag for eiendomsskatt. Statkraft har forståelse for at kommunen reiser bekymringen. Som kommunen nevner er det dialog mellom kommunen og Statkraft som vil fortsette i parallell med konsesjonsbehandlingen. Det understrekes likevel at Statkraft alltid vil være motivert til å holde anleggsperioden så kort som mulig. Det vil deretter i hovedsak være praktiske grunner som avgjør når et nytt anlegg kan settes i drift, men det er også ønskelig ut fra kraft- og markedshensyn å starte produksjonen i nye kraftverk før den kraftkrevende perioden av året. For øvrig vises det til redegjørelsen av virkninger på kommunens inntektsgrunnlag i konsesjonssøknaden kap. 6.14.2.

Kommunal infrastruktur

Rødberg vannverk

Den kommunale drikkevannsforsyningen til Rødberg har i dag vannuttak i dagens tilløpstunnel til Nore I kraftverk. Uttaksløsningen er basert på avtale mellom Statkraft og kommunen, og er ikke et konsesjonspålagt tiltak. Det er slik Statkraft ser det kommunens ansvar å sørge for drikkevannsforsyning til Rødberg. Vannuttaket vil bli berørt av både alternativ 1 og alternativ 2, og Statkraft er i dialog med kommunen om alternative løsninger for drikkevannsforsyning.

Rødberg avløpsanlegg

Alternativ 1 vil betydelig redusere tilsiget til Rødbergdammen. Kommunen uttrykker bekymring for virkningen dette kan ha på vannkvaliteten i Rødbergdammen som følge av lengre oppholdstid for rensed avløpsvann fra Rødberg avløpsanlegg. Norconsult har redegjort for endringer i vannutskiftning under kap. 4.1.3 i konsesjonssøknaden. Redegjørelsen har imidlertid ikke vært tilstrekkelig for kommunen, og Norconsult har derfor på vegne av Statkraft utført en grundigere vurdering i notat datert 29.09.2025. Notatet belyser hvordan vannkvaliteten påvirkes i et tørt år, og dersom renseanlegget har en høyere utslippsnivå (1500 pe) enn i dag (1000 pe). Norconsult konkluderer med at selv om det ikke kan utelukkes at lengre oppholdstid gjør at mengde bakterier i Rødbergdammen øker noe etter utbygging, vil det fortsatt være en stor fortykning i vannmassene. Notatet viser også at Rødbergdammen vil ha god tilstand av både nitrogen og fosfor etter etablering av Nytt Nore kraftverk (alternativ 1), hvor det hensyntas en økning av utslipp fra kommunens renseanlegg (1500 pe). Notatet ble oversendt kommunen i oktober 2025 og følger her som vedlegg 2.

Kommunen uttaler at oppholdstiden vil øke i ekstremår, mens Norconsults beregning legger til grunn det tørreste året i referanseperioden, jf. fagrapport for hydrologi. Statkraft mener det er et godt nok referansepunkt for beregningene som er gjort.

Grunnvannsbrønn Norefjorden

Kommunen mener konsekvensutredningen av grunnvannsressurser ikke i tilstrekkelig grad redegjør for hva endringer i Norefjorden vil kunne ha på den kommunale grunnvannsbrønnen ved Norefjord Camping ved Nore. Grunnvannsbrønnen forsyner ifølge kommunen ca. 600 personer med drikkevann. Statkraft ser at virkningene på grunnvannsbrønnen ved Norefjorden kunne vært vurdert bedre. Norconsult har derfor på vegne av Statkraft utført en grundigere vurdering som konkluderer med at det ikke forventes at verken kapasitet eller råvannskvaliteten til grunnvannsbrønnen vil bli påvirket av tiltaket. Kommunen uttaler at Norconsults vurdering synes å være basert på generelle betraktninger, og ber NVE kvalitetssikre vurderingen. Norconsults notat av 29.09.2025 følger som vedlegg 3.

Samferdselstiltak og trafikksikkerhetstiltak

Kommunen har forventninger om bidrag til en rekke samferdselstiltak og trafikksikkerhetstiltak i kommunen. Forventningene er blant annet basert på kommunens vurderinger av økt anleggstrafikk som følge av tiltaket og hvilke veier det er sannsynlig at anleggstrafikken vil benytte. Kommunen mener anleggstrafikk må utredes i nåværende fase.

Omfattende anleggstrafikk fra både alternativ 1 og alternativ 2 skyldes først og fremst transport av tunnelstein mellom tunnelportaler og områder for massehåndtering. Hensynet til å minske transport på offentlig vei er tillagt vekt i Statkrafts vurdering av områder for massehåndtering, som det også er redegjort for i pkt. 9 over. Slik Statkraft ser det vil anleggstrafikken først og fremst berøre fylkeskommunale veier, samt private veier ved Mørkvollen og i Uvdal. Kommunale veier blir i mindre grad berørt av løsningen som er presentert i konsesjonssøknaden. Det kan likevel ikke utelukkes større omfang av anleggstrafikk på kommunale veier, for eksempel ved transport av tunnelstein til andre formål og tiltak enn det som er beskrevet i konsesjonssøknaden. Dette vil i så fall være avhengig av initiativer som genererer slik anleggstrafikk.

Belastningen på fylkeskommunale veier, private veier og eventuelt kommunale veier må vurderes nærmere i transportplaner for anleggstrafikk. Slike vurderinger er foreløpig ikke igangsatt. Det må ses på om vurderingene også skal legge til grunn anleggstrafikk som følge av kommunale og private initiativer, ref. pkt. 9 over. Ansvaret for anleggstrafikk generert av andre initiativer må også avklares nærmere. Kommunen og fylkeskommunen vil bli holdt orientert i forbindelse med dette arbeidet.

Sikker anleggsgjennomføring er et grunnleggende prinsipp i Statkrafts leveregler⁴. Dette gjelder både for ansatte i Statkraft, ansatte hos våre leverandører og entreprenører og hvordan aktivitetene våre påvirker andres sikkerhet. Statkrafts leveregler er inkludert i alle våre kontrakter, og forplikter derfor også våre leverandører og entreprenører. I tillegg forventer Statkraft etterlevelse av lovbestemmelser om hensynsfull ferdsel i trafikken. Statkraft er positiv til å diskutere nærmere med kommunen i hvilken grad vi kan bidra til relevante samferdselstiltak og trafiksikkerhetstiltak.

For øvrig er Statkraft i dialog med fylkeskommunen om bruk av fylkesveier, ref. også pkt. 14 under. Det er redegjort for antatte virkninger på fv. 40 langs Norefjorden under pkt. 6 over.

Kulturminner

Kommunen mener det er uheldig at konsekvensutredningen ikke ser området rundt Nore I kraftverk i sammenheng med Numedalsbanen med tilhørende stasjonsområde som er fredet. Kommunen uttaler å ha dårlige erfaringer med fredete bygg og anlegg i statlig eie. Kommunen stiller i tillegg spørsmål ved verdsettingen av Nore II kraftverk med tilhørende kulturmiljø. Kommunen ber om at det gjennomføres en vurdering av alternativ bruk av stasjonsbygningen til Nore II kraftverk.

For fagutreders avgrensning av delområder og verdivurdering av Nore I kraftverk og Nore II kraftverk viser vi til fagrapport for kulturminner og kulturmiljø hhv. pkt. 4.2.5 (delområde 5) og pkt. 4.2.8 (delområde 8). Vi viser også til pkt. 4.2.6 (delområde 6) for fagutreders vurdering av Numedalsbanen med tilhørende stasjonsbygninger. Statkraft har ingen merknader til fagutreders vurderinger.

Statkraft er kjent med at det er interesse for at stasjonsbygningen til Nore II kraftverk ivaretas for annen fremtidig bruk. Statkraft vil inkludere dette teamet i den videre dialogen med kommunen. For øvrig viser vi til våre kommentarer til fylkeskommunens uttalelse i pkt. 14 under.

Naturmangfold

Kommunen mener konsekvensutredningen av sensitive arter er mangelfull, og etterlyser blant annet redegjørelser for dokumentert aktivitet på de aktuelle lokalitetene, konkret vurdering av forventede konsekvenser av utbyggingsaktiviteten og at valg og vurdering av hensynssoner må gjennomgås på nytt for å sikre tilstrekkelig beskyttelse av naturverdiene.

Se pkt. 3 i vedlegg 1 for Norconsults vurdering av uttalelsen. Norconsult viser blant annet til at kartlegging av sensitive arter gjøres i forbindelse med detaljplan for miljø og landskap, og at det er vanlig at NVE setter krav om det i detaljplanen. Videre konkluderer Norconsult med at underlaget og vurderingene som ligger til grunn for konsekvensutredningen av sensitive arter er tilstrekkelig.

⁴ <https://www.statkraft.no/barekraft/vare-leveregler/>

Samfunnssikkerhet og beredskap

Kommunen ber om tilleggsutredning knyttet til en del beredskapsspørsmål. Planlegging av beredskap og utarbeidelse av beredskapsplan er noe Statkraft vil se nærmere på i en senere fase, i tråd med Statkrafts krav til beredskapsplaner. Statkraft har lang erfaring med involvering av offentlige beredskapstjenester for utveksling av informasjon, øvelser på anlegget og ved hendelser. Statkraft vil ta kontakt med kommunens beredskapstjenester om dette i en senere fase.

Statkraft etablerer prosjektspesifikke beredskapsplaner for alle våre utbyggingsprosjekter. Planene kommer i tillegg til lokale beredskapsplaner for driften av dagens kraftverker og Statkrafts regionale beredskapsplaner. Planene beskriver blant annet organisering av innsatspersonell, opplæring og øvelser, utstyr, oppmøteplass og hvordan de enkelte hendelser skal håndteres. Bistand fra offentlige tjenester inngår i beredskapsplanene.

13. Kommentar til uttalelse fra Rollag kommune

Rollag kommune mener konsesjonssøknaden ikke godt nok redegjør for endringer i vassdraget nedenfor Kjerredammen, og at en rekke temaer i vassdraget mellom Kjerredammen og Flesberg grense derfor ikke er tilstrekkelig utredet.

Statkraft viser til at det er Norconsult som har vurdert at grensen for influensområdet går ved Kjerredammen, og dette er årsaken til at de temaene som kommunen tar opp ikke er konsekvensutredet. Se for øvrig pkt. 8 over, og Norconsults vurdering av influensområdet i vedlegg 1 for nærmere begrunnelse av avgrensningen.

Rollag kommune mener tiltakets virkninger på samfunn og trafikk gjennom Rollag kommune og Veggli sentrum må utredes. Statkraft viser til at hele tiltaket ligger i Nore og Uvdal kommune. Det legges heller ikke opp til at noen midlertidige anleggfunksjoner vil ligge utenfor Nore og Uvdal kommune. Det er ikke planlagt massehåndtering til eller gjennom Rollag kommune, men dette kan likevel ikke utelukkes siden endelig løsning for massehåndtering må foreligge i en senere fase. Slik Statkraft ser det vil trafikkøkningen på fv. 40 gjennom Rollag kommune være innenfor det som må forventes på en fylkesvei i forbindelse med større tiltak i regionen.

14. Kommentar til uttalelse fra Buskerud fylkeskommune

Fylkeskommunen uttaler seg om samferdsel, vannmiljø, landskapshensyn, nyere tids kulturminner og hensyn til automatisk fredete kulturminner. Fylkeskommunen stiller seg positiv til søknaden og støtter primært alternativ 1.

Samferdsel

Fylkeskommunen viser til at fylkesveinettet er samfunnskritisk infrastruktur. Fylkeskommunen mener kunnskapsgrunnlaget må forbedres og at en rekke temaer som gjelder fylkesveinettet må utredes bedre, og at dette må gjøres før det gis konsesjon. Fylkeskommunen anser anleggsperioden for å være den mest kritiske tiden for fylkesveiene. Av beredskapsmessige hensyn understrekes det at fremkommelighet langs fylkesveinettet må sikres i anleggsperioden.

Statkraft kan ikke se at tiltaket vil medføre varige endringer i trafikkmønstre, trafikkbelastning eller trafiksikkerhet langs veiene, eller varige konsekvenser for drift og vedlikehold av veiene. Virkningene av tiltaket vil i all hovedsak være midlertidige og knyttet til anleggsgjennomføringen. Se også vår kommentar under pkt. 12 over om samferdselstiltak og trafiksikringstiltak.

Fylkeskommunen viser til at både alternativ 1 og alternativ 2 vil medføre både nærføringer og kryssinger med blant annet nye tunneler under fylkesvei, men at avstand til fylkesveier ikke fremgår på lengdeprofilene som er vedlagt søknaden. Det etterlyses derfor ingeniørgeologiske vurderinger og geotekniske vurderinger (løsmasser) av konsekvenser for fylkeskommunen som veieier.

Under anleggsarbeidene og tunneldrivingen vil det bli tatt forhåndsregler og bli vurdert nødvendige tiltak også av hensyn til eksisterende infrastruktur. Det kan blant annet bli nødvendig å sikre berørte veifyllinger i forkant av grave- og sprengningsarbeider, og redusere salvestørrelser i nærheten til fylkesveiene. Statkraft

har konsultert Norconsult om fylkeskommunens uttalelse. Norconsult har konkludert med at planlagte tunneler både i alternativ 1 og alternativ 2 vil krysse under fylkesveiene med tilstrekkelig overdekning. Det er opprettet dialog mellom Statkraft og fylkeskommunen om bruk av fylkesveinettet og eventuelle tiltak som knytter seg til anleggsgjennomføringen. Statkraft vil dele nærmere vurderinger av overdekning og ingeniørgeologiske/geotekniske rapporter med fylkeskommunen i den videre kontakten. Dette inkluderer også forhold rundt spesialtransporter, som må vurderes nærmere på grunnlag av transportstudier.

Fylkeskommunen minner om at tiltaket vil medføre behov for flere tillatelser etter veglova. Fylkeskommunen viser blant annet til nye permanente og midlertidige avkjørsler, og det anbefales at tiltak og inngrep legges utenfor byggegrenser mot fylkesveiene. Konesjonssøknaden kap. 3.7.4 redegjør også for dette. Både alternativ 1 og alternativ 2 medfører nye avkjøringer fra fylkesveiene, og utvidelser av eksisterende avkjøringer. I alternativ 1 vil det ved avkjøringen fra fv. 40 ved Sporan bru mot adkomstområdet for Nytt Nore kraftverk være behov for tiltak i veifyllingen under fv. 40, og eventuelt nærføring under fv. 40 ved valg av adkomstalternativ B ved Rødberg kraftverk⁵. Detaljert underlag for avklaringer etter veglova utarbeides senere i prosjektet, men Statkraft kan allerede nå slå fast at det vil være behov for tillatelser etter veglova, og enkelte steder dispensasjon fra byggegrensen.

For øvrig har fylkeskommunen i egen uttalelse vurdert at det ikke er store innvendinger mot justering av avkjøringen mot Rødberg kraftverk med behov for tiltak i veifyllingen under fv. 40, og nærføring under fv. 40 ved valg av adkomstalternativ B.

Vannmiljø

Fylkeskommunen mener kunnskapsgrunnlaget for Kravikfjorden bør suppleres og at NVE bør etterspørre hvordan nitrogen kan påvirke vassdraget, og spesielt Larviksfjorden og Oslofjorden. Vi viser til vurderingene under pkt. 7 og pkt. 8 over.

Vannforskriften gir rammer for fastsettelse av miljømål for både beskyttelse og bruk av vannforekomster. Ny aktivitet eller nye inngrep i en vannforekomst omhandles i forskriftens § 12. Det er ansvarlig myndighet som vurderer om § 12 kommer til anvendelse, og om vilkårene i § 12 er oppfylt. Dersom planen eller tiltaket fører til forringelse av noen av kvalitetselementene, eller kan hindre at miljømålene nås, må ansvarlig myndighet gjøre en vurdering av om vilkårene i § 12 er oppfylt før det fattes en beslutning i saken⁶. Slik Statkraft ser det, vil NVE gjennomføre denne vurderingen som en del av behandlingen av konsesjonssøknaden.

Kompensasjon er siste ledd i tiltakshierarkiet. Dersom det ikke er mulig å unngå eller begrense skade kan det vurderes kompenserende tiltak. Kompensasjon skal bare vurderes dersom det fremdeles gjenstår vesentlige negative virkninger etter at tiltak for å unngå, begrense eller istandsette er vurdert. Etter Statkrafts syn bør det være en tydelig sammenheng mellom eventuelle kompenserende tiltak og virkningene av utbyggingen. De kompenserende tiltakene foreslått i konsekvensutredningen er i større grad tiltak som kan sees i sammenheng med eksisterende konsesjon, og i vesentlig mindre grad virkninger som følge av opprustning og utvidelse av Noreverkene. Når det gjelder endring eller fjerning av terskler i Numedalslågen er det ulike synspunkter i høringsuttalelsene. Som beskrevet i konsesjonssøknaden er dette tiltak som bør vurderes og eventuelt initieres av NLB. Statkraft har ingen nye opplysninger om de andre foreslåtte kompenserende tiltakene som toveis fiskevandring mellom Tunhovdfjorden og Pålbufjorden og minstevannføring til Øygardsjuvet. Vi viser derfor til vår tidligere omtale av de kompenserende tiltakene i konsesjonssøknaden.

Landskapshensyn

Fylkeskommunen uttaler at begge alternativene vil innebære omfattende deponering av tunnelmasser, med synlige inngrep i landskapet ved blant annet Sporan, Tunhovddammen og Søre Vrenne. Fylkeskommunen anbefaler at deponiene tilpasses terreng og vegetasjon, og at revegetering og skjerming prioriteres. Fylkeskommunen mener det også bør utarbeides visualiseringer av inngrepene fra viktige utsiktspunkter.

Statkraft deler Fylkeskommunens syn om at massehåndtering vil være omfattende og synlig i landskapet. Statkraft har lagt vekt på dette i konsesjonssøknaden, i den grad det er hensiktsmessig i nåværende fase. Fylkeskommunens forslag til avbøtende tiltak og visualiseringer er etter Statkrafts syn vanlige krav som vil bli

⁵ Ref. Statkrafts brev til NVE datert 12.11.2025 om tilleggsinformasjon til alternativ 1.

⁶ www.miljodirektoratet.no

innarbeidet i planene i det videre arbeidet. I denne sammenhengen viser vi også til NVEs veileder for detaljplaner for miljø og landskap⁷ for nærmere opplysninger om NVEs krav til utbygger i detaljplanene.

Nyere tids kulturminner og automatisk fredete kulturminner

Nore I kraftverk

Fylkeskommunen er positiv til at Statkraft i konsesjonssøknaden vektlegger at stasjonsbygningen og rørgaten til Nore I kraftverk er statlig listeført, og at Statkraft er tydelig på at fasade, form og farge skal opprettholdes og bevares. Fylkeskommunen mener likevel at når slike bygninger tas ut av bruk står de i fare for å forfalle og gå tapt, og er enig i fagutreders vurdering om at kraftstasjonen vil framstå som noe forringet dersom produksjonen i stasjonsbygningen legges ned. Fylkeskommunen mener derfor det er svært viktig at det utarbeides en plan for å sikre ny bruk av den gamle bygningen, samt at det utarbeides en vedlikeholdsplan for bygningen.

Statkraft er enig i synet om at stasjonsbygningen til Nore I kraftverk har kulturhistorisk verdi i norsk vannkraftshistorie. Bygningen er i tillegg viktig for området identitet. Statkraft er ikke uten videre enig i vurderingen om at opphør av produksjon vil føre til at bygningen vil fremstå som noe forringet. Statkraft legger opp til at planer for videre bruk og vedlikehold avklares nærmere i detaljplanfasen og i god tid før produksjonen opphører. Dette vil etter Statkrafts syn legge et godt grunnlag for videre bevaring i kombinasjon med etterbruk.

Nore II kraftverk

Fylkeskommunen viser til at stasjonsbygningen for Nore II kraftverk er vurdert til å ha verneverdi i kommunens kulturmiljøplan som er under utarbeidelse, og har i forbindelse med høringen på selvstendig grunnlag vurdert at bygningen har regional verneverdi. Fylkeskommunen, Nore og Uvdal kommune og noen grunneiere anbefaler derfor at det vurderes om kraftverket kan bevares og gis en ny bruk. Dersom Statkraft holder fast ved søknad om riving, anbefaler fylkeskommunen at det gjøres en grundig dokumentasjon av bygningen.

Statkraft oppfatter at det primært ønskes at bygningen bevares og tas i bruk til andre formål, men at fylkeskommunen heller ikke stiller seg imot riving som omsøkt. Nore II kraftverk inngår ikke i Statkrafts landsverneplan, og er ikke blant NVEs listeførte kulturminner⁸. NVEs listeførte kulturminner ble i samarbeid med Riksantikvaren og fylkeskommunene revidert i perioden 2020-2025, og Nore II kraftverk er ikke blant de nye anleggene som listen nå nylig er supplert med. Statkraft mener derfor NVEs listeførte kulturminner representerer det utvalget av vannkraftanlegg som forvaltningen har vurdert å ha høy kulturminneverdi i formidling av kraftindustrihistorien.

Statkraft opprettholder søknad om riving av stasjonsbygningen til Nore II kraftverk. Statkraft er også kjent med tilsvarende dokumentasjonskrav som fylkeskommunen stiller i forkant av riving. Vi viser for eksempel til Svean kraftverk i Trondheim kommune, hvor det er gitt tillatelse til å rive kraftstasjonsbygningen fra 1940-tallet, forutsatt at bygningen dokumenteres etter krav fra Byantikvaren i Trondheim (NVE ref.: 202404067).

Automatisk fredede kulturminner

Det har pågått feltundersøkelser etter automatisk fredete kulturminner samtidig som konsesjonssøknaden har vært på høring. Rapport fra feltundersøkelsene er forventet vinteren 2025/2026. Statkraft vil gå i dialog med fylkeskommunen dersom planlagt arealbruk kommer i konflikt med nylige registrerte kulturminner. Eventuelle endringer i arealbruk som følge av dette må avklares på et senere tidspunkt.

Fjerning av flomvoller ved Eidstryken som avbøtende tiltak

Fylkeskommunen mener fagutreders forslag til avbøtende tiltak for vannmiljø og naturmangfold i vann, som nærmere beskrevet i konsesjonssøknadens kap. 7.1, må vurderes og gjennomføres. Avbøtende tiltak knyttet til fjerning av flomvoller ved Eidstryken trekkes frem som et eksempel på tilbakeføring av elvenatur, dersom det ikke medfører store konsekvenser for jordbruket.

Grunneiere langs Eidstryken uttaler at flomvollene er etablert som følge av reguleringen av vassdraget, og gir viktig beskyttelse mot oversvømmelse av tilgrensede jordbruksarealer. Fjerning av flomvollene vil derfor

⁷ veiledere.nve.no/detaljplan-for-vassdragstiltak/

⁸ www.nve.no/om-nve/nves-listefoerte-kulturminner/

medføre økt risiko for oversvømmelse av dyrket mark, med påfølgende tap av avlinger, redusert produksjonsverdi og økt risiko for erosjon. Grunneierne er imot fjerning av flomvollene.

Som beskrevet i konsesjonssøknaden kap. 7.1 mener Statkraft forslaget om å fjerne flomvollene ikke har direkte årsakssammenheng med de omsøkte alternativene. Basert på høringsuttalelsene, blant annet fra Nore og Uvdal kommune, synes det i tillegg å være risiko for store negative virkninger som det ikke er tatt høyde for i forslaget fra fagutredet. Statkraft står fast ved at forslaget eventuelt må vurderes på et senere tidspunkt i samråd med NVE og NLB, hvor også forventede virkninger av tiltaket må utredes. Grunneierne langs Eidstryken må i så fall involveres tidlig i prosessen.

15. Kommentar til uttalelse fra Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Statsforvalteren har uttalt seg om temaene fisk og ferskvannsekologi, vann og vannmiljø, kompenserende tiltak og forurensning. Statsforvalteren legger konsekvensutredningen til grunn i rangeringen av alternativ 2 foran alternativ 1. Statsforvalteren understreker at eventuell konsesjon til det mest inngripende tiltaket må begrunnes opp mot hensynet til samlet belastning.

Statkraft minner om vår redegjørelse i konsesjonssøknaden kap. 9 om at begge alternativene har store samfunnsfordeler som ikke er belyst i konsekvensutredningen eller lagt til grunn for rangeringen til Norconsult. Begge alternativene imøtekommer nasjonale forventninger og føringer om økt fleksibel kraftproduksjon, og sikrer at kraftproduksjonen i Noreverkene videreføres med de positive ringvirkningene dette medfører. For alle utredningstemaene er det ingen delområder som i konsekvensutredningen har fått høyere konsekvensgrad enn *middels konsekvens* (--), dvs. i nedre halvdel av konsekvensstigen, jf. M-1941. For temaet vannmiljø og naturmangfold i vann er høyeste konsekvensgrad vurdert til *noe konsekvens* (-). Alternativ 1 har i tillegg betydelig større installert effekt, vil produsere mer energi og kan i betydelig større grad delta i markedet for system- og balansetjenester. På grunnlag av i hovedsak lave konsekvensgrader for klima og miljø for begge alternativer, og klart størst samfunnsnytte ved alternativ 1, mener Statkraft at alternativ 1 bør realiseres.

Fisk og ferskvannsekologi

Statsforvalteren peker på at alternativ 1 i konsekvensvurderingen er vurdert å gi forventet negativ påvirkning i den delen av vassdraget som påvirkes av endringer i vannstands nivåer i Tunhovdfjorden og Norefjorden, og at alternativ 2 er forventet å føre til begrenset negativ påvirkning på fisk, men gir *ubetydelig konsekvens* for alle delområder.

Vi registrerer at Statsforvalteren legger konsekvensutredningen til grunn som et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for uttalelse i saken.

Vann og vannmiljø

Vannforskriften er omtalt under Statkrafts kommentarer til fylkeskommunens høringsuttalelse, se pkt. 14.

Kompenserende tiltak

I likhet med fylkeskommunen mener også Statsforvalteren at NVE bør vurdere å sette vilkår om gjennomføring av noen av forslagene i konsesjonssøknaden kap. 7, slik som helt eller delvis fjerning av enkelte terskler i Numedalslågen oppstrøms Norefjorden, reetablering av sideløp i nedre del av Eidstryken og delvis fjerning av forbygninger.

Statkraft har redegjort for foreslåtte tiltak ved Eidstryken i våre kommentar til fylkeskommunens uttalelse i pkt. 14 over. For øvrig viser vi til vår redegjørelse under kap. 7 i konsesjonssøknaden.

Forurensning

Statsforvalteren viser til at både alternativ 1 og alternativ 2 vil medføre vesentlige anleggsarbeider med tunneldriving og håndtering av store mengder med sprengstein, og at slike anleggsaktiviteter medfører fare for forurensning. Anleggsarbeidene vil kreve tillatelse etter forurensningsloven uavhengig av hvilket utbyggingsalternativ som velges.

Statsforvalterens uttalelse er i tråd med Statkrafts redegjørelse i konsesjonssøknaden kap. 3.7.4. Statkraft vil normalt søke om tillatelser etter forurensningsloven i en senere fase. Statkraft vil i den forbindelse også redegjøre nærmere for vurderinger knyttet til avrenning av partikler og nitrogen, vurdering av resipienter, miljørisikovurderinger m.v.

16. Kommentar til uttalelse fra Mattilsynet

Mattilsynet har uttalt seg om temaene drikkevann, dyrehelse og dyrevelferd, fiskehelse og fiskevelferd og plante-helse. På generelt grunnlag anbefaler Mattilsynet at det alternativet som har minst negativ påvirkning på de nevnte temaene velges, med særlig vekt på hensynet til drikkevann.

Drikkevann

Mattilsynet viser til at drikkevann er en samfunnskritisk ressurs, og at det må gjennomføres grundige undersøkelser og systematisk overvåking av vannkvalitet og vannkapasitet i alle faser av tiltaket. Mattilsynets foreløpige vurdering er at søknaden tar tilstrekkelig hensyn til drikkevann og avbøtende tiltak, forutsatt at foreslåtte undersøkelses- og overvåkingsprogram blir fulgt.

Drikkevann inngår i utredningsteamet naturressurser. Som det går frem av fagrapporten s. 34 kan det finnes grunnvannsuttak og brønnuttak av drikkevann som ikke er registrert i NGUs grunnvannsdatabase Granada. Høringen har gjort Statkraft oppmerksom på flere brønner som ikke er registrert i Granada, blant annet på Vrenne. Statkraft antar det finnes ytterligere brønner som prosjektet ikke er kjent med i dag, og disse vil inngå i undersøkelses- og overvåkingsprogrammet som etableres i en senere fase før anleggsarbeidene starter opp.

Dyrehelse og dyrevelferd

Mattilsynet viser til viktigheten av at det tas hensyn og iverksettes avbøtende tiltak der omfattende inngrep kan påvirke naturlige leveområder for dyr.

Statkraft forsøker alltid å redusere inngrep i naturen, og forsøker også i dette prosjektet å holde naturinngrep på et minimum. Vi kan likevel ikke unngå at større ombygginger av vannkraftverk påvirker naturlige leveområder for dyr. Naturlige leveområder for dyr inngår i utredningstemaet terrestrisk naturmangfold, og leveområder er kartlagt som en del av utredningen.

Fiskehelse og fiskevelferd, plante-helse

Mattilsynet viser til plikt til aktsomhet med tanke på å forebygge og forhindre risiko for spredning av smittsomme sykdommer til dyr, inkludert akvatiske dyr, og risiko for spredning av uønskede plantearter. Som følge av dette mener Mattilsynet at entreprenører og relevante virksomheter må få krav om vask og desinfeksjon av anleggsmaskiner og utstyr før de brukes i eller nær vassdrag. I tillegg må det tas hensyn til at sprengning og partikler fra steinmasser har svært negativ effekt på fisk, og avbøtende tiltak må iverksettes der det er hensiktsmessig. Risiko for spredning av planteskadegjørere ved flytting av masser må også vurderes.

Statkraft vil nærmere detaljplanfasen utarbeide prosjektspesifikke miljøkrav for oppfølging i anleggsperioden, og som blant annet vil dekke de hensynene som Mattilsynet stiller krav om. Relevante hensyn blir ivaretatt gjennom Statkrafts miljøkrav i kontrakter med leverandører og entreprenører, samt NVEs behandling av detaljplanen og Statsforvalterens behandling av søknad om utslippstillatelse etter forurensningslovgivningen.

17. Temaer som vil bli vurdert nærmere i detaljplanfasen

En rekke høringsuttalelser omhandler temaer med tilknytning til tiltaket, men som normalt vurderes i senere faser av prosjektet, som for eksempel i forbindelse med utarbeidelse av detaljplan for miljø og landskap. Statkraft ser at enkelte temaer vil være viktige for kommunen og lokalsamfunnet å søke avklaringer rundt i nåværende fase, og har derfor allerede gjort grundigere vurderinger av for eksempel massehåndtering enn det som kreves etter NVEs veileder for konsesjonssøknader.

Andre temaer fra høringen som det vil bli redegjort nærmere for i senere faser er:

- Utforming av deponier og forhold rundt massehåndtering, herunder tiltak mot erosjon og avrenning mot vassdrag.
- Avbøtende tiltak i tilknytning til anleggsarbeidene, som eventuelle begrensninger i anleggstider, støy- og støvmålinger.
- Trafikksikkerhetstiltak som følge av økt anleggstrafikk det forventes at tiltaket vil føre til.
- Trafikkavvikling i forbindelse med ferdselsbegrensninger på veier.
- Forhold knyttet til naturfare, blant annet sikringstiltak om nødvendig.
- Undersøkelles- og overvåkingsprogram for brønner (både drikkevanns- og energibrønner).
- Plan for videre ivaretagelse av stasjonsbygningen til Nore I kraftverk.

I tillegg skal flere hensyn vurderes av andre myndigheter opp mot annet lovverk, som for eksempel etter plan- og bygningsloven (planavklaring), veglova og forurensingsloven. Dette er tillatelser som normalt vil bli omsøkt i tilknytning til utarbeidelse av detaljplan for miljø og landskap.

For enkelte eiendommer kan det være behov for særlige tiltak som følge av spesielle hensyn, for eksempel hensynet til gårdsdrift tett inntil anleggsvirksomhet. Dette kan være tiltak som best vurderes og avtales direkte med berørte parter, og vil bli omtalt i detaljplanen i den grad det er relevant for NVEs saksbehandling. I tiden fremover vil Statkraft fortsetter dialogen med berørte parter for å kartlegge og planlegge målrettede tiltak.

18. Oppsummering

Som omtalt under pkt. 1-3 gjelder et stort antall uttalelser forhold ved dagens regulering, og spesielt knyttet til den lave vannstanden som har vært i Pålbufjorden og Tunhovdfjorden i 2025. Ellers gjelder uttalelsene i hovedsak forhold knyttet til alternativ 1.

Noen uttalelser mener utredningene for alternativ 1 er mangelfulle for enkelte temaer, og Statkraft har engasjert Norconsult for en vurdering av om dette stemmer. Dette brevet og vedlegg 1 redegjør for de temaene hvor Statkraft og/eller Norconsult er enig i at vurderingene ikke har vært gode nok. Statkraft mener kunnskapsgrunnlaget og utredningene nå er tilstrekkelige.

Med unntak av uttalelser om massehåndtering, som er et stort tema i begge alternativer, er det få forhold ved alternativ 2 som gjennom høringen vurderes å medføre store allmenne ulemper eller er mangelfullt utredet. Statkraft registrerer at det kun er Nore og Uvdal kommune og Norges Jeger- og Fiskerforbund som tar stilling til om alternativ 2 bør unntas konsesjonsbehandling.

Med vennlig hilsen



Hanne Husetuft Ommedal
Prosjektleder

Vedlegg

Vedlegg 1 - Nore Redesign - Norconsults vurdering av enkelte høringsuttalelser. Notat datert 05.12.2025.

Vedlegg 2 - Rødbergdammen. Tilleggsvurdering for vannmiljø. Notat datert 29.09.2025.

Vedlegg 3 - Vurdering av påvirkning på grunnvannsbrønn ved Norefjord Camping. Notat datert 29.09.2025.