

NOTAT

TIL
RME

Kopi
Involverte i saken

SELSKAP
Glitre Nett AS

UTARBEIDET AV
Kjell Morgan Ose

DATO
04.09.2024

REFERANSE
Saksnummer 202320123

Glitre Netts innspill til høring på endringer i FoL 2024

§ 2-1. Utbedring

GN er i utgangspunktet positive til at man formaliserer hva som er utfordrende elektriske apparater. Da har man et regelverk å forholde seg til i klagesaker. Det er imidlertid viktig at man legger grensen for hva som er et utfordrende elektrisk apparat slik at kravet til nettstyrken ikke blir unødig høyt og dermed kostbart.

§ 2-3. Utkobling av nettkunder og varsling fra nettselskap

GNs praksis er at vi varsler planlagt stans 48 t før starttidspunktet. Næringskunder blir varslet tidligere via våre entreprenører. Dette medfører at vi har satt krav om at søknad om stans skal sendes inn til Nettsentralen via ADMS 5 virkedager før planlagt start på stansen. Konsekvensen av å øke til 72 timer vil medføre at vi må øke kravet til våre entreprenører om at de minst må søke 6 virkedager før stans. Nettsentralen oppfatter at entreprenørene stiller seg negative til denne økningen da det vil kreve mer planlegging langt frem i tid for at arbeidshverdagen skal gå opp. Så vidt Nettsentralen bekjent får vi ikke klager på at 48 t er for kort varslingstid, klagen kommer i de tilfellene vi feiler i varslingen og varsling uteblir eller blir feil. GN stiller seg følgelig negative til endringen til 72 t varslingsfrist for nettkunder.

Når det gjelder varsling til kraftprodusenter så er GNs erfaring at mange produsenter mener det er altfor lang frist med 14 dager da de ønsker mulighet til å si nei helt til 24 t i forveien. (Det kan nevnes at alle småkraftprodusenter i sin tilknytningsavtale allerede har 14 dagers varslingstid.) Det er også motstridende interesser for magasinkraftverk og elvekraftverk. Et magasinkraftverk har ofte langsiktige avtaler og kan ha meldt inn produksjon for lengre perioder fremover. Et kortere varsel vil kunne få stor økonomisk konsekvens for disse fordi de da må erstatte det volumet de har meldt men ikke leverer. For et rent elvekraftverk er det motsatt, de vil gjerne ha varsel så kort tid i forveien som mulig da det er vanskelig å vite hvordan været blir om 14 dager. De vil nødvendigvis miste dager med høy vannføring i elva. Det er med andre ord motstridende interesser mellom alle aktører på dette punktet. Noen produsenter ønsker lang varslingsfrist, andre ønsker kortest mulig frist, mens nettselskapet og entreprenørene nok helst hadde ønsket en frist mer i tråd med dagens frist for varsling til uttakskunder. Hvis nettselskapene skal pålegges en frist på 14 dager så må også produsentene pålegges en plikt til å rette seg etter varslingen uten å skape "støy" og merarbeid ved å protestere.

§ 2-5. Nettselskapenes saksbehandling ved misnøye med spenningskvaliteten

GN har ikke noen kommentarer eller innsigelser til dette punktet.

§ 2-5a. Nettselskapenes saksbehandling ved misnøye med leveringspålitelighet eller varsling fra nettselskap

GN har ikke noen kommentarer eller innsigelser til dette punktet.

§ 2A-10. Sluttbrukergrupper

GN er enig i forslaget om å forskriftsfeste gjeldende praksis om at det er det dominerende forbruket bak tilknytningspunktet som avgjør hvilken sluttbrukergruppe som skal benyttes.

§ 2A-11. Registrering av saker behandlet etter § 2-5 og § 2-5a

GN har ikke noen kommentarer eller innsigelser til dette punktet.

§ 3. Krav til leveringspålitelighet og spenningskvalitet

GN mener at det er uheldig at ikke de norske kravene er harmoniserte med europanormen siden det skaper komplikasjoner og økte kostnader med måleutstyr, samt at det er kostnadsdrivende for nettet at Norge har strengere krav. Det er spesielt betenkelig at kravene også skal gjelde i "unormale" driftssituasjoner. Under f. eks. større værhendelser så kan de samfunnsmessige konsekvensene være større ved at man ikke leverer strøm enn at man bryter FoL.

§ 3-2. Spenningens frekvens

GN har ikke noen kommentarer eller innsigelser til dette punktet.

§ 3-4. Kortvarige overspenninger, kortvarige underspenninger og spenningsprang

GN stiller seg positive til at kortvarige overspenninger, kortvarige underspenninger og spenningsprang skal telles over ett døgn i stedet for over en flytende 24-timersperiode. Avsnittet er forøvrig noe "tynt" og forvirrende. Gjelder tillatt antall hvert fenomen separat eller alle akkumulert? Tabellen er forvirrende da den kun viser verdier for spenningsprang, men alle fenomenene står listet opp i øverste rad.

§ 3-7. Overharmoniske spenninger

GN stiller seg positive til at kravene bringes mer i tråd med europanormen.

§ 4-2. Informasjon om tekniske forhold ved leveringspålitelighet og spenningskvalitet

GN har ikke noen kommentarer eller innsigelser til dette punktet.

§ 5-2a. Overtredelsesgebyr

I og med at GN stiller seg negative til endringene som er foreslått i § 2-3 så vil vi også stille oss negative til overtredelsesgebyr ved brudd på disse bestemmelsene. GN har ingen kommentarer eller innsigelser til overtredelsesgebyr ved brudd på § 2-6.