

Høringsuttalelse nytt Nore Kraftverk.

For å ta konklusjonen først:

Norge trenger mer energi og ikke minst effekt fra regulerbar vannkraft.

Alternativ 1 med ett stort kraftverk er det som bør gis konsesjon til.

Jeg legger imidlertid noen forutsetninger inn:

1. Jeg oppfatter at dagens manøvreringsreglement og reguleringskonsesjon legges til grunn fortsatt. Det antas at mange nok andre høringsparter, stort sett med rette, vil fokusere på uttømming av vannet fra både Pålbu- og Tunhovdfjorden til laksevann nedover Lågen. Jeg vil derfor la akkurat det ligge.

Det omtales på side 22 i søknaden at «*Ut over disse kravene styrer Statkraft produksjonen etter markedets behov og eget ønske, men informasjon skal utveksles med de andre kraftprodusentene og brukerne av vassdraget.*»

Når NVE nå skal vurdere konsesjonssøknaden bør det legges til grunn for å gi anleggskonsesjon at kjøringen av det nye kraftverket ikke skal medføre unødvendig vanntap for andre kraftverk nedstrøms det nye kraftverket. Det vises til at slukeevnen til Mykstufoss er 120 m<sup>3</sup> (på internett, og bare 100 m<sup>3</sup> i konsesjonssøknaden s 65), Djupdal er 120 m<sup>3</sup>, Pikerfoss er 150 m<sup>3</sup>, Gamlebrufoss er 125 m<sup>3</sup>.

Omsøkt slukeevne på Ny Nore er også 120 m<sup>3</sup>, og Uvdal 2 omtales med slukeevne på 24 m<sup>3</sup>. Mange antar kanskje at vanntap fra kjøring av ny Nore løses gjennom Brukseierforeningen NLB, men det kan ikke tas for gitt. Jeg tror Statkraft har lett for å vinne fram med sitt eget syn, og det er tette bånd mellom Statkraft og NLB, også med kontorfellesskap.

NVE bør legge forutsetninger i denne anleggskonsesjonen for å unngå for store ulemper for andre produsenter, i alle fall inntil andre kraftverk i Numedal får utvidet slukeevnen. Omsøkt minste slukeevne er 36 m<sup>3</sup>. Dersom NVE tenker å redusere max slukeevne på de 2 omsøkte aggregatene, kan NVE vurdere å be tiltakshaver utrede / installere et tredje aggregat med slukeevne 20-30 m<sup>3</sup>, hvilket vil øke fleksibiliteten og kan tilpasse vannføringen nedstrøms bedre.

I det hele tatt synes ulike andre virkninger nedstrøms nytt kraftverk å være noe gunstig behandlet i søknadsgrunnlaget til Statkraft. NVE må sette vilkår om erosjonshemmende tiltak for berørte parter, ikke bare grunneiere nedstrøms nye Nore 1.

2. Side 26: Jeg forutsetter at pumpene tilknyttes og faktisk bruker Føies distribusjonsnett fra ny Rødberg trafostasjon, slik at det kan bli et bidrag til å senke nettleien til Føies kunder.

Jf s 45 der Statkraft bruker argument bedre driftssikkerhet og lavere driftskostnader som argument for å ikke gi en skjerv til lavere nettleie til lokale innbyggere.

Jeg viser til at det skal bygges ny Rødberg trafostasjon, og den vil gi vesentlig bedre driftssikkerhet enn det vi som kunder har opplevd med dagens gamle anlegg.

På side 49 omtaler Statkraft selv dessuten 5 timers reserve for vannføringen i Rødbergdammen ved eventuell svikt i pumpen.

Slik egosentrisk opptreden fra Statkraft kler ikke selskapet; kommunen har også mange ulemper som følge av regulering og kraftlinjer. At Statkraft skal bruke den lokalforsyningen som vi andre får strøm fra skulle bare mangle.

3. Side 40: Ja, tunellstein er en ressurs! Statkraft må legge til rette for mest mulig direkte bruk av masser, uten mer deponering enn høyst nødvendig.

Offentlige aktører bør fritt kunne hente stein og knuste masser til offentlig bruk, det vises til at det er masse veier som trenger vedlikehold, oppgradering og asfaltering.

Det bør forutsettes at innbyggere i Nore og Uvdal kommune i løpet av utbyggingstiden fritt kan hente inntil 30 tonn hver med knuste steinmasser med private personbilhengere.

Kommunen kan eventuelt administrere en slik ordning, det vises til at RFD (rfd.no) har lignende ordning for levering av restavfall for sine abonnenter. Dette er ikke rakettforskning å få til, om man bare vil.

Det er viktig at NVE legger til grunn for å gi konsesjon at utbyggingen også skal gi positive effekter for alle innbyggerne i kommunen, og ikke bare noen få aktører som faktisk både økonomisk og bokstavelig talt blir stein-rike fordi de har en deponiplass tilgjengelig.

4. Side 44: Jeg er overrasket at NVE har tillatt søknad fremmet for høring i og med at tilkobling til nettet synes å være uavklart: Det vises til at Statnett på informasjonsmøtet i våres uttalte at dagens Statnettanlegg var for lite, vanskelig med reservedeler, og nær utgått på levetid, samtidig som det ikke var plass til nødvendig utvidelse. Statnett hadde derfor siktet seg inn på 2 nye steder for sitt anlegg og tilkobling av Nore kraftverk.

Ledningsføring, også for regionalnettet er en vesentlig del i en søknad og høring for Statkraft også. Når Statnett utreder både Råen og Granhaug som nye plasseringer vil det uvilkaarlig påvirke både Statkrafts tilkobling (selv med kabelføring), men vesentlig:

Også nye / andre ledningsføringer i regionalnettet, herunder fra Uvdalsverkene.

Det synes merkelig at de største aktørene i norsk kraftforsyning tilsynelatende er lite synkronisert, og også at NVE tillater konsesjonen fremmet med slik vesentlig uklarhet. Vi skal nå gi høringsuttalelser til noe som ikke er reelt i beskrevet i konsesjonssøknaden.

5. Side 45: Statkraft er inne på bruk av lokale ytelser. Det forutsettes at en statlig aktør legger til rette for at lokalt næringsliv i størst mulig grad kan benyttes. Anbudsoppbygging er en del av slik tilrettelegging.

NVE bør gi føringer for bruk av lokale ressurser når de i sin helhetsvurdering avgjør om konsesjon bør gis eller ikke.

Side 48. Jeg forutsetter at Statens kraftverk sørger for en fossilfri utbygging, så langt som overhodet mulig. Dagens søknadstekst synes lite forpliktende.

Elektrisk drift på alt maskinelt utstyr forutsettes. Det gjelder også påfølgende fremtidig knusing av tunellmasser. Det forventes at NVE legger det inn som en forutsetning når NVE i sin samlede vurdering avgjør om konsesjon gis eller ikke.

Det må omtales og pålegges når NVE gir konsesjon, selv om det vanligvis skulle være en annen sektormyndighet som behandler og gir slike tillatelser.

6. Side 48. Det vises til mitt punkt 1 ovenfor. Mange frykter enda lavere vannstand enn i dag med nytt kraftverk. Det kan imidlertid ikke ses bort fra at vannstanden kan holdes høyere når Statkraft har større sikkerhet for mindre vanntap som følge av større slukeevne i nytt kraftverk.
7. Side 57. En detalj, men det kan se ut som en litt eiendommelig oppbygging av elektrisk anlegg for pumpene? Vanskelig å bedømme eksakt for oss uinnvidde når elektriske skjema er unntatt offentlighet.
8. Det er usikker verdenssituasjon for tiden, og NVE kan vurdere å pålegge husaggregat basert på vannkraft i stedet for, eller tillegg til dieselaggregat / gassturbin. Krav om svart start anses som en selvfølge.
9. Det finnes enkelte småfeil i søknaden, men lar det ligge. Selv om konsesjonssøknaden har ligget ute en god stund har jeg sikkert glippet på noen detaljer selv også.  
Jeg er ikke sterkt berørt av støyen fra dagens Nore 1, men det blir fint å slippe støyen som mange opplever i dag. Dersom jeg virker alt for negativ til tiltaket, så beklager jeg det: Norge trenger mer effekt og energi, og jeg ønsker Statkraft lykke til med alternativ 1 – ett stort kraftverk.

Ola Bergheim