



Saksbehandler Plan- og miljørådgiver Greta Benediktsdottir
ArkivsakID: 08/463
Arkivkode: FA - S11

Saksnummer	Utvalg	Dato
028/16	Hovedutvalg for Landbruk miljø og teknikk	25.05.2016

Uttalelse til offentlig ettersyn av detaljplan for miljø og landskap - Frøytlog kraftverk og regulering av Linborgvatnet og Orrestadvatnet

Rådmannens innstilling

- Kommunen opprettholder at kraftstasjonen bør bygges inn i fjell.
- Drikkevannsinteressene bør utredes nærmere og rutiner for overvåking av drikkevann må eventuelt fastsettes.
- Konsekvenser for landbruks- og skogsinteresser bør utredes nærmere.
- Støynivå mot eksisterende bebyggelse bør utredes nærmere i forhold til hvordan flytting av kraftstasjonen eventuelt gir øket støy mot naboer.

Vedlegg:

Dok.nr	Tittel på vedlegg
135712	Offentlig ettersyn av detaljplan for miljø og landskap - Frøytlog kraftverk og regulering av Linborgvatnet og Orrestadvatnet i Sokndal kommune i Rogaland. NVEs referanse: 201503188-22
135711	Mail - Offentlig ettersyn av detaljplan for miljø og landskap - Frøytlog kraftverk og regulering av Linborgvatnet og Orrestadvatnet i Sokndal kommune i Rogaland. NVEs referanse: 201503188-22
138977	Frøytlog kraftverk - uttalelse fra teknikk- og miljøetaten Sokndal kommune.
138978	Bilde
139062	Detaljplan for miljø og landskap - Frøytlog kraftverk, Sokndal kommune - Bekrefter utsatt høringsfrist for Sokndal kommune

25.05.2016 Hovedutvalg for Landbruk miljø og teknikk

Torill-June Edland Hansen og Tove Monika Mysing gikk ifra som inhabile.

Benedicte Johansen Bergum og Bjørn Arild Nuland trådte inn som vara.

7 voterende.

Edel Karin Birkeland (meldem av representantskap Dalane Energi) og Bjørn Arild Nuland (ansatt i Dalane Energi) har stilt spørsmål om sin habilitet. Rådmannen har vurdert at de er habile.

Utvalgsleder Kai Adler Hansen fremmet den alternative innstillingen utvalget hadde utarbeidet i felleskap for votering:

1. Kommunen mener at bygging av kraftstasjonen i fjell totalt sett er den beste løsning og ønsker slik løsning.
2. Konsekvenser for landbruks- og skogsinteresser må utredes nærmere.
3. Støynivå mot eksisterende bebyggelse må utredes nærmere både i forhold til kraftstasjon i fjell og i åpent lende.
4. Det må klarlegges hvordan totalprosjektet skal utføres for å oppnå flomreduksjon på

Hauge.

5. Konsekvenser for vassdraget (inkludert Myssavatnet) som drikkevannskilde utredes nærmere, samt rutiner for overvåkning av drikkevann må fastsettes.
6. Avbøtende tiltak for anadrom fisk og ål. (Avbøtende tiltak for fisk og ål skal iht konsesjonen ta utgangspunkt i dagens beste tilgjengelige teknikker.) Det må vurderes om dette også skal gjelde for Orrestadvatnet.
7. Det må vektlegges en åpen og inkluderende dialog opp mot private rettighetshavere i den videre prosessen.
8. Negative konsekvenser som oppstår underveis i den videre prosess, som til nå ikke er kjent eller kartlagt, krever avbøtende tiltak.

Den alternative innstillingen ble satt opp mot rådmannens innstilling og ble enstemmig vedtatt.

LMT- 028/16 Vedtak:

1. Kommunen mener at bygging av kraftstasjonen i fjell totalt sett er den beste løsning og ønsker slik løsning.
2. Konsekvenser for landbruks- og skogsinteresser må utredes nærmere.
3. Støynivå mot eksisterende bebyggelse må utredes nærmere både i forhold til kraftstasjon i fjell og i åpent lende.
4. Det må klarlegges hvordan totalprosjektet skal utføres for å oppnå flomreduksjon på Hauge.
5. Konsekvenser for vassdraget (inkludert Myssavatnet) som drikkevannskilde utredes nærmere, samt rutiner for overvåkning av drikkevann må fastsettes.
6. Avbøtende tiltak for anadrom fisk og ål. (Avbøtende tiltak for fisk og ål skal iht konsesjonen ta utgangspunkt i dagens beste tilgjengelige teknikker.) Det må vurderes om dette også skal gjelde for Orrestadvatnet.
7. Det må vektlegges en åpen og inkluderende dialog opp mot private rettighetshavere i den videre prosessen.
8. Negative konsekvenser som oppstår underveis i den videre prosess, som til nå ikke er kjent eller kartlagt, krever avbøtende tiltak.

Klageadgang:

Nei.

Faktiske opplysninger:

Norges vassdrags- og energidirektoratet (NVE) sendte Detaljplan for miljø og landskap for bygging av Frøytlog kraftverk til offentlig ettersyn. NVE opplyser at '*...Dalane Kraft AS har søkt NVE om godkjenning av detaljplan for miljø og landskap for bygging av Frøytlog kraftverk og regulering av Linborgvatnet og Orrestadvatnet. Planen viser de ulike anleggsområdene og hvilke permanente og midlertidige inngrep prosjektet vil medføre. Det er også gjort rede for avbøtende natur- og landskapsmessige tiltak som planlegges utført. Anleggsarbeidene skal etter planen starte opp i tredje kvartal 2016 og vil pågå frem til utgangen av 2017.*

NVE legger planene ut til offentlig ettersyn fordi

- **Areal utover det som er vurdert i konsesjonsbehandlingen skal tas i bruk.**
 - Avbøtende tiltak for anadrom fisk og ål skal iht. konsesjonen ta utgangspunkt i dagens beste tilgjengelige teknikker.

Detaljplanene for miljø og landskap skal vise hvordan utbygging kan gjennomføres på best mulige måte innenfor rammene av konsesjonen. NVE ber høringspartene om å fokusere særlig på arealbruken samt de planlagte tiltakene for fisken i vassdraget.

Konsesjonæren har ansvaret for å avklare privatrettslige forhold med berørte rettighetshavere før arbeidene kan starte opp.

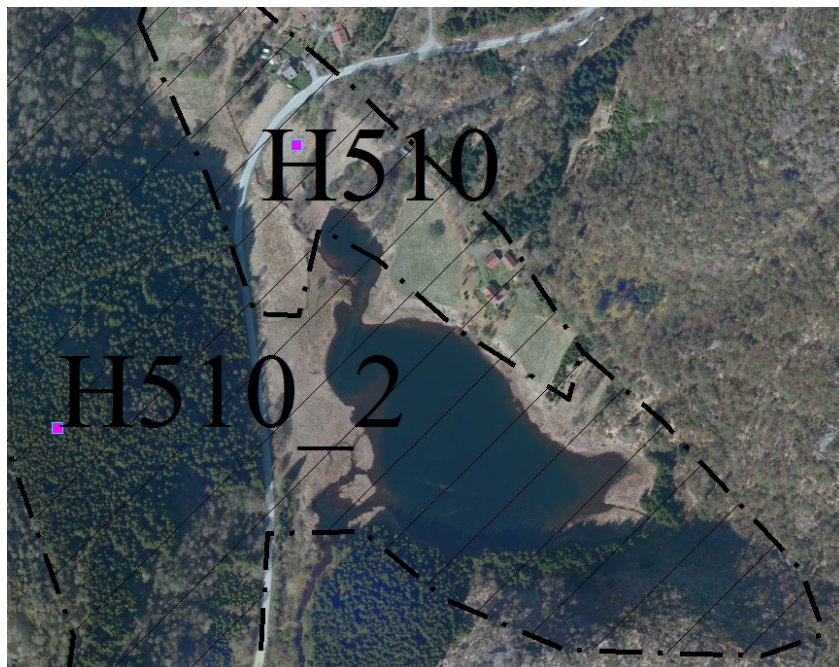
Prosjektet er underlagt vilkår i kgl. res. av 13.02.2015 til bygging av Frøytlog kraftverk og regulering av Linborgvatnet, Orrestadvatnet og Botnavatnet. NVE er tilsynsmyndighet for vannkraftanlegg og skal i henhold til konsesjon godkjenne detaljplan for miljø og landskap før arbeidene kan ta til. NVE vil videre føre tilsyn med at utbyggingen skjer i henhold til godkjent plan. Vassdragsanlegg med konsesjon etter vassdragslovgivningen er i medhold av forskrift om byggesak § 4.3 unntatt byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Detaljplanen for miljø og landskap skal imidlertid være avklart i forhold til kommuneplanens arealdel eller eventuelle gjeldende reguleringsplaner. Det gjøres oppmerksom på Miljøverndepartementets lovkommentar til plan- og bygningslov § 19.2 der departementet konkluderer med at vilkåret for å gi dispensasjon alltid vil være tilstede for tiltak som har endelig konsesjon etter vannressursloven, vassdragsreguleringsloven eller energiloven...' (Brev fra NVE datert 08.03.2016) .

Frist for merknader til detaljplanen var 18. april. 2016, på grunn av stor arbeidsbelastning var det ikke nok tid til å gi merknad til detaljplanen. Saksbehandler fikk utsatt frist til 30.04.2016. Det ble sendt inn en administrativ uttalelse til Detaljplanen (Teknikk- og miljøetaten) den 30.04.2016:

Uttalelse fra Teknisk- og miljøetaten Sokndal kommune.

Teknikk- og miljøetaten i Sokndal kommune anser at disse punktene må vurderes/beskrives nærmere:

- Hvilke negative konsekvenser har flytting av kraftstasjon 50 m mot nordvest? En medregner at dette kan ha negative konsekvenser for landbruk i området uten å kunne med sikkerhet si det, det mangler mer informasjon om hvor kraftstasjonen er plassert i konsesjonen. Kraftstasjonen flyttes nå nærmere bebyggelse (økt støy for naboer sammenlignet med konsesjon) og sannsynligvis lengre inn i hensynsone for landbruk (Kommuneplanen).*
- Det er oppgitt i detaljplanen at i konsesjonen skal adkomstvei til kraftverk bli en bro over utløpet på sørsiden av Frøytlogholen. Adkomstvei til kraftverket skal endres i følge detaljplanen til å følge eksisterende gårdsvei og gå videre langs ytre kant av dyrket mark på nordsiden av Frøytlogholen. En adkomstvei på sørsiden skulle ligge lengre vekk fra den eksisterende bebyggelsen og sannsynligvis påvirke landbruksinteressene i mindre grad enn den foreslåtte adkomstveien i Detaljplanen.*
- I Detaljplanen s. 8 står det at '...Kraftstasjonsområdet ved Frøytlog ligger innenfor et område avsatt til fritidsbebyggelse (fremtidig) ... Inntaket og veien ved Botnavatnet ligger innenfor et område avsatt som hensynsone for landbruk. Øvrige inngrepsområder ligger innenfor områder avsatt til landbruk, natur og friluftsliv...' Kraftstasjonen og adkomstvei til kraftstasjonen ser ut at også ligge innenfor hensynssone for landbruk... En har ikke tilgang til sosi-fil av plasseringen av kraftstasjonen men største delen ser ut at ligge innenfor hensynsone for landbruk.*



I oversendelsesbrev om offentlig ettersyn av detaljplanen står det at '...NVE legger planene ut til offentlig ettersyn fordi:

- *Areal utover det som er vurdert i konsesjonsbehandlingen skal tas i bruk.*
- *Avbøtende tiltak for anadrom fisk og ål skal iht. konsesjonen ta utgangspunkt i dagens beste tilgjengelige teknikker...*

Videre står det '...Detaljplanene for miljø og landskap skal vise hvordan utbygging kan gjennomføres på best mulige måte innenfor rammene av konsesjonen...'

Hvis det nå skal tas i bruk areal utover det som er vurdert i konsesjonsbehandlingen, da kan en anta at konsesjonen har blitt gitt på manglende grunnlag, da det ikke verker mulig og gjennomføre tiltaket i henhold til gjeldende konsesjon.

Viser til punkt 7 i Vilkår for tillatelse etter vassdragsreguleringsloven § 8 og vannressursloven § 8 til Dalane Kraft AS til å foreta regulering av Linborgvatnet, Orrestadvatnet og Botnavatnet, og til bygging og drift av Frøytlog kraftverk, Sokndal kommune: '...Kommunen skal ha anledning til å uttale seg om planene for anleggsveger, massetak og plassering av overskuddsmasser...' Det vises ikke direkte til Detaljplan for miljø og landskap her.

Det har ikke vært tilstrekkelig tid til å sende denne detaljplanen opp til politisk behandling.

KONKLUSJON

Administrasjonen ønsker mer informasjon om konkret hvilke arealer det er som ligger utenfor den gitte konsesjonen og videre en utvidet frist til uttalelse til detaljplanen til 26. mai, så planen kan behandles politisk i neste møte i Hovedutvalg for Landbruk miljø og teknikk den 25.05.2016.

NVE gav kommunen utsatt frist til 26. mai, så at saken skulle kunne behandles i LMT 25. mai (e-post av 02.05.2016 og 04.05.2016). NVE svarte på noe av de spørsmål som saksbehandler stilte i uttalelsen av 30.04.2016:

Til: Sokndal kommune

Kopi: Soknedal kommune v/Greta Bendiksdottir og Dalane Energi v/Per Ivar Tengesdal

Vår ref.: 201503188

Viser til e-post av 30. april hvor det bes om at Sokndal kommune får utsatt høringsfrist til 26. mai, slik at planen kan behandles politisk i neste møte i Hovedutvalg for Landbruk miljø og teknikk den 25.05.2016.

Bekrefter med dette at høringsfristen utsettes for Sokndal kommune, ny frist er 26. mai d.å.

I e-posten er det kommentert at enkelte tema/områder må vurderes/beskrives nærmere, blant annet etterlyses det hvilke arealer, utover det som er vurdert i konsesjonsbehandlingen, som skal tas i bruk.

Endringer fra konsesjonen til detaljplanen fremkommer av kapittel 2.3 Om Anlegget i detaljplanen av 29.feb. 2016. Her fremgår det blant annet at det er arealendringer ved inntaket (inntaket er flyttet og annen løsning er valgt), ved kraftstasjonen og at adkomst til kartverket er endret. Endringen av inntak til coandainntak er avklart med Olje- og energidepartementet, denne og de øvrige endringen vurderes som mindre justering som kan godkjennes av NVE som del av godkjenning av detaljplan og bygges innenfor eksisterende konsesjon.

NVE er kjent med at det er dialog mellom Dalane Energi og Sokndal kommune for å få til et informasjonsmøte. NVE ser på et slik initiativ som positivt, da søker kan få presentere prosjektet og ev. endringer, og spørsmål kan besvares direkte. NVE legger til grunn at temaene/områdene som kommunen, i e-post av 30. april, ber om en nærmere beskrivelse av blir kommentert på et slik møte.

Skulle kommunen har ytterligere spørsmål ber vi om at dere tar kontakt.

Alternative løsninger:

<Settes inn av LMT>

Saksbehandlers vurderinger og konsekvenser:

Hverken kommunens administrasjon (innen Teknisk etat og rådmann) eller ordfører kjente til den dialogen NVE viser til mellom kommunen og Dalane Energi, når e-posten ble mottatt. Dalane Kraft kontaktet kommunen den 11.05.2016, der de nevner at de gjerne vil få til et informasjonsmøte med kommunen. Da skrivefristen til LMT går ut 12.05.2016, ble det ikke tid til å ta dette møtet innen saken sendes opp til behandling. Dalane Kraft ble i svarsbrev fra Teknisk sjef av 11.05.2016 tilbudt å komme til LMT møte 25. mai for å informere LMT om sine planer og svare på deres spørsmål.

Saksbehandler syns det er merkelig at kommunen ikke har fått anledning til uttale seg tidligere om planene for anleggsveger, massetak og plassering av overskuddsmasser (jfr. punkt 7 i Vilkår for tillatelse til å foreta regulering – nevnt i administrasjonens uttalelse til offentlig ettersyn av Detaljplanen).

I oversendelses brev fra NVE er høringspartene bedt om å *fokusere særlig på arealbruken samt de planlagte tiltakene for fisken i vassdraget*. Kommunen er her en av flere høringsparter. En skulle tro at kommunen skulle få litt mer konkret anledning til å uttale seg om planene for *anleggsveger, massetak og plassering av overskuddsmasser*, siden det er spesielt nevnt i vilkår for tillatelsen til å bygge kraftverket og regulering av vannene.

Endringer i Detaljplanen fra gitt konsesjon:

Se nærmere på side 5 – 8 i *Detaljplanen for miljø og landskap Frøytlog kraftverk* (vedlagt). Noen av endringene omhandler tekniske utforminger og evne mm. som kommunens administrasjon ikke har kompetanse til å uttale seg om, men stoler på at NVE går nøye over disse endringene og deres konsekvenser for naturmangfold og andre private og allmenne interesser. Noen av de endringene som planlegges vil bli kommentert nedenfor.

Tidligere vedtak/uttalelser knyttet til Konsesjonssøknaden:

I LMT-møte 28.2.2007 gjorde LMT følgende vedtak:

Sokndal kommune har følgende bemerkninger i tilknytning til søknaden fra Dalane Kraft AS:

1. Det må sikres en god minstevannføring av hensyn til biologisk mangfold, for å hindre
gjengroing og av hensyn til opplevelsesverdi.
2. Veger, bruer m.m. må plasseres slik at de gjør minst mulig skade på natur og miljø.
Strandsone bør i varetas. Skjæringer og fyllinger bør unngås i størst mulig grad. Hensynet til planteskog må ivaretas. Dette gjelder både i forhold til umiddelbare virkninger som oppstår i anleggsperioden, men også langtidsvirkninger som økt fare for vindfall m.m. Trasévalg kan her være viktig.
3. Kraftstasjonen **bør bygges inn i fjell.**
4. Kraftstasjonen bør få en alternativ plassering.
5. Tippområder **nærmere kraftstasjonen bør vurderes.**
6. Slitasje og skader på veger og annet areal som følge av anleggstrafikk vil kreve istandsetting etter at anleggsperioden er over.

I forbindelse med tilleggsutredning om biologisk mangfold ble det gjort følgende vedtak:

I tillegg til tidligere merknader i LMT-sak 11/07, har Hovedutvalget for landbruk, teknikk og miljø følgende kommentarer til rapporten:

1. Atkomstsveiene bør justeres mot vest for å spare forekomster av natthiol.
2. Vandringshindre for anadrom fisk bør utbedres i forbindelse med utbyggingen.
3. Konsekvenser for vassdraget (inkludert Myssavatnet) som **drikkevannskilde** for
fastboende burde vært bedre utredet, det vises for øvrig til Helsesjef Hans Birger
Visdal-Johnsens brev til NVE datert 12.02.2007.
4. Det savnes dessuten en **nærmere utredning om konsekvenser for landbruks- og skogbruksinteressene** i området, jfr kommentarene fra landbrukskontoret.

Utgående brev fra ordfører 29.11.2013:

Uttalelse vedr. Frøytlog kraftverk

Sokndal kommune er kjent med at Dalane Kraft vil anke avgjørelsen vedr. konsesjon til Frøytlog kraftverk. Kommunen vil med dette orientere om at de fortsatt stiller seg positive til utbyggingen av Frøytlog, **basert på tidligere angitte premisser** og støtter Dalane Kraft's klage.

Kommunen ønsker å gjøre oppmerksom på at Dr. Blasy og Dr. Øverland på oppdrag fra NVE har gjort en omfattende studie "Flomsikring Sokndal" som dokumenterer flomfare for Hauge sentrum allerede ved mindre flommer med 10-års returintervall. Dette har vi også erfart fra skadeflommer de senere år. Vi er opptatt av at det settes i verk kostnadseffektive tiltak som kan bidra til å redusere flomfaren, uten tiltakene har uforholdsmessig store konsekvenser på andre områder. Utbygging av Frøytlog kraftverk, med regulering av Orrestadvatnet og Lindborgvatnet, representerer etter vårt syn et positivt tiltak som vil redusere flomfaren fra denne delen av Soknavassdraget.

Med vennlig hilsen
Sokndal kommune

Trond Arne Pedersen

En kan ikke se at alle angitte premisser som kommunen har gitt har blitt oppfulgt. F. eks er det ikke planlagt at bygge kraftstasjonen i fjell, tippområder ser ut til å ligge rundt 2 km fra kraftstasjonen, tippområdene og til største del kraftstasjonen ligger innenfor Hensynssone for landbruk, konsekvenser for landbruk ser ikke ut at ha blitt gjort nøye og konsekvenser for vassdraget som drikkevannskilde for fastboende har ikke blitt gjort noe særlig.

Det står i NVE sin innstilling til søknaden om konsesjon at *Det foreligger ikke noen samlet oversikt over hvor mange boenheter som benytter vassdraget til vannforsyning... Etter NVEs syn kan drikkevannskvaliteten i vassdraget ivaretas ved fastsettelse av minstevannføringsslipp. Dersom vannkvaliteten skulle bli redusert vil utbygger være ansvarlig for å ordne forholdene til de interesser som måtte bli skadelidende...* (s.55). Hvordan skal dette følges opp og overvåkes når det ikke er oversikt over hvor mange som bruker vannet som drikkevannskilde? Må brukere oppdage endring i drikkevannskvaliteten selv?

Kraftstasjonen skal nå flyttes 50 m lenger mot nordvest. En antar at den dermed blir nærmere eksisterende bebyggelse? I NVE sin innstilling til søknaden om konsesjon står det vedrørende støy fra kraftverket at *‘Etter NVEs syn vil ikke kraftverket medføre vesentlig støy dersom dette tas hensyn til ved konstruksjon og lydisolering av kraftverksbygget og bygging av støyvoll. Det er såpass stor avstand til nærmeste hus at dette erfaringsmessig er tiltak som etter vårt syn vil være tilfredsstillende.’* Hvilke konsekvenser vil flytting av kraftstasjonen ha for støy mot naboer?

NVE konkluderer i sin innstilling til konsesjonssøknaden at *‘...NVE mener at byggingen av Frøytlog kraftverk vil ha store negative konsekvenser for biologisk mangfold, spesielt vil utbyggingen være trussel mot vasshalemose som har status som sterkt truet i den nasjonale Rødlista. Dette står etter vårt syn ikke i forhold til kraftproduksjonen på ca. 15 GWh/år som kraftverket vil gi etter foreliggende planer eller øvrige positive effekter av en utbygging. Kravet i vannressursloven § 25 er dermed ikke oppfylt. NVE anbefaler derfor at det ikke gis tillatelse til å bygge Frøytlog kraftverk. Andre merknader av privatrettslige art kommenteres ikke grunnet NVEs konklusjon...’*(s. 57).

Det har vært mye motstand fra mange private grunneiere i området. Da NVE skriver i sin innstilling at de ikke anbefaler at det gis tillatelse til å bygge Frøytlog kraftverk, velger de å ikke kommentere merknader av privatrettslig art... NVEs innstilling er datert 22. juni 2009.

Olje- og energidepartementet avsto søknaden i brev av 11. november 2013. Dalane kraft AS påklaget departementets vedtak og ba om at klagen ble behandlet av Kongen i statsråd i brev av 15. november 2013 (Kongelig resolusjon saksnr. 09/1390 13.2.2015). I klagebehandlingen ba departementet NVE om å utarbeide utkast til vilkår, dersom det skulle gis konsesjon.

NVEs forslag til vilkår er datert 10.11.2014 i Avsluttende merknader skriver NVE at *‘...I våre innstillinger til OED med anbefaling om at det blir gitt konsesjon, vil vi vanligvis gjøre rede bl.a. for forholdet til annet lovverk som er relevant, bl.a. energiloven, naturmangfoldloven og vannforvaltningsforskriften. Vi anser at dette ligger utenfor OEDs anmodning om å foreslå vilkår til en eventuell konsesjon til Frøytlog kraftverk. Vi vil også bemerke at vi i denne forbindelse ikke har gjort en ny vurdering av om hvorvidt vi vil anbefale at konsesjon blir gitt, men gir råd om utforming av vilkår dersom departementet finner at fordelene med en utbygging er større enn ulempene.’* (Kongelig resolusjon saksnr. 09/1390 13.2.2015 s. 19).

Flere av grunneiere har utalt at de ser at kraftstasjonen skal bygges i fjell. Flere er bekymret over påvirkning på drikkevann, negative konsekvenser for landskapsopplevelse, friluftsliv, landbruk, fiske, støy mm.

En ser at flytt av kraftstasjonen muligens kan medbringe mer støy for naboer og flytt av adkomstvei ser ut å forringe boliger, da den nå kommer nærmere. Derfor kan disse

endringene påvirke naboer (de private) negativt, derfor skulle de gis anledning til å uttale seg til dette og deres merknader gis vekt.

Saksbehandler oppfatter det som at mange grunneiere føler seg overkjørte i hele konsesjonsprosessen. Vannressurslovens § 25. (kriterier for konsesjon) tilsier at:

Konsesjon kan bare gis hvis fordelene ved tiltaket overstiger skader og ulemper for allmenne og private interesser som blir berørt i vassdraget eller nedbørfeltet.

Når et tiltak er av varig karakter eller av andre grunner kan få mer langsiktige virkninger, skal kravet i første ledd være oppfylt på lengre sikt.

En syns at de privates interesser skulle kommenteres litt mer, noen NVE ikke gjorde i sin innstilling på grunn av deres negative innstilling til søknaden.

I sin konklusjon til departementets vurdering av tiltaket står det at '...*Departementet registrerer at både Sokndal kommune og Rogaland fylkeskommune er positive til utbygging...*' (Kongelig resolusjon saksnr. 09/1390 13.2.2015 s. 28). Kommunen har vært positiv på visse vilkår, bl.a. at kraftstasjonen skal bygges i fjell (som mange av grunneierne ønsker). Er kommunen fortsatt positiv selv om deres vilkår/innspill ikke har blitt etterfulgte?

Saksbehandlers konklusjon:

Ettersom mange grunneiere og kommunen har tidligere uttalt at de ønsket at kraftstasjonen blir bygget i fjell, er det viktig og kommunen opprettholder sin mening at kraftstasjonen bør bygges i fjell. Dermed blir kraftstasjonen tilpasset omgivelsene, istedenfor at omgivelsene blir tilpasset kraftstasjonen.

Drikkevannsinteressene bør utredes nærmere, da det fortsatt er mange uklarerheter rundt mulige konsekvenser for drikkevann. Da det heller ikke er kjent hvor mange som benytter vannene som drikkevannskilde, er det viktig å kartlegge dette og fastsette rutiner for overvåking av drikkevann for å unngå at innbyggernes helse blir påvirket.

Landbrukskontoret har tidligere uttalt at det trenges nærmere utredning om konsekvenser for landbruks- og skogbruksinteressene, en ser at der er det fortsatt behov for nærmere utredninger.

Støy nivå mot eksisterende bebyggelse bør utredes nærmere, kommer flytting av kraftstasjonen til å medføre øket støy mot naboer?

Konsekvenser for folkehelsen:

Utbygging av kraftverket kan påvirke naturopplevelsen negativt. Bruk av skøyter vinterstid blir sannsynligvis ikke mulig pga. usikker is. Badeplasser kan påvirkes negativt. Utbygging av kraftverket kan dermed få noen negative effekter for folkehelsen. Hvis drikkevann ikke overvåkes kan en mulig forurensing av drikkevann også påvirke folkehelse negativt.

Rådmannens merknader:

Ingen merknader.