

# Høringsuttalelse / høringstillegg

## Baring Farsund AS / Opoftevannet - NVE sak 202402420 / konsesjonssak 9282

<b>Til</b>	Noregs vassdrags- og energidirektorat
<b>E-post</b>	nve@nve.no
<b>Emne</b>	Høringsuttalelse - høringstillegg - Baring Farsund AS / Opoftevannet - NVE sak 202402420
<b>Avsender</b>	Ruben Bore
<b>E-post</b>	Ruben.bore12@gmail.com
<b>Telefon</b>	951 24 329
<b>Dato</b>	01.06.2026

### 1. Innledning

Jeg viser til NVEs høring av Baring Farsund AS sin søknad om uttak av vann og regulering av Opoftevannet til akvakultur i Farsund og Kvinesdal kommuner, NVE sak 202402420 / konsesjonssak 9282.

Dette er et høringstillegg. Det sendes på bakgrunn av mottatte dokumenter i innsynsrunden, herunder NVEs høringsbrev, tidligere korrespondanse om nødvendige oppdateringer av søknaden, hydrologisk tilbakemelding og dokumentasjon på at Kvinesdal kommune har fått utsatt høringsfrist til 12.06.2026.

Jeg ber NVE ta dette inn som en del av høringsgrunnlaget.

### 2. Hovedanmodning

Jeg ber NVE ikke realitetsavgjøre saken før:

1. Kvinesdal kommunes politiske hørings svar foreligger og er vurdert.
2. Relevante innsynssvar og dokumenter er gjennomgått.
3. Dokumenterte kontrollpunkter om hydrologisk usikkerhet, tørrår, reservevann, grunnvann/private interesser, sjøledning/myndighetsdeling, alternativer og samlet belastning er vurdert samlet.

Subsidiært ber jeg om at jeg gis anledning til å sende et kort supplerende høringsinnspill innen samme frist som Kvinesdal kommune, 12.06.2026, eller innen kort frist etter at resterende innsynssvar foreligger.

### 3. Bakgrunn for anmodningen

Saken gjelder et større privat vannuttak til landbasert oppdrett. Søknaden gjelder uttak av 0,2 m<sup>3</sup>/s fra Opoftevannet, regulering av vannet med 1,2 meter, samt tilhørende hjelpeanlegg og vannledning.

NVE har selv avgrenset sin behandling slik at sjøstrekningen ikke behandles av NVE, men må behandles av andre myndigheter. Dette gjør det særlig viktig at det foreligger en samlet oversikt over ansvar, tillatelser og vurderinger for hele vannforsyningsløsningen.

### 4. Dokumenterte kontrollpunkter

#### 4.1 Hydrologisk usikkerhet og tørrår

I mottatte dokumenter fremgår det at NVEs hydrologiske gjennomgang ikke avviste beregningsgrunnlaget, men pekte på usikkerhet. Det ble blant annet vist til at valgt sammenligningsstasjon kan gi et noe positivt/optimistisk bilde av tilsiget til magasinet.

Dette bør håndteres før realitetsvedtak. Jeg ber derfor NVE kreve eller selv vurdere:

- stresstest av tørrår og flerårige tørre perioder,
- samtidighet mellom lav tilrenning, varmt vann og høyt produksjonsbehov,
- konsekvens dersom tilsiget er lavere enn søknadens beregninger,
- konkrete produksjonsbegrensninger eller uttaksbegrensninger ved lav magasinfylling,
- dokumentert tørkeberedskap.

#### 4.2 Reservevann og produksjonsrisiko

Revidert søknad beskriver at ferskvannsuttaget er knyttet til senere byggetrinn og at vannbehovet øker ved etablering av klekkeri/smoltanlegg. Det fremstår samtidig som et sentralt kontrollpunkt om det faktisk finnes reservevannkilde eller tilstrekkelig alternativ driftsløsning.

Jeg ber NVE avklare om konsesjon eventuelt må vilkårsfestes slik at produksjonen reduseres eller stoppes dersom tilgjengelig vannressurs ikke er tilstrekkelig uten å påvirke vassdraget uakseptabelt.

#### 4.3 Maksimalt uttak må vilkårsfestes

Revidert søknad ser ut til å ha strammet uttaket til 0,2 m<sup>3</sup>/s som både maksimalt og gjennomsnittlig uttak. Dersom konsesjon gis, bør dette fastsettes som bindende vilkår.

Jeg ber NVE vurdere vilkår om:

- maksimal momentan- og månedsmiddeluttak på 0,2 m<sup>3</sup>/s,
- automatisk måling og logging,
- rapportering til NVE,

- tydelige stoppgrenser ved lav magasinfylling eller lav vannføring,
- uavhengig kontroll av vannuttak og minstevannføring.

#### 4.4 Sjøledning og myndighetsdeling

NVE har opplyst at sjøstrekningen må behandles av andre myndigheter. Dette er en sentral avgrensning, fordi sjøledningen er funksjonelt nødvendig for samme vannforsyningsløsning.

Jeg ber NVE ikke realitetsavgjøre saken før det foreligger en samlet tillatelses- og myndighetsmatrise som viser:

- hva NVE behandler,
- hva kommunen behandler,
- hva Kystverket behandler,
- hva Statsforvalteren eventuelt behandler,
- hvordan sjøledning, sedimenter, ålegras, farled, kabler, tidligere sjøiltak og samlet belastning vurderes,
- om tiltaket samlet er vurdert før delvedtak gis.

#### 4.5 Alternativer

NVE ba tidligere om at alternativet avsalting beskrives og at Baring begrunner hvorfor dette alternativet er forlatt. Revidert søknad omtaler alternativer, men dette bør vurderes som et materielt kontrollpunkt, ikke bare en formalitet.

Jeg ber NVE særlig vurdere om følgende alternativer er reelt sammenlignet:

- avsalting / RO-løsning,
- sjøvannsbasert produksjonsløsning,
- grunnvannsløsning,
- redusert produksjon eller trinnvis produksjon,
- annen lokalisering av mest ferskvannskrevende produksjonsledd,
- kombinasjonsløsninger som reduserer presset på Opoftevannet.

#### 4.6 Private interesser, grunneiere og lokale forhold

Saken berører Kvinesdal og Farsund, og det foreligger dokumentasjon på lokalpolitisk behandling og lokal mobilisering. Kvinesdal kommune har fått utsatt frist til 12.06.2026 for politisk behandling.

Jeg ber NVE sikre at kommunens politiske høringssvar, berørte grunneierinteresser, friluftsliv, eventuell lokal vannforsyning og private interesser er vurdert før saken avgjøres.

#### 4.7 Samlet belastning

Saken bør ikke vurderes som et isolert vannuttak alene. Den omfatter vannuttak, regulering, dam, anleggsvei, landledning, sjøledning, oppdrettsanlegg, tidligere sjøiltak, utslipp/inntak og produksjonsutvidelse.

Jeg ber NVE kontrollere om samlet belastning er vurdert for hele funksjonelle tiltaket.

### 5. Vilkår dersom konsesjon likevel vurderes gitt

Dersom NVE vurderer å gi konsesjon, ber jeg om at det minst vurderes vilkår om:

1. Bindende øvre grense for vannuttak.
2. Dokumentert minstevannføring og automatisk logging.
3. Stopp-/reduksjonsregime ved lav magasinfylling, lav tilrenning eller tørrår.
4. Uavhengig kontroll av hydrologiske data før oppstart.
5. Ingen anleggsstart før nødvendige tillatelser for sjøledning og øvrige deltiltak foreligger.
6. Samlet myndighetsmatrise før vedtak/iverksetting.
7. Miljøoppfølgingsplan for anleggsfase.
8. Vilkår for åleleder og dokumentert funksjon.
9. Krav om oppdatert vurdering av private brønner, lokal vannforsyning og landbruks-/grunneierinteresser.
10. Krav om dokumentert alternativvurdering før full produksjon baseres på Opoftevannet.

### 6. Konklusjon

Revidert søknad har lukket flere formelle mangler. Dokumentene viser likevel at saken fortsatt har sentrale kontrollpunkter før realitetsavgjørelse.

Jeg ber derfor NVE avvente realitetsbehandling til Kvinesdal kommunes høringssvar og relevante innsynssvar er mottatt og vurdert, og til punktene over er behandlet samlet.

Med vennlig hilsen

Ruben Bore

E-post: Ruben.bore12@gmail.com

Telefon: 951 24 329