



Begrunnelse for vedtak **Nordvi solkraftverk**

Stange kommune i Innlandet fylke



NVE
Norges vassdrags-
og energidirektorat

Tiltakshaver	Solgrid AS
Referanse	NVE-202318608-79
Dato	09.12.2025
Ansvarlig	Anette Ødegård
Saksbehandler	Bjørnar Vestvik

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor

Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge

Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord

Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør

Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest

Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst

Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



Sammendrag

NVE gir tillatelse til bygging og drift av Nordvi solkraftverk

NVE har gitt Solgrid AS konsesjon til å bygge, eie og drive Nordvi solkraftverk i Stange kommune, Innlandet fylke. Solkraftverket vil bestå av bakkemonterte solcellemoduler. Planområdet dekker et areal på ca. 190 dekar. Solkraftverket er anslått å produsere ca. 8 GWh årlig, noe som tilsvarer strømforbruket til omtrent 500 husstander. Solkraftverket vil tilknyttes Ilseng transformatorstasjon med en 11 kV produksjonsradial som bygges av Elvia under sin områdekonsesjon. NVE gir konsesjon til å etablere en ca. 280 meter lang adkomstvei i nordøst, med utgangspunkt i Nordvivegen.



Figur 1: planområdet ligger langs E6 i Stange kommune

Hva mener høringspartene om tiltaket?

Flere høringsparter mener at solkraftverket ikke bør bygges fordi det er planlagt på dyrkbar jord. Mange uttrykker bekymring for hvordan solkraftverket kan påvirke den regionalt viktige viltpassasjen under E6. Noen mener også at området egner seg for et solkraftverk siden området ligger tett på eksisterende infrastruktur.

Hvorfor har NVE gitt konsesjon?

NVE har vurdert at totalt sett vil solkraftverkets samlede fordeler være større enn ulempene. NVE har lagt vekt på at solkraftverket utnytter et areal tett på eksisterende inngrep (E6), og at solkraftverket samlet sett har små negative virkninger for omgivelsene. Samtidig er det behov for



lite annen ny infrastruktur for å kunne etablere solkraftverket. Tabellen oppsummerer de viktigste fordeler og ulemper av solkraftverket:

Fordeler
Solkraftverket kan være lønnsomt, bidrar til kraftbalansen og gir verdier for samfunnet
Positive klimaeffekter (som i stor grad inngår i lønnsomhetsvurderingen, pga. klimavoter og kobling til det europeiske kraftsystemet)
Anlegget befinner seg tett på eksisterende inngrep og infrastruktur
Ulemper
Dyrkbar jord beslaglegges i konsesjonsperioden
Mulighet for økte virkninger for vilt pga. plassering ved viltpassasjen, men vilkår bidrar til å redusere virkningene
Mulighet for at solkraftverket i små perioder kan medføre refleksjon av sollys. Vilkår sikrer at det skal gjennomføres tiltak dersom det oppstår forstyrrende blending

NVE mener at ingen av enkeltulempene er så store at de alene gir grunn for avslag. Vi mener heller ikke at summen av ulemper blir for stor, så lenge det gjennomføres avbøtende tiltak og at anleggsarbeidet gjennomføres på en god måte. Vi har derfor satt en rekke krav om avbøtende tiltak, og om at Solgrid skal utarbeide en detaljplan som skal godkjennes av NVE før byggingen kan starte.



Innhold

BEGRUNNELSE FOR VEDTAK	10
SAMMENDRAG	1
INNHold	3
1 SØKNADEN	5
1.1 Opprinnelig søknad	5
1.2 Tilleggsnotat om adkomstvei og riggområde	5
2 OM NVES BEHANDLING AV SØKNADEN	6
2.1 Høring og befarings	6
2.2 Innkomne merknader	7
3 NVES AVVEIINGER, KONKLUSJON OG VEDTAK	7
3.1 Oppsummering av NVEs vurderinger	7
3.2 Avveiinger av fordeler og ulemper	9
3.3 NVEs vedtak	9
3.4 Behov for ytterligere tillatelser	9
4 NVES VURDERINGER	10
4.1 Beslutningsgrunnlag	10
4.2 Nullalternativet	10
4.3 Økonomi, solressurser og produksjon	11
4.3.1 Forutsetninger for analysen	11
4.3.2 Resultat av analysen	12
4.4 Teknisk utforming og sikkerhet	12
4.5 Nærhet til vei og blanding	13
4.6 Terrenginngrep og fundamentering	14
4.7 Nettilknytning	14
4.8 Landskap og visuelle virkninger	15
4.9 Kulturminner og kulturmiljø	17
4.10 Naturmangfold	18
4.10.1 Kunnskapsgrunnlag	18
4.10.2 Naturtyper og vegetasjon	18
4.10.3 Fugl og dyreliv	18
4.10.4 Adkomstvei	19
4.10.5 Fremmede arter	19
4.10.6 NVEs vurdering av virkning for naturmangfold	19
4.11 Friluftsliv	21
4.12 Støy	22



4.13	Naturfare.....	23
4.13.1	Flom.....	23
4.13.2	Skred	23
4.13.3	Overvann	23
4.14	Vassdrag og vann- og grunnforurensing	24
4.15	Klima	24
4.16	Landbruk.....	25
4.16.1	Skogbruk	25
4.16.2	Jordbruk.....	26
4.16.3	Adkomstvei og riggområde	26
4.16.4	NVEs samlede vurdering av landbruk.....	27
4.17	Lokalt og regionalt næringsliv	28
VEDLEGG A – SAMMENFATNING AV HØRINGSUTTALELSER		29
	Innkomne merknader.....	29



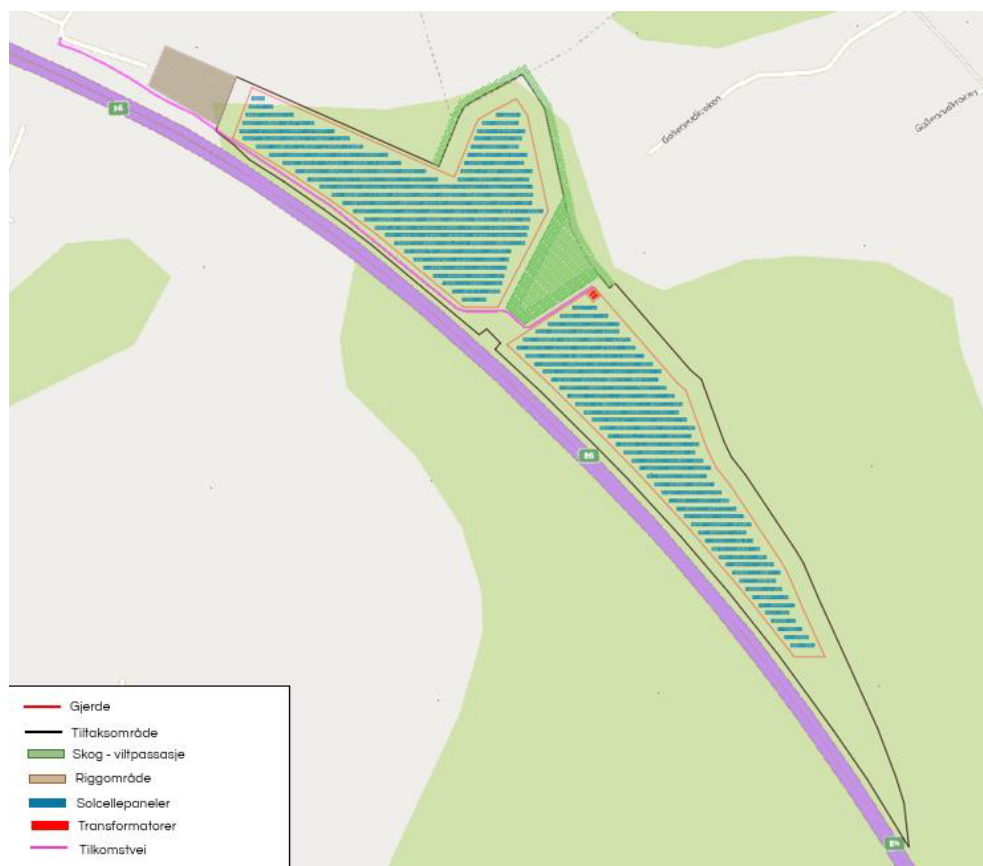
1 Søknaden

1.1 Opprinnelig søknad

Solgrid AS søker 11.10.2024 om konsesjon etter energiloven for å bygge, eie og drive Nordvi solkraftverk i Stange kommune. Solkraftverket består av to delområder, og er planlagt med solcellepaneler med samlet ytelse 8,1 MWp og 7 MWac. Anlegget er planlagt plassert på et areal på ca. 190 dekar langs E6.

Solkraftverket planlegges å bygges med sørvendte solcellemoduler med fast montasjevinkel, og vil inkludere gjerder rundt delområdene, to transformatorer, en koblingsstasjon og 35 vekselrettere på 200 kW. Dette vil kunne mate ut 7 MW på strømmettet. Tiltaket planlegges tilknyttet Ilseng transformatorstasjon via en 11 kV jordkabel.

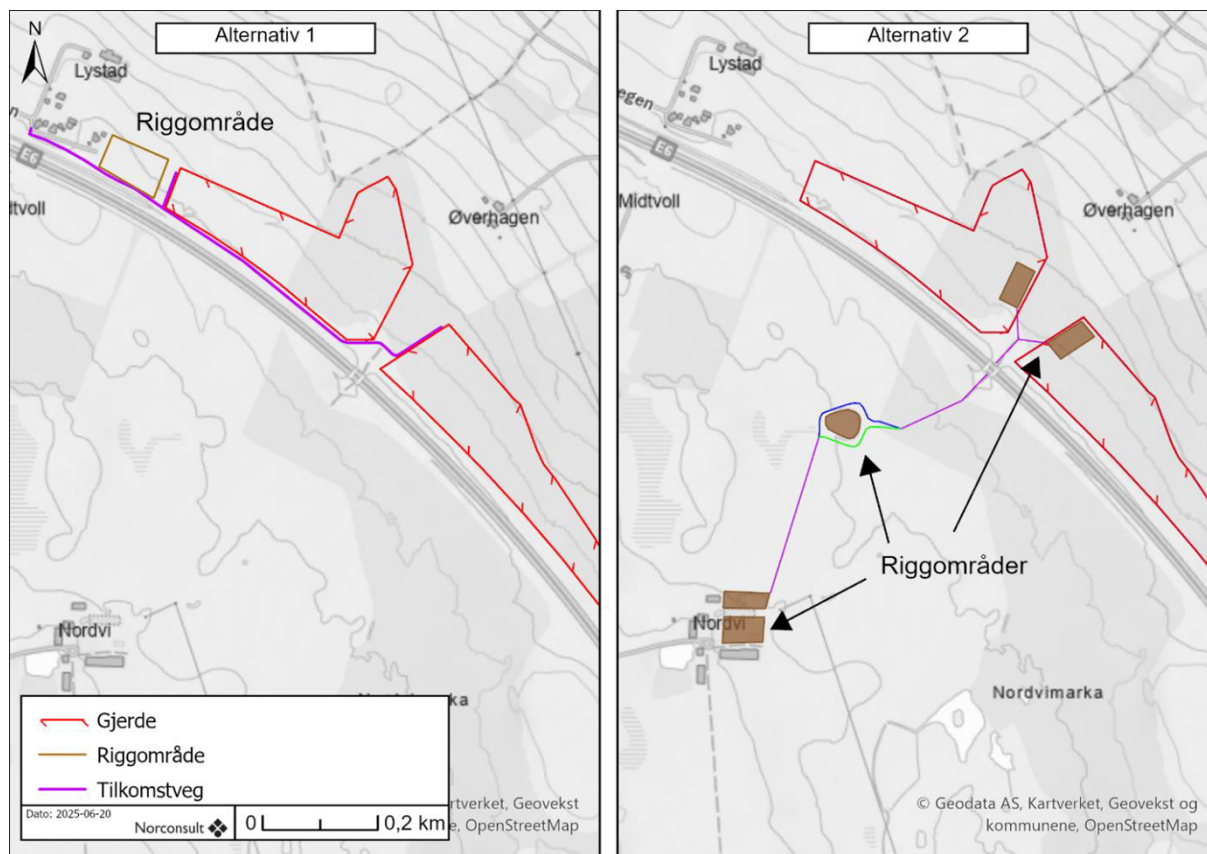
Adkomst til solkraftverket vil skje via Nordvivegen og eksisterende trasé med traktorspor. Fra Nordvivegen frem til solkraftverket vil det anlegges en grusvei der det i dag er traktorspor. Adkomstveien er lagt langs gjerdet mot E6 og vil ha en total lengde på rundt 280 meter og en bredde på 2,5 – 3 meter. Dette veialternativet vil heretter betegnes alternativ 1.



1.2 Tilleggsnotat om adkomstvei og riggområde

Etter høringen av søknaden søkte Solgrid konsesjon for en alternativ adkomstvei og riggområde. Den alternative løsningen (alternativ 2) innebærer en adkomstvei med utgangspunkt fra Nordvi gård. Derfra følger den en eksisterende driftsvei for gårdsdrift og tømmertransport bort til

undergangen ved E6, før den fortsetter under E6 og ut på planområdet. Undergangen er gruslagt, og benyttes til tømmertransport og adkomst med traktor. Undergangen går rett inn til planområdet.



2 Om NVEs behandling av søknaden

På bakgrunn av søknad med konsekvensutredning, møter, høringsuttalelser, eventuelle tilleggsutredninger, befaringer og egne vurderinger avgjør NVE om beslutningsgrunnlaget er tilstrekkelig og om det tildeles konsesjon for tiltaket.

2.1 Høring og befaring

Konsesjonssøknaden med konsekvensutredning ble sendt på høring 19.11.2024. Fristen for å sende inn høringsuttalelser ble satt til 21.01.2025. Innlandet fylkeskommune fikk utsatt høringsfrist til 05.02.2025.

Den offentlige høringen av søknaden ble kunngjort i Stangeavisa, Hamar Arbeiderblad og i Norsk lysingsblad.

I forbindelse med høringen arrangerte NVE digitalt orienteringsmøte for Stange kommune 18.12.2024 hvor vi orienterte om saksbehandlingen. Etter høringsfristen inviterte vi alle som hadde sendt inn høringsinnspill på befaring av planområdet 04.04.2025. På befaringen viste Solgrid de oppmøtte rundt på planområdet og orienterte om prosjektet.



2.2 Innkomne merknader

NVE mottok 18 høringsinnspill i forbindelse med høringen av søknaden om Nordvi solkraftverk.

Høringsinnspillene er sammenfattet i Vedlegg A. Vi gjør oppmerksom på at alle høringsinnspill i tillegg til annen arkivverdig informasjon knyttet til saken er tilgjengelig i sin helhet via innsynsløsningen elnnsyn med saksnummer [2023/18608](#).

Solgrid kommenterte innkomne merknader i brev av 12.02.2025.

Under høringen kom det frem forhold knyttet til virkninger for dyrka mark som førte til at Solgrid foreslo en alternativ løsning for riggområde og adkomstvei. NVE ba i e-post 23. mai 2025 om en avklaring av adkomstvei og riggområde, samt en vurdering av konsekvenser for begge alternativene. Solgrid besvarte henvendelsen i brev av 25. juni 2025. Vurderingen av begge alternativene for riggområde og adkomstvei ble sendt på høring 01. juli 2025 til de høringspartene som hadde levert høringsinnspill til søknaden, med frist 15. august 2025. NVE mottok fem høringsinnspill i denne høringsrunden.

Solgrid kommenterte innkomne merknader i brev av 21. august 2025.

Vi har sitert høringsinnspill med kommentar fra Solgrid under aktuelle fagtema i kapittel 4.

3 NVEs avveiinger, konklusjon og vedtak

Konsesjonsbehandling etter energiloven innebærer en konkret vurdering av de fordeler og ulemper et omsøkt tiltak har for samfunnet som helhet. Det kan innvilges konsesjon til prosjekter som anses som samfunnsmessig rasjonelle, noe som betyr at fordelene av tiltaket skal vurderes til å være større enn ulempene tiltaket kan medføre for allmenne og private interesser.

NVEs vurdering av konsesjonssøkte energitiltak er en faglig skjønnsvurdering. Det er kun noen få virkninger av tiltaket som kan tallfestes og som følgelig kan omtales som prissatte virkninger (eksempelvis forholdet mellom investeringskostnader, forventet energiproduksjon og oppnådd kraftpris). Andre interesser som berøres ved utbygging av solkraftverk er fagtema der virkningene ikke lett kan pris- eller tallfestes (eksempelvis virkninger for landskap, kulturmiljø, friluftsliv og naturmangfold).

3.1 Oppsummering av NVEs vurderinger

Under, i tabell 1, vises en oppsummering av prissatte- og ikke-prissatte virkninger som vi har identifisert for tiltaket, i tillegg til NVEs vektlegging av disse. Tabellen baserer seg på vurderingene som er gjort i kapittel 4. Hensikten er å vise hvilke hensyn som vi har tillagt mest vekt ved avgjørelsen av konsesjonsspørsmålet og eventuelle avbøtende tiltak. Vektlegging er delt inn i kategoriene liten, middels og stor for å synliggjøre den skjønnsmessige vurderingen av ikke-prissatte virkninger.



Tabell 1: Oppsummering av prissatte- og ikke-prissatte virkninger.

Oppsummering av virkninger og avbøtende tiltak			
Prissatte virkninger			
Totale investeringskostnader		53 MNOK	
Driftskostnader		0,94 MNOK per år	
Anslått kraftproduksjon		8,3 GWh per år	
Sum prissatte virkninger		Tiltaket oppnår netto nåverdi på -14 MNOK i basisscenario. Positiv netto nåverdi ble oppnådd i tre scenarioer ved sensitivitetsanalyse av kostnader og fremtidig kraftpris. Etter NVEs vurdering kan tiltaket bli marginalt lønnsomt.	
Ikke-prissatte virkninger			
Tema	NVEs vurdering av virkninger	Kommentar	Avbøtende tiltak
Naturmangfold	Liten negativ	Naturmangfoldet i planområdet vil endre seg. Det er ingen registrerte rødlistede arter eller naturtyper, men vanlig forekommende arter vil bli påvirket. Videre er tiltaket vurdert å føre til noe negativ konsekvens for viltpassasjen under E6.	Vegetasjonen i hensynssonen for vilt mellom delområdene skal beholdes. Videre skal hensynssonen utvides 10 meter mot sør.
Landskap og visuelle virkninger	Liten negativ	Tiltaket vil bli synlig fra omkringliggende gårder og eiendommer.	Konsesjonær skal opprettholde noen vegetasjonsbelter rundt tiltaket for å redusere innsyn.
Landbruk	Liten negativ	Den dyrkbare jorda innenfor planområdet vil utgå som skogsdriftsområde i konsesjonsperioden, samtidig	Fundamentering, massehåndtering og andre inngrep skal gjøres på en slik måte at den dyrkbare marken



		som opptil et dekar dyrka mark beslaglegges til vei.	ikke blir forringet. Videre skal detaljplanen inneholde en beskrivelse av hvordan den dyrka jorda skal håndteres for å begrense forringelse av jordkvalitet.
Usikkerhet rundt blanding	Liten negativ	Solkraftverket kan medføre refleksjoner, men det er usikkert hvorvidt refleksjonen medfører forstyrrende blanding.	Dersom tiltaket fører til forstyrrende blanding, kan NVE kreve gjennomføring av tiltak.

3.2 Avveiiinger av fordeler og ulemper

Nordvi solkraftverk vil bidra med ca. 8 GWh ny fornybar kraft i det norske og regionale kraftsystemet. NVEs analyser viser at solkraftverket vil være et marginalt ulønnsomt prosjekt. For å få konsesjon, må et prosjekt med marginal lønnsomhet ha færre ulemper enn et prosjekt med god lønnsomhet.

Etter NVEs vurderinger vil de samlede ulempene av solkraftverket være små. Dette er i stor grad grunnet at solkraftverket befinner seg tett inntil E6, som er et stort teknisk inngrep i kulturlandskapet. Samtidig har solkraftverket behov for lite ny infrastruktur, som veier eller kraftledninger.

Det er omsøkt to alternative traseer for adkomstvei til solkraftverket. Begge alternativene gir noe virkning for dyrka mark, mens alternativ 2 i tillegg kan øke virkningene for viltpassasjen under E6. Etter en totalvurdering gir NVE konsesjon til alternativ 1.

Samlet mener NVE at fordelene med solkraftverket, som i hovedsak er knyttet til ny fornybar kraftproduksjon, er større enn ulempene av tiltaket, så lenge det gjennomføres avbøtende tiltak og anleggsarbeidet gjennomføres på en god måte. Detaljplanen vil være et viktig verktøy for å sikre dette.

3.3 NVEs vedtak

NVE gir konsesjon til Nordvi solkraftverk. Konsesjonen omfatter de omsøkte komponentene: solcellemoduler med fast montasjevinkel, gjerder rundt delområdene, transformatorer, koblingsstasjon og vekselrettere. Det gis konsesjon til alternativ 1 for adkomstvei. Konsesjonen gjelder for en periode på 30 år fra tidspunkt for idriftsettelse av anlegget.

3.4 Behov for ytterligere tillatelser

Planområdet er regulert til LNFR i kommuneplanens arealdel. Solkraftverket kan ikke etableres i strid med gjeldende arealplan, og det er derfor behov for en planavklaring gjennom planendring



eller dispensasjon for at solkraftverket kan bygges. Solgrid må avklare at prosjektet er i tråd med kommuneplanens arealdel før bygging.

Videre må Solgrid få dispensasjon fra byggegrense som er 100 meter fra senterlinje vei.

4 NVEs vurderinger

I det følgende blir NVE sine tematiske vurderinger av tiltaket som det er søkt om presentert. Vi vurderer bare de temaene som vi har funnet avgjørelsesrelevante for saken. Fordelene og ulempene som NVE har vektlagt er oppsummert i kapittel 3.

4.1 Beslutningsgrunnlag

Solgrid AS har levert en konsekvensutredning som er utarbeidet av konsultentselskapet Norconsult AS. Det kommer frem at utredningen er gjort etter Miljødirektoratets sin veileder M-1941 og Statens vegvesen sin håndbok V712. Videre står det at utredningen er utarbeidet av personer med relevant faglig kompetanse. De sentrale delene av planområdet ble befart etter Miljødirektoratet sin instruks 19.05.2023.

NVE ba Solgrid om å levere vurderinger og/eller avbøtende tiltak angående solkraftverkets blendingsvirkninger for biltrafikanter. Norconsult utarbeidet en rapport på bestilling fra Solgrid som ble levert til NVE 23.09.2024. Etter høringsperioden leverte Solgrid også en rapport utarbeidet av Norconsult om vernskogfunksjon som et svar på høringsinnspill fra Naturvernforbundet, datert 12.02.2025.

Statsforvalteren i Innlandet påpekte i sitt høringsinnspill at den planlagte adkomstveien og riggområdet ville berøre dyrka mark. I sin kommentar til høringsuttalelsen presenterte Solgrid et alternativ for adkomstvei. På bakgrunn av dette ba NVE om en presisering av adkomstvei og riggområde, og virkninger av de ulike alternativene. Solgrid svarte på forespørselen i brev av 25.06.2025. Vurderingen av de to alternativene ble sendt på høring 01.07.2025, med frist 15.08.2025.

NVE konstaterer at utredningen er utarbeidet i samsvar med anerkjent metodikk. Det kommer frem av konsekvensutredningen at feltarbeid er utført av personer med relevant faglig kompetanse. Vi vurderer at søknaden med konsekvensutredningen, samt notat om adkomstvei og riggområde, utgjør et tilfredsstillende avgjøringsgrunnlag til å fatte vedtak i saken. Et unntak er blende- og virkninger for trafikanter langs E6. Vi har satt vilkår om at NVE har adgang til å sette avbøtende tiltak dersom tiltaket viser seg å føre til forstyrrende blending.

4.2 Nullalternativet

En forutsetning for å gjennomføre en konsekvensutredning er definisjonen av et nullalternativ. Nullalternativet skildrer den sannsynlige utviklingen i planområdet dersom tiltaket ikke blir realisert. Det kommer frem i søknaden at nullalternativet for planområdet er vurdert å være LNFR-formål med skog i tilvekst/ulike hogstklasser de neste 20-30 årene.

NVE konstaterer at planområdet for solkraftverket i dag er avsatt til LNFR-formål. NVE har brukt dagens miljøtilstand og bruk som nullalternativ i vurderingen av det konkrete tiltaket.



4.3 Økonomi, solressurser og produksjon

I dette kapitlet foretar NVE en vurdering av prosjektets økonomi, solressurser og produksjon.

4.3.1 Forutsetninger for analysen

NVE skal bidra til samfunnsøkonomisk riktig ressursutnyttelse gjennom konsesjonsbehandlingen. Lønnsomheten er en viktig del av avveieingen mellom fordeler og ulemper, og vi har derfor gjort en nåverdiberegning av tiltaket.

Nåverdi er dagens verdi av framtidige nyttevirksomheter og ulemper ved et tiltak. Siden det sjelden er mulig å sette en pris på alle virkningene, er netto nåverdien kun en del av grunnlaget for å kunne vurdere samlet samfunnsøkonomisk lønnsomhet. Disse forutsetningene er lagt til grunn:

Tabell 2 - forutsetningene for netto nåverdiberegninger

Tiltakshavers forutsetninger

Installert effekt: 8,1 MWp

Produksjon: 8,3 GWh

Investeringskostnad: 53 MNOK

Anleggsbidrag for nettilknytning: 5,8 MNOK¹

NVEs forutsetninger

Kalkulasjonsrente: 6 prosent

Økonomisk levetid: 30 år

Kraftprisbane for NO1: Hentet fra NVE sin langsiktige kraftmarkedsanalyse 2023

Verdifaktor for solkraft i prisområde NO1: 0,88

Drifts- og vedlikeholdskostnader: 2 prosent av investeringskostnaden. Dette tilsvarer 11,3 øre/kWh

Reinvesteringskostnader:

Vekselrettere: 2,34 MNOK

Basert på forutsetningene over har NVE regnet ut spesifikk utbyggingskostnad (kr/kWh), LCOE, nåverdi og nyttekostnadsbrøk for solkraftverket. Disse beregningene til sammen gir et uttrykk for lønnsomheten i prosjektet.

Kostnadsberegningene er vurdert i forhold til NVEs verktøy for kostnadsberegninger av solkraftverk. NVE har vurdert dette til å være gode nok kostnadsanslag for solkraftverket.

NVEs analyser er gjort på bakgrunn av tre scenarier når det gjelder utbyggingskostnader for solkraftverket. Dette er et basisscenarie, et høykostnadsscenarie (20 prosent høyere kostnad enn basis) og et lavkostnadsscenarie (20 prosent lavere kostnad enn basis). Netto nåverdiberegninger er i tillegg gjort på bakgrunn av tre prisbaner for strømpris hentet fra Langsiktig kraftmarkedsanalyse – lavpris, basis og høypris. Disse scenariene hensyntar usikkerhet knyttet til investeringskostnader og strømpriser. I tillegg kommer usikkerhet rundt driftskostnader og levetid

¹ Etter at søknaden ble sendt til NVE, sendte Solgrid en ny løsning for nettilknytning, som innebar et lavere anleggsbidrag (4,4 MNOK mot tidligere 5,8 MNOK). NVE har brukt det opprinnelige anleggsbidraget i vår analyse. Det endrede anleggsbidraget vil ikke endre konklusjonen i analysen, og NVE har derfor ikke utarbeidet en ny beregning basert på det nye anleggsbidraget.



for anleggene. Solkraftverket har fått tildelt kapasitet i nettet med tilknytning på vilkår om nedregulering eller utkobling. NVE har ikke hensyntatt dette i analysen.

NVE påpeker samtidig at tiltakshaver kan ha en annen kalkulasjonsrente enn 6 prosent, som NVE legger til grunn i våre beregninger.

4.3.2 Resultat av analysen

Solkraftverk er uregulerbare og produserer mest om sommeren, når kraftprisen jevnt over er lavere enn årsgjennomsnittet. Kraftverket oppnår derfor en lavere gjennomsnittspris for kraften som leveres til markedet. Dette bidrar til at inntjeningen ikke er like høy som for andre typer kraftverk.

Solkraftverket er planlagt med tosidige solcellepaneler, som øker produksjonen som følge av refleksjon fra bakken. NVE vurderer at Nordvi solkraftverk er et teknisk godt prosjekt.

LCOE er energikostnad over levetid og gir et bilde av hvor høy kraftprisen må være for at solkraftverket skal være lønnsomt. NVE har beregnet LCOE i dette prosjektet til 58 øre/kWh i basis prisbane. NVE har lagt til grunn at et solkraftverk må ha LCOE på 66 øre/kWh i basis for å kunne være lønnsomt. NVE vurderer at det er positivt at dette kraftverket har lav LCOE.

Nåverdien er et uttrykk for lønnsomheten til prosjektet gitt de forutsetningene som vi har lagt inn. NVE har regnet på flere scenarioer, basert på usikkerhet om både kostnader og kraftpris. Ifølge beregningene får solkraftverket en negativ nåverdi på 14 MNOK i basisscenarioet, som tilsvarer basis prisbane og basis kostnad for utbygging av kraftverket. Kraftverket har positive tall for alle scenarier av høypris.

Gitt forutsetninger angitt over, har NVE beregnet Nordvi solkraftverk til å være marginalt ulønnsomt ut ifra de prissatte virkningene. Små endringer i inntekter og utbyggingskostnader kan bli avgjørende for om dette prosjektet blir lønnsomt eller ikke. Utbyggingskostnaden er lav, og lønnsomheten i fremtiden avhenger av hvor høy kraftprisen blir. Resultatene fra beregningene er en del av grunnlaget for NVEs samlede avveining, der de samlede fordelene er vurdert opp mot ulempene, som i liten grad er prissatt.

4.4 Teknisk utforming og sikkerhet

Det står i søknaden at sikkerhet i forbindelse med brann og lynnedslag vil vurderes nærmere som en del av detaljplanleggingen. Det lokale brannvesenet vil kontaktes for en gjennomgang av beskrivelse av anlegget og brannrisiko.

NVE har i konsesjonen satt som vilkår at Solgrid skal utarbeide en detaljplan. Solgrid skal i detaljplanen beskrive endelig utforming av anlegget. NVE viser til at det kan oppstå uforutsette hendelser som kan utgjøre risiko for en brann. I en detaljplan er det standardkrav at det skal redegjøres for sikkerheten i anlegget.



4.5 Nærhet til vei og blending

Langs E6 er det en byggegrense på 100 meter fra senterlinje vei. Solcellene planlegges bygd 45 meter fra veien, mens gjerdet planlegges bygget 30 meter fra veien. Videre er det planlagt å bygge adkomstvei til solkraftverket langs E6 der det i dag går et eksisterende traktorspor. Tiltak innenfor byggegrensen vil kreve dispensasjon.

Siden tiltaket er planlagt tett på E6, har tiltakshaver fått utarbeidet en analyse for å vurdere om solcellemodulene kan reflektere sollys mot sjåførere. Rapporten viser til at solcellemoduler er designet for å absorbere lys, ikke reflektere. Rapporten opplyser videre om at det likevel kan oppstå refleksjon enkelte tider på året, men at denne vil være diffus og ikke skarp som fra et speil. Slik refleksjon kan forekomme fra mars til september, og på det meste vil refleksjonen kunne inntreffe i opptil en times tid på morgenen. Det er tatt utgangspunkt i «worst-case»-scenario.

Statens vegvesen skriver i sin høringsuttalelse at det er viktig at solkraftverket ikke fører til negativ påvirkning av trafikanter, og at det må gjennomføres tiltak som forhindrer refleksjon og blending mot E6 som medfører trafikksikkerhetsrisiko. De skriver at slike avbøtende tiltak skal avklares med vegmyndigheten før etablering av anlegg. Videre viser de til en tidligere dispensasjon fra fastsatt byggegrense langs vei, hvor de godtok at solceller kan etableres 50 meter fra senterlinje vei og gjerder 45 meter fra senterlinje vei. Nye Veier mener tiltaket kan aksepteres og bygges med avstand fra vei som beskrevet i søknaden dersom det gjennomføres tiltak som forhindrer blending av trafikanter på E6. Videre må dispensasjonen være midlertidig, skriver Nye Veier.

Solgrid kommenterer til uttalelsene at hvis avstandskravet til Statens vegvesen legges til grunn, vil kraftproduksjonen reduseres. Angående blending kommenterer Solgrid at de gjerne ser på tiltak i forbindelse med refleksjon og er innstilt på å diskutere og avklare type tiltak med vegmyndighetene.

NVE viser til at solkraftverk langs vei er nytt i Norge. Per i dag finnes det ikke retningslinjer for hva som anses som akseptabel refleksjon fra solcellepaneler langs vei. Statens vegvesen har et eget solkraftanlegg langs vei i Sandefjord kommune, men plasseringen av dette solkraftverket innebærer at det ikke gir refleksjon².

NVE viser til at solkraftverket kan medføre refleksjoner, men det er usikkert hvorvidt refleksjonen medfører forstyrrende blending. NVE vurderer at usikkerheten ikke er stor nok til at NVE bør avslå konsesjonssøknaden. NVE har imidlertid satt vilkår i konsesjonen om at konsesjonær skal undersøke om solkraftverket medfører blending, og vilkår som i så fall gir NVE adgang til å pålegge avbøtende tiltak.

Konsesjonær skal undersøke om solkraftverket fører til forstyrrende blending for trafikanter innen tre uker etter at mulige refleksjon kan oppstå. Vurderingen skal gjøres uavhengig av om solkraftverket er satt i drift eller ikke. Resultatet av undersøkelsen skal sendes til NVE innen tre uker etter at undersøkelsen er foretatt. NVE mener det er mest hensiktsmessig at tiltakshaver og Statens vegvesen i dialog finner ut hvordan det skal avdekkes om eventuell refleksjon medfører

² <https://nva.sikt.no/registration/019938370904-9d4752cb-56fa-480a-85f5-b9f42a60cc91>



forstyrrende blending. Dette vilkåret vil sikre tidlig avdekking av om solkraftverket gir forstyrrende blending.

Dersom slik blending oppstår, kan NVE pålegge avbøtende tiltak. Tiltak kan for eksempel være tiltak på solcellepanelene eller tiltak som skjermer for refleksjoner mot veien. Tiltakene skal bekostes av konsesjonær for solkraftverket.

Vi har i tillegg satt vilkår om at statusrapport innen utgangen av andre driftsår skal beskrive blendevingninger.

For å kunne bygge de planlagte anleggene innenfor byggegrensen på 100 meter, må Solgrid søke om dispensasjon fra byggegrensen. NVE har satt vilkår om at Solgrid i detaljplanen skal legge fram endelig utforming og tiltaket. Dersom Solgrid ikke får tillatelse til nærmere plassering, må utformingen av solkraftverket tilpasses dette. Dersom utformingen avviker fra det som er gitt konsesjon til, vil NVE vurdere om endringene er konsesjonspliktige.

4.6 Terrenginngrep og fundamentering

Det står i søknaden og konsekvensutredningen at det vil være nødvendig å gjennomføre enkelte terrenginngrep for å etablere solkraftverket. Under byggefasen består naturinngrep hovedsakelig av topplagshåndtering, fjerning av stein, fresing og fjerning av stubber, håndtering av grøfter og vann, samt grunnstøping av transformatorer inne på tiltaksområdet. Mengde stein som må fjernes, samt eventuelle andre lokale tilpasninger, vil avklares når en geoteknisk undersøkelse foreligger og beskrives nærmere i detaljplanen. Solcellepanelene skal plasseres og festes på påler som slås ned i bakken. Det legges til grunn at områdene der solkraftverket skal bygges må være tilnærmet flate, som medfører at noen delområder vil måtte planeres. Det antas å ikke være behov for å deponere overskuddsmasser utenfor tiltaksområdet.

Vi har satt som konsesjonsvilkår at Solgrid i detaljplanen skal beskrive nødvendig grunnarbeid og dokumentere at de planlagte fundamenteringsløsningene er mulige å gjennomføre. Dersom det i detaljplanen blir lagt fram en utbyggingsløsning med vesentlige endringer fra det som er beskrevet i søknadsprosessen, vil NVE vurdere om endringene er konsesjonspliktige.

4.7 Nettilknytning

Solgrid søkte først om å knytte solkraftverket til to punkter i det lokale distribusjonsnettet. Områdekonsesjonær Elvia planla å etablere to nye 11 kV nettstasjoner vest og nordøst for kraftverket. Etter søknaden ble sendt, foreslo Elvia en ny løsning hvor nettselskapet vil bygge, eie og drive en 11 kV kabel fra solkraftverket til Ilseng transformatorstasjon i medhold av sin områdekonsesjon. Elvia opplyser at den nye løsningen i større grad vil styrke forsyningssikkerheten i området. Eiergrenseskillet vil gå på tilknytningspunkt i Solgrid AS sin nettstasjon ved solkraftverket.

Kraftverket har ytelse over 5 MW og det må avklares om tilknytningen er driftsmessig forsvarlig i distribusjonsnettet, regionalnettet og transmisjonsnettet. Elvia bekrefter at det er driftsmessig forsvarlig å tilknytte solkraftverket med ytelse på 7 MW på ordinære vilkår i Elvias distribusjons- og regionalnett. Tilknytningen forutsetter oppgraderinger i distribusjonsnettet, som Elvia vil bygge i

medhold av sin områdekonsesjon. Solgrids anleggsbidrag for oppgraderingene var opprinnelig anslått til 5,8 MMOK, men er redusert til 4,4 MNOK med den nye løsningen. Statnett skriver at solkraftverket kan tilknyttes på særlige vilkår i transmisjonsnettet. Dette innebærer at kunden kan bli pålagt begrensninger i innmating eller bli koblet ut når det er for lite kapasitet i nettet. Statnett skriver at de samarbeider med Elvia om å avklare vilkårene for Nordvi solkraftverk.

NVE viser videre til at tilknytning på vilkår i transmisjonsnettet vil kunne medføre at kraftverket risikerer å i visse perioder ikke ville kunne levere (full) produksjon til nettet. Dette medfører noe fare for nedregulering eller utkobling fra nettet i perioder, men NVE vurderer at denne usikkerheten ikke er stor nok til at kraftverker ikke bør gis konsesjon.

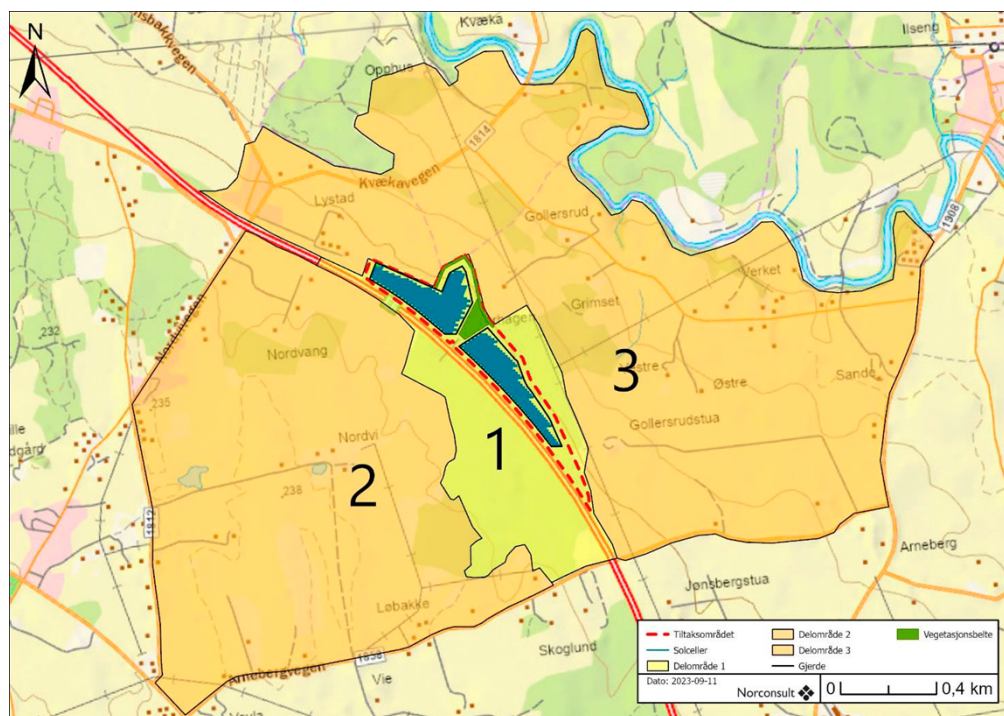
4.8 Landskap og visuelle virkninger

Det kommer frem av konsekvensutredningen at planområdet ligger i landskapsregionen «Innsjø- og silurbygdene på Østlandet». Landskapet er preget av et åpent og bølgende, sletteformet landskap med slake skråninger ned mot vannspeilene.

I influensområdet dominerer et bølgende slettelandskap uten tydelige retninger. Terrenget heller svakt mot øst, og enkelte steder har utsyn i den retningen. Området brukes hovedsakelig til jordbruk, med store, åpne jorder. Dette brytes opp av kantvegetasjon, små skogholt og åkerholmer.

De mest markante infrastrukturinngrepene er E6 og Fv. 24.

Avgrensingen til influensområdet er basert på hvor tiltaket faktisk og teoretisk er synlig. Influensområdet er delt inn i tre delområder, som vist på figur under:



Figur 2: Delområder for vurderinger av landskapsvirkninger

Konsekvensen for delområde 1 og 2 vurderes som ubetydelig. Konsekvensen for delområde 3 er satt til noe negativ konsekvens fordi tiltaket vil være synlig fra noen av gårdene i området. Dette gjelder spesielt på vinterstid når noe av skjermingseffekten fra vegetasjonsbuffere forsvinner. Det kommer frem av søknaden at tiltakshaver skal la noe skog stå igjen som vegetasjonsbuffere rundt planområdet. Totalt sett er konsekvensen for landskap vurdert til noe negativ. Planområdet ligger i et åpent jordbrukslandskap, og uten skjermende vegetasjon vil solkraftverket være synlig fra noen av gårdene/eiendommene øst for kraftverket.

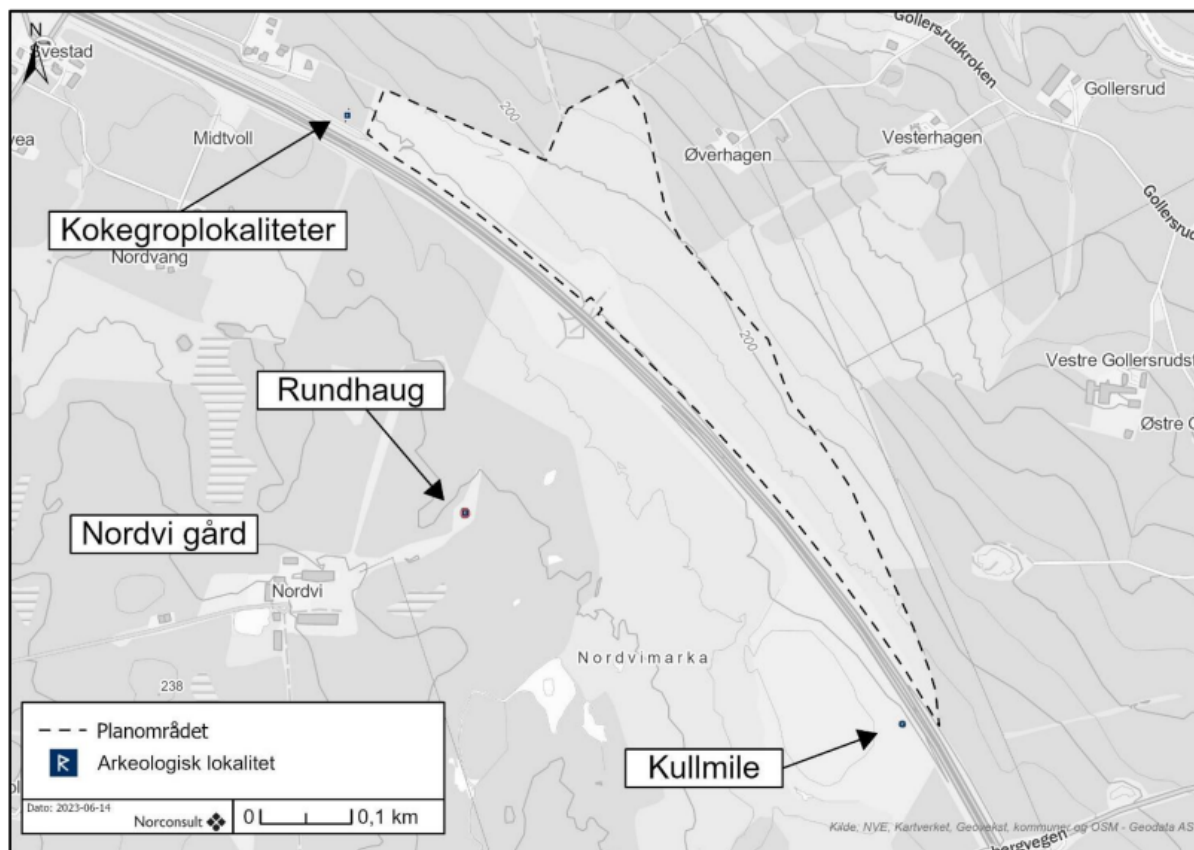


Figur 3 Før- og etterbilde av planområde tatt øst for planområde

NVE er enig i at solkraftverket vil innføre et nytt teknisk inngrep i kulturlandskapet. NVE slutter seg til vurderingen i konsekvensutredningen som setter konsekvens for landskap og visuelle påvirkninger til noe negativ. Samtidig vurderer NVE at tiltakets plassering rett ved E6 medfører at de visuelle negative virkningene fremstår som mindre, ettersom området allerede er preget av infrastruktur. NVE vurderer at vegetasjonsskjerm øst for solkraftverket vil redusere innsynet og virkningene. NVE har satt vilkår om at tiltakshaver skal etablere vegetasjonsbuffere gjennom anleggets levetid som beskrevet i søknaden. NVE legger vekt på at vegetasjonsskjermen må ha tilstrekkelig bredde til å kunne ha en funksjon og utformes slik at muligheten for trefall begrenses. Endelig utforming av vegetasjonsbuffer skal beskrives i detaljplanen.

4.9 Kulturminner og kulturmiljø

Ifølge konsekvensutredningen er det ikke registrert kulturminner i selve tiltaksområdet, men det er registrert enkelte kulturminner i nærheten. De fleste av disse er lokalisert på motsatt side av E6 (se figur 4), men det er registrert en kokegroplokalitet rett vest for tiltaksområdet. Kokegropene ligger under bakkenivå, og vil ikke bli berørt. Konsekvensutredningen vurderer at solkraftverkets virkninger for kulturminnene er ubetydelig.



Figur 4: Registrerte kulturminner rundt Nordvi solkraftverk

NVE slutter seg til vurderingene i konsekvensutredningen om at tiltaket ikke vil gi konsekvenser for registrerte automatisk fredede kulturminner. NVE viser til at det er fylkeskommunen som er kulturminnemyndighet, og som kan kreve at det gjennomføres arkeologiske undersøkelser i medhold av kulturminneloven § 9. Tiltakshaver må avklare dette med fylkeskommunen.

Resultatet fra eventuelle arkeologiske undersøkelser skal fremgå av detaljplanen, som sendes på høring til fylkeskommunen og godkjennes av NVE. Vi minner også om plikten til å stoppe alle anleggsarbeider ved funn av kulturminner i anleggsfasen, jf. kulturminneloven § 8.



4.10 Naturmangfold

4.10.1 Kunnskapsgrunnlag

Området er ifølge konsekvensutredningen befart og kartlagt for naturmangfold etter Miljødirektoratet sin instruks. Området ble befart av fagfolk 19. mai 2023. I tillegg er virkninger for naturmangfold knyttet til adkomstvei og riggområde vurdert i et tilleggsnotat av 25. juni 2025.

4.10.2 Naturtyper og vegetasjon

Det kommer frem av konsekvensutredningen at planområdet er dominert av granskog, i tillegg til innslag av boreal løvskog. Boniteten i området er svært høy, og skogen er hardt drevet. Deler av området er nylig hogd.

Ifølge konsekvensutredningen avdekket befaringen ingen naturtyper fra Miljødirektoratets kartleggingsinstruks innenfor planområdet.

Videre står det at det ikke er registrert rødlistede arter innenfor planområdet, og at ingen rødlistede arter ble funnet under befaringen.

4.10.3 Fugl og dyreliv

Solkraftverket er planlagt ved en viltpassasje under E6. I forbindelse med byggingen av nye E6 er det de siste årene blitt gjort relativt store inngrep/utbedringer av viltpassasjen. Viltpassasjen ble tatt i bruk umiddelbart etter ferdigstillelse av E6, spesielt av elg, rådyr, rev, grevling og hare. Undergangen under E6 vurderes svært viktig lokalt og regionalt i og med at dette er eneste viltpassasje på et langt strekk.

Det er registrert noen rødlistede fuglearter i nærheten av planområdet. Disse er hovedsakelig tilknyttet det åpne kulturlandskapet. Registreringene er spredt, med et tyngdepunkt i nord mot Svartdalselva.

Flere høringsparter skriver i høringsuttalelser at det er viktig at viltpassasjen sin funksjon ikke forringes av tiltaket. Noen mener tiltaket ikke bør bygges på bakgrunn av dette. Stange kommune skriver at konsekvenser knyttet til passasjen er usikre og at naturmangfoldsloven § 9 sitt «føre-var-prinsipp» bør legges betydelig vekt i denne saken. De skriver videre at store hensyn er tatt ved utformingen av anlegget og at føre-var-prinsippet anses å være ivarettatt. Kommunen mener at hensynssonen knyttet til faunapassasjen bør utvides 10 meter mot sør sammenlignet med det som står i søknaden. Dette begrunnes med at det dermed åpnes mer mot større skogområder østover som henger sammen med passasjen.

Statsforvalteren skriver i sin høringsuttalelse at tiltakshaver bør pålegges å fortsette registreringen av viltpassasjer. Innlandet fylkeskommune skriver at tiltaket må legges til rette for at viltkorridoren under E6 må opprettholdes på best mulig måte.

Solgrid kommenterer at dagens viltpassasje er vurdert nøye, og at de har stort fokus på at denne skal opprettholde sin funksjon under hele anleggets levetid. Til kommunens forslag om å utvide trakten for vilt 10 meter mot sør skriver Solgrid at det kan være hensiktsmessig og at en slik



justering av planene er mulig. Til Statsforvalteren sitt innspill om at Solgrid bør være ansvarlig for registrering av viltpasseringer skriver de at de ikke ser det hensiktsmessig å flytte dette ansvaret fra kommunen, hvor ansvaret ligger i dag, til tiltakshaver. Angående høringsinnspill som påpeker at tiltaket vil føre til negative konsekvenser for ordinære arter, kommenterer Solgrid at det er en av grunnene til at konsekvensen for naturmangfold er satt til noe negativ i utredningen.

4.10.4 Adkomstvei

Adkomstvei etter alternativ 2 innebærer at veien vil gå gjennom viltpassasjen. Tilleggsnotatet om dette alternativet opplyser at bruk av viltpassasjen til anleggstransport vil kunne forstyrre trekkende vilt. Virkningen avhenger av hvor intensiv bruken av veien blir og når på døgnet den skjer.

Hedmarken landbrukskontor er et interkommunalt landbrukskontor for Hamar, Løten og Stange kommuner. Landbrukskontoret mener at notatet om adkomstvei i liten grad vurderer faktorer som kan påvirke konsekvensene i alternativ 2, som varighet på byggeaktivitet.

Innlandet fylkeskommune skriver at erfaringer fra faunapassasjer ved Rv. 3 viser at flerbrukspassasjer kan fungere når viltet benytter dem utenom menneskelig aktivitet, særlig om natten. De anbefaler begrensninger i driftstidene for anleggstransporten, spesielt ved alternativ 2, men dette må veies opp mot ulempene dersom det fører til en lengre anleggsperiode.

Solgrid kommenterer til uttalelsene at de er åpne for å begrense tidspunkt for anleggsarbeider slik at viltet får tilstrekkelig mulighet til å passere faunapassasjen, og mener dette er mulig å få til uten en vesentlig lenger anleggsperiode.

4.10.5 Fremmede arter

Under befaringen ble det registrert lite fremmede arter. Det står i konsekvensutredningen at befaringen ble gjennomført noe tidlig på året med tanke på registrering av fremmede arter. Utreder anbefaler en ny vurdering av fremmede arter i forbindelse med en eventuell detaljplan.

Mattilsynet skriver i sitt høringsinnspill at tiltakshaver må være kjent med status for ulike skadegjørere i området for å hindre smitte og spredning av plantesykdommer.

Solgrid kommenterer at en plan for å hindre smitte og spredning av plantesykdommer vil utarbeides i detaljplanen, og at det i forbindelse med dette vil innhentes informasjon om skadegjørere i området.

4.10.6 NVEs vurdering av virkning for naturmangfold

NVE slutter seg til vurderingen i konsekvensutredningen hvor samlet konsekvens er satt til noe negativ konsekvens for naturmangfold pga. virkninger for viltpassasjen. I tillegg vil vanlige arter av fugl og vilt miste et funksjonsområde.

Rapporten «Elgprosjektet i Akershus – Delrapport 2», Vegdirektoratet (2018), kartlegger blant annet hvilke faktorer som påvirker hvordan faunapassasjer fungerer for vilt, med fokus på elg. Ifølge rapporten reduseres elgens bruk av faunapassasjene når de også benyttes av mennesker. NVE



vurderer at rapporten bekrefter vurderingene fra søker om at tidspunkt og omfanget av bruken er avgjørende for virkningene.

Alle myndigheter som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for natur, plikter etter naturmangfoldloven § 7 å vurdere planlagte tiltak opp mot prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 samt §§ 4-5. NVE anser at kunnskapsgrunnlaget er i samsvar med de krav som følger av naturmangfoldloven § 8.

NVE vurderer at det er noe usikkerhet rundt solkraftverkets virkninger for viltpassasjen, men at virkningene likevel vil være små med de rette tilpasninger. Det er planlagt å opprettholde skogen i et traktformet felt utenfor den nordlige delen av viltpassasjen. NVE har satt vilkår om at vegetasjonen skal beholdes i den foreslåtte hensynssonen mellom delområdene.

Stange kommune har foreslått at planområdet for solkraftverket justeres 10 meter, for å gi større trakt mot undergangen. NVE forstår det slik at hensikten er at ytterkanten av trakten inn mot viltpassasjen skal bli bredere. NVE vurderer at en slik endring vil ha liten betydning for solkraftverket, og at det vil være en fornuftig løsning om det gir god effekt for viltpassasjen. I tråd med føre-var prinsippet i naturmangfoldloven § 9 har vi satt vilkår om at viltpassasjen skal utvides 10 meter mot sør. NVE har satt vilkår om at tiltakshaver skal ha dialog med veieier om plassering av gjerde ved viltpassasjen, slik at hensynet til viltet og veien ivaretas.

Vi vurderer at viltpassasjens funksjon er tilstrekkelig ivaretatt gjennom etableringen av hensynssonen med vegetasjonsbelte mellom delområdene og en utvidelse av hensynssonen på 10 meter mot sør slik Stange kommune foreslår i sitt høringsinnspill. NVE har satt vilkår om at tiltakshaver skal sørge for å bevare vegetasjonen mellom delområdene.

Det er planlagt gjerde rundt solkraftverket, som vil befinne seg i nærheten av viltgjerdet rundt E6. NVE vurderer at det kan være hensiktsmessig om Solgrid og veieier koordinerer seg om best løsning for gjerder, herunder om det er hensiktsmessig å sperre av sonene mellom E6 og solkraftverket. NVE har derfor satt vilkår om at Solgrid skal avklare plassering av gjerde med veieier for å ivareta hensynet til vilt og vei.

Dersom viltpassasjen brukes som adkomstvei til solkraftverket kan det bidra til å øke virkningene solkraftverket har for viltpassasjen. Denne adkomstveien vil brukes både i anleggsfasen og i driftsfasen. I den samlede vurderingen av de alternative adkomstveiene har NVE vektlagt føre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9.

Når det gjelder naturmangfoldloven § 10, skal påvirkningen på et økosystem vurderes ut fra den samlede belastningen økosystemet er eller vil bli påvirket av. Her skal virkningene av tiltaket sees i lys av andre allerede gjennomførte eller godkjente planer i influensområdet. Planområdet for solkraftverket ligger i et natur- og landbruksområde, med nærhet til eksisterende tekniske inngrep som vei. Utbyggingen av E6 har allerede redusert viltets mobilitet i området. NVE vurderer at solkraftverket kan bidra med en liten ekstra belastning.

Ifølge naturmangfoldloven § 11 skal tiltakshaver dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet. NVE viser til at tiltakshaver skal dekke alle kostnader for nødvendige undersøkelser og avbøtende tiltak som NVE eller andre myndigheter har satt krav om. Dette

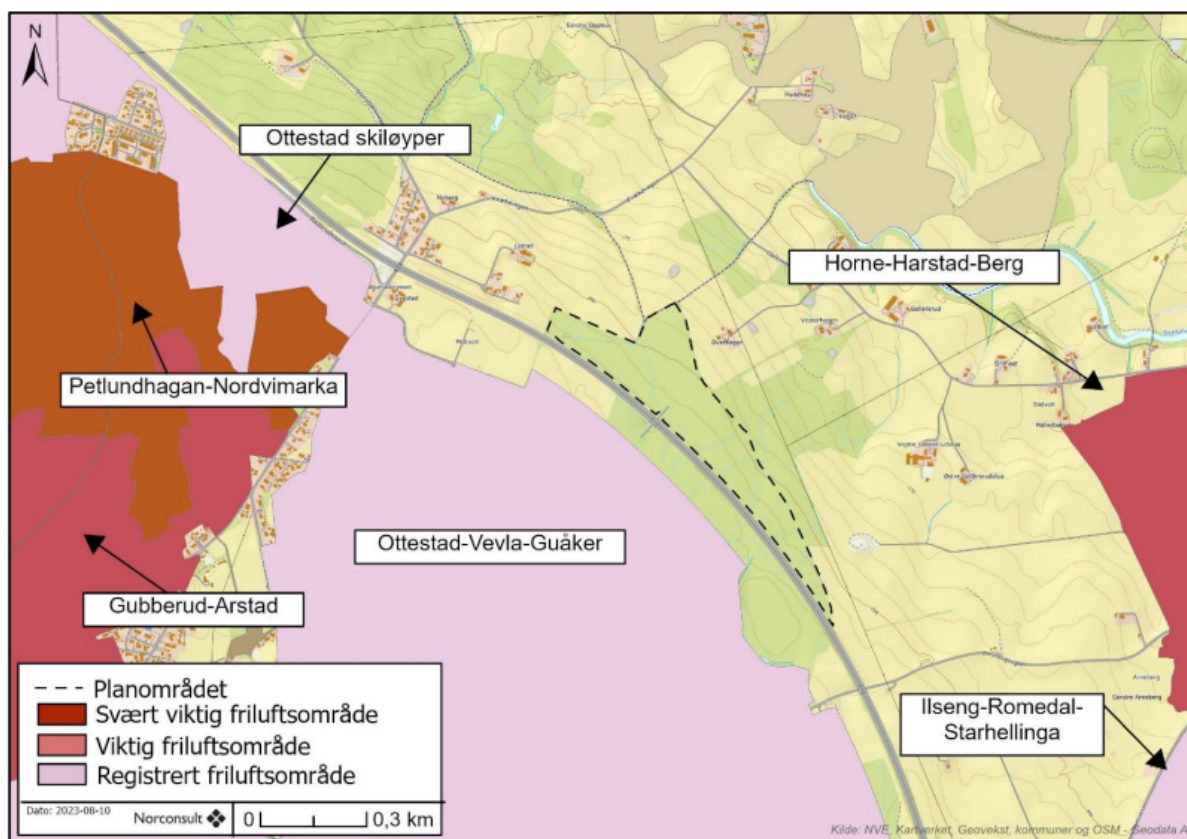
gjelder også energilovforskriftens krav om å påføre minst mulig miljøulempen ved utførelse og drift av anlegget. NVE vurderer imidlertid at vi ikke skal pålegge tiltakshaver for solkraftverket å foreta telling av vilt som bruker undergangen. Dette fordi viltpassasjen i all hovedsak er etablert pga. E6 og ikke solkraftverket.

I naturmangfoldloven § 12 står det at skader på naturmangfoldet skal unngås ved bruk av driftsmetoder, teknikk og lokalisering som ut fra en samlet vurdering gir de beste samfunnsmessige resultatene. Etter NVEs vurdering er det viktig at anleggsarbeidet og driften planlegges med utgangspunkt i prinsippet i naturmangfoldloven § 12, og vi viser til at det er satt konsesjonsvilkår om en detaljplan der anleggsarbeid, terrengbehandling, avbøtende tiltak og driftsmetoder skal beskrives.

NVE har også satt vilkår om at tiltakshaver må kartlegge fremmede arter i forbindelse med detaljplan, ettersom befaringen ble gjennomført tidlig på året.

4.11 Friluftsliv

Det går frem av konsekvensutredningen at tiltaksområdet har få friluftslivskvaliteter. Ifølge utredningen har området en viss funksjon som grønnkorridor, i tillegg til at det er noe bruk av faunapassasjen under E6 som ferdselsåre. På den andre siden av E6 er det registrert et friluftslivsområde. Dette området brukes hovedsakelig på vinteren, i forbindelse med at det kjøres opp skiløyper.



Figur 5: Friluftslivsområder rundt Nordvi solkraftverk

Det registrerte friluftslivsområdet er vurdert til å bli tilnærmet ubetydelig påvirket. Solkraftverket kan bli synlig fra skiløypene, men synligheten vil bli liten når vegetasjonen vest for E6 vokser opp igjen etter hogsten som har foregått i løpet av de siste årene.

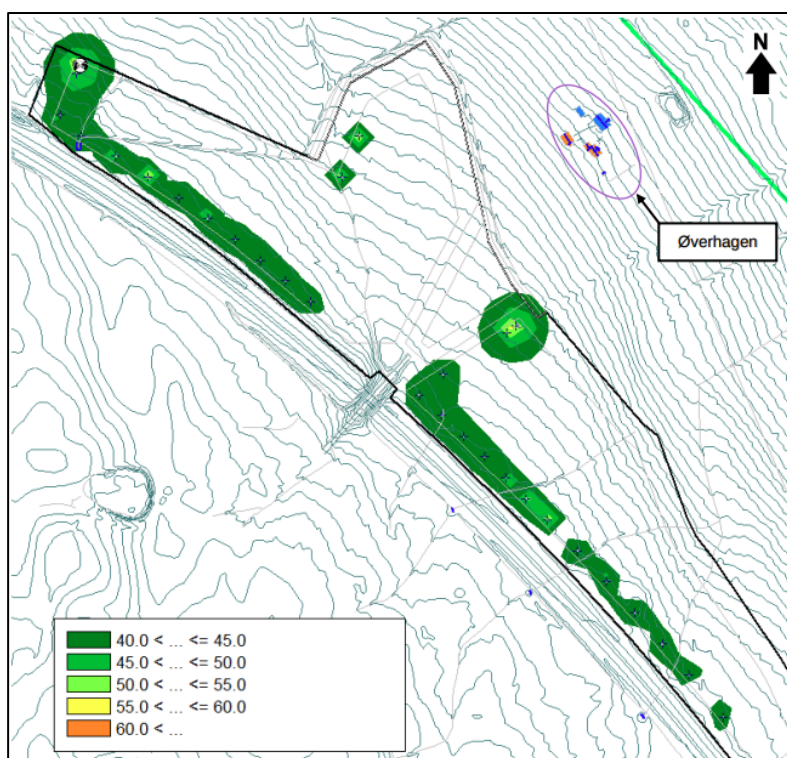
Siden faunapassasjen blir opprettholdt som grønnkorridor, er det vurdert at også virkningene for selve tiltaksområdet vil bli små. Den samlede konsekvensgraden for både tiltaksområdet og friluftslivsområdet vest for E6 er vurdert til å være ubetydelig. Tiltaket er også vurdert å ha ubetydelig konsekvens for jakt.

NVE har ikke fått inn informasjon som tilsier at konsekvensene for friluftsliv blir større enn det som er vurdert i konsekvensutredningen, og vi slutter oss til vurderingen om at friluftslivsinteresser ikke vil bli vesentlig påvirket av solkraftverket.

4.12 Støy

Transformatorer og omformere i solkraftverket kan avgi støy. Konsekvensutredningen har beregnet støyen fra disse komponentene, se figur 5. Beregningene viser at støyen i all hovedsak holdes innenfor gjerdet. Konsekvensutredningen viser at støyen fra solkraftverket vurderes å gi ubetydelig konsekvens, siden nærmeste bebyggelse ligger langt utenfor støysonene fra solkraftverket.

Solkraftverket planlegges rett ved E6, og det er derfor vurdert om solkraftverket kan endre støyen fra veien gjennom at solcellepanelene bidrar til å spre lyd eller at hogst reduserer skjermingen. Ifølge konsekvensutredningen vil dette gi ubetydelig endring av støyen fra E6.



Figur 6: Støysonekart for Nordvi solkraftverk



Innlandet fylkeskommune mener at det bør vurderes en form for støyskjerming, enten gjennom fysiske barrierer eller at støyende komponenter blir strategisk plassert. Arne Westlie mener at hogst av skogen vil gi økt støybelastning for nærliggende boliger fra E6 grunnet mindre vegetasjon.

NVE viser til erfaringer fra andre solkraftverk om at deler av et solkraftverk kan gi støyvirkninger for naboer. Dette gjelder imidlertid i hovedsak steder der bebyggelsen er tett på de støyende komponentene. Etter NVEs vurdering er det i denne saken så stor avstand til nærmeste bebyggelse at solkraftverket ikke vil gi vesentlige støyvirkninger.

Når det gjelder påvirkning på støyen fra E6, viser NVE til beregningene som er gjort som en del av konsekvensutredningen, og som viser at støybildet i liten grad vil bli endret. Vi viser også til at mye av skogen i tiltaksområdet allerede er hogget, og at resten av skogen er hogstmoden.

Etter NVEs vurdering vil tiltak knyttet til solkraftverket i liten grad påvirke støybildet i området, som er dominert av støy fra motorveien. Vi har derfor ikke satt krav om støyskjerming eller andre avbøtende tiltak knyttet til støy. NVE mener anleggsarbeid kan føre til støy for boliger i nærheten av adkomstveien. Anleggsarbeid for denne typen solkraftverk er vanligvis rundt ett år. Virkningen er derfor midlertidig, og NVE har derfor ikke tillagt dette hensynet vesentlig vekt.

Samlet mener NVE at solkraftverket ikke vil gi vesentlige støyvirkninger, og vi har derfor ikke lagt vekt på støy i vår samlede vurdering av tiltaket.

4.13 Naturfare

4.13.1 Flom

Norconsult vurderer i konsekvensutredningen at det kan etableres et solkraftanlegg på planområdet og at planlagte solcellestativer ikke vil være flomutsatt. Vurderingen gjelder så lenge avrenningskapasiteten til eksisterende grøfter bevares. Grøftene kan legges om inne på planområdet, men for å hindre nedstrøms konsekvenser bør utløpene ha uendret plassering.

NVE legger til grunn at avrenningskapasiteten til eksisterende grøfter bevares. Vi har satt vilkår om å beskrive hvordan dette opprettholdes i detaljplanen.

4.13.2 Skred

Det står i konsekvensutredningen at planområdet ligger under marin grense. Løsmassekart fra NGU indikerer at grunnen i området består av morenemasser. Konsekvensutredningen konkluderer med at det ikke er fare for kvikkleireskred i området.

NVE er enige i vurderingen av skredfare, og mener det ikke trengs noen ytterligere geoteknisk vurdering knyttet til overordnet områdestabilitet.

4.13.3 Overvann

Det står i konsekvensutredningen at grunnforholdene i planområdet for Nordvi solkraftverk består av morene med lav til middels infiltrasjonsevne (NGU). Avrenning skjer i dag via grøfter koblet til



nedbørfeltet gjennom kulverter under E6. Ifølge grunneier har grøft 1 og 6 mest vannføring. Etablering av solkraftverket vil trolig endre terreng og naturlig avrenning.

For å unngå erosjon anbefaler Norconsult å bevare eksisterende grøfter og supplere med mindre grøfter mellom panelene, særlig der vann kan samle seg. Avskoging kan øke avrenning og endre vannbalansen, noe som kan kreve fordrøynings tiltak. Under anleggsperioden og rett etter ferdigstilling er området spesielt utsatt for erosjon. Norconsult anbefaler å ta hensyn til grøftene og revegetere raskt.

Nye Veier skriver i høringsuttalelse at tiltaket ikke må føre til endring av kapasiteten i eksisterende grøfter og kulverter under E6. For adkomstvei vurderer de alternativ 2 som mest hensiktsmessig fordi det vil ha minst innvirkning på E6 med tilhørende konstruksjoner, men sier også at med tilstrekkelig avbøtende tiltak kan alternativ 1 aksepteres.

Solgrid svarer at problematikk rundt overvann skal håndteres.

NVE har satt vilkår om at detaljplanen skal inneholde en fagkyndig vurdering av faren for jorderosjon og overlateavrenning. Dersom nødvendig skal avbøtende tiltak beskrives, som f.eks. fordrøynings tiltak.

4.14 Vassdrag og vann- og grunnforurensning

Solkraftverk i drift vil normalt ikke føre til vannforurensning. Dersom det benyttes oljeisolerte transformatorer vil disse inneholde noe transformatorolje, men transformatorene vil være utstyrt med oppsamlingsanordning. Utslipp av transformatorolje vil ifølge konsekvensutredningen derfor være lite sannsynlig. Anleggsmaskiner kan gi noe uhellsutslipp av drivstoff og olje, men dette vil ifølge konsekvensutredningen være i beskjedne mengder. Det er vurdert til å være ubetydelig risiko for forurensning av vannforekomster, og samlet har utreder gitt konsekvensgraden ubetydelig for grunn- og vannforurensning.

Mattilsynet skriver at dersom det er vannledninger innenfor området, må disse kartlegges og tas hensyn til.

Solgrid kommenterer til Mattilsynet sin høringsuttalelse at de vil undersøke om det er vannledninger innenfor området før eventuell gjennomføring av tiltaket. Dersom det finnes vannledninger, vil disse tas hensyn til.

NVE slutter seg til vurderingene fra konsekvensutredningen, og kan ikke se at tiltaket vil gi vesentlige virkninger for vannforekomster eller uhåndterbar risiko for grunnforurensning. Vi har satt vilkår i detaljplanen om at tiltakshaver skal dokumentere kartlegging av private vannforsyningskilder.

4.15 Klima

Det står i konsekvensutredningen at tiltaket er anslått å føre til et utslipp på 9163 tonn CO₂e. Dette inkluderer arealbruksendringer, nettilknytning/anleggsarbeid og produksjon av solceller. Utslipp per produserte enhet gjennom driftstiden blir da 38 g CO₂e/kWh. Utreder legger til grunn at referanseutslippet for norsk elmiks anslås å være 18 g CO₂/kWh, mens strøm i europeisk miks



beregnes å ha et utslipp på 143 g CO₂/kWh. Sammenlignet med den norske kraftmiksen vil produksjonen fra dette anlegget føre til økning av CO₂-utslipp på 4900 tonn over konsesjonsperioden. Sammenlignet med den europeiske kraftmiksen vil produksjonen fra dette anlegget føre til en besparelse av CO₂-utslipp på 25300 tonn over konsesjonsperioden. Konsekvensen for klima er vurdert til positiv i konsekvensutredningen, sett fra et intereuropeisk perspektiv.

Norges Miljøvernforbund skriver i høringsuttalelse at et anlegg på grått areal ville hatt større klimagevinster enn anlegget som er søkt om på Nordvi, og mener at Solgrid burde laget et klimaregnskap på et alternativt, grått areal. De mener at avskoging fører til store utslipp. Videre peker de på at klimaregnskapet også bør ta høyde for metangass. De viser til at landsbruksdirektoratet har uttalt at solkraftanlegg på landbruksarealer potensielt kan føre til svært negative konsekvenser for skogbruket og klimaforpliktelsene. Fremsatte påstander om klimabesparelser blir misvisende og ikke reelle, skriver de.

NVEs vurdering av klimagassutslipp omfatter utslipp knyttet til produksjon av alle komponenter og arealbruksendringer. Vi legger til grunn tallene fra Norconsult når det gjelder klimagassutslipp. En utslippsintensitet på ca. 38 g CO₂/kWh er sammenlignbart med erfaringer fra andre solkraftverk.

Norge er knyttet til det europeiske kraftmarkedet, og NVE legger til grunn at en utbygging av fornybar kraft i Norge kan fortrenge og/eller erstatte fossil kraftproduksjon i det europeiske systemet. Dette kan innebære reduksjoner av klimagassutslipp, som vist i rapporten fra Norconsult, men vil avhenge av hvordan energimiksen utvikler seg gjennom solkraftverkets levetid.

CO₂-prisen er innbakt i den teknisk-økonomiske vurderingen, jf. blant annet Meld. St. 28 (2019-2020) Vind på land, og positive klimavirkninger reflekteres dermed gjennom de prissatte virkningene av tiltaket. Siden de positive klimavirkningene allerede er vektlagt gjennom den økonomiske vurderingen, må det vurderes om de negative klimavirkningene bør tillegges vekt som en ikke-prissatt virkning. Det er imidlertid ikke gitt at de positive klimavirkningene er fullstendig reflektert gjennom kraftprisen, og det økte klimagassutslippet er relativt lite over levetiden. NVE har derfor vektlagt verken positive eller negative klimavirkninger som en ikke-prissatt virkning.

4.16 Landbruk

4.16.1 Skogbruk

Ifølge konsekvensutredningen har skogen høy bonitet. Store deler av planområdet ble hogget i 2020. Gjenstående skog i planområdet er i hovedsak hogstmoden løvskog. Solkraftverket med hogstsoner vil legge beslag på rundt 120 daa, som gjør at neste avvirkning av skogen blir utsatt med en periode tilsvarende konsesjonstiden til anlegget. Konsekvensutredningen beskriver at det vil være mulig å plante igjen området etter endt konsesjonstid, og tiltaket er ikke ventet å forringe området slik at utnyttelse av skogressursene blir endret i særlig grad. Skogbruk er i konsekvensutredningen vurdert å være en prissatt virkning, og konsekvensutredningen har derfor ikke satt en konsekvensgrad for skogbruk.



Naturvernforbundet skriver i høringsuttalelse at de ikke stiller seg avvisende til tiltaket, blant annet fordi skogen i planområdet ikke er av en slik kvalitet at det er noen hindring. De stiller likevel spørsmål om tiltakets effekt på det lokale klimaet og lokale vindforhold, og lurer på om skogen i området har en slags vernefunksjon.

Solgrid har på bakgrunn av høringsuttalelsen til Naturvernforbundet engasjert Norconsult til å vurdere tiltakets effekt på det lokale klimaet og lokale vindforhold. Norconsult skriver at skogen har en beskjeden størrelse og er en produksjonsskog, og at det planlegges å sette igjen et 10 meter bredt belte av skog i nordlige del av solkraftverket. De skriver at et 10 meters bredt belte av skog som regel vil kunne skjerme like godt som en skog som er på planområdet, dersom trekronene strekker seg ned mot bakken.

4.16.2 Jordbruk

Det kommer frem av konsekvensutredningen at planområdet er planlagt på dyrkbar jord. Jordbruksareal rundt planområdet har i stor grad svært god jordkvalitet. Tilbakeføring til dyrkbar jord, herunder skog, vurderes som relativt enkelt etter at konsesjonstiden har gått ut. Konsekvensutredningen har derfor vurdert at tiltakets konsekvens for jordbruk er ubetydelig.

Det er kommet flere høringsuttalelser som er kritiske til å beslaglegge dyrkbar jord til energiproduksjon. Statsforvalteren skriver i sin høringsuttalelse at adkomstveien og riggområde ser ut til å berøre dyrka mark og at dette ikke er omtalt i konsekvensutredningen. De viser til Stortingets innskjerping av jordvernet og mener at alternative lokasjoner bør vurderes. Videre skriver de at omdisponering av dyrkbar mark, hvor solcellepanelene er planlagt, bør vurderes på samme måte som dyrka mark. Slik omdisponering er i strid med nasjonal jordvernstrategi. De mener at fagpersoner må lage en matjordplan dersom riggområdet etableres på dyrka jord. Statsforvalteren mener også at verdi og påvirkning for jordbruk er vurdert for lavt i konsekvensutredningen. De skriver at midlertidig omdisponering av areal ofte blir permanent, og at tiltakets midlertidige karakter derfor ikke kan tillegges stor vekt.

Stange kommune skriver at det er utfordrende at hele planområdet er dyrkbare jordarealer. Videre påpeker de at det dyrkbare jordarealet ikke blir varig bygget ned og at det kan dyrkes en gang i fremtiden.

Solgrid kommenterer til Statsforvalteren at grunneier har opplyst at det er igangsatt omfattende arbeid med å øke det dyrkede arealet på Nordvi. Området der solkraftverket er planlagt har imidlertid arronderingsmessige utfordringer som gjør det irrasjonelt å dyrke opp per nå. Jorda er steinrik, og det kreves arbeid med drenering og avrenning. Etableringen av solkraftverket vil bidra til steinrydding og grøfteutbedring, noe som samlet sett kan gjøre området bedre egnet for framtidig oppdyrking.

4.16.3 Adkomstvei og riggområde

Adkomstvei etter alternativ 1 er ca. 280 meter og vil innebære at et eksisterende traktorspor på dyrka mark opprustes til permanent vei. I alternativ 1 fremgår det av konsesjonssøknaden at



tiltaket vil beslaglegge i underkant av 1 dekar dyrka mark. Samtidig er det med dette alternativet planlagt et midlertidig riggområde på ca. 7 dekar på dyrka mark.

For alternativ 2 er adkomstveien ca. 800 meter. Denne løsningen innebærer også en oppgradering av eksisterende traktorspor som vil beslaglegge noe dyrka mark der veien går rundt en kolle. For dette veialternativet vil ingen riggområder plasseres på dyrket mark.

Det står i tilleggsutredningen at riggområder på jordbruksarealer vil medføre jordpakking, noe som kan resultere i redusert rotvekst og dårligere vekstvilkår for planter. Ved etablering av riggområde på dyrka mark vil normalt det øverste jordlaget (matjordlaget) bli skavet av og lagret i ranker. Da vil man normalt kjøre på det dypere sjiktet under anleggsarbeidet. Det opplyses i tilleggsutredningen at vektbelastningen fra riggområdet vil overføres dypere ned i jorden, og vil kunne medføre permanent skade. Solgrid skriver at et alternativ er å la det øverste matjordlaget bli liggende og legge på geonett, fiberduk og singel.

Statsforvalteren mener det er positivt at det er gjennomført en vurdering av alternativ adkomstvei og riggområde (alternativ 2), som reduserer beslaget av dyrka jord, og som gir mindre belastning for boligene langs Nordvivegen. Statsforvalteren mener at vurderingene som er gjort gir et godt grunnlag for valg av løsning. De skriver at uavhengig av valg av løsning, så anbefaler de at gjennomføringen planlegges i dialog med lokal landbruksmyndighet.

Hedmarken landbrukskontor vurderer at konsekvensene for landbruk i alternativ 1 er utfyllende beskrevet, og viser til erfaring med redusert avlingsnivå etter midlertidig omdisponering av fulldyrka jord.

4.16.4 NVEs samlede vurdering av landbruk

For de delene av planområdet der skogen ikke allerede er hogget, vil etableringen av solkraftverket innebære hogging av hogstmoden skog. NVE er enig med konsekvensutredningen i at solkraftverket ikke vil være til hinder for å reetablere skog på et senere tidspunkt.

NVE konstaterer at det meste av planområdet ifølge NIBIOs kartgrunnlag består av dyrkbar jord. Etter NVEs vurdering er det ikke sannsynlig at den dyrkbare jorda vil bli vesentlig påvirket dersom fundamentering og massehåndtering gjennomføres på en god måte. Vi mener derfor at tiltaket ikke er i strid med nasjonale jordverninteresser. Solcellepanelene vil stå i veien for nydyrking i konsesjonsperioden, men området kan framstå som bedre tilrettelagt for nydyrking ved endt driftstid enn det gjør i dag. NVE legger til grunn Solgrid sin uttalelse på vegne av grunneier som ikke ser det som rasjonelt å nydyrke området nå, og viser til at nullalternativet er fortsatt skogsdrift. NVE kan ikke se at etablering av solkraftverk vil innebære at dyrkbar jord blir disponert slik at den ikke er egnet for jordbruksproduksjon i framtiden.

Begge alternativene for adkomstvei innebærer oppgradering av eksisterende traktorspor over dyrka mark. For alternativ 2 opplyses det i tilleggsutredningen at det ikke forventes påvirkning av dyrka mark. NVE trekker opplysningene om at alternativ 2 ikke påvirker dyrka mark noe i tvil, og vurderer at oppgraderingen av traktorsporet nord for kollen sannsynligvis vil medføre inngrep i dyrka mark. Arealbeslaget for dyrka mark i alternativ 2 ser ut til å være mindre enn for alternativ 1, anslagsvis 0,5 dekar.



Når det gjelder riggområdet som for alternativ 1 er planlagt på dyrka mark, mener NVE at virkningene er midlertidige, dersom jorda behandles på riktig måte. NVE vurderer imidlertid at det bør unngås å legge riggområder på dyrka mark dersom mulig.

NVE slår fast at solkraftverket beslaglegger dyrkbar jord i konsesjonsperioden, samtidig som opptil et dekar dyrka mark beslaglegges til vei. Etter NVEs samlede vurdering er konsekvensene for landbruk små.

Av hensyn til landbruk vil anleggsvei etter alternativ 2 gi minst virkninger for landbruk. NVE mener det bør vurderes om riggplassen for alternativ 1 kan reduseres og/eller plasseres inne i planområdet. NVEs endelige valg av hvilket veialternativ som får konsesjon følger av en helhetlig vurdering av alle relevante virkninger. Se oppsummering i kapittel 3.

Vi har satt vilkår om at Solgrid i detaljplanen skal beskrive hvordan den dyrka marka skal behandles på en måte som gjør at den ikke forringes.

For å sikre at hensynet til dyrkbar jord blir ivaretatt, har NVE satt detaljplanvilkår om at fundamentering, massehåndtering og andre inngrep skal gjøres på en slik måte at den dyrkbare jorden ikke blir forringet. Det skal gjøres en fagkyndig vurdering av dette, og denne vurderingen skal framgå av detaljplanen.

4.17 Lokalt og regionalt næringsliv

Det står i konsekvensutredningen at det er ikke avgjort hvilken entreprenør som vil benyttes for montering av paneler og teknisk installasjon. Valg av en lokal entreprenør kan stimulere lokal verdiskapning. Videre står det at ettersyn i driftsfasen kan gi noe økt sysselsetting dersom dette blir satt ut til en lokal bedrift.

Solkraftverket vil føre til ekstra inntekter for Nordvi gård.

NVE har ikke lagt vekt på virkninger for lokalt og regionalt næringsliv i vedtaket.



Vedlegg A – Sammenfatning av høringsuttalelser

Konsesjonssøknad med konsekvensutredning ble sendt på høring 19.11.2024. Fristen for å sende inn høringsuttalelser ble satt til 21.01.2025. Innlandet fylkeskommune fikk utsatt høringsfrist til 05.02.2025.

Den offentlige høringen av søknaden ble kunngjort i Stangeavisa, Hamar Arbeiderblad og i Norsk lysingsblad.

Følgende fikk høringen av søknaden direkte tilsendt: DNT Hamar og Hedemarken Natur og ungdom Innlandet - Elias Horsfjord Glomnes Natur og ungdom Hedmarken Norges bonde- og småbrukarlag - Grim Jardar Åsgård Norges bonde- og småbrukarlag Ottestad - Kari Revheim Dale Norges bondelag Stange - Hilda Austlid Norges bondelag Innlandet Naturvernforbundet Innlandet Naturvernforbundet Hamar og omegn Romedal og Vallset Bondelag - Amund Hågenrud Romedal og Vallset JFF Stange JFF - Marius Mickelson Nye Veier AS STATENS VEGVESEN Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard STATNETT SF Meteorologisk institutt FORNYBAR NORGE NORGES NATURVERNFORBUND Forsvarsbygg Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) Norges Miljøvernforbund Energidepartementet Nasjonal kommunikasjonsmyndighet Birdlife Norge Luftfartstilsynet Norskog Sabima Samarbeidsrådet For Biologisk Mangfold ELVIA AS AVINOR AS Mattilsynet Stange kommune NHO Reiseliv Zero Emission Resource Organisation AS Norges Skogeierforbund Norsk solenergiforening Forum for Natur og friluftsliv Hedmark Norges Jeger og Fiskerforbund - Hedmark Fortidsminneforeningen i Hedmark Landbruksdirektoratet Norsk Luftambulans AS Norges Televisjon AS 4 Norsk Friluftsliv NORGES LUFTSPORTFORBUND STATSFORVALTEREN I INNLANDET INNLANDET FYLKESKOMMUNE OFFSHORE NORGE AS NHO LUFTFART ARNEBERGVEGEN VEL STANGE UTMARKSLAG ROMEDAL OG VALLSET GRUNNEIERLAG SA

Etter høringen av konsesjonssøknaden med konsekvensutredning sendte NVE et notat om adkomstvei og riggområde på høring til dem som hadde levert høringsuttalelser i den første runden.

Innkomne merknader

Statsforvalteren i Innlandet har uttalt seg tematisk om solkraftverket.

Landbrukshensyn: Statsforvalteren påpeker at planområdet i hovedsak er skogsareal med høy bonitet og dyrkbar mark. De skriver at adkomstvei ser ut til å berøre dyrka mark, og at dette ikke er omtalt i søknad eller konsekvensutredningen. Videre viser de til at stortinget har vedtatt en innskjerping av mulighet for omdisponering av jordbruksareal frem mot 2030, og at man derfor må vurdere slik omdisponering vesentlig strengere enn tidligere. De skriver at omdisponering av dyrkbar mark bør vurderes på samme måte som dyrka mark. Statsforvalteren påpeker at riggområde er planlagt på fulldyrka jord med svært god jordkvalitet. De skriver at å anlegge riggområde på dyrka jord ofte vil medføre tap av/skade på jorda, og at andre alternative bør vurderes. Dersom det bygges riggområde på dyrka jord, må det lages en matjordplan, skriver de.



Videre mener Statsforvalteren at konsekvensutredningens vurdering av både verdi og påvirkning på naturressurser er vurdert for lavt. De skriver at midlertidig omdisponering av areal ofte blir permanent, og at tiltakets midlertidige karakter derfor ikke kan tillegges stor vekt.

De skriver videre at omdisponering av dyrkbar og dyrka jord er klart i strid med nasjonal jordvernstrategi, og at andre alternative lokasjoner bør vurderes.

Naturmangfold: Statsforvalteren skriver at det er et viltkamera i passasjen under E6 for å dokumentere viltpassasjer. De mener at tiltakshaver bør pålegges å fortsette registreringen dersom konsesjon blir gitt.

Klimagassutslipp: Statsforvalteren mener det er positivt at det er laget et klimagassanslag for tiltaket. De skriver videre at sammenligningen av strøm produsert i tiltaket med strøm produsert i resten av Europa er søkt, da Norge for tiden har eksportoverskudd av strøm.

Massehåndtering: Statsforvalteren påpeker at røtter og stubber fra planområdet er næringsavfall som må leveres på godkjent mottak. De skriver også at det finnes områder i Stange med alunskifer som kan være syredannende, og at eventuell masseforflytning må håndteres av kommunen etter forurensningsforskriften kap. 2.

Stange kommune skriver at de generelt er positive til kraftproduksjon og produksjon av energi fra solceller på egnede areal. De mener imidlertid at Nordvi solkraftverk er i konflikt med den regionalt viktige faunapassasjen under E6, og at konsekvenser knyttet til faunapassasjen er usikre. De skriver at naturmangfoldlovens § 9 sitt «føre-var-prinsipp» bør legges betydelig vekt i denne saken for å redusere risiko for varige negative virkninger på faunapassasje med betydning for landskapsøkologi i store riktige kulturlandskapsområder. Samtidig skriver de at de ser at det er tatt store hensyn i utformingen av dette tiltaket og at føre-var-prinsippet anses å være ivarettatt.

De skriver at det er utfordrende at hele planområdet er dyrkbare arealer. Videre skriver de at det dyrkbare jordarealet ikke blir varig bygget ned og at det kan dyrkes en gang i fremtiden.

Avslutningsvis skriver de at hensynssonen knyttet til faunapassasjen bør utvides 10 meter mot sør sammenlignet med det som står i søknaden.

Fylkeskommune i Innlandet skriver at de er positive til produksjon av fornybar energi og anbefaler NVE å gi konsesjon til tiltaket. De skriver videre at tiltaket må legges til rette for at viltkorridoren under E6 opprettholdes på en best mulig måte.

Naturvernforbundet Hamar og omegn skriver at de ønsker en overgang til fornybare kilder, men at potensialet for energisparing og effektivisering må være første tiltak på listen før storstilt nedbygging av natur. De etterlyser en nasjonal/regional plan for utbygging av solkraft.

De skriver videre at de ikke stiller seg avvisende til Nordvi solkraftverk, fordi det ligger i et område som er sterkt forringet av E6-utbyggingen, ligger i nærhet av strømmettet og at skogen i planområdet ikke er av en slik kvalitet at det er noen hindring. Videre skriver de at et kritisk moment er viltpassasjen under E6 og at det er svært negativt at området planlegges i den lokasjonen. De skriver at dersom skogen ved viltpassasjen har funksjoner som er viktige for dyr, så må disse bevares.



Videre stiller de spørsmålstegn ved tiltakets effekt på det lokale klimaet og lokale vindforhold. De lurte på om skogen i området fungerer som en slags vernefunksjon.

De skriver at det viktigste avbøtende tiltaket i prosjektet virker å være bevaring av funksjonen til viltpassasjen under E6.

Hans Ola Stensberg skriver at Nordvi er en altfor god matjordreserve til å bindes opp til kraftproduksjon.

Statens vegvesen skriver at eiendommen ligger innenfor vedtatt reguleringsplan «E6 Kolomoen – Kåretud» med byggegrense 100m fra E6 senterlinje, og at omsøkte tiltak innebærer inngrep som krever dispensasjon fra fastsatt byggegrense. De har i den forbindelse tidligere i sak 33/133258-4 akseptert at solcellepaneler kan etableres med en avstand på 50m fra senterlinje vei, samt gjerde med 45 meters avstand fra midten av nærmeste kjørefelt på E6.

Videre skriver de at det er viktig at tiltaket ikke medfører negativ påvirkning for trafikanter i form av blinding. De skriver at det må gjennomføres tiltak som forhindrer refleksjon og blinding mot E6 som medfører trafikksikkerhetsrisiko, og at type tiltak skal avklares med vegmyndigheten før etablering av solcellemoduler.

Nye Veier skriver at de har ansvar for vedlikehold og drift av strekningen E6 Kolomoen – Kåretud. Gjeldende byggegrense her er 100m. De skriver at en ev. søknad til kommunen om dispensasjon fra byggegrensen kan innvilges med noen vilkår. Vilkårene er at dispensasjonen er midlertidig og knyttet opp til aktuell driftsperiode, tiltaket skal ikke etableres nærmere E6 enn 30m fra nærmeste kjørefelt, tiltak som forhindrer beregnet blinding på trafikanter gjennomføres, tiltaket må ikke føre til endring av kapasiteten i eksisterende grøfter og kulverter under E6, ev. snø fra brøyting som kan legge seg på panelene må tas høyde for, og eksisterende viltundergang må opprettholde sin funksjon.

Johannes Strømstad mener at prosjektet ikke bør gjennomføres. Han påpeker at tiltaket kan endre vilttrafikken over eiendommen hans, noe som kan løses ved å justere retningen på «trakten» mellom de to delområdene mot sør. Likevel er det ikke dette som er hovedpoenget i hans uttalelse, skriver han. Det han vektlegger er ødeleggelsen av habitater for «ordinære» arter. Strømstad uttrykker også bekymring for at ønsket om vekst i Stange kommune og økt kraftproduksjon går på bekostning av dyrket og dyrkbar jord.

Arne Westlie skriver at konsekvensene for solkraftverket ikke er godt nok utredet. Han skriver at utbyggingen av E6 har ført til økt støy, og at hogging av skog i forbindelse med eventuell bygging av solkraftverket vil øke støynivået for boligene i nordlig retning. Derfor er det viktig at skogen ikke hogges, skriver han. Han viser til at det er sendt anmodning til Statens vegvesen tidligere om å sette opp støyskjerming.

Videre skriver han at viltpassasjen ikke fungerer som ønsket, og at solkraftverket vil påvirke passasjen negativt. Han viser til hekking av rovfugl i skogsarealet hvor solkraftverket er planlagt.

Oppsummert mener han at solkraftverket ikke bør bygges, og at det bør prioriteres støyskjerming i stedet.



Arne Westlie følger opp sin uttalelse i e-post av 10.04.2025 hvor han skriver at den alternative adkomstveien som Solgrid presenterte som et svar til høringsuttalelsen til Statsforvalteren ikke er hensiktsmessig.

Statnett skriver at de har reservert 7 MW for Nordvi solkraftverk med særlige vilkår. De jobber med Elvia for å avklare vilkårene.

Elvia bekrefter at det er driftsmessig forsvarlig å tilknytte solkraftverket på opptil 7 MW på ordinære vilkår i eksisterende nett. De skriver videre at Statnett har bekreftet at Nordvi solkraftverk kan tilknyttes på særlige vilkår i eksisterende nett.

Forsvarsbygg har ingen merknader til søknaden.

Mattilsynet skriver at dersom det er vannledninger innenfor området, må disse kartlegges og tas hensyn til. De syns det er positivt at viltpassasjen tas hensyn til i utformingen av tiltaket. Til slutt skriver de at tiltakshaver må være kjent med status for ulike skadegjørere i området for å hindre smitte og spredning av plantesykdommer.

Stange Bondelag skriver at matjorda i Romedal er av svært god kvalitet og er å regne som en av Norges beste. De mener at området ikke kan båndlegges i flere tiår. De stiller også spørsmålsteget ved fundamentering av solcellene og lønnsomheten i prosjektet, og mener at solceller bør monteres på vegger og tak.

Romedal og Vallset bondelag skriver at de imot nedbygging av dyrka og dyrkbar mark, og at arealet på Nordvi bør bevares til matproduksjon.

Arne Vasaasen skriver at arealet er dyrkbart og ikke bør disponeres til solcelleanlegg.

Norges Miljøvernforbund skriver solkraftanlegg må legges på grå areal, og at Solgrid burde se på slike arealer for utbygging av solkraftanlegg. De viser til at KU-forskriften §19 stiller krav om utredning av alternativ lokalisering, noe Solgrid ikke har gjort. De mener at et anlegg på grått areal ville hatt større klimagevinster enn anlegget som er søkt om på Nordvi. De peker videre på at klimaregnskapet også bør ta høyde for metangass ettersom nyere forskning viser at trær har evne til å ta opp denne gassen. De viser til at landsbruksdirektoratet har uttalt at solkraftanlegg på landbruksarealer potensielt kan føre til svært negative konsekvenser for skogbruket og klimaforpliktelsene. Norges Miljøvernforbund krever søknaden om Nordvi solkraftverk avslått.

Henrik Stenberg mener at den foreslåtte plasseringen i Stange kommune et dårlig valg med tanke på det biologiske mangfoldet. Han påpeker at området er østvendt med dårlige solforhold, har næringsrik jord som er godt egnet til matproduksjon og et klima som er godt egnet for planter og dyr. Videre skriver han at viltundergangen under E6 er viktig for dyrelivet, og at viltgjerder bør unngås.

Høring av adkomstvei og riggområde:

Statsforvalteren i Innlandet skriver at det er positivt at alternativ adkomstvei og riggområde er vurdert. De skriver videre den opprinnelige løsningen i konsesjonssøknaden er utdypet når det



gjelder jordbruksinteresser, inkludert relevante avbøtende tiltak. Statsforvalteren mener at vurderingene som er gjort gir et godt grunnlag for valg av løsning.

Hedmarken landbrukskontor skriver at konsekvensene av å legge riggområdet på fulldyrka jord i alternativ 1 er beskrevet utfyllende. De understreker at erfaring viser redusert avlingsnivå i flere år etter midlertidig omdisponering av fulldyrka jord. For alternativ 2 mener de at notatet er mangelfullt, særlig når det gjelder virkninger for naturmangfold og viltpassasjen. De påpeker at tiltak med potensielt positive eller negative konsekvenser i liten grad er vurdert, og anbefaler et bedre kunnskapsgrunnlag om hvordan anleggsarbeid nær faunapassasjen påvirker viltet.

Nye Veier skriver at overvannssystemet for alternativ 1 ikke må miste sin funksjon som følge av tiltaket. De forutsetter at vegfyllingen ikke skades, og at adkomstveien legges tilstrekkelig langt fra E6 slik at veiens underbygning ikke berøres. Nye Veier konkluderer med at alternativ 2 vil ha minst innvirkning på E6 og derfor er å foretrekke, men kan aksepteres dersom tilstrekkelige avbøtende tiltak gjennomføres.

Innlandet Fylkeskommune skriver at erfaringer fra faunapassasjer ved Rv. 3 viser at flerbrukspassasjer kan fungere ved at viltet benytterpassasjene utenom menneskelig aktivitet. De skriver at av hensyn til viltet, bør det i utgangspunktet være begrensninger i driftstider for anleggstransporten, særlig ved valg av alternativ 2, men at dette må vurderes opp i mot ulemper om det medfører en lengre anleggsperiode.

Statens vegvesen skriver at de ikke har merknader.