

Reguleringsmyndigheten for energi (RME)

[rme@nve.no](mailto:rme@nve.no)

Referansenr: 202210875

Rollag 14/9-2022

### **Høringssvar om forslag til endring i modell for å fastsette kostnadsnorm. Ny korrigerende rammevilkår.**

Rollag Elektrisitetsverk AS (RE) har gjennomgått RME's høringsforslag og har følgende kommentarer/innsspill.

RE har deltatt på flere webinarer der representanter for RME har vært med for å fremlegge grunnlaget for de endringene man foreslår. RME beskriver et stort arbeid der man har hatt søkelys på å levere løsninger basert på de til enhver tid best tilgjengelige datasettene. Dette er bra. Utfordringen vi som bransje står ovenfor er at de best tilgjengelige datasettene ikke bestandig er gode nok. For oss som operer i Numedal vet vi hvor det er kaldt, hvor det er utfordringer med skog, hvilke vindretninger som er krevende forsyning sikkerhetsmessig mm. Vi registrerer at RME's beskrivelse kun delvis harmonerer med den opplevelse vi som jobber i Numedal har.

Forslagene til RME gir til dels store utslag i modellen. For RE gir foreslåtte endringer en negativ endring i effektivitet på 10 prosentpoeng. Ser vi dette i sammenheng med at vektingen av kostnadsnormen endres fra 60/40 til 70/30 så er samlet endring fra ett år til et annet i størrelsesorden 10-15%. Endringer i denne størrelsesorden skaper usikkerhet for eiere når det gjelder tidligere investeringsbeslutninger/avkastning og det skaper usikkerhet for ansatte med tanke på arbeidsplasser. Det er viktig at bransjen og regulator evner å tenke langsiktig slik at eiere kan gjøre veloverveide beslutninger om investering basert på et forutsigbart regelverk. Det er uheldig at en investering som er god den ene dagen er svært lite lønnsom den neste.

RE har de siste 10-15 årene hatt en høy vekst av nye kunder. I hovedsak dreier dette seg om fritidsboliger. Både kunder og Rollag Kommune har vært tydelig på at man ønsker kabel både av estetiske og av miljømessige hensyn. Det er også slik at kabel gjør det lettere å få bygd ut med grunneier på laget uten at ekspropriasjon blir nødvendig. Da sparer vi tid, kostnadene holdes nede og tiltakene kan gjennomføres raskere. Det er derfor ikke et ønske om å spekulere i inntektsramme modellen som er RE sin motivasjon for å bygge kabel, men et ønske fra omgivelsene det vil si kunder, grunneiere og kommunen. Med dagens modell har vi kunnet bygge på denne måten. Nettselskapet er sikret en ok avkastning på sin investering, publikum, kunder, grunneiere og kommunen er fornøyd og konfliktnivået holdes nede. Nettselskapet blir også møtt med en del henvendelser der kundene sier at de mer enn gjerne betale et eller to øre mer i nettleie bare forsyningen blir lagt i kabel.

Det er særlig fjerning av kabel som rammevilkår i trinn to som utgjør en stor forskjell for RE. (Og mange andre selskap). RME sier man ønsker å likestille bygging av kabel og linje og at det ikke skal være særlig gunstig å bygge kabel. RME sier videre at man mener kabel vil være lønnsomt når man hensyntar hele anleggets levetid samt drift og vedlikeholds kostnader ved kabelanlegget. Det er RE's oppfatning at dette vil variere mye fra prosjekt til prosjekt. Den avkastningen som RE la til grunn for de ulike investeringene blir med den nye modellen marginalisert og plutselig er en investering som skal vare i kanskje 50-70 år ikke lenger lønnsom. Den reduserte avkastningen vil RE slite med i hele anleggets levetid. Dette gjelder for mange nettselskap og fremstår veldig urettferdig.

Dersom denne endringen gir mer bygging av linje kontra kabel taler RME folkeopinionen midt imot. Det er nå flere anlegg under bygging på ulike nettnivåer der det er krasse motsetninger mellom netteier og befolkning/grunneier fordi man ønsker kabel i stedet for linje. Utbyggingsprosjekter både på Oslo vest og i Kongsbergs viser dette. Det er i større grad et folkekrav at kabel skal bygges i stedet for linje. Det er sannsynlig at dette kravet vil tilta i styrke. Det er vår oppfatning at konflikter mellom nettselskap og befolkningen ellers også vil tilta som en følge av dette forslaget til endring. Dette vil gi selskapene større kostnader til jurister og konsulenter som igjen gir kundene høyere nettleie. Dette vil være en uheldig utvikling.

RME jobber nå også med å se på oppgavene i trinn 1 i modellen og om disse skal revideres. Hvordan den nye modellen blir vet vi ikke enda, men det ville være krevende dersom vi etter kun få år må gjøre endringer i trinn 2 som en følge av endringen som kommer i trinn 1. Det fremstår som mer klokt å gjøre nødvendige endringer i trinn 1 for så å se på trinn 2 slik at forutsigbarheten øker. Når man i tillegg hensyntar omleggingen til 70% normandel kan dette slå svært galt ut for enkelte nettselskap. RE foreslår derfor at RME venter med innføring av endringene i trinn 2 til man har på plass de endringer man ønsker å innføre i trinn 1.

Med hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Knut Jørgen Arvola".

Rollag Elektrisitetsverk AS