



NVE

Energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 30.06.2026

Vår ref.: 202118856-84 Oppgis ved henvendelse

Deres ref.:

Oversendelse av klage på tillatelse til å opparbeide og gjerde inn område og forlenge bekkelukking ved Nordre Blomøy muffehus.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt en klage på konsesjonsvedtaket for bekkelukking og inngjerding og opparbeidelse av areal rundt Nordre Blomøy muffehus i Øygarden kommune i Vestland fylke. NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtaket. Saken sendes herved til Energidepartementet for endelig behandling, jf. forvaltningsloven § 33.

Bakgrunn

Statnett SF fikk 22. august 2022 anleggskonsesjon til å bygge ny 300 (420) kV kraftledning mellom Øygarden transformatorstasjon og Litle Sotra transformatorstasjon i Øygarden kommune. De fikk samtidig ekspropriasjonstillatelse til bruksrett av nødvendige arealer for kabeltraseen og anleggsarbeidene. NVE har i ettertid gitt tillatelser til justeringer på kraftledningen i flere omganger. I tidligere søknader kom det imidlertid ikke tydelig fram at Statnett planla å opparbeide og inngjerde områdene rundt Solsvik og Nordre Blomøy muffehus, og forlenge eksisterende bekkelukking ved Nordre Blomøy muffehus. De søkte derfor NVE om tillatelse til disse endringene 26. oktober 2025.

NVE ga tillatelse til endringene ved muffehusene på Solsvik og Nordre Blomøy 14. april 2026. NVE vurderte at ulempene av inngjerdingen av arealene og bekkelukkingen ville være knyttet til naturmangfold og særlig tap av kystlynghei. I vår vurdering av om Statnett skulle få tillatelse til å gjerde inn områdene og forlenge bekkelukkingen, vektla vi at arealene var nødvendig for å få tilstrekkelig med plass rundt muffehusene for ekstra kabellengder som et beredskapstiltak, og at inngjerdingen er et sikringstiltak for å hindre at tredjepersoner kommer inn i anlegget. Vår vurdering er at det er positivt at Statnett har redusert arealbruken sammenlignet med tidligere beskrevne løsninger.

NVEs konklusjon i saken er at endringene vil ha noe negative virkninger på naturmangfold. Likevel mener vi at det er samfunnsmessig rasjonelt at Statnett får sikre anleggene i henhold til deres sikringsplikt, og at de tilrettelegger for beredskapstiltak. NVE mener dermed at fordelene ved å gjerde inn muffehusene og forlenge bekkelukkingen ved Nordre Blomøy er større enn ulempene.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er blitt fremsatt. For øvrig vises det til notatet «Oversendelse av tillatelse» av 14. april 2026, ref. NVE 202118856-72, for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Klage

NVE har mottatt én klage på vedtaket fra Tor-Kristian Dale, som er berørt grunneier for Nordre Blomøy muffehus. Ut fra klagers tilknytning til saken, mener NVE at Dale har rettslig klageinteresse og dermed har klagerett på vedtaket, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd.

NVE fattet vedtak om tillatelse til forlenget bekkelukking og inngjerding ved Nordre Blomøy muffehus 14. april 2026. Statnett orienterte grunneiere om vedtaket i brev av 21. april 2026. Dale klaget på vedtaket 13. mai 2026. Det følger av forvaltningsloven § 29 første ledd at fristen for å klage er 3 uker fra det tidspunkt underretning kom frem til vedkommende part. Gitt at orientering ble sendt med post, legger NVE til grunn at orienteringen om vedtaket kom fram til Dale noen dager etter at Statnett sendte brevet. Etter vår vurdering mener vi derfor at Dale har klaget innenfor fristen.

Sammenfatning av klage

Dale er uenig i løsningsvalget for bekkelukkingen og mener utførelsen er teknisk mangelfull, da vannet forsvinner ned i tilførte masser, og røret etter klagers syn ligger for høyt i terrenget. Han foreslår en alternativ løsning som han mener er bedre egnet.

Videre har Dale merknader som faller utenfor konsesjonsbehandlingen, men som vil følges opp av NVEs miljøtilsyn. Han informerer om at bekkelukkingen ble utført før konsesjon forelå, og opplyser om forhold han mener utgjør risiko for skade og forurensning.

Dale har også merknader til gjennomføringen av skjønnsforhandlingen og erstatningsutmålingen, og mener bruk av ulike kart gjør det uklart hva som er tiltakets faktiske omfang og gjør det vanskelig å vurdere inngrepene på klagers eiendom.

Statnetts kommentarer til innkommen klage

Klagene er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt Statnett SF til uttalelse i e-post av 13. mai 2026. Statnett kommenterte klagene i brev av 29. mai 2026.

Statnett svarer at bekkelukkingen ble utført vinteren 2026, før konsesjon forelå, i forbindelse med utskifting av eksisterende rør og forurensede masser. De begrunner dette med at de vurderte det som mest hensiktsmessig med tanke på behovet for stabile byggetekniske løsninger, hensyn til samlet vannhåndtering og opprettholdelse av fremdrift i prosjektet.

Når det gjelder den tekniske løsningen, svarer Statnett at det er støpt en terskel ved utløpet på høyde med opprinnelig fjellterskel, og at de forventer at vannstanden over tid vil stabilisere seg til tidligere nivå. De opplyser videre at arbeidet ved bekken ikke er ferdig, og at det er rom for mindre justeringer dersom NVE finner det nødvendig etter videre behandling. Statnett mener klagers forslag til alternativ løsning vil være en uforholdsmessig bruk av ressurser opp mot forventet nytte.

Statnett svarer at spørsmål om arealbruk, verdsettelse og erstatning er behandlet i skjønnet, og at eventuelle forhold knyttet til anleggsskader og praktisk gjennomføring følges opp direkte med grunneier. De erkjenner samtidig at dialog med grunneier om midlertidig arealbruk utenfor



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

opprinnelig avmerket området burde vært tydeligere, og vil legge tilbakemeldingene om informasjon og oppfølging til grunn i videre oppfølging. Statnett begrunner bruken av ulike kart med at kartgrunnlaget har blitt oppdatert underveis med redusert permanent erverv og avgrensning av midlertidige arealer.

NVEs vurdering av innkommen klage

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE mottok totalt én klage på vedtaket innen klagefristen, som tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt disse klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Klagegrunnene

NVE kommenterer forhold som klagerne anfører og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere.

Saken har en lang historikk og deler av kabelen har vært til behandling i flere omganger siden opprinnelig konsesjonsvedtak i 2022. Kommentarer til skjønnsforhandlingen og erstatningsutmålingen er etter NVEs syn av privatrettslig art og derfor ikke noe NVE tar stilling til i vår klagebehandling.

NVE viser til at klager er uenig i løsningsvalget for bekkelukkingen og foreslår en alternativ løsning med lengre rørføring og terskler i røret for å tilrettelegge for sammenhengende og stabil vannføring. Statnett mener løsningen klager beskriver ikke er hensiktsmessig sett opp mot ressursbruk, blant annet fordi bekken ikke har årssikker vannføring og er uegnet som oppvekstområde for fisk. NVE viser til vurderingene av bekkelukkingen i brevet «Oversendelse av tillatelse» av 14. april 2026, ref. NVE 202118856-72. Gitt at bekken har begrenset funksjon for naturmangfold, kan NVE i dette tilfellet ikke se at løsningen klager foreslår gir store nok fordeler sammenlignet med de økte kostnadene til å endre konsesjonsgitt løsning.

NVE viser til klagers merknader om anleggsarbeidene og utførelse av bekkelukking uten at konsesjon forelå. NVEs miljøtilsyn vil følge opp disse forholdene videre.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 14. april 2026. Klagen oversendes derfor Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Med hilsen

Carsten Stig Jensen
konsesjonsansvarlig

Ingrid Myrtveit
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Mottakerliste:

Energidepartementet

Kopimottakerliste:

Tor-Kristian Dale
STATNETT SF