

Fra: "jens martin Omland" <jens.martin.omland@gmail.com>
Sendt: torsdag 21. mai 2026 12:22:12
Til: "NVE Postmottak" <nve@nve.no>
Emne: Høringsuttalelse saksnummer: 202402420

Høringsuttalelse: Sterk motstand mot konsesjonssøknad for vannuttak og regulering av Opoftevannet (Baring Farsund AS)

Undertegnede er sterkt imot Baring Farsund AS sin søknad om konsesjon etter vannressurslovens § 8 for uttak av inntil 0,2 m³/s fra, og 1,2 meters regulering av, Opoftevannet i Farsund og Kvinesdal kommuner.1

Jeg mener at det omsøkte tiltaket representerer et grovt og unødvendig inngrep mot naturmangfoldet og vassdragsnaturen i området, og ber om at søknaden avslås i sin helhet.

1. Grovt inngrep mot naturmangfoldet i et uregulert vassdrag

Søkeren hevder at tiltaket vil ha en "Ubetydelig (0)" konsekvens for fagtema som terrestrisk miljø, akvatisk miljø, rødlistearter og økosystemtjenester. Denne vurderingen er urealistisk og feilaktig.1

Opoftevannet er i dag et uregulert vassdrag uten tekniske inngrep. Å innføre en permanent regulering på 1,2 meter (mellom LRV 53,5 og HRV 54,7 moh.) og samtidig ta ut en betydelig andel av vannføringen (0,2 m³/s) er et massivt, varig og uopprettelig inngrep.1

Regulering og økosystemer: Å endre det naturlige vannstandsmønsteret permanent vil skape en reguleringssone som skader den sensitive strandsonen (littoralsonen) i Opoftevannet. Dette området er kritisk for biologisk mangfold, inkludert bunndyr, ferskvannsfisk og dyreplankton, som alle er grunnleggende i økosystemet. Selv om søker hevder at reguleringen er "godt innenfor naturlig vannstandsvariasjon", vil den nye reguleringspraksisen, styrt av oppdrettsanleggets konstante behov, fjerne den naturlige dynamikken som økosystemet er tilpasset.1

Påvirkning på elven: Uttaket vil påvirke den 1,1 km lange elvestrekningen Strupåna nedstrøms demningen. Selv med en fastsatt minstevannføring på 0,072 m³/s, vil reguleringen og uttaket redusere flomtopper og påvirke sediment- og substrat forhold, noe som har direkte konsekvenser for akvatisk miljø og arter i elven.1

2. Brudd på Naturmangfoldloven – Økonomi foran naturvern

Tiltaket bryter direkte med føringene i Naturmangfoldloven, spesielt prinsippene om føre-var og valg av den minst skadende løsningen.

Det foreligger en fullgod alternativ løsning som unngår naturinngrep: ferskvanns avsalting (reverse osmosis).

Avslaget på avsalting er økonomisk: Søknaden bekrefter at ferskvannsbehovet i den opprinnelige akvakultursøknaden ble basert på avsalting av sjøvann. Søkeren har valgt bort denne teknologien utelukkende av økonomiske årsaker, begrunnet med "Økende fokus på

energibesparende tiltak samt sterkt varierende strømpriser i Sør-Norge".1

Feil prioritering: Hensynet til Baring Farsund AS's driftskostnader knyttet til energiforbruk og strømpriser er ikke et legitimt argument for å påføre et uregulert vassdrag irreversible naturskader. Hvis et landbasert oppdrettsanlegg skal lokaliseres til kysten, må det investeres i bærekraftig vanntilførsel som ikke griper inn i uberørt natur. Å velge en løsning som medfører store naturinngrep for å spare energi og kostnader, når en fullgod teknisk løsning (avsalting) allerede var planlagt, er et klart brudd på Naturmangfoldlovens krav om å velge den minst miljøskadelige løsningen.

Alternativer nærmere anlegget: I tillegg til avsalting, ber vi om at det utredes vannuttak i områder som ligger nærmere oppdrettsanlegget i Lundevågen, i stedet for å påføre et stort vassdrag langt unna (Opoftvannet) et massivt inngrep, og dermed kreve en 17,5 km lang vannledning med tilhørende anleggsvei.1

På bakgrunn av de alvorlige konsekvensene for naturmangfoldet og eksistensen av fullgode, mindre inngripende alternativer, må søknaden om konsesjon avvises.

Med vennlig hilsen,

Jens Martin Omland
Svindal/Sandnes