Docusign Envelope ID: 7EF28B48-C86E-8B73-8355-DE4525C908DC

Eviny Fornybar AS, Postboks 7050, 5020 Bergen

Noregs vassdrags- og energidirektorat
nve@nve.no

Deres ref.: 202601231
Vår ref.: 1050-214380743-136236

Dato: 15.09.2026

Revisjon av DSF - høringssvar fra Eviny Fornybar AS

Eviny Fornybar AS (Eviny) takker for muligheten til å komme med innspill til forslaget om ny forskrift om sikkerhet ved vassdragsanlegg (damsikkerhetsforskriften).

Eviny har vært aktivt involvert i høringsinnspillene fra Vassdragsteknisk Forum (VTF). Vi stiller oss derfor bak innspillene fra VTF, inkludert de konkrete forslagene til endring av forskriftsteksten. Vi velger likevel å komme med en egen høringsuttalelse for å fremheve enkelte punkter vi mener er særlig viktige.

Vi mener at gjeldende damsikkerhetsforskrift i det store har fungert godt, og at den legger opp til et fornuftig sikkerhetsnivå. Samtidig inneholder den enkelte uheldige bestemmelser som har krevd forvaltningsmessige tilpasninger gjennom bl.a. utstrakt bruk av dispensasjoner. Det er derfor positivt at NVE har tatt initiativ til å revidere forskriften.

Vi er positive til at utkastet til ny damsikkerhetsforskrift inneholder mer funksjonsbaserte krav. Dette vil gjøre forskriften mer holdbar over tid, ved at man reduserer det fremtidige behovet for å revidere forskriftsbestemmelser på detaljnivå.

Eviny støtter intensjonen bak de fleste endringsforslagene, men noen steder er ordlyden slik at bestemmelsene får en annen virkning enn det vi antar har vært hensikten. Eksempelvis er vi positive til at det kommer en ny paragraf med egne bestemmelser om referansesystemer, men dette er formulert slik at det synes å få tilbakevirkende kraft. Vi mener det er unødvendig og uheldig om alle konsesjonsdokumenter, historiske rapporter og tegninger må revideres for å tilpasses nye referansesystemer.

Vi er svært positive til at det forskriftsfestes at bare initialsituasjonen Q_{middel} skal legges til grunn der dambruddsbølgebergninger benyttes som grunnlag for klassifisering. Vi forventer at dette vil bidra til at færre små og mellomstore dammer havner i en uforholdsmessig høy konsekvensklasse sammenlignet med dagens regelverk og forvaltningspraksis.

Eviny er imidlertid negative til forslaget om at damhøyden skal legges til grunn som et eget kriterium ved klassifisering. Vi mener at klassifiseringskriteriene bør beholdes uendret i størst mulig grad, slik at vi slipper å bruke tid og ressurser på omklassifisering av dammer som er lavere enn 12 m. Det vil være mye mer effektivt om høydekriteriene knyttes til tekniske krav slik VTF foreslår. Dette vil også spare NVE for et stort antall nye klassifiseringsvedtak med tilhørende saksbehandling.

Docusign Envelope ID: 7EF28B48-C86E-8B73-8355-DE4525C908DC

Eviny mener at flomløp skal klassifiseres ut ifra egne bruddkonsekvenser. Vi støtter derfor forslaget fra VTF om å fjerne bestemmelsen i § 4-2 (10) om at flomløp skal følge dammens konsekvensklasse. Denne bestemmelsen har medført behov for et stort antall enkeltvedtak om dispensasjon fra tekniske krav til styrke og stabilitet. Det er viktig at flomløpene inngår både ved revurdering av vassdragsanlegget, men dette er allerede ivaretatt gjennom ordlyden i § 7-5 i gjeldende forskrift. En tilsvarende ordlyd kan også tas inn i ny § 7-2 (overvåking), slik VTF har foreslått.

Kapittel 5 inneholder flere bestemmelser som legger ansvaret for utarbeidelse og kontroll av innhold i tekniske planer og flomberegninger til den ansvarlige. I følge § 2-6 ligger dette ansvaret hos den fagansvarlige. Motstridende bestemmelser om ansvar vil medføre en rekke utfordringer i forholdet mellom anleggseier, VTA og fagansvarlig. Eviny legger derfor til grunn at det ikke er intensjonen å flytte deler av den fagansvarliges ansvar over til eieren av vassdragsanlegget.

Det er uklart hva de nye kravene om risikovurderinger faktisk innebærer, og hvilket arbeidsomfang som må til for å etterleve bestemmelsene. Her er det behov for tydeliggjøring og veiledning. Begrepet risikovurderinger kunne med fordel ha vært definert i § 1-3. Eviny er positive til innføringen av krav om risikovurderinger, dersom det er snakk om enkle kvalitative vurderinger for å avdekke sårbarheter eller som grunnlag for valg av løsninger. Vi er derimot sterkt uenige dersom det kreves omfattende kvantitative risikovurderinger som del av alle tekniske planer og revurderinger. Dette vil i så fall medføre en betydelig økning i tidsbruk og arbeidsbelastning for både anleggseiere og konsulentbransjen. Det kan være bedre om forskriften har en egen bestemmelse som *åpner* for bruken av denne typen risikovurderinger for å underbygge alternative løsninger, heller enn at dette stilles som absolutte krav.

Vennlig hilsen
Eviny Fornybar AS

Signed by:
Sonja Chirico Indrebø
7C374C21E02A4D3...
Sonja Chirico Indrebø
Adm. direktør

Signed by:
Per Vidar Halsnes
FE77D10201D643D...
Per Vidar Halsnes