



NVE

Energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 25.11.2025
Vår ref.: 202205063-63 Oppgis ved henvendelse

Saksbehandler: Christian Solheim
chso@nve.no / 22 95 98 83

Deres ref.:

Oversendelse av klager på NVEs konsesjon til Linja AS for bygging av ny 132 kV kraftforsyning til Florø

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt én klage med rettslig klageinteresse på konsesjonsvedtaket av 12. juni 2025 for 132 kV nettilknytning til Florø i Kinn kommune.

NVE kan ikke se at det er kommet frem vesentlige forhold i klagen som gjør at vi vil omgjøre eller oppheve vedtakene om konsesjon og ekspropriasjon. Saken sendes herved til Energidepartementet (ED) for endelig behandling jf. forvaltningsloven § 33.

Bakgrunn

NVE ga 12. juni 2025 Linja AS anleggskonsesjon og ekspropriasjonstillatelse til å bygge nye 132 kV kraftledninger fra Magnhildskaret til Florø transformatorstasjon i Kinn kommune. Kraftledningen skal bygges som en ca. 5,1 km lang luftledning fra Magnhildskaret til Småklauveneset. Videre skal den bygges som en ca. 4,6 km lang sjøkabel over Norddalsfjorden til Verpevågen, hvor den fortsetter som en ca. 1,6 km lang jordkabel til Botnaneset transformatorstasjon. Fra Botnaneset transformatorstasjon til Florø transformatorstasjon bygges kraftledningen som en ca. 2,3 km lang jordkabel og en ca. 0,6 km sjøkabel. Linja fikk samtidig konsesjon til å bygge og drive Botnaneset transformatorstasjon og utvide Magnhildskaret koblingsstasjon.

Bakgrunnen for vedtaket er at tiltaket er nødvendig for å sikre forsyningssikkerheten i Florø, og legge til rette for økt forbruk. En oppgradering av regionalnettet til 132 kV er nødvendig for å imøtekomme forventet forbruksvekst og etterspørsel fra industriaktører.

NVE har mottatt én klage med rettslig klageinteresse på vårt vedtak om å gi konsesjon til tiltaket. I dette brevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen som er blitt fremsatt. For øvrig vises det til notatet "Bakgrunn for vedtak" av 12. juni 2025 (NVE-ref. 202205063-40), for beskrivelse av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Vurdering av klagerett

NVE har mottatt til sammen tre klager på vedtaket om å gi Linja konsesjon til ny 132 kV nettilknytning til Florø. To av klagerne vurderte NVE til å ikke ha rettslig klageinteresse, og disse er informert om dette i brev av i dag.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett:

www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Stein Malkenes er eier av eiendommen gnr. 13, bnr. 3, og er ikke direkte berørt av den nye kraftledningen. I den opprinnelige konsesjonssøknaden fra Linja AS søkte de om et traséalternativ som gikk over eiendommen, men Linja trakk senere dette alternativet. Eiendommen ligger ca. to kilometer fra den nye ledningen, og Malkenes er altså nabo og ikke grunneier av eiendom som berøres fysisk av tiltaket. En nabo vil normalt ikke være å betrakte som en part i saken, men vedkommende kan ha rettslig klageinteresse. For å avgjøre om en nabo har rettslig klageinteresse, må det foretas en totalvurdering av om han har tilstrekkelig tilknytning til saken.

Det er usikkert om kraftledningen vil være synlig fra eiendommen, og NVE kan heller ikke se at Malkenes berøres på noen annen måte enn andre som bruker området ledningen går gjennom.

Ole T. Kleiven og Janicke Svendal er eiere av eiendommen med gnr. 14, bnr. 2. Ytterkanten av deres eiendom går noen hundre meter fra kraftledningen og det planlagte landtaket ved Klauveneset. NVE kan heller ikke se at Kleiven og Svendal påvirkes på en slik måte at det må gi dem rettslig klageinteresse.

NVE vurderer at tiltaket ikke vil kunne påvirke naboene Stein Malkenes, Ole T. Kleiven og Janicke Svendal i en slik grad at de bør få innvilget klagerett.

Anne-Karin Kleiven Rynning er grunneier av eiendommene med gnr./bnr. 14/1, 14/3, 14/12 og 14/7. Kraftledningen vil gå over hennes eiendommer på nordsiden av Norddalsfjorden. I tillegg er hun grunneier ved Magnhildskaret koblingsstasjon. Hun er dermed direkte berørt grunneier som har klagerett på NVEs vedtak.

Kleiven Rynning har ikke spesifisert hvilket vedtak hun har klaget på. NVE legger likevel til grunn at berørt grunneier/rettighetshaver som har klaget på konsesjonen også har klaget på ekspropriasjonsvedtaket.

Sammenfatning av klage

I dette kapittelet er klagen sammenfattet. Klagen er i henhold til forvaltningsloven § 33 sendt Linja til uttalelse i e-post av 4. juli 2025. Linja kommenterte klagen i e-post av 10. juli 2025. Linjas kommentar er gjengitt etter klagen.

Anne-Karin Kleiven Rynning klaget på vedtaket 30. juni 2025. Hun er grunneier på eiendommene gnr./bnr. 14/1, 14/3, 14/12 og 14/7. Hun skriver at traseen det er gitt konsesjon til gjør det vanskelig for henne å drifte og utvikle landbrukseiendommen, særlig med tanke på skogsdrift.

Kraftledningen vil føre til at en del av skogen, som nå snart er hogstmoden, ikke vil kunne bli tatt ut. Hun skriver at de to siste årene har det blitt bygd to nye veier som er tilrettelagt for skogsdrift, og den nye kraftledningen vil gjøre det vanskelig å ta ut skog langs disse. I tillegg mener hun at naturinngrepet er mye større med traséalternativ B enn med traséalternativ A. Hun påpeker at alle høringsinnspill var positive til traséalternativ A, og at det bare er Linja selv som ønsker traséalternativ B. Hun skriver at traséalternativ B vil ha store visuelle virkninger for bolighusene og hyttene i Klauvane, og at det er mange som vil få kraftledningen nærmere sine eiendommer. Videre skriver hun at Småklauvane er et mye brukt turområde, i motsetning til Tåene ved alternativ A, som er svært lite brukt. Rynning skriver at det har vært bosetning i området siden 1700-tallet, og at det er mange kulturminner i området.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Linja kommenterer at de er klar over grunneier sitt standpunkt i saken, og at de har forståelse for at ulempene med traséalternativ B er større for henne enn det hadde vært med traséalternativ A. Linja sier de ønsker dialog med grunneier for å finne fram til løsninger på avbøtende tiltak som høyere master og omlegging av skogsveier for å kunne gjøre skogsdriften enklere. Videre skriver Linja at ingen boliger kommer innenfor byggeforbudssonen til kraftledningen, og at Linja har fått krav fra NVE om å kamuflere mastene for å redusere de visuelle virkningene. Linja understreker at de i forbindelse med detaljplanen skal kontakte Vestland fylkeskommune for å overholde undersøkelsesplikten når det gjelder kulturminner.

NVEs vurdering av innkomne klage

NVEs myndighet i klagesaken følger av forvaltningslovens § 33. NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Energidepartementet for endelig avgjørelse. Etter forvaltningsloven § 33 andre ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE mottok én klage på vedtaket innen klagefristen, som tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Klagegrunnene

NVE kommenterer forhold som klager anfører, og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere.

Vi registrerer at den innkomne klagen mener at traseen NVE har gitt konsesjon til, vil få store negative virkninger for natur, skogsdrift og friluftsliv. Klager viser til at de fleste høringsinnspillene var positive til traséalternativ A, og de ønsker seg heller det alternativet siden det har mindre naturinngrep og mindre ulemper for dem som grunneier. NVE viser til at vi i «Bakgrunn for vedtak» av 12. juni 2025 gjorde en omfattende vurdering og avveining av virkninger for ulike tema. Vi vurderte at traséalternativ B har noe større virkninger for naturmangfold, landskap og næring, men at dette alternativet har betydelig lavere investeringskostnader.

For å redusere de visuelle virkningene av kraftledninger har vi i konsesjonen satt vilkår om at mastene skal kamufleres for å redusere den visuelle fjernvirkningen. I tillegg har vi satt krav om detaljplan, som blant annet skal beskrive hvordan anleggsarbeidet i Norddalsfjorden kan gjennomføres slik at påvirkningen på omkringliggende miljø begrenses. NVE vurderte i vedtaket at med disse avbøtende tiltakene, så kan tiltaket gjennomføres med akseptable virkninger. Forskjellen i investeringskostnad tatt i betraktning, så mener vi at traséalternativ B er den mest samfunnsmessig rasjonelle løsningen.

Anne-Karin Kleiven Rynning skriver i sin klage at traséalternativ B vil få store konsekvenser for skogsdriften i området. NVE har i vårt vedtak av 12. juni 2025 vurdert tiltakets påvirkning på skogsdrift, og mener at kraftledningen vil gi ulemper for skogsdriften, for eksempel at det blir vanskelig å ta ut skog når det plasseres en ny kraftledning i området. NVE kan imidlertid ikke se at det foreligger negative virkninger for skogsdriften som alene tilsier at Linja heller bør få konsesjon til traséalternativ A.



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Konklusjon

NVE registrerer at klager mener at NVE ikke skulle gitt konsesjon til traséalternativ B, og ønsker heller at NVE skulle gitt konsesjon til traséalternativ A, som hun mener fører med seg mindre ulemper.

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 12. juni 2025. Klagen oversendes Energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok, jf. e-post av i dag til postmottak@ed.dep.no

Med hilsen

Carsten Stig Jensen
konsesjonsansvarlig

Ingrid Myrtveit
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Mottakerliste:

Energidepartementet



NVE

Norges vassdrags-
og energidirektorat

Kopimottakerliste:

Anne-Karin Kleiven Rynning
LINJA AS