



Norges
vassdrags- og
energidirektorat

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 19.12.2014
Vår ref.: 200904688-78
Arkiv: 511
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Hilde Aass

Oversendelse av innsigelse og klager på NVEs vedtak om konsesjon til Vågsvåg vindkraftverk

I medhold av energiloven ga Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) i vedtak av 08.10.2014 konsesjon til Zephyr AS for å bygge og drive Vågsvåg vindkraftverk i Vågsøy kommune, Sogn og Fjordane fylke. NVE gav samtidig Sogn og Fjordane Energi (SFE) Nett AS konsesjon til å bygge og drive en 22 kV kraftledning fra tilknytningspunktet i Vågsvåg vindkraftverk til Deknepollen transformatorstasjon. Under konsesjonsbehandlingen fremmet Fylkesmannen i Sogn og Fjordane innsigelse til prosjektet, og NVE har mottatt to klager på vedtakene.

Klagene tilfredsstiller vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagene i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at klagene gir grunnlag for å endre eller omgjøre våre vedtak av 08.10.2014. NVE har under saksbehandlingen ikke kunnet imøtekomme innsigelsen. Konsesjonsvedtakene oversendes derfor Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

NVE ga 08.10.2014 Zephyr AS konsesjon til å bygge og drive Vågsvåg vindkraftverk i Vågsøy kommune, Sogn og Fjordane fylke. Det ble gitt konsesjon til et anlegg med samlet installert effekt på inntil 24 MW. SFE Nett AS fikk konsesjon til nettilknytningen.

Konsesjonsbehandling etter energiloven er en avveining mellom tekniske og økonomiske forhold og miljø- og samfunnsvirkninger. Hvis et omsøkt anlegg anses å være til større fordel enn ulempe for samfunnet, kan det gis konsesjon etter energiloven. Alle vesentlige forhold som kommer frem gjennom konsesjonsprosessen vurderes og hensyntas ved skjønnsutøvelsen.

NVE har mottatt to klager på vedtaket. Klagerne er Forum for Natur og Friluftsliv i Sogn og Fjordane (FNF) og Arne-Jon Kandal. Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har fremmet innsigelse til prosjektet.

I dette notatet har NVE sammenfattet klagene og innsigelsen og kommentert de vesentligste klagegrunnene som er fremsatt. NVE viser til notatet «Bakgrunn for vedtak» av 08.10.2014 for en

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

oppsummering av saksbehandlingsprosessen, sammenfatning av innkomne merknader og NVEs vurderinger.

Innsigelsen

Gjennom høringsprosessen har Fylkesmannen i Sogn og Fjordane fremmet innsigelse til Vågsvåg vindkraftverk i medhold av energilovens § 2-1. Innsigelsen er begrunnet med at anlegget er i strid med nasjonale retningslinjer for lokalisering av vindkraftverk og med regional plan for vindkraft i Sogn og Fjordane. Anlegget ligger i et område der konfliktene med landskapsverdier, biologisk mangfold og INON er for høye sammenlignet med den begrensede energiproduksjonen utbyggingen vil gi.

I forbindelse med innsigelsen ble det avholdt møte i rådhuset i Vågsøy kommune 11.03.2014. Representanter fra NVE og Fylkesmannen i Sogn og Fjordane var tilstede. Fylkesmannen utdypet miljøhensynene de har vektlagt i saken. Det var enighet mellom partene om at grunnlaget for innsigelsen er av en slik karakter at det ikke finnes avbøtende tiltak som kan føre til at innsigelsen blir imøtekommet helt eller delvis. For en nærmere vurdering av enkelte deler av innholdet i innsigelsen viser NVE til de tematiske vurderingene i notatet "Bakgrunn for vedtak" av 08.10.2014.

Klagene

Det har kommet inn to klager til NVEs vedtak om konsesjon til Vågsvåg vindkraftverk med tilhørende nettilknytning. NVE har vurdert klagerne til å ha klageadgang i saken.

Forum for Natur og Friluftsliv i Sogn og Fjordane (FNF) påklager NVEs vedtak i brev av 30.10.2014. De utdyper klagen i brev av 13.11.2014.

Innledningsvis kommenterer de vindkraftsaker og NVEs saksbehandling. De viser til mengden av konsesjoner som allerede er gitt og mener at det ikke er behov for flere konsesjoner. De mener videre at NVE vektlegger ulempene for miljøet i stadig mindre grad, og viser til to konkrete eksempler på konsesjoner der miljøhensynene er satt til side for utbyggernes interesse. Det ene eksempelet gjelder Vågsvåg vindkraftverk, hvor de mener at NVE ikke har tatt nok hensyn til menneskene som bor i nærområdet. De viser først og fremst til støyvirkninger for bebyggelsen. FNF skriver at selv om støysvake turbiner benyttes (106 dB kildestøy) vil fremdeles en rekke boliger ligge tett opp til støygrensen og mange vil fremdeles bli plaget av støy. De mener at NVE tar for lite hensyn til folk og deres bomiljø, selv om de offisielle retningslinjene for støy blir overholdt i vilkårene i konsesjonen.

De utdyper videre hovedgrunnene til klagen, omtalt på side to og tre i brev av 30.10.2014. De viser samtidig til tidligere innsendte merknader og til NVE sitt notat «Bakgrunn for vedtak» av 08.10.2014.

FNF mener NVE ikke har vektlagt virkninger for friluftsliv i tilstrekkelig grad. I den sammenheng viser de til direkte virkninger for turmålene/toppene i planområdet og visuelle virkninger for nærliggende turområder.

FNF mener at for Vågsvåg har landskapet regional og dels nasjonalverdi. De skriver at dette er kommentert av en rekke høringsinstanser. De er uenige i NVEs vurdering, som mener at Vågsvåg vindkraftverk også kan oppfattes som et positivt landskapselement. I den sammenheng viser de til visuelle virkninger for Kannesteinen, Hornelen og turområder.

FNF kommenterer NVEs vurderinger knyttet til bortfall av INON. De sammenligner NVEs vurderinger knyttet til tap av INON for Guleslettene og Vågsvåg vindkraftverk, og mener NVE ikke har vært konsekvent i sine vurderinger og i vektlegging av Fylkesmannen sine kommentarer i de to sakene. De viser til at bortfall av INON ikke er vektlagt i den samlede vurderingen for Vågsvåg vindkraftverk, til

tross for at det er INON av type «fjord til fjell», som blir berørt. For Guleslettene vindkraftprosjekt er INON vektlagt, selv om det her ikke er snakk om «fjord til fjell»-områder.

FNF klager på at kunnskapsgrunnlaget for temaet «fugl» er for dårlig, og at kjent kunnskap ikke har blitt tatt hensyn til og vektlagt i den samlede vurderingen. FNF viser til Sogn og Fjordane Turistforening (SFT) sin uttalelse, hvor det stilles spørsmål ved havørnen sin bruk av ferskvannene inne i planområdet. FNF mener NVE ikke har besvart spørsmålet. Videre skriver FNF at tiltaket ligger i trekkleia for fugl. De skriver at det er kjent at kunnskapen om fugletrekk er svært mangelfull. De mener det er kritikkverdig at NVE ikke har innhentet mer informasjon i de 15 årene de har behandla vindkraftsaker. FNF mener at kunnskapen som har kommet fram i høringsrunden når det gjelder hekkende arter og arter som bruker området til næringssøk ikke har blitt tatt med i vurderingen, og viser til artene boltitt, vandrefalk, hubro, tårnfalk og fjellvåk. De fremhever blant annet at utstrekningen av influensområdet til hubro ikke er justert opp til artens reelle influensområdet. De mener at all tilgjengelig kunnskap må legges til grunn for vedtaket, jamfør naturmangfoldloven § 8. FNF mener virkninger for fugl burde vært vektlagt i den samlede vurderingen, da de mener virkningene for fugl vil være stor.

Når det gjelder kulturminner, skriver FNF at de har større tiltro til fagfolkene i fylkeskommunene når det gjelder vurdering av virkninger for kulturminner enn til NVE. De viser til at NVE ikke har vektlagt temaet i den samlede vurderingen av tiltaket, selv om fylkeskommunen mener virkningene er så store at de krever vindturbiner fjernet.

FNF mener virkninger for reiseliv i særlig tilknytning til turisttrafikken på sjøen langs kysten, herunder Hurtigruten, cruiseskip og hurtiggående passasjerbåter, i liten grad er omtalt i NVEs vurderinger. FNF mener at med de konsesjonene som NVE har gitt til nå, vil en fra Solund til Sunnmøre få en nesten sammenhengende utsikt til ett eller to vindkraftverk, kun med unntak forbi Måløy. FNF nevner Lutelandet, Guleslettene, Hennøy, Vågsvåg, Mehuken og Okla vindkraftverk. De mener at det visuelle inntrykket fra sjøen langs kysten i stor grad vil være dominert av vindturbiner. FNF skriver at NVE verken har omtalt dette på en skikkelig måte eller vektlagt det i nevneverdig grad. FNF oppfordrer OED til å redusere de samlede visuelle virkningene av vindkraftverkene langs kysten i Sogn og Fjordane. De viser igjen til visuelle virkninger for Kannesteinen, som de mener er en nasjonal og internasjonal kjent turistattraksjon.

FNF mener NVE har mangelfulle vurderinger for samlede virkninger for en rekke temaer. De viser eksempelvis til samlede visuelle virkninger fra turmålet Hornelen (860 moh), hvor fire ulike vindkraftverk vil synes.

FNF påstår at NVE ikke har godt nok grunnlag for å mene at helårsboliger ikke vil få skyggekast over grenseverdiene. De viser til skyggekastvirkninger for helårsboligen på østsiden av Torskangerpollen, hvor teoretisk skyggekast er estimert til å overskride gjeldende grenseverdier med 16 timer og 40 minutter per år og 10 minutter per dag. De viser til fagrapporten for temaet, og stiller blant annet spørsmål om det fins gode nok meteorologiske data til å anslå antall soltimer for Torskangerpollen. De skriver at det ofte er mer sol ute ved kysten enn lenger inn i landet. De poengterer usikkerheten ved beregning av forventet skyggekast, og mener at det i noen tilfeller vil være over grenseverdien og i andre år under. De mener denne usikkerheten bør tas hensyn til i NVEs vurdering. De ber OED se nærmere på virkninger av skyggekast.

Avslutningsvis skriver FNF at vindkraftverk representerer irreversible inngrep og kortsiktig tenking. De viser til at vindturbiner på Mehuken demonteres etter bare 13 års drift. FNF mener det er lite sannsynlig at levetiden vil være mer enn 15 år. De mener vannkraftverk er mer samfunnsøkonomisk lønnsomt, med mindre virkninger for miljø og samfunn og større økonomisk lønnsomhet. De stiller tvil ved at området vil bli tilbakeført etter utløpet av konsesjonen. I den sammenheng viser de til at internveiene til to av

vindturbinene på Mehuken, som skal fjernes og ikke bygges opp, blir stående i full bredde. De mener dette et brudd på konsesjonsvilkårene og har skapt presedens for hva som skal skje med andre nedleggelser.

Arne-Jon Kandal påklager NVEs vedtak i e-post av 15.10.2014. Han viser til tiltakets virkninger for naturmiljøet og friluftsliv. Kandal mener anlegget vil føre til negative virkninger for det varierte og sjeldne fuglelivet, og mener at naturmiljøet svært sårbart for inngrep. Han viser videre til virkninger for friluftsliv og skriver at det i planområdet er opparbeidet og merket gode turstier, som er mye brukt hele året. Kandal mener turområdene vil gå tapt både for turister og fremtidige generasjoner. Han mener at en utbygging vil ødelegge ett av de fineste naturområdene i kommunen med urørt natur. Kandal stiller spørsmål ved om det er samfunnsmessig forsvarlig med en utbygging, om anlegget vil gi økonomisk gevinst og for hvem. Han viser blant annet til at vindturbinene på Mehuken må skiftes ut lenge før antatt levetid og at Vågsvåg vindkraftverk vil generere få arbeidsplasser på sikt. Avslutningsvis skriver han at vindkraftverk bør plasseres i større konsentrerte områder, som ikke rammer fuglelivet og turområder slik Vågsvåg vindkraftverk vil gjøre. Han mener også utbygging av kraftledningen vil skape sår i naturen.

Motpartens vurdering av klagen

Klagen ble oversendt Zephyr AS til uttalelse i e-post av 18.11.2014, jamfør forvaltningsloven § 33. Tiltakshaver har kommet med kommentar til klagen i e-post av 05.12.2014. NVE har ikke sammenfattet kommentarene fra tiltakshaver i saken, men vil i vurderingen av klagen referere til relevant informasjon fra brevet.

NVEs vurdering av klagen

NVE kan oppheve eller endre vedtakene dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33. Etter forvaltningsloven § 33 2. ledd skal NVE avvise klagen dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt. Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstiller de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har med bakgrunn i dette forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVEs skjønnutøvelse

NVE konstaterer at FNF er uenig i NVEs skjønnutøvelse både når det gjelder vurdering av verdi og vektlegging av verdier og virkninger knyttet til friluftsliv, landskap og kulturminner. Dette gjelder også for temaet friluftsliv i klagen fra Kandal. NVE konstaterer at det ikke er anført nye forhold i klagen i tilknytning til disse temaene, og viser derfor til notatet «Bakgrunn for vedtak» av 08.10.2014.

Naturmangfold

Fugl

FNF klager på at kunnskapsgrunnlaget for temaet fugl er for dårlig, og at kjent kunnskap ikke har blitt tatt hensyn til og vektlagt i den samlede vurderingen. FNF mener at kunnskapen som har kommet fram i høringsrunden når det gjelder hekkende arter og arter som bruker området til næringssøk ikke har blitt tatt med i vurderingen, og viser til artene boltitt, vandrefalk, hubro, tårnfalk, fjellvåk og flaggermus. De fremhever blant annet at utstrekningen av influensområdet til hubro ikke er justert opp til artens reelle influensområdet. De mener at all tilgjengelig kunnskap må legges til grunn for vedtaket, jamfør naturmangfoldloven § 8.

NVE viser til kapittel 3.6 i vedlegget til «Bakgrunn for vedtak» for vurdering av kunnskapsgrunnlaget i saken med hensyn til temaet naturmangfold, herunder fugl. Tiltakets virkninger for fugl, er vurdert i kapittel 4.8 i «Bakgrunn for vedtak». Kunnskapsgrunnlaget for vurdering av virkninger for fugl omfatter

blant annet innkomne høringsuttalelser. NVE gjør en vurdering av hvorvidt innspillene er relevante i tilknytning til vurderingene av tiltakets virkninger for naturmiljøet. All tilgjengelig kunnskap vurderes, men vil ikke nødvendigvis vektlegges. NVE registrerer at FNF er uenig i de vurderingene NVE har gjort i den sammenheng. NVE konstaterer at samtlige av de ovennevnte artene i klagen fra FNF er omtalt i vurderingene knyttet til tiltakets virkninger for fugl, men ikke nødvendigvis vektlagt. NVE mener videre at avgrensningen som er gjort med hensyn til influensområdet for fugl er tilstrekkelig for å kunne vurdere vesentlige virkninger for artene. Etter NVEs vurdering er det foreliggende kunnskapsgrunnlaget for naturmangfold i samsvar med de kravene som følger av § 8 i naturmangfoldloven.

FNF viser til Sogn og Fjordane Turistforening (SFT) sin uttalelse, hvor det stilles spørsmål ved havørnen sin bruk av ferskvannene inne i planområdet. FNF mener NVE ikke har besvart spørsmålet. Etter NVEs vurdering er planområdet et lokalt viktig området for havørn, og den lokale bestanden kan bli påvirket i form av kollisjoner med vindturbiner. Dette gjelder ved all bruk av området, også ved bruk av ferskvannene i planområdet.

Videre skriver FNF at tiltaket ligger i trekkleden for fugl. De skriver at det er kjent at kunnskapen om fugletrekk er svært mangelfull. De mener det er kritikkverdig at NVE ikke har innhentet mer informasjon i de 15 årene de har behandla vindkraftsaker. NVE registrer FNF sine kommentarer i forbindelse med trekkleder for fugl. NVE har kommentert kunnskapsgrunnlaget og potensielle virkninger i tilknytning til trekkende fugl i henholdsvis kapittel 3.6.2 i vedlegget og i kapittel 4.8.2 i notatet «Bakgrunn for vedtak». NVE mener temaet er tilstrekkelig vurdert, og har ikke noe mer å tilføye i den sammenheng.

FNF mener virkninger for fugl burde vært vektlagt i den samlede vurderingen, da de mener virkningene for fugl vil være stor. NVE registrerer at FNF er uenig i at NVE ikke har vektlagt virkninger for fugl i den samlede vurderingen av det omsøkte vindkraftverket.

INON

Når det gjelder FNF sine kommentarer knyttet til NVEs vurderinger og vektlegging av bortfall av INON for Guleslettene og Vågsvåg vindkraftverk, ønsker NVE å presisere at bortfall av INON ikke er vektlagt i den samlede vurderingen for Vågsvåg vindkraftverk, fordi tiltaket kun vil medføre en liten (1,03 km²) reduksjon av INON sammenlignet med andre vindkraftplaner i regionen. I vurderingen har NVE inkludert at området er av den prioriterte lokalitetstypen «fjord til fjell» og med det Fylkesmannen sine merknader.

Reiseliv

FNF mener virkninger for reiseliv i særlig tilknytning til turisttrafikken på sjøen langs kysten, herunder Hurtigruten, cruiseskip og hurtiggående passasjerbåter, i liten grad er omtalt i NVEs vurderinger. FNF mener at med de konsesjonene som NVE har gitt til nå, vil det fra Solund til Sunnmøre bli en nesten sammenhengende utsikt til ett eller to vindkraftverk, kun med unntak forbi Måløy. FNF nevner Lutelandet, Guleslettene, Hennøy, Vågsvåg, Mehuken og Okla vindkraftverk. De mener at det visuelle inntrykket fra sjøen langs kysten i stor grad vil være dominert av vindturbiner. FNF skriver at NVE verken har omtalt dette på en skikkelig måte eller vektlagt det i nevneverdig grad. FNF oppfordrer OED til å redusere de samlede visuelle virkningene av vindkraftverkene langs kysten i Sogn og Fjordane. De viser igjen til visuelle virkninger for Kannesteinen, som de mener er en nasjonal og internasjonal kjent turistattraksjon.

NVE har vurdert samlede visuelle virkninger for vindkraftverk i regionen/langs kysten. Etter NVEs vurdering vil de visuelle virkningene fra Vågsvåg vindkraftverk sammen med andre vindkraftprosjekter langs kysten i fylket, være store fra hav- og fjordområdene og i ytre kystsoner. NVE mener

vindkraftutbygging kan redusere området landskapskvaliteter og prege opplevelsen knyttet til landskap og natur. Selv om dette for noen kan redusere interessen for å besøke området, og dermed påvirke kultur- og naturbasert reiseliv i regionen i negativ forstand, mener NVE vindkraftverket ikke vil medføre vesentlige ulemper for reiseliv og turisme.

Støy og skyggekast

FNF klager på NVEs vurderinger knyttet til støy og skyggekast. FNF mener at selv om støysvake turbiner benyttes (106 dB kildestøy) vil fremdeles en rekke boliger ligge tett opp til støygrensen og mange vil fremdeles bli plaget. De mener at NVE tar for lite hensyn til folk og deres bomiljø, selv om de offisielle retningslinjene for støy blir overholdt i vilkårene i konsesjonen.

FNF påstår at NVE ikke har godt nok grunnlag for å mene at helårsboliger ikke vil få skyggekast over grenseverdiene. De viser til skyggekastvirkninger for helårsboligen på østsiden av Torskangerpollen, hvor teoretisk skyggekast er estimert til å overskride gjeldende grenseverdier med 16 timer og 40 minutter per år og 10 minutter per dag. De stiller blant annet spørsmål om det fins gode nok meteorologiske data til å anslå antall soltimer for Torskangerpollen, og poengterer usikkerheten ved beregning av forventet skyggekast. De skriver at det ofte er mer sol ute ved kysten enn lenger inn i landet, og mener denne usikkerheten bør tas hensyn til i NVEs vurdering, og at OED bør se nærmere på virkninger av skyggekast.

NVE understreker at det er usikkerhet knyttet til alle beregninger når det gjelder støy og skyggekast fra vindturbiner uavhengig av metode. NVE konstaterer at støy- og skyggekastberegningene, som er gjort i tilknytning til konsekvensutredningene for Vågsvåg vindkraftverk, er i henhold til de krav NVE har satt til metoder og beregninger.

NVE presiserer at beregninger av forventet og teoretisk skyggekast skiller seg fra hverandre ved at sistnevnte er et såkalt «verste-tilfelle-scenario», hvor det ikke tas hensyn til antall soltimer. NVE har vektlagt forventet skyggekast, som indikerer faktisk skyggekast ved en eventuell utbygging. Etter NVEs vurdering er ikke forventet skyggekast av en slik grad at NVE vil vektlegge virkninger av skyggekast i saken. NVE konstaterer at det er satt vilkår i konsesjonen om ikke å overskride åtte timer faktisk skyggekast i året. Gjennom dette vilkåret mener NVE at skyggekastvirkningene vil være akseptable.

NVE har vektlagt virkninger av støy for bebyggelse i den samlede vurderingen av Vågsvåg vindkraftverk. Med bakgrunn i dette har NVE satt som vilkår i konsesjonen at den anbefalte grenseverdien på Lden 45 dBA ikke skal overskrides. NVE understreker anbefalte grenseverdier er et uttrykk fra samfunnet bør akseptere ved etablering av vindkraftverk. Det vil derimot ikke si at ingen vil bli berørt av støy.

Samlede virkninger

FNF mener NVE har mangelfulle vurderinger for samlede virkninger for en rekke temaer. De viser eksempelvis til samlede visuelle virkninger fra turmålet Hornelen (860 moh), hvor fire ulike vindkraftverk vil synes. NVE har i bakgrunnsnotatet til vedtaket vurdert samlede virkninger av vindkraftprosjektene i regionen under respektive temaer. Det vises til kapittel 4.4 i notatet for vurdering av visuelle virkninger. I den samlede vurderingen av Vågsvåg vindkraftverk har NVE vektlagt at de visuelle virkningene fra Vågsvåg vindkraftverk sammen med andre vindkraftprosjekter langs kysten i fylket, vil være store fra hav- og fjordområdene og i ytre kystsoner. Dette vil blant annet kunne forringe opplevelser knyttet til friluftsliv og ferdsel, herunder turmålet Hornelen, som ligger høyt i landskapet. NVE presiserer at området Hornelen er vurdert til å være av regional og nasjonal verdi.

Annet

FNF viser i klagen til mengden av konsesjoner som allerede er gitt og mener at det ikke er behov for flere konsesjoner. De mener videre at NVE vektlegger ulempene for miljøet i stadig mindre grad, og viser til to konkrete eksempler på konsesjoner der miljøhensynene er satt til side for utbyggernes interesse. FNF skriver at vindkraftverk representerer irreversible inngrep og kortsiktig tenking. De viser til at vindturbiner på Mehuken demonteres etter bare 13 års drift. De mener det er lite sannsynlig at levetiden vil være mer enn 15 år. De mener vannkraftverk er mer samfunnsøkonomisk lønnsomt, med mindre virkninger for miljø og samfunn og større økonomisk lønnsomhet. De stiller tvil til at området vil bli tilbakeført etter utløpet av konsesjonen, og viser til at internveiene til to av vindturbinene på Mehuken, som skal fjernes og ikke bygges opp, blir stående i full bredde. De mener dette et brudd på konsesjonsvilkårene og har skapt presedens for hva som skal skje med andre nedleggelser.

Kandal stiller spørsmål ved om det er samfunnsmessig forsvarlig med en utbygging, om anlegget vil gi økonomisk gevinst og for hvem. Han viser blant annet til at vindturbinene på Mehuken må skiftes ut lenge før antatt levetid og at Vågsvåg vindkraftverk vil generere få arbeidsplasser på sikt. Avslutningsvis skriver han at vindkraftverk bør plasseres i større områder, som ikke rammer fuglelivet og turområder slik Vågsvåg vindkraftverk vil gjøre.

NVE er enig med FNF om at det er gitt mange vindkraftkonsesjoner de siste årene. Samtidig vil NVE påpeke at det er nødvendig å gi flere konsesjoner enn det som i teorien trengs for å legge til rette for at Norge kan bygge ut halvparten av 26,4 TWh, som er målet for den norsk-svenske elsertifikatordningen. Dette er nødvendig på grunn av usikkerhet om blant annet nettkapasitet, samarbeid mellom aktører og tilgang på kapital hos ulike aktører. Ved å meddele flere konsesjoner enn hva det er kapasitet til å knytte til nettet, skapes det konkurranse om den ledige kapasiteten, noe som kan stimulere utbygging og bidra til at regionale og nasjonale produksjonsmål kan innfris. Samtidig betyr dette at når den tilgjengelige nettkapasiteten er utnyttet, vil øvrige prosjekter med endelig konsesjon ikke kunne bygges ut, selv om de har fått endelig konsesjon.

NVE understreker at konsesjonsbehandling i medhold av energiloven innebærer en konkret vurdering av de fordeler og ulemper et omsøkt prosjekt har for samfunnet. NVE meddeler konsesjon til prosjekter som anses som samfunnsmessig rasjonelle. Dette vil si at fordelene ved tiltaket er vurdert som større enn ulempene. NVE har i behandlingen av søknad om Vågsvåg vindkraftverk vurdert prosjektet til å være et godt samfunnsøkonomisk prosjekt sett i lys av at vindkraftverket vil bidra til å nå fornybarmålene og kan medføre økonomiske ringvirkninger. Når det gjelder spørsmål om satsning på fornybar energiproduksjon i Norge, herunder alternative energikilder som vannkraft, viser NVE til politiske fastsatte fornybarmål. Når det gjelder nedleggelse av anlegget etter endt konsesjon viser NVE til fastsatte vilkår i konsesjonen. NVE vil ikke kommentere andre konsesjoner og deres vilkår for nedleggelse i forbindelse med Vågsvåg vindkraftverk.

Konklusjon

I vedtak av 08.10.2014 ga NVE Zephyr AS konsesjon for å bygge og drive Vågsvåg vindkraftverk i Vågsøy kommune i Sogn og Fjordane, og SFE Nett AS konsesjon for å bygg og drive tilhørende nettilknytning. NVE har mottatt to klager på vedtakene, og det er fremmet innsigelse fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane til Vågsvåg vindkraftverk, som ikke ble imøtekommet i NVEs vedtak.

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre eller omgjøre våre vedtak av 08.10.2014. Innsigelsen og klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33. Alle sakenes dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDoc.



Med hilsen

Rune Flatby
Avdelingsdirektør

Arne Olsen
Seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Kopi uten
vedlegg:

Zephyr AS
SFE Nett AS
Fylkesmannen i Sogn og Fjordane
Vågsøy kommune
FNF Sogn og Fjordane
Arne-Jon Kandal