

Notat
Jan Sørensen
NVE, 26.1.2011

Reguleringene i Flåmsvassdraget - søknad om fornyet reguleringskonsesjon. Kommentarer til søknadsutkast datert juni 2010.

Søknadsbrev:

Setningen "Originalbrev legges inn" må tas ut.

NVE - Konsesjons- og tilsynsavdelingen har skiftet navn til NVE - Konsesjonsavdelingen (rettes opp).

Søknad etter vannressursloven gjelder tillatelse til å opprettholde Kjosfoss kraftverk (setningen om tillatelse til å opprettholde reguleringene... tas ut).

Det må også søkes om tillatelse etter energiloven om fortsatt drift av Kjosfoss kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden.

Sammendrag:

2. avsnitt, første setning: Foreslås endret til: Søknaden gjelder for eksisterende reguleringer som nå er utløpt.

Kap. 2.1 Hoveddata reguleringer:

Tabell med hoveddata for kraftverkene bør også inneholde informasjon om alminnelig lavvannføring og 5-persentil sommer- og vintervannføring.

I tabellen skal det også oppgis kote for kraftverksinntak og utløp, brutto fallhøyde, lengde på overføringstunnel, og midlere energiekvivalent.

I tillegg til midlere årsproduksjon, skal produksjon sommer og vinter oppgis.

For de elektriske anleggene skal oppgis generatortype (ytelse, spenning), transformator (ytelse, omsetning), samt kraftlinjer/kabler (lengde, nominell spenning).

Kap. 2.2 Teknisk beskrivelse:

I forbindelse med beskrivelsen av hydrologi og tilsig skal det fylles ut skjema for dokumentasjon av hydrologiske forhold (fylles ut så langt det er relevant for de enkelte poster). Legges ved søknaden som selvstendig dokument. Skjemaet finnes på NVEs hjemmeside:

http://www.nve.no/Global/Konsesjoner/Vannkraft/Smaakraft/Praktisk%20veiledning/Skjema_hydrologi_bokm.doc

I tillegg til beskrivelsen av magasiner og kraftverk, skal det også gis en kort beskrivelse av tunneler/rørgater, veger og nettilknytning (kraftlinjer/kabler).

Under pkt. om Kjøremønster og drift, skal det i tillegg opplyses om det er aktuelt med effektkjøring av kraftverket som kan gi hyppige vannstandsendringer.

Kap. 3. Virkning for miljø, naturressurser og samfunn:

Generelt: For alle fagtema konkluderes det med at fortsatt regulering vil ha ubetydelige konsekvenser. Sammenligningsgrunnlaget for vurderingen er dagens regulering som søkes videreført. Å ta utgangspunkt i dagens eksisterende situasjon gir etter mitt skjønn ikke et tilstrekkelig bilde av virkningene i forhold til kravene i lovverket. Det vises i den sammenheng til NVEs veileder 3/2010 (s. 85) hvor det fremgår at søknader som gjelder ny konsesjon etter utgått konsesjonstid må beskrive virkningene av reguleringen i tråd med intensjonene i vassdragslovgivningen om slike opplysninger når det gjelder helt nye tiltak. Sammenligningsgrunnlaget vil snarere være en tenkt situasjon der

anleggene er lagt ned og fjernet, enn de opprinnelige naturlige forholdene. Vurderinger og samlet konsekvensvurdering i søknaden må gjennomgås på nytt og eventuelt justeres eller korrigeres i forhold til dette.

Det mangler beskrivelse av enkelte tema: Fauna (pattedyr/vilt og fugl), villrein må beskrives særskilt. Reindriftsinteresser dersom dette er aktuelt.

Kap. 3.5 Biologisk mangfold:

Biologisk mangfold er et viktig tema som er presisert ytterligere gjennom Naturmangfoldloven. Beskrivelsen i søknaden må gjøres mer utfyllende og må inkludere (viktige) naturtyper og eventuelle rødlistearter som finnes i influensområdet og som er/kan bli påvirket av reguleringen. De stilles i utgangspunktet ikke krav til nye feltundersøkelser, men det må gis en beskrivelse basert på tilgjengelig kunnskap.

Kap. 3.7 Landskap:

Spesielle landskapselementer og virkningen av reguleringen på disse bør her beskrives nærmere. Dette gjelder bl.a. for Kjosfossen som er direkte berørt av reguleringen.

Kap. 4. Avbøtende tiltak:

Produksjonsmessige virkninger av minstevannsslipp er vurdert i kap. 2.3. Argumentasjonen under avbøtende tiltak er litt uklar. Aktuelle minstevannsslipp bør vurderes i forhold til produksjon, kostnader og miljøkonsekvenser. Det bør gå klart frem hva som er søkerens vurdering og begrunnelse.

Er det andre avbøtende tiltak som bør vurderes/beskrives?

Tekst og tabell som viser antall dager med vannføringer større eller mindre enn slukevnen i kraftverket bør sløyfes. Bør isteden henvises til samme tabell i kap. 3.1.

Vedlegg:

Oversiktskartet (vedlegg 1) er ikke lett å lese, bør vurderes å utnytte en større del av siden (reducere marginer).

Det skal vedlegges fyllingskurver for alle magasiner.

Andre kommentarer:

Det er en del skrivefeil i søknaden som må rettes opp.