NVE
Norges vassdrags- og energidirektorat

PYUR ENERGY AS
Parkveien 33B

0258 OSLO

Vår dato: 30.09.2026
Vår ref.: 202515352-34 Oppgis ved henvendelse
Deres ref.:

Pyur Energy AS – Begrunnelse for utredningsprogram for Borheia solkraftverk

Innhold

1 Innledning 2

2 NVEs behandling av meldingen 2

2.1 Høring av melding 2

2.2 Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver 3

2.3 NVEs fastsettelse av utredningsprogram 3

2.4 Andre innspill mottatt i høringen av meldingen 4

2.5 Videre prosess 4

3 NVEs vurdering av krav til utredninger 4

3.1 Prosess og metode 4

3.2 Beskrivelse av tiltaket 5

3.3 Utredning av solkraftverkets virkninger for miljø og samfunn 5

3.3.1 Landskap 5

3.3.2 Kulturminner 6

3.3.3 Friluftsliv 6

3.3.4 Støy 7

3.3.5 Lysrefleksjon 7

3.3.6 Naturtyper 8

3.3.7 Vegetasjon 9

3.3.8 Dyreliv 10

3.3.9 Fremmede arter og planteskadegjørere 12
3.3.10 Geologisk mangfold 12
3.3.11 Samlet belastning 12
3.3.12 Økosystemtjenester 12
3.3.13 Samfunnssikkerhet 12
3.3.14 Naturfare 13
3.3.15 Vassdrag 13
3.3.16 Vann- og grunnforurensning 14
3.3.17 Klima 15
3.3.18 Landbruk 16
3.3.19 Mineralressurser 16
3.3.20 Lokalt og regionalt næringsliv 17
3.3.21 Annen infrastruktur 17
3.4 Utredning av nettilknytningens virkninger for miljø og samfunn 18
Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill 20

1 Innledning

NVE mottok 27.11.2026 melding etter forskrift om konsekvensutredninger om Borheia solkraftverk i Kragerø kommune i Telemark fylke.

En melding er et tidlig varsel om et planlagt prosjekt, som skal legge grunnlag for å avklare hva som må utredes før tiltakshaver kan søke om konsesjon for tiltaket etter energiloven. Meldingen inneholder en beskrivelse av prosjektet og et forslag til hva som skal utredes.

NVE har i dag fastsatt utredningsprogram for Borheia solkraftverk. Dette notatet inneholder NVEs vurderinger, og refererer til meldingen fra tiltakshaver og innkomne merknader. Dette bakgrunnsnotatet skal leses i sammenheng med det fastsatte utredningsprogrammet, som er oversendt samtidig.

For mer utfyllende informasjon om tiltaket, se meldingen som ligger tilgjengelig på sakens nettside: www.nve.no/25904/A.

2 NVEs behandling av meldingen

2.1 Høring av melding

NVE sendte meldingen på høring i brev av 13.04.2026, med frist for merknader satt til 29.05.2026.

Høringen av meldingen ble kunngjort i Kragerø Blad Vestmar og Telemarksavisa. I tråd med praksis for meldinger for solkraftverk vurderte NVE at det ikke var nødvendig å gjennomføre møte med kommunale og regionale myndigheter, eller folkemøte, i forbindelse med behandlingen av meldingen.

I høringsbrevet ba vi om innspill til hvilke utredninger som bør gjennomføres i forbindelse med konsekvensutredningen.

2.2 Innkomne merknader og kommentar fra tiltakshaver

NVE mottok totalt 14 høringsuttalelser til meldingen. En oversikt over mottatte høringsinnspill kan finnes i vedlegg A til dette dokumentet. Pyur Energy AS har kommentert høringsuttalelsene i brev av 26.06.2026.

De viktigste innspillene til utredningsprogrammet er knyttet til behov for utredninger av naturmangfold, herunder skog og rødlistearter. Flere høringsparter trekker frem at tiltaket ligger i et stort sammenhengende skogsområde, med registrerte naturverdier, rødlistearter, hule eiker, gammelskog og viktige naturtyper. På bakgrunn av dette etterspørres det grundige kartlegginger knyttet til naturmangfold. Flere høringsparter trekker også frem konsekvenser tiltaket vil ha for hjortevilt og fugl.

Flere høringsparter trekker også frem tiltakets konsekvenser for myr, karbonlagring og klimaeffekter, der det kreves dokumentasjon av klimagassutslipp, påvirkning på myr og våtmark, tap av karbonlagring i skog og samlet klimanytte opp mot naturinngrepene. Flere høringsparter ber også om grundige undersøkelser knyttet til vannmiljø og avrenning.

2.3 NVEs fastsettelse av utredningsprogram

Meldingen inneholder forslag til utredningsprogram, som er laget med utgangspunkt i NVEs søknadsveileder. Fra dette utgangspunktet har tiltakshaver foreslått å ikke utrede samiske interesser under kulturminner, støysonekart under støy og virkninger for luftfart og drift av lufthavner under annen infrastruktur. Tiltakshaver begrunner dette med at utredningene ikke vurderes som relevante.

NVEs vurderinger av hvilke utredninger som skal gjennomføres gjøres på bakgrunn av forslaget fra tiltakshaver, innkomne høringsuttalelser og egne vurderinger. Våre vurderinger fremgår av kapitlet «NVEs vurdering av krav til utredninger». Her har vi gjengitt de delene av høringsuttalelsene som er relevante i vår vurdering av krav til utredningsprogrammet.

På bakgrunn av vurderingene har NVE fastsatt det vedlagte utredningsprogrammet for Borheia solkraftverk. Utredningsprogrammet NVE har fastslått er i tråd med tiltakshavers forslag, med unntak av krav til tilleggsutredninger under fagtema naturtyper, dyreliv, fremmede arter og planteskadegjørere, og lokalt og regionalt næringsliv. NVE vurderer at

solkraftverket ikke påvirker mineralressurser og virkninger for luftfart og drift av lufthavner, og har derfor fjernet dette fra utredningsprogrammet.

2.4 Andre innspill mottatt i høringen av meldingen

NVE har i tillegg mottatt flere uttalelser som ikke er relevante for NVEs fastsettelse av utredningsprogrammet.

Flere høringsparter stiller spørsmål rundt områdets egnethet for solkraftproduksjon, og etterlyser vurdering av alternative areal, og ønsker å flytte produksjon til grå areal.

Einar Teigen skriver at det rett ved veien er en gammel elgpost kalt «Mesels-post», som i alle år har vært en av de beste elgpostene i området som underbygger at området er et viktig trykkområde for hjortevilt. Høringsparten mener at å legge et solcelleanlegg midt i et så sentralt område for hjorteviltet vil ødelegge gamle trekkveier og forringe eiendommen gbnr. 77/11 betraktelig som jakteiendom.

Einar Teigen trekker også frem at området er et viktig trekkområde for hjortevilt. Høringsparten mener at å legge et solcelleanlegg midt i et så sentralt område for hjortevilt vil ødelegge gamle trekkveier.

2.5 Videre prosess

Utredningsprogrammet er en arbeidsbeskrivelse på det som skal utredes før tiltakshaver kan søke om konsesjon etter energiloven. Utredningsprogrammet dekker utredningskravene som normalt kreves i samsvar med forskrift om konsekvensutredninger og energiloven.

NVEs fastsettelse av utredningsprogram er ikke et enkeltvedtak, og kan ikke klages på. Hvis forslagsstilleren ikke har søkt om konsesjon innen to år etter at utredningsprogrammet er fastsatt, må tiltaket meldes på nytt før det kan søkes om konsesjon. Konsesjonsmyndigheten kan forlenge fristen etter søknad, jf. energiloven § 2-1.

3 NVEs vurdering av krav til utredninger

I dette kapitlet beskriver NVE våre vurderinger rundt hva som skal utredes for de planlagte tiltakene.

3.1 Prosess og metode

Konsekvensutredningen skal oppfylle kravene i forskrift om konsekvensutredninger og NVEs søknadsveileder for konsesjonssøknad for solkraftverk. Det følger blant annet av denne at det skal benyttes anerkjent metodikk og at utredningene skal gjennomføres av personer med faglige relevant kompetanse, samt at utredningene skal baseres på eksisterende kunnskap. NVE viser i den forbindelse Miljødirektoratets veileder M-1941 Konsekvensutredninger for klima og miljø[1].

[1] Konsekvensutredning av klima og miljø - KU-veileder - miljodirektoratet.no

3.2 Beskrivelse av tiltaket

Meldingen inneholder en foreløpig beskrivelse av de planlagte tiltakene. Det planlagte solkraftverket og nettilknytningen skal beskrives i tråd med kravene i utredningsprogrammet.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) skriver at de ikke kan se at det foreligger noen konkrete beregninger på massehåndtering for prosjektet, og at søknaden mangler omtale av behov for massehåndtering samt beskrivelse av masseregnskap. DMF legger til at behovet for en massehåndteringsplan bør vurderes og gjøres rede for i arbeidet med konsesjonssøknaden. Massehåndteringsplanen bør inneholde et masseregnskap over hvor mye masser som blir tatt ut og hvor mye som skal benyttes internt i prosjektene.

Pyur kommenterer på DMF sitt høringsinnspill at prosjektet tar sikte på minst mulig terrenginngrep og skånsomme fundamenteringsløsninger. De skriver at behov for massehåndteringsplan og eventuelt masseregnskap vil bli vurdert nærmere i forbindelse med konsesjonssøknaden og den videre detaljeringen av tiltaket.

Solkraftverket skal beskrives i tråd med NVEs søknadsveileder[2].

3.3 Utredning av solkraftverkets virkninger for miljø og samfunn

3.3.1 Landskap

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema landskap i tråd med NVEs søknadsveileder. Pyur skriver at de legger opp til at det gjennomføres feltbefaring av personell med relevant fagkompetanse. Pyur legger til at Kragerø kommune blir konsultert i forbindelse med valg av fotostandpunkt.

Grunneier Nils Jan Leivann på vegne av flere høringsparter, skriver at anlegget vil påvirke opplevelsen av utmarksarealene og nærområdet vesentlig, og at tiltaket vil forringe områdets naturpreg og opplevelsesverdi betydelig. Høringspartene ønsker at konsekvensene for blant annet landskap, naturmiljø og tiltakets virkninger på landskapskarakter blir vektlagt.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for landskap, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet beskrive landskap og landskapsverdier i plan- og influensområdet, vurdere tiltakets virkninger for landskap og landskapsverdier, samt utarbeidede fotorealistiske visualiseringer som gir et representativt inntrykk av tiltakets visuelle virkninger. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

[2] Konsesjonssøknad solkraft

3.3.2 Kulturminner

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å ikke utrede for samiske interesser. Dette begrunner de med at samiske interesser ikke vurderes som relevant. De skriver videre at de legger opp til at det gjennomføres feltbefaring med personell med egnet fagkompetanse. Tiltakshaver legger til at Telemark fylkeskommune vil bli kontaktet før oppstart av utredningen for å gi innspill til vurdering av potensialet for funn og avgrensning av behovet for erfaringer.

Telemark fylkeskommune skriver at de ikke har kunnskap om tidligere registrerte, automatisk fredete kulturminner i de aktuelle områdene, men at deres kunnskap om kulturminner i nærområdet, samt en vurdering av landskap og terreng, tilsier at slike kan være bevart. Fylkeskommunen skriver at de må utføre en arkeologisk registrering før de kan gi endelig uttalelse i saken i henhold til kulturminneloven § 9.

Pyur kommenterer at de er kjent med undersøkelsesplikten etter kulturminnelovens § 9 og at kostnadene til arkeologisk gransking dekkes av tiltakshaver, jf. § 10. Pyur skriver videre at de foreslår at den arkeologiske registreringen foretas som en del av detaljplanen etter en eventuell konsesjon, når tiltaksgrensene er fastsatt.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for kulturminner, og har derfor inkludert dette fagtema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere potensial for funn av automatisk fredete kulturminner, og avklare med kulturminnemyndighetene om § 9-undersøkelser, jf. kulturminneloven. NVE forutsetter at tiltakshaver tar kontakt med fylkeskommunen for å avklare § 9-undersøkelser.

Siden tiltaket ikke påvirker samiske områder, har vi fjernet krav til utredninger av samiske kulturminner.

NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.3 Friluftsliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema friluftsliv i tråd med NVEs søknadsveileder. Tiltakshaver skriver at de legger opp til at det gjennomføres feltbefaring av personell med egnet fagkompetanse.

Telemark fylkeskommune mener det vil være naturlig å vurdere hvordan evt. utbygging vil påvirke jaktutøving og annet høstingsbasert friluftsliv. De anbefaler bruk av lokalt viltkartverk og at fagpersoner med kjennskap til viltets arealbruk lokalt konsulteres tidlig i prosessen.

Flere høringsparter trekker frem konsekvensene tiltaket kan ha for friluftsliv. Einar Teigen skriver at han har brukt skogsarealene til jakt og friluftsliv i mange år, og at området er et LNF-område der den menneskelige aktiviteten er begrenset til tradisjonelt skogbruk, jakt og friluftsliv. Grunneier Nils Jan Leivann på vegne av flere høringsparter, mener

konsekvensene for friluftsliv er undervurdert, og ønsker at tiltakets konsekvenser for eksisterende bruk av området vektlegges.

Pyur kommenterer at blant annet jakt- og høstingsbasert friluftsliv vil bli vurdert i det videre utredningsarbeidet. Pyur legger til at lokal kunnskap og relevante fagmiljø vil bli trukket inn der det er hensiktsmessig.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for friluftsliv, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet beskrive dagens bruk av plan- og influensområdet til friluftsliv, herunder jakt, vurdere tiltakets virkninger for friluftsområder, samt beskrive tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen. Under metode skal lokale og regionale myndigheter og organisasjoner, samt personer med relevant lokalkunnskap kontaktes. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.4 Støy

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å ikke utarbeide støysonekart. Dette begrunner de med at solkraftverket ikke ligger i nærheten av boliger eller fritidsboliger som forventes å ha noen påvirkning fra solkraftverket. Tiltakshaver skriver videre at det gis en overordnet beskrivelse av støy fra solkraftverk og kraftledning, og at støy fra anleggsperioden beskrives overordnet. De legger til at overordnede vurderinger av støy sees opp mot retningslinjer for behandling av støy i anleggsplanlegging, T-1442.

Grunneier Nils Jan Leivann på vegne av flere høringsparter, skriver at støy fra invertere og transformatorstasjoner kan være langt i stille skogsterreng. De skriver at lavfrekvent støy kan oppleves særlig belastende i naturområder, spesielt på kveld og natt når lyd bærer langt. De krever at tekniske installasjoner plasseres i størst mulig avstand til nærliggende eiendommer. De legger til at det må dokumenteres gjennom uavhengige støyvurderinger at tiltaket ikke vil medføre uakseptable støyulemper.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for støy, og har derfor inkludert dette i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om støy fra anlegget kan påvirke støyfølsom bebyggelse i anleggs- og/eller driftsfasen. Dersom det vurderes som mulig at støynivået vil overstige den anbefalte grenseverdien, skal det utarbeides støysonekart. Behovet for avbøtende tiltak skal vurderes og beskrives. Eventuelle støyvirkninger for friluftslivet skal vurderes i sammenheng med andre virkninger under temaet «friluftsliv».

NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.5 Lysrefleksjon

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema lysrefleksjon i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for lysrefleksjon, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.6 Naturtyper

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema naturtyper i tråd med NVEs søknadsveileder. Tiltakshaver legger til at de legger opp til at området skal kartlegges i felt av personell med relevant kompetanse.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at området er kartlagt etter NiN-metodikken, og det er registrert flere forekomster av naturtyper av nasjonal interesse i området, inkludert hule eiker. Statsforvalteren skriver at foreløpig skisse av solkraftverket viser at disse kan berøres enkelte steder. Statsforvalteren legger til at de forventer at naturtyper av nasjonal interesse unngås og ivaretas, jf. rundskriv T-2/16 punkt 3.8. Statsforvalteren legger til at hule eiker har en forvaltningssone med radius 15 meter fra stammens sentrum, og skriver at det ikke må utføres bygge- eller gravearbeid, påfylling av masser, kjøring med tunge maskiner eller andre tiltak som kan skade treet, innenfor denne sonen.

Statsforvalteren skriver at for å sikre en reell ivaretakelse av naturverdiene er det nødvendig med en buffersone mellom registrerte naturtyper og solkraftverket. Statsforvalteren anbefaler at buffersonen minimum tilsvarer høyden på utvokste trær i området, og informerer i den forbindelse om at det ikke må tilrettelegges for tiltak eller aktivitet innenfor denne buffersonen som kal føre til inngrep. Statsforvalteren videre at tiltak må planlegges i tilstrekkelig avstand fra myrområdene slik at man unngår inngrep som kan påvirke myrenes kvaliteter negativt, inkludert drenering og endring av vannhusholdningen. Størrelsen på buffersonen mot myrområdene vil variere etter lokale forhold og egenskaper ved myrene i dag. Statsforvalteren legger til grunn at dette blir avklart i den videre utredningsprosessen og arbeidet med konsesjonssøknaden.

Telemark fylkeskommune skriver at meldingsområdet har områder med myr og at disse forsøksvis er vist avgrenset mot solcellemodulene. De skriver at området registrert med arealtype myr i AR5-kartlaget, ikke bør omdisponeres uten at samfunnsnytten er stor. Fylkeskommunen legger til grunn at det blir gjennomført en kartlegging av all myr vist i kartlaget AR5, inkludert tilhørende våtmarksområder i meldingsområdet, slik at CO2-utslipp og eventuelle andre konsekvenser for naturtap blir betydelig beskrevet.

NJFF Telemark og Levangsheia Jeger- og fiskerforbund skriver at virkninger for sårbare naturtyper må belyses særskilt, og ikke-kartlagte myrområder i feltet må registreres fullstendig med tanke på blant annet artsmangfold. De legger til at ikke-kartlagte myrområder i feltet må registreres fullstendig med tanke på artsmangfold og karbonlagring.

Naturvernforbundet skriver at i øst, nordøst og sørlig retning kranses planområdet av store NiN-strukturer kartlagt med hhv. svært stor verdi og stor verdi. De skriver at dette i hovedsak er rødlistet lågurteikeskog, vurdert som Sårbar på den norske rødlisten for

naturtyper, samt flere hule eiker. De skriver at det må kreves en grundig randsoneanalyse for å ivareta kravene til økosystemtilnærming etter naturmangfoldloven §10. Naturvernforbundet legger til at samtlige lokale fuktsig og myrstrukturer innenfor planområdet må holdes helt fri for paneler og anleggtekniske inngrep.

Pyur kommenterer at naturmangfold vil bli utredet i tråd med naturmangfoldloven §§ 8 – 12. Pyur skriver at registrerte naturtyper, hule eiker, ask og andre relevante naturverdier vil bli kartlagt og søkt ivaretatt gjennom avgrensning av tiltaket, buffersoner og andre avbøtende tiltak. Pyur legger til at naturmangfold, herunder NiN-kartlagte naturtyper, rødlistearter, fugl og relevante randsoner/buffersoner, vil bli vurdert nærmere i konsekvensutredningen. Det videre arbeidet vil bygge på oppdatert kunnskapsgrunnlag og feltbaserte vurderinger. Pyur kommenterer til fylkeskommunens innspill og skriver at de legger til grunn at myr og tilhørende våtmark skal kartlegges og søkes unngått.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for naturtyper, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet gjennomføre kartlegginger av naturtyper i planområdet og aktuelle traseer for adkomstvei, vurdere hvordan tiltaket kan påvirke naturtyper i planområdet og aktuelle traseer for adkomstvei. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen skal beskrives. Vi har i tillegg presisert at det skal fokuseres på virkninger for myr, hule eiker og randsoner til lågurteikeskog.

NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.7 Vegetasjon

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema vegetasjon i tråd med NVEs søknadsveileder. Tiltakshaver skriver at de legger opp til at planområdet befares av personell med relevant kompetanse.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at det er registrert flere forekomster av ask (Fraxinus excelsior) som er rødlistet som sterkt truet. De forutsetter at eventuelle store asketrær i plan- og tiltaksområdet blir ivaretatt. De vil særlig vektlegge dette for asketrær med stammeomkrets over 200 cm. Statsforvalteren legger til at i tillegg utgjør hule asketrær et sjeldent og svært verdifullt habitat med stort potensial som leveområde for andre rødlistede arter. På bakgrunn av dette forventes det at alle forekomster av store og hule asketrær i tiltaksområdet sikres mot inngrep.

Naturvernforbundet viser til kartutsnitt som viser rødlistede arter som har sine leveområder innenfor det arealet som planlegges flatehogd. De skriver at et inngjerdet industriområde vil medføre en fysisk ødeleggelse av disse rødlisteforekomstene. På bakgrunn av dette mener Naturvernforbundet at konsekvensutredningen ikke må godkjennes uten at samtlige rødlistearter innenfor det faktiske anleggsområdet er identifisert, registrert og konsekvensvurdert. De krever en fullstendig kartlegging av hvordan utbyggingen vil påvirke lokal overlevelse for disse rødlistede artene, samt en

vurdering av områdets funksjon som buffer/utvidelsesarena for de tilgrensede rødlistebiotopene i tråd med naturmangfoldloven §10.

Flere høringsparter trekker også frem at det er flere rødlistede arter i området, og ønsker at virkningene for rødlistede arter belyses særskilt. Einar Teigen skriver i den forbindelse at det ikke er nok å bare unngå de eksakte lokalitetene for å kunne belyse disse, men at hele livsmiljøet rundt artene må ivaretas.

Pyur kommenterer at naturmangfold vil bli utredet i tråd med naturmangfoldsloven §§8 – 12. Naturmangfold, herunder NiN-kartlagte naturtyper, rødlistearter, fugl og relevante randsoner/buffersoner, vil bli vurdert nærmere i konsekvensutredningen. Pyur skriver videre at registrerte naturtyper, hule eiker, ask og andre relevante naturverdier vil bli kartlagt og søkt ivaretatt gjennom avgrensning av tiltaket, buffersoner og andre avbøtende tiltak.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for vegetasjon, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere potensialet for funn av hittil ukjente forekomster av rødlistede og forvaltningsprioriterte arter i planområdet, kartlegge areal med høyt potensial for rødlistede og forvaltningsprioriterte arter, og vurdere hvordan tiltaket kan påvirke truede, fredede og prioriterte arter av planter, sopp og lav i planområdet, herunder tiltakets virkninger for økosystemene som er viktige økologiske funksjonsområder for disse artene. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen skal beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.8 Dyreliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema dyreliv i tråd med NVEs søknadsveileder. Tiltakshaver skriver at de legger opp til at planområdet befares av personell med relevant kompetanse.

Telemark fylkeskommune skriver at solkraftverket vil beslaglegge store naturarealer, som regnes som viktige for viltlevende arter, herunder hjortevilt. De skriver at det er essensielt at arealendringer og tiltak ikke skjærer av trekkruter eller viktige beiteareal, og at det er viktig å opprettholde sammenhengende strukturer av naturområder slik at viltet kan finne oppholdsarealer og ha rom for å bevege seg i landskapet. Fylkeskommunen legger til at eventuelle viltkartlegginger ikke nødvendigvis viser hvilke områder som er viktige økologiske funksjonsområder for artene i dag. På bakgrunn av dette mener fylkeskommunen at det vil være behov for å hente inn oppdatert kunnskap og informasjon, med bruk av lokalt viltkartverk og kontakt med fagpersoner med kjennskap til viltets arealbruk tidlig i prosessen. Fylkeskommunen legger til at påvirkningen på «vanlige» viltarter, som hjortevilt, hønsefugler og annet småvilt også må konsekvensutredes.

Naturvernforbundet skriver at mørke solcelleflater vil reflektere polarisert lys som mimer naturlige vannflater på en mer intens måte enn vann. De mener dette vil fungere som en

omfattende, kunstig insektsfelle for insektlivet i de omliggende myrområdene og det nærliggende Leivann-systemet.. På bakgrunn av dette ønsker de at risikoen for polarisert lysforurensning rettet mot insektsfaunaen må utredes spesifikt, og avbøtende tiltak må vurderes som et utvetydelig krav i tråd med målet om å unngå forringelse av økosystemets funksjon.

Naturvernforbundet skriver videre at det foreslåtte utredningsprogrammet inneholder store mangler når det gjelder fuglefauna. De skriver at en potensiell populasjonskollaps i insektsfaunaen vil fjerne det primære næringsgrunnlaget for en rekke fuglearter i hekketiden. Videre vil fjerning av skogen og fragmentering av randsonene ødelegge viktige leve- og søkeområder for arealkrevende og sårbare fuglearter som er avhengige av den direkte tilgrensede gamle furuskogen og i Lågurteikeskogen. Naturvernforbundet legger til at det også er mulig at området huser eller grenser opp til spillplasser for storfugl og orrfugl. Naturvernforbundet krever på bakgrunn av dette omfattende, uavhengige og sesongrelevante feltregistreringer av fuglelivet før en konsekvensutredning kan godkjennes. De legger til at virkningene av habitatødeleggelse og reduksjon i insektsbiomasse må analyseres i sammenheng.

NJFF Telemark og Levangsheia Jeger- og fiskerforbund skriver at en inngjerding av over 400 mål vil blokkere viltets trekkruter og beite- og oppvekstområde. De mener det må kartlegges hvordan dette påvirker hjorteviltens bevegelser, og om det presser viltet mot trekkfarlige områder.

Flere høringsparter uttrykker bekymring for hvordan tiltaket vil påvirke fuglelivet i området. NJFF Vestfold og Levangsheia Jeger- og fiskerforening ønsker at det utredes grundig hvordan utbygging og tap av leveområder vil påvirke disse artenes eksistens i området.

Pyur kommenterer at virkninger for fugl og vilt, herunder hjortevilt, trekkruter, barriereeffekter og jakt- og høstingsbasert friluftsliv vil bli vurdert i det videre utredningsarbeidet. Lokal kunnskap og relevante fagmiljøer vil bli trukket inn der det er hensiktsmessig. Til Mattilsynets høringsinnspill skriver Pyur at dersom det blir aktuelt å legge til rette for beiting som del av prosjektet, vil relevante forhold knyttet til dyrevelferd og eventuell egnethet for beite bli vurdert nærmere i det videre arbeidet.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for dyreliv, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om tiltaket kan påvirke rødlistede arter, ansvarsarter, jaktbare arter og arter som kan være sårbare for kollisjon med solkraftverket, herunder områdets verdi som økologisk funksjonsområde for slike arter. Under metode skal lokale og regionale myndigheter og organisasjoner, samt personer med relevant lokalkunnskap, kontaktes. Vi har også presisert at eventuelle virkninger for insekter skal være en del av vurderingene av virkningene for dyreliv.

NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.9 Fremmede arter og planteskadegjørere

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema fremmede arter og planteskadegjørere i tråd med NVEs søknadsveileder.

Mattilsynet viser til melding med forslag til utredningsprogram og skriver at denne ikke omhandler planteskadegjørere. Mattilsynet presiserer at regelverket for fremmede arter ikke må forveksles med regelverket for plantehelse, og forventer at jordas status i forhold til eventuelle planteskadegjørere vurderes i videre utredninger.

Pyur kommenterer at risiko for spredning av planteskadegjørere vil bli håndtert gjennom relevante anleggsrutiner og miljøoppfølging, og vurderes innenfor rammen av prosjektets miljøstyring.

NVE vurderer at tiltaket kan ha virkninger for fremmede arter og planteskadegjørere, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. NVE er enig i Mattilsynets høringsinnspill om at planteskadegjørere ikke må forveksles med fremmede arter. Planteskadegjørere er et eget tema, og vi har oppdatert vår veileder. Vi har også satt krav i utredningsprogrammet om å vurdere risiko for spredning av planteskadegjørere og behov for tiltak som hindrer spredning.

3.3.10 Geologisk mangfold

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema geologisk mangfold i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for geologisk mangfold, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.11 Samlet belastning

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema samlet belastning i tråd med NVEs søknadsveileder.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for samlet belastning, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.12 Økosystemtjenester

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for økosystemtjenester, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.13 Samfunnssikkerhet

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema samfunnssikkerhet i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at det vil være relevant å utrede risikoen for brann i anlegget, inkludert spredningsfare og slokkemuligheter. Statsforvalteren forventer at en vurdering av dette forholdet inngår i en risiko- og sårbarhetsvurdering.

Pyur kommenterer at det vil bli utarbeidet ROS-vurderinger som omfatter blant annet flom, brann og øvrige relevante risikoforhold, samt aktuelle risikoreduserende tiltak.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for samfunnssikkerhet, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om anlegget eller skade på anlegget kan utgjøre en sikkerhetsrisiko for samfunn og miljø, identifisere mulige uønskede hendelser, samt identifisere tiltak for å håndtere eventuell risiko og sårbarhet. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.14 Naturfare

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema naturfare i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at planområdet ligger innenfor NVEs registrerte aktsomhetsområder for flom. De skriver at konsekvensutredningen må ta for seg alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til det planlagte formålet, samt eventuelle påvirkninger på og endring av risiko for omgivelsene som følge av tiltaket. Statsforvalteren legger til at behovet for eventuelle avbøtende tiltak også må utredes.

Pyur kommenterer at det vil bli utarbeidet ROS-vurderinger som omfatter blant annet flom, brann og øvrige relevante risikoforhold, samt aktuelle risikoreduserende tiltak.

NVE vurderer at naturfare, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om flom, skred og overvann kan medføre fare, eller uakseptable konsekvenser for anlegget. Behovet for risikoreduserende tiltak skal vurderes. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.15 Vassdrag

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema vassdrag i tråd med NVEs søknadsveileder.

Naturvernforbundet skriver at tiltaket overlapper et intakt nettverk av lokale fuktmiljøer og hydrologiske sig som ligger som en buffer over hovedvassdraget. De mener at å dekke til 412 dekar utmark, med tette paneler, vil endre infiltrasjonen fundamentalt. Den konsentrerte avrenningen fra panelenes drypplinjer vil skape lokal erosjon, vaske ut det tynne, kalkrike jordsmonnet, og tørke ut eller forringe de sårbare fuktmarkene som ligger innbyrdes i det planlagte utbyggingsområdet. Naturvernforbundet krever en

fintopografisk avrenningsanalyse, og at samtlige lokale fuktsig og myrstrukturer må holdes helt fri for paneler og anleggtekniske inngrep.

Pyur kommenterer at påvirkning på vannmiljø, herunder risiko for erosjon, partikkelavrenning og endrede dreneringsforhold, vil bli vurdert i fagtema vannmiljø/vassdrag.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for vassdrag, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere tiltakets virkninger for vassdrag, fisk og vannlevende organismer. Behovet for avbøtende tiltak i anleggs- og/eller driftsfasen skal vurderes og beskrives. Under temaet naturmangfold er det presisert at det skal fokuseres særlig på virkninger for myrområder, og at dette skal inkludere virkninger av endret avrenning/hydrologi. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.16 Vann- og grunnforurensning

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema vann- og grunnforurensning i tråd med NVEs søknadsveileder.

Telemark fylkeskommune skriver at påvirkningen på vannforekomstene i og i tilknytning til planområdet må vurderes etter regional plan for vannforvaltning i Vestfold og Telemark vannregion med tilhørende planretningslinjer, som legger føringer for forvaltningen av vannet i regionen.

Mattilsynet skriver at drikkevannskilder også bør kartlegges for å unngå skade som kan forurense drikkevannet. De legger til at det i anleggsfasen er viktig å ha oppdaterte kart over eventuelle vannforsyningssystem og drikkevannsledninger for å unngå mulig skade og forurensning av drikkevannet.

NJFF Telemark og Levangsheia Jeger- og fiskerforening skriver at det går en større bekk i området som drenerer direkte til Leivann. De mener det må utredes risiko for partikkelavrenning (slam) i anleggsperioden, samt fare for lekkasje av kjemikalier eller tungmetaller fra panelene som kan påvirke vannkvaliteten og fiskebestanden.

Nils Jan Leivann m.fl. skriver at terrenginngrep, masseforflytting og endrede dreneringsforhold kan medføre økt erosjon og partikkelavrenning mot vann og nærliggende nedbørsfelt. Høringsparten uttrykker også bekymring for eventuell risiko for forurensing fra tekniske installasjoner og anleggsarbeid.

Pyur kommenterer at kartlegging av vannforsyning, reservevannskilder og eventuelle drikkevannsledninger vil inngå i det videre arbeidet, og oppdaterte kartgrunnlag vil bli benyttet i planlegging og anleggsgjennomføring.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for vann- og grunnforurensning, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet

vurdere sannsynligheten for forurensning og virkninger for vannmiljø og vurdere hvordan tiltaket kan påvirke drikkevannskilder med tilhørende nedbørsfelt. Behovet for avbøtende tiltak, skal vurderes og beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.17 Klima

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema klima i tråd med NVEs søknadsveileder.

Statsforvalteren i Vestfold og Telemark skriver at hele planområdet består i dag av skog med lav til middels og høy bonitet, samt myrområder som har høy evne til karbonlagring. De skriver at omdisponering av karbonrike arealer er en betydelig kilde til utslipp av klimagasser, og at denne saken kan være potensiale for store klimagassutslipp fra arealbruken. Statsforvalteren mener at det må vurderes hvordan klimagassutslipp fra prosjektet kan reduseres, og viser til UFF-rammeverket, der første steg er å unngå de mest karbonrike arealene. Statsforvalteren anbefaler bruk av klimagasskalkulatoren utviklet av NIBIO for å vise utslipp ved omdisponering av areal, og forventer at klimagassutslipp fra prosjektet blir dokumentert, og at minimering av klimakonsekvensene vektlegges. Statsforvalteren informerer om at store klimagassutslipp fra arealbruksendringer kan gi grunnlag for innsigelse fra miljødirektøren, jf. rundskriv T-2/16 punkt 3.6 og SPR-klima.

Telemark fylkeskommune skriver at planforslaget må følge opp statlige planretningslinjer for klima og energi. Fylkeskommunen skriver at planforslaget skal redegjøre for hvordan klimagassreduksjon, klimatilpasning og energi ivaretas, og anbefaler at klimaprofil Telemark legges til grunn for analyser og vurderinger av klimatilpasning, samt NIBIOs klimagasskalkulator. Fylkeskommunen legger til at de anbefaler at det settes krav til miljøsertifiserte leverandører av varer og tjenester, samt lavt klimafotavtrykk for gjennomføring, i tråd med klimaplan for Telemark. Fylkeskommunen skriver i den forbindelse at det også bør vurderes å sette krav til fossilfrie, utslippsfrie og avfallsfrie bygg- og anleggsplasser.

Naturvernforbundet skriver at det må stilles krav om et fullstendig og uavhengig klimagassregnskap etter anerkjente standarder. De mener regnskapet må beregne det totale, akkumulerte tapet av karbonbinding i den unge skogen over solkraftverkets estimerte levetid, målt opp mot den faktiske netto klimagevinsten av strømproduksjon.

Pyur skriver at klimakonsekvensene av arealbruksendringen vil bli utredet i tråd med gjeldende KU-veileder, herunder med bruk av NIBIOs klimagasskalkulator der det er relevant. Pyur skriver at utredningen vil omfatte både direkte utslipp i anleggsfasen og tap av fremtidig karbonopptak. Pyur legger til at myr og våtmark søkes unngått, og nødvendige buffersoner vil bli vurdert nærmere i det videre arbeidet.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for klima, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet gi et generelt anslag over klimanytten i et energisystem-perspektiv, beregne forventede utslipp fra

arealbruken/bearbeidingen av karbonholdige masser, herunder drenering av myrer og beregne forventede utslipp tilknyttet anleggsarbeid og materialbruk. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen skal beskrives. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.18 Landbruk

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema landbruk i tråd med NVEs søknadsveileder.

Telemark fylkeskommune skriver at aktiv skogforvaltning er en viktig del av tradisjonell landbruksdrift i Telemark. De skriver at selv om deler av arealet er sluttavvirket, vil det være potensial for fremtidig skogproduksjon, samt binding/lagring av karbon. Fylkeskommunen skriver at dette ikke bare omfatter skogeiere som selger tømmeret og industrien som videreforedler ressursen, men også entreprenører og andre skogsarbeidere som har skogen som arbeidssted. Fylkeskommunen mener det er viktig å vurdere verdien av de samlede «skogsinteressene» i videre arbeid.

Mattilsynet trekker frem meldingen med forslag til utredningsprogram der det står at det kan bli aktuelt med agrivoltaisk solkraftverk. Med bakgrunn i dette ønsker Mattilsynet at det utredes om solcellemoduler kan tilføre et eventuelt beiteområde forurensede stoffer. De legger til at det bør vurderes om gresset som vokser på arealer der det står solcellemoduler er trygt å spise for sauer som skal til humankonsum. Mattilsynet opplyser i den forbindelse om at beiting på arealer med gress og avlinger skal styres på en slik måte at forurensning av næringsmidler av animalsk opprinnelse på grunn av fysiske, biologiske eller kjemiske farer reduseres mest mulig.

Knut Jarle Sørdalen på vegne av Sannidal og Skåtøy Bondelag skriver at innmarksbeite bør så langt det lar seg gjøre legges til rette ved solkraftverket. De mener det er et viktig tiltak for å styrke og opprettholde landbruksdriften.

Pyur kommenterer at tilrettelegging for innmarksbeite vurderes i det videre arbeidet.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for landbruk, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere virkninger for jord- og skogbruk og annen landbruksaktivitet, herunder driftsulemper, tap av dyrka jord og dyrkbar jord, beiteareal, type skogsareal som berøres og virkninger for produksjon. Tiltak som kan redusere eventuelle negative virkninger i anleggs- og/eller driftsfasen skal beskrives. Under metode skal landbruksmyndighetene i kommunen kontaktes for vurdering av tiltakets mulige virkninger for landbruk. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar de mottatte innspillene.

3.3.19 Mineralressurser

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema mineralressurser i tråd med NVEs søknadsveileder.

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) skriver at de ikke kan se at det er registrert noen mineralske forekomster, eller masseuttak i drift innenfor planområdet, og at tiltaket vurderes på dette grunnlag til å ikke gi virkninger for fremtidig utvinning av mineralforekomster.

NVE viser til Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) sitt høringsinnspill, og vurderer at solkraftverket ikke vil gi virkninger for mineralressurser. NVE har derfor ikke inkludert dette tema i utredningsprogrammet.

3.3.20 Lokalt og regionalt næringsliv

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å utrede fagtema lokalt og regionalt næringsliv i tråd med NVEs søknadsveileder.

Nils Jan Leivann, på vegne av flere, skriver at Eiendommen Leivann 16 gjennom generasjoner har benyttet eksisterende traseer over det aktuelle området for fremføring av tømmervirke fra egne utmarksarealer frem til vei. De skriver at det planlagte anlegget, herunder gjerder og tekniske installasjoner, kan vanskeliggjøre denne etablerte bruken, og medføre direkte konsekvenser for muligheten til å drive rasjonell og økonomisk forsvarlig skogsdrift på eiendommen. Tiltakshaver krever at eksisterende fremføringstraseer må opprettholdes, eller at det må etableres fullverdige alternative driftsveier.

Pyur kommenterer at de vil søke å ivareta eksisterende bruk og adkomst for skogsdrift, og avklare behov for eventuelle tilpasninger i dialog med berørte grunneiere.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for lokalt og regionalt næringsliv, og har derfor inkludert dette tema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere hvordan tiltaket kan påvirke lokalt og regionalt næringsliv. Under metode skal tiltakshaver kontakte lokale og regionale myndigheter og lokalt/regionalt næringsliv, for å samle informasjon om dagens situasjon og planlagte aktiviteter/ utbygginger. I tillegg til disse utredningskravene har NVE satt krav om å vurdere virkninger for skogsdrift, og behov for eventuelle avbøtende tiltak. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.3.21 Annen infrastruktur

Tiltakshaver har i sitt forslag til utredningsprogram foreslått å ikke utrede virkninger for luftfart og drift av lufthavner. Dette begrunner de med at virkninger for luftfart og drift av lufthavner som følge av solkraftverket vurderes som svært liten. For resterende infrastruktur foreslår tiltakshaver å utrede fagtema i tråd med NVEs søknadsveileder.

Nils Jan Leivann, på vegne av flere, er bekymret for konsekvenser tiltaket vil medføre for infrastrukturen som de deler med tiltakshaver. Høringsparten skriver at adkomstveien til planområdet er en privat grusvei som allerede i dag er i dårlig forfatning. De skriver at veien er nylig påført omfattende slitasje og kjøreskader som følge av betydelig

tømmertransport fra skogsdrift i området. Høringsparten vurderer at veien i dagens stand ikke er dimensjonert for den tunge anleggstrafikken etableringen av solkraftverket vil medføre. Høringsparten uttrykker også en bekymring anleggsperioden vil føre til ytterligere forringelse av veien, redusert fremkommelighet og økte belastninger for øvrige brukere og rettighetshavere.

Pyur kommenterer at tilstand og kapasitet på adkomstveien vil bli vurdert nærmere i det videre arbeidet. Pyur skriver at de er innstilt på dialog om nødvendige avtaler knyttet til vedlikehold, skader, tilbakeføring og eventuelle tiltak før anleggsstart.

NVE vurderer at solkraftverket kan ha virkninger for annen infrastruktur, og har derfor inkludert dette fagtema i utredningsprogrammet. Tiltakshaver skal blant annet vurdere om tiltaket kan medføre virkninger for veitrafikk og tilstanden til adkomstveien. NVE vurderer at solkraftverket ikke har virkninger for luftfart og drift av lufthavner, og har derfor fjernet dette fra utredningsprogrammet.

NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

3.4 Utredning av nettilknytningens virkninger for miljø og samfunn

I dette tilfellet er det planlagt at områdekonsesjonær (det lokale nettselskapet) skal bygge, eie og drive nettilknytningen. I dette tilfellet er det nettselskapet og ikke tiltakshaver for solkraftverket som er ansvarlig for å utrede virkninger av nettilknytningen. Tiltakshaver skal på sin side opplyse om den planlagte nettilknytningen vil gi vesentlige virkninger for miljø og samfunn.

Grunneier Kjetil Teigen skriver at deler av traseen for tilkobling av solkraftverket til strømnettet er planlagt langs Buslåttveien. Han skriver at store deler av denne veien ligger på fjellgrunn og mangler store mengder løsmasser, noe som gjør det vanskelig å etablere kabelgrøft med nødvendig overdekning. Han skriver videre at Buslåttveien går gjennom områder som er svært trange, mellom bratt fjellterreng og vannene Buslåtttjønna og Eikelandstjenna. Høringsparten har vanskelig for å se for seg hvordan kabelen kan etableres gjennom disse partiene uten omfattende terrenginngrep, herunder sprengning og utfylling av masser i vannene, og ber om at dette utredes nærmere og beskrives i detalj, inkludert omfanget av nødvendige inngrep, masseforflytting og eventuelle konsekvenser for natur- og vannmiljø. Høringsparten ber også om at nødvendig grøftedybde, og krav til overdekning for kabelanlegget dokumenteres, samt hvilke tekniske løsninger som er planlagt for strekninger med bart fjell.

Pyur kommenterer at endelig nettløsning og eventuelle traseer ikke er fastlagt og vil bli avklart i det videre arbeidet i dialog med relevante nettselskaper og berørte parter. Pyur legger til at virkninger for natur- og vannmiljø ved eventuell traséføring vil bli vurdert i relevante fagtema i konsekvensutredningen.

I NVEs søknadsveileder er det krav til konsesjonssøknaden om at vesentlige virkninger av nettilknytningen skal vurderes. NVE vurderer at disse utredningskravene ivaretar det mottatte innspillet.

Vedlegg A – Oversikt over mottatte høringsinnspill

Under følger en oversikt over mottatte høringsinnspill og kommentarer til meldingen. Uttalelser og kommentarer i sin helhet kan finnes via offentlig postjournal for saken på eInnsyn[3].

Innspill og kommentarer

Høringspart	Dato	Dokumentnr.
Vestmar Nett AS	30.04.2026	14
Mattilsynet	08.05.2026	15
Statens Vegvesen	08.05.2026	16
Knut Jarle Sørdalen på vegne av Sannidal og Skåtøy Bondelag	08.05.2026	17
NJFF Telemark og Levansheia jeger- og fiskerforbund	12.05.2026	20
Forsvarsbygg	18.05.2026	21
Einar Teigen	21.05.2026	22
Kjetil Teigen	26.05.2026	23
Direktoratet for mineralforvaltning med bergmester for Svalbard	26.05.2026	24
Skogvennlig Skåtøy Wouter Mijland	29.05.2026	25
Nils Jan Leivann	29.05.2026	26
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark	29.05.2026	28
Telemark fylkeskommune	02.06.2026	30
Statnett SF	29.06.2026	33

Med hilsen

Erlend Bjerkestrand
seniorrådgiver

Tiril Stubberud Hagen
konsulent

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

[3] eInnsyn - Pyur Energy AS - Borheia solkraftverk - Konsesjon - Kragerø kommune, Telemark – 2025/15352 – Norges vassdrags- og energidirektorat

Mottakerliste:
PYUR ENERGY AS

Kopimottakerliste:
Sannidal Speidergruppe
AT SKOG SA
Kragerø Turlag
Levangsheia Idrettslag
Levangsheia JFF
Natur og Ungdom Telemark
NATURVERNFORBUNDET I TELEMARK
Naturvernforbundet Kragerø og Drangedal
Nedre Telemark Bonde- og Småbrukarlag
NJFF – Telemark
Sannidal og Skåtøy Bondelag
Regina Brajkovic
KNUT JARLE SØRDALEN
Einar Teigen
Kjetil Teigen
SKOGVENNLIG-SKÅTØY WOUTER MIJLAND
STATENS VEGVESEN
Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard
STATNETT SF
Meteorologisk institutt
FORNYBAR NORGE
NORGES NATURVERNFORBUND
FORSVARSBYGG
Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)
Norges Miljøvernforbund
Energidepartementet
Nasjonal kommunikasjonsmyndighet
VESTMAR NETT AS
Birdlife Norge
Luftfartstilsynet
Norskog
LEDE AS
Sabima Samarbeidsrådet For Biologisk Mangfold
AVINOR AS
Mattilsynet
NHO Reiseliv
Zero Emission Resource Organisation AS
Kragerø kommune
Norges Skogeierforbund
Norsk solenergiforening
Telemark Bondelag

Fortidsminneforeningen i Telemark
Landbruksdirektoratet
GRENLAND FRILUFTSRÅD
Norsk Luftambulanse AS
Norges Televisjon AS
Norsk Friluftsliv
NORGES LUFTSPORTFORBUND
STATSFORVALTEREN I VESTFOLD OG TELEMARK
MOTVIND NORGE
OFFSHORE NORGE AS
TELEMARK FYLKESKOMMUNE
NHO LUFTFART
FORUM FOR NATUR OG FRILUFTSLIV I TELEMARK
NILS JAN LEIVANN