

NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT
Reguleringsmyndigheten for Energi (RME)
Postboks 5091 Majorstua

0301 OSLO

Att.Catharina Hovind

Deres ref
202502508-2

Vår ref
2025/957-2

Saksbehandler
Vegard Strand

Dato
07.05.2025

Høringsbrev - Oppdrag fra ED - Fakturering av timesmålte sluttbrukere i lavspennettet etter overgang til 15 minutters tidsoppløsning i døgnet

Krafthandelen i døgnet skal fra juni 2025 bygge på en tidsoppløsning på 15 minutter. Det er mange målepunkter som bare leses av hver time. Disse målepunktene må sikres en enhetlig, rimelig og trygg avregning og fakturering i kraftmarkedet. I rapport 2-2025 er ulike modeller for avregning og fakturering av timesmålte kunder vurdert. I høringsdokument 1-2025 anbefaler RME at kunder som er timesmålte skal avregnes med en gjennomsnittlig timespris beregnet som et gjennomsnitt av de fire kvartersprisene i den aktuelle klokketimen.

Den viktigste egenskapen til den anbefalte modellen er at den er enklest å forstå for kundene. At kunder klarer forstå egen faktura er av avgjørende betydning. Alternative profiler som vekt forbruket ulikt mellom ulike kvarter vil kunder ha større utfordringer med å forstå. Tensio støtter anbefalingen i høringsdokumentet og tror det er klokt å bruke gjennomsnittlig timepris som grunnlag for avregningen av timesmålte kraftkunder.

I høringsdokumentet vies det mye plass på å diskutere konsekvensene for kraftleverandørene. Dette skyldes at kraftleverandørene skal avregnes ut fra en profil i Elhub som kalles 60-15. Kraftleverandører som avregnes på 60-15 profilen og som må avregne på en annen profil vil få en potensiell profilkostnad. Denne kostnaden er stipulert til 0,01øre/kWh. Stipulert profilkostnad blir dermed på 2 kroner per år for en kunde som har et årlig energiforbruk på 20 000 kWh. Dette er en lav kostnad.

Tensio er overrasket over at potensielle profilkostnader knyttet til tap i nettet ikke er vurdert i rapport eller drøftet i høringen. Nettapet vil bære profilkostnaden som er forskjellen mellom 60:15 profilen i Elhub og faktisk profil. Diskusjoner av profilkostnaden av residualt nettap burde etter Tensios oppfatning vært inkludert i høringen. En helhetlig vurdering som inkluderte profilkonsekvenser for nettapet ville neppe forandret på høringsdokumentets anbefalinger eller Tensios syn på anbefalingen.

Med hilsen

Vegard Strand

Leder økonomisk analyse og rammevilkårsanalyse

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ingen håndskrevet signatur.