

Høringsuttalelse 201405411

<https://www.nve.no/konsesjon/konsesjonssaker/konsesjonssak?id=8747&type=V-2&fbclid=IwAR264u1s0xqaycRjOCp5DQHAYeZUgsPUx09gzAN2WwL66QDhfnB0526uyXA>

Brusdalsvassdragets grunneierlag har følgende merknader:

- Høydene stemmer ikke.
- Ikke tatt hensyn til flom.
- De negative konsekvensene må utredes bedre.
- Ved minstevannføring er det for lite vann.
- Nedbørsfeltet stemmer ikke.
- Krever to vannmålere.
- Alle uttak er ikke med i beregningene.

Høydene stemmer ikke.

I tillatelsen gis det rett til uttak av gjennomsnittlig 55 000 m³ vann per døgn (636 l/s), og regulering av Brusdalsvatnet med 1,35 m mellom kvote 25,96 og 24,61 (HRV 26,117 og LRV 24,77 etter nyeste måling NN2000). Side 6

Kommunen har overtatt et skjønn ifra ca 1904 mellom grunneiere og en kraftprodusent. Dette skjønnen ble videreført i rettskjønnet av 1971. Kommunen har nå i konsesjonssøknaden oppgradert målingen som var i skjønnen til å bli beregnet med en annen måte og fått de til å bli NN2000. Målingene i skjønnen ifra ca 1904 er ikke målt i NN1954 som er brukt som utgangspunkt til å beregne NN2000. En slik omregning kan ikke gjøres. Kommunens beregninger for vannstanden i konsesjonssøknaden er da feil.

Vi forventer at kommunen vil forholde seg til kvote 25,96 og 24,61.

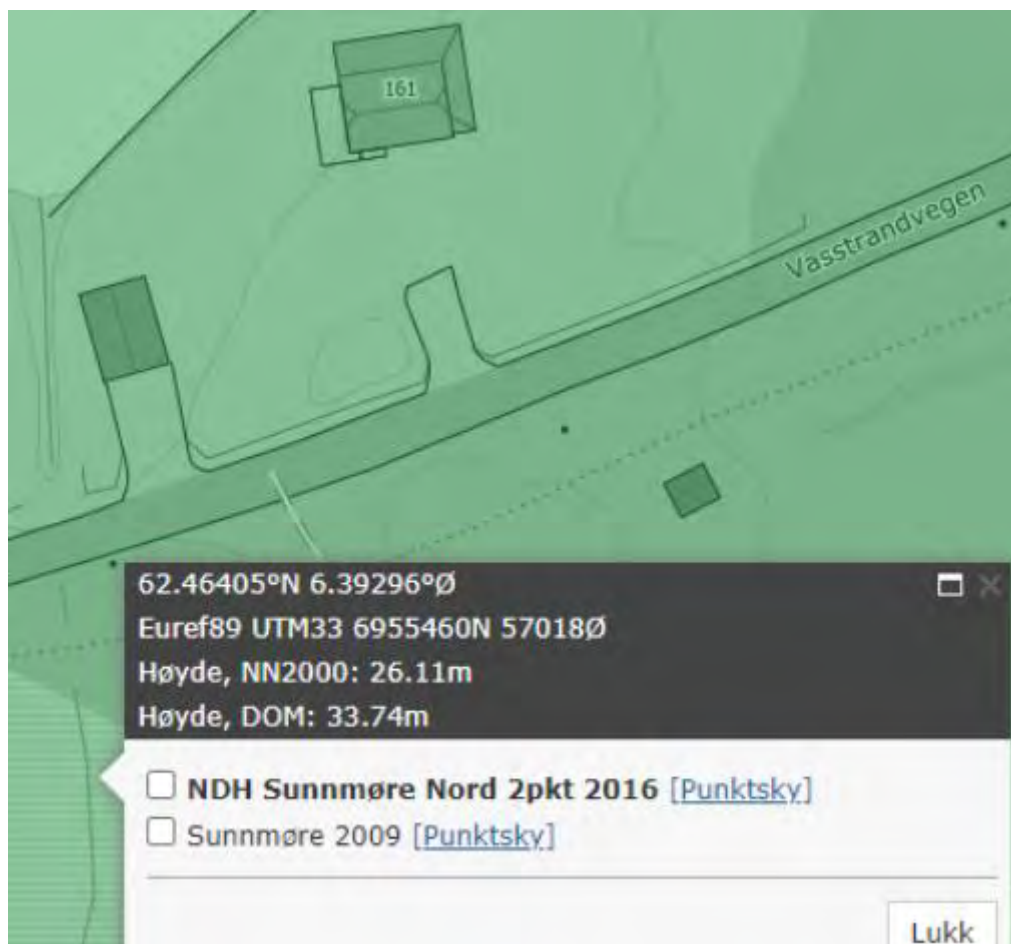
Flom.

Det er ikke tatt med i søknaden om at det er flom i gjennomsnittet en gang i året.

Vannet blir tatt opp så høyt at området «Stormyra» som på det laveste er 26,11 blir lagt under vann. Samt trimløypen og hovedvegen blir lagt under vann. Det legges ved bilder som viser veggen og trimløypen under flom forhold. Samt et bilde som viser at trimløypen er sperret fysisk av ved sperrebånd.

Vi forventer at kommunen gjør tiltak som forbedrer oppgangs muligheter for fisk ved høy vannstand og lav vannstand.

Ved for høy vannstand er dette også til hinder for ferdsel i området og rundt vannet. (Se foto).



Er ifra høydedata.no









Negative konsekvenser.

Sitat ifra konsesjonssøknad som viser noen av de negative konsekvensene.

«Samlet sett vil konsekvensen av en slik situasjon bli noe negativ.» Side 41

«Samlet konsekvens for kulturminner ved økt uttak av drikkevann vil bli noe negativ.» Side 42

«Vannet har likevel en verdi som del av friluftslivopplevelsen ved fotturer f.eks. langs vannet eller på tilgrensede fjellområder med utsikt til vannet. Delområdet rundt Brusdalsvatnet er vurdert å ha noe verdi.»

«Lillevatnet brukes av svært mange, siden det ligger nært tettbygde områder, men kan tilby turer i grønne omgivelser. Området er attraktivt med gode kvaliteter, og brukes til mange ulike typer aktiviteter. Området er vurdert å ha stor verdi.»

«Delområdet fra dammen nedstrøms Lillevatnet ned til sjøen er i større grad preget av bebyggelse, næringsvirksomhet og større veier. Det er likevel en del tilrettelegging som friområder, og deler av området er statlig sikret. Området er vurdert å ha middels verdi for brukerinteresser.»

«Samlet konsekvens for en situasjon med økt uttak og innføring av minstevannføring er noe negativ.»

Tema	Konsekvens Mvf 180 l/s Drikkevannsuttak 55 000 m ³ /døgn
Brukerinteresser	Noe negativ konsekvens
Terrestrisk miljø	Noe negativ konsekvens
Akvatisk miljø	Middels negativ konsekvens
Landskap og INON	Noe negativ konsekvens
Kulturminner	Noe negativ konsekvens
Oppsummering	Noe negativ konsekvens

Vi forventer at de negative konsekvensene blir tatt hensyn til og utredet bedre.

For lite vann som minstevannføring.

Sitat ifra konsesjonssøknad som viser noen av de negative konsekvensene i henhold til minstevannsføring.

«Ved en vesentlig økning av drikkevannsuttaket sammenlignet med dagens nivå, kan dette medføre at forholdene for fisk og elvemusling påvirkes negativt. Det er ingen andre like sentrumsnære elver i Ålesundsområdet som har samme funksjon for elvemusling og anadrom fisk som Spjelkavikelva.» Side 44

«Vannføringer ned mot foreslått minstevannføring vil kunne være vandringshindrende ved gitte punkter lengder nedstrøms i elva, spesielt ved lukking under parkeringsplass/Spjelkavikvegen.» Side 44 av 93

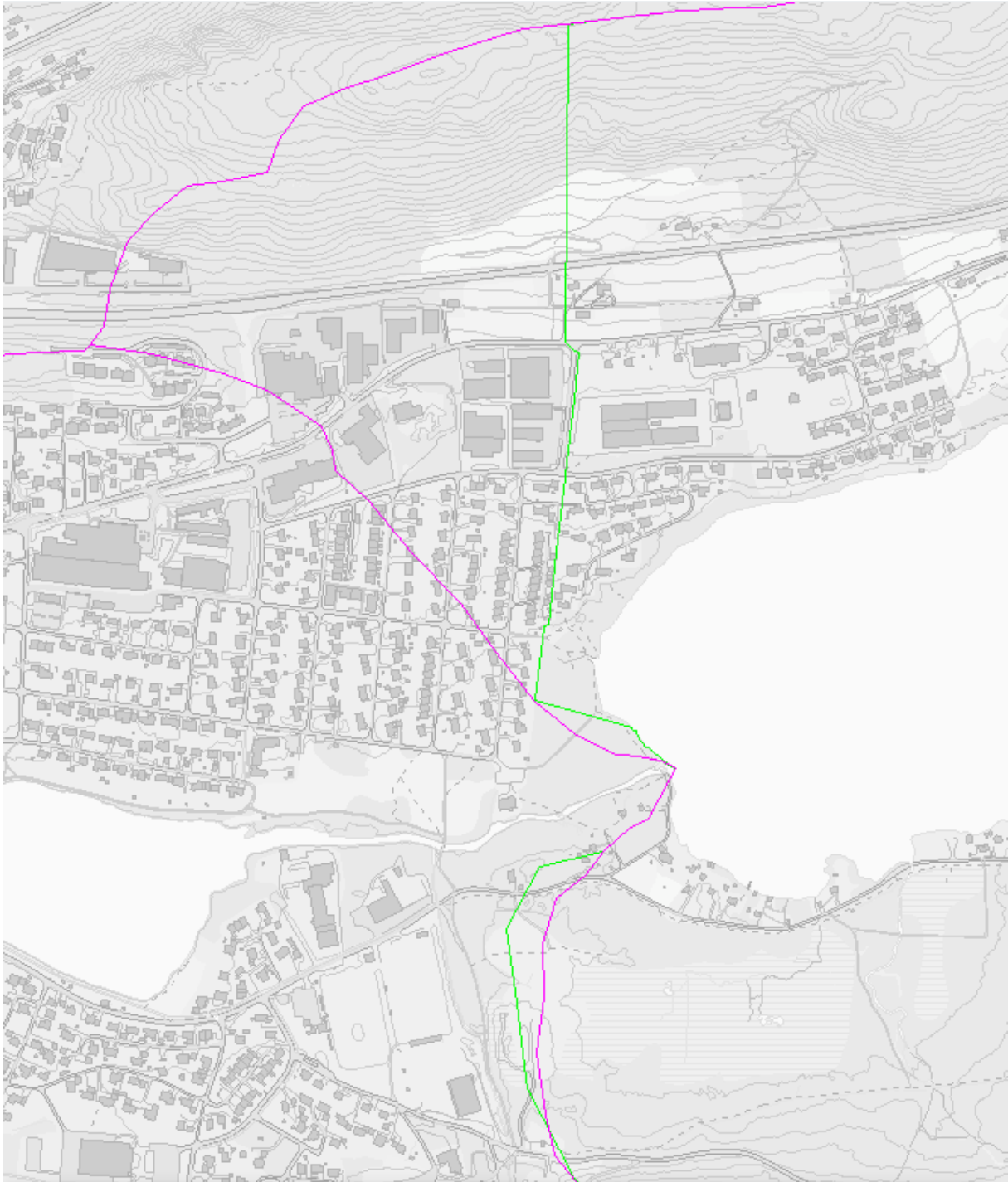
«Spesielt passasjen ved det lukkede partiet ved Kiwi/Spjelkavikveien fremstår som lite egnet ved lave vannføringer, og det er sannsynlig at dette partiet vil være vandringshindrende ved vannføringer ned mot foreslått minstevannføring». Side 67 av 93

Vi forventer at omsøkt minstevannføring økes.

Nedbørsfeltet stemmer ikke.

Bildet under viser nedbørsfelt til Brusdalsvannet. Lilla linje er NVE sitt nedbørsfelt. Grønn linje er hva kommunen regner som nedbørsfelt. Grensene for nedbørsfeltet sammenfaller ikke.

Vi forventer at datagrunnlaget for nedbørsfeltet blir behandlet korrekt.



Kanalen.

Kanalen er åpen hele året noe som medfører at vannet som skal gå til elven her 180 l/s forsvinner en stor del inn til denne kanalen. Dette er det ikke tatt med i søknaden, hvor måleren er plassert ved første regulering.

Vi krever to vannmålere. En i Gamleelven i tillegg til den som står i Brusdalselva. Dette for å kontrollere og sikre nok vann til begge de lakseførende elvene.

Andre uttak.

Br.Sund A/S har et større uttak i dag av vann til produksjonen. Vi lurer på om dette inngår i denne søknaden?

Grunneiere henter i dag vann til egne formål. Vi regner med at dette forholdet kan opprettholdes i fremtiden.

I henhold til Brusdals Skjønnnet av 1971 har Ålesund kommune ikke tillatelse til å ta ut vann til annet enn til egen kommune. Ålesund kommune lever per i dag vann til Sula og Giske kommune. Dette går ut over vanntilførselen til elven og må enten stoppes eller så må andre tiltak for å bedre fisken ferdsel i elva iverksettes.

Vi kan ikke se at konsesjonssøknaden tar høyde for andre uttak. Vi forventer at dette gjøres.