

From: Birger Høyland <birger.hoyland@jev.no>
Sent: tirsdag 27. september 2022 14.17
To: RME
Subject: Svar på RME Høringsdokument 3/2022 - referansenummer 202210875

Til RME

Jæren Everk har mottatt Olje- og energidepartementet (OED) sitt høringsdokument nr. 3/2022 om forslag om endringer i modell for kostnadsnorm - Korrigering for rammevilkår.

RME sitt forslag til endringer ser slik ut:

RME:

- 1. foreslår endringer i trinnet som korrigerer for forskjeller i rammevilkår i modell for beregning av kostnadsnormer*
- 2. har oppdatert grunnlagsdata som viser hvor strømmettet går, og beregnet nye variabler for rammevilkår rundt nettet.*
- 3. har testet variabler som inngår i dagens modell og nye variabler.*
- 4. foreslår at det ikke inkluderes noe korrigering for rammevilkår i modell for regionalt distribusjonsnett.*

I modell for lokalt distribusjonsnett foreslår RME fire variabler:

- bar- og blandingskog*
- faktorer for
 - løvfall*
 - kystforhold*
 - frost.**

Det har i forbindelse med denne høringen vært stort fokus på justeringer i trinn 2, men de viktige sakene er etter vårt syn heller ikke hensyntatt i den foreslåtte reguleringen.

Hva ønsker NVE/RME at nettselskapene skal levere, og gir den foreslåtte reguleringen de riktige incentivene?

Reguleringen er at den økonomiske reguleringen skal bidra til en effektiv drift, utvikling og utnyttelse av strømmettet. NVE/RME har poengtert at det er viktig at selskapene oppnår mål som f.eks.

- God kundebehandling
- Rask saksbehandling
- Lave nettap
- God spennings – og leveringskvalitet
- Jordkabler skal brukes i distribusjonsnett fremfor luftlinjer

Ingen av disse målene blir ivaretatt av inntektsrammereguleringen, og ut fra tankegangen om at inntektene styrer hva selskapene gjør så gir dermed inntektsrammereguleringen noen incitament til å jobbe for at disse målene skal nås/forbedres.

Eksempel på feil som dagens foreslåtte modell gir:

- Levert energi burde vært med som en parameter på oppgavens størrelse.
 - I forhold til nettap vil et selskap som leverer liten energimengde bli mer effektivt enn et selskap som leverer en stor energimengde, ut fra at det kun er antall kWh nettap som måles og ikke nettap i prosent av levert energimengde.
 - Det er større risiko for høye KILE-tall dersom energimengden øker. Dette er heller ikke ivaretatt i dagens modell.
- Et selskap som leverer 400V som er den foretrukne spenningen på lavspentnettet, blir målt til å ha en lavere oppgave enn et selskap som leverer 230V. Dette pga. at de bruker mindre nettstasjoner og mindre høyspentnett for å oppfylle samme oppgave.
- Et selskap som har mange avvik på spenningskvalitet, vil heller ikke ha noen incitament til å bruke midler for å utbedre dette. De vil kun sitte igjen med en høyere kostnad i forbindelse med utbedringen. De får ingen økonomisk oppside med å utbedre sitt nett.
- God og rask kundebehandling er også et uttalt mål hos RME. Imidlertid er det ingen økonomisk oppside med å levere god kvalitet på dette.

Krav i områdekonsesjon fra NVE.

NVE har i områdekonsesjonene satt noen få og spesielle vilkår for konsesjonæren (nettselskapene). Ett av de fem vilkårene gjelder bruk av jordkabel i distribusjonsnettet:

- NVE krever at områdekonsesjonær skal ved bygging av nye eller fornyelse av eksisterende forbindelser i distribusjonsnettet, benytte jordkabel dersom naturgitte forhold tilsier moderate naturinngrep og ekstrakostnader.

Det er derfor spesielt at RME i det nye høringsforslaget tar vekk jordkabel som en variabel det skal legges vekt på i korrigeringen av rammevilkår.

Jæren Everk oppfordrer RME til å se på hele ordningen med inntektsrammeregulering med helt ny innretning. Innretningen burde i dagens situasjon med knapphet på energi premiært nettselskap som bygger moderne nett med lite nettap.

Stor usikkerhet

Den foreslåtte modellen har fremdeles veldig stor usikkerhet i seg. I tillegg opplever vi at den store differansen i energipriser i de forskjellige prisområdene gir seg utslag til stor variasjon i kostnader for å håndtere denne prisdifferansen (f.eks. håndtering av strømstøtteordning). Av den grunn mener vi at inntektsrammereguleringen burde heller gått fra 60/40 til 50/50 fremfor den foreslåtte fordelingen 70/30.

Vennlig hilsen
Birger Høyland
Everkssjef

Telefon: 51 43 57 91

Mobil: 970 54 730

www.jev.no

