

Dato: 12.09.2024

Hvem står bak uttalelsen?

Faggruppe Spenningskvalitet bestående av nettselskapene: Arva, Linea, Tensio, Elvia, Lede, GlitreNett, Lnett, Linja, Mellom og REN

Noen av nettselskapene vil sende inn egne uttalelser i tillegg.

Generelle kommentarer som omfatter flere av paragrafene, også paragrafer som ikke er forslått endret.

1. I tilfeller der flere enkeltkunder ikke bryter FoL, men sammenlagring medfører brudd på FoL, får nettselskap ingen 'hjemmel' til å pålegge enkeltkunder tiltak. Dette er svært uheldig da flere slike tilfeller kan det være få (2-3), mer eller mindre likeverdige «støyere» som til sammen bryter FoL. Vi vil referere til pågående arbeid omkring prinsipp for tildeling av støykvoter ved tilknytning av kunder med potensiale for å påvirke spenningskvaliteten i nettet.
2. Faggruppen etterlyser en regulering som i større grad er tilpasset dagens situasjon med økende innslag av distribuert produksjon og tar høyde for at plusskunder og prosumenter mater inn på nettet. En regulering som gir rett til innmating opp mot for eksempel 60% av OV og som samtidig gir nettselskapet rett til å strupe resterende innmating ved behov, bør vurderes.
3. Flere av påleggene om informasjon til klagende kunde gjelder kun nettselskap og ikke andre utbedringspliktige (informasjon om framdrift), eller er mye 'mildere' til andre enn nettselskap. Siden "andre" utbedringspliktige ikke har samme informasjonskrav til nettselskapet, kan ikke nettselskapet overholde de krav til informasjon nettselskapet skal gi til klagende kunde.
4. Nettets tåle-evne: Utgangspunktet hos RME var i starten at nettet skulle tåle utstyr og apparater for «vanlig livsopphold». Nå er dette «utvidet» og omtalt som «normalt elektrisk utstyr». Det kommer også opp en slags tilnærming/grensedragnings mot Utfordrende Elektriske Apparater. Det er positivt at man prøver å definere hva som er utfordrende elektriske apparater, men dette innebærer en skjerping av kravene, som vi ikke har hørt om/deltatt i diskusjon av. Vi synes dette trenger en mer omfattende konsekvensanalyse. Det er for eksempel tidligere belyst, i SpesNett som det refereres til, hva det vil koste i nettforsterkning å øke Ikmin.
5. Er det fornuftig å «offentliggjøre» hvem som er utbedringsansvarlig? Her bør en se til GDPR og vise forsiktighet. Å offentliggjøre at en nabo er skyld i forstyrrelser kan få uheldige følger for et nabolag.

6. Økt elektrifisering gir behov for økt utnyttelse av nettet mange steder. Så "hensyn til elektrifisering" kan for noen formål peke motsatt retning av det RME peker på; at ved å akseptere litt svekkelse i spenningskvaliteten, i tråd med EN50160, vil nettet kunne utnyttes noe mer. En 'delvis' harmonisering kan medføre at elektrifisering og grønt skifte kan bli mye dyrere og vanskeligere å gjennomføre i Norge enn i land der de ikke har så strenge krav.

Faggruppen foreslår ny § 3-3: «Nettselskap skal sørge for at langsomme variasjoner i spennings effektivverdi, er innenfor et intervall på $\pm 10\%$ av nominell spenning, målt som gjennomsnitt over ti minutter, i tilknytningspunkt i lavspenningsnettet.»

Dersom forslaget over ikke kan imøtekommes foreslås:

-beholde 1-minutt gjennomsnitt

-åpne for noe underspenning ned til -15%

Spenning i tilknytningspunkt i lavspenningsnettet:

Nettselskap skal sørge for at langsomme variasjoner i spennings effektivverdi, målt som gjennomsnitt over ett minutt, er innenfor et intervall på $\pm 10\%$ av nominell spenning 95 % av tiden, i en uke + 10 % – - 15 % i 100% av tiden

§ 3-4 om kortvarige overspenninger, kortvarige underspenninger og spenningsssprang er en endring fra flytende 24-timersperiode til telling fra midnatt til midnatt hensiktsmessig.

Faggruppen støtter RMEs konklusjon om dybde/varighet og egne krav til slike, som fremkommer i høringsutkastets 2.9.2. siste avsnitt. Dette sett i lys av at EN50160 også har kommet til samme konklusjon.

Vi mener at det vil være dyrere for nettselskapene og dermed kundene å overholde Leveringskvalitetsforskriften enn EN50160.

Om § 3-7 om overharmoniske spenninger argumenterer vi mot RME sitt forslag om å bruke Sverige sine krav til odde harmoniske ordener som ikke er multiplum av 3 og RME sitt forslag om å bruke Sverige sitt krav om grenseverdien for THD 6,5%.

Faggruppen mener at dette kan virke mot sin hensikt med tanke på harmonisering, da utstyr ikke nødvendigvis vil være testet i henhold til Sverige sine krav.

Elektrifiseringen i Norge har kommet langt i forhold til mange andre land. Varigheten av verdiene av enkeltharmoniske er i dag satt til 10 minutter i EN50160 og i FoL.

I forbindelse med tilknytning av noen spesielle anlegg er dette uheldig fordi mange ferger som vi har elektrifisert har en ladetid på ca 5min. Skal vi følge forskriften kan vi komme i en situasjon der vi må tillate doble utslag i 5 min og null de neste 5 – og likevel være innenfor kravene i FoL.

7. Det skal opplyses om resultater fra feilanalyser. Disse analysene kan fort inneholde kraftsensitiv informasjon.
8. Det bør være konsistens i forhold til bruk av ulike navn på «kunde» i forskriften.
9. Det er påpekt vanskeligheten med verifisering av støykvoter som gis for overharmoniske større enn 25. i 132kV, grunnet målenøyaktighet av induktive spenningstransformatorer som de fleste nettselskaper har. Derfra og å ikke stille noen krav for overharmoniske større enn 25 er ganske stor gap. Grønt skifte innebærer flere laster med svitsjefrekvenser over 25 -ende. For å gi fri slipp for høyre ordens harmoniske må vi nok som nettselskap øke kunnskap om spredning og konsekvenser av dette. Faggruppen vil derfor beholde krav også over 25 -ende. Kravet kan gjelde opp til 50 -ende og følge IEEE 519.