

# Vedlegg B – Innkomne merknader til søknaden om utvidelse av demonstrasjonsanlegg utenfor Karmøy.

Høring høst 2021

## 1. Myndigheter

### Fiskeridirektoratet, 10.09.2021

Finner det underlig at operatøren har forkastet å utrede Utsira Nord grunnet dyrere eksportkabel og lenger avstand til Karmøy.

Savner hva som ligger til grunn for vurderingene av konsekvenser for fiskerinæringen.

Basert på F.dir. Region Sør sine registreringer så er det ikke tilstrekkelig areal tilgjengelig til noen utvidelse om fiskeriinteressene skal tas hensyn til. Utsira Nord er mye bedre egnet for dette.

Opplyser om at områdene som er vist i KU ikke samsvarer med F.dir. sine registreringer. KU må oppdateres med gjeldende datagrunnlag, og F.dir. Region Sør kan bistå om ønskelig.

Kartene brukt som underlagsmateriale gir ikke ett godt nok grunnlag til at de kan brukes.

Konkluderer med at KU ikke gir ett fullstendig bilde på faktisk fiskeri, og foreslåtte utvidelse er vesentlig og kommer i konflikt med interessene i området. Utsira Nord må vurderes som reelt alternativ.

### Statsforvalteren i Rogaland, 23.09.2021

SF har kunngjort oppstart av arbeidet med *Bevaring av verdifull natur* etter nml. §42, for bla. Vestkysten landskapsvernområde på Karmøy (*Åkrasanden - Syrnes*). Planlagt kabeltrasée vil krysse området. Hele Røyrvika, inklusiv holmer og skjær og marine areal ned til ca. 5 m dyp er inkludert som del av undersøkelsesområdet for verneprosessen.

Ved kunngjort oppstart vil det bli restriksjoner for annen saksbehandling innenfor arealene som vurderes. Tillatelser til slike tiltak kan kun gis dersom tiltaket er uten nevneverdig betydning for forslaget. I KU skrives det at det ikke er behov for dispensasjon etter nml, men Statsforvalteren bestrider dette og viser til forslaget om vern, og dermed til nml. § 44. Høringen omtaler ikke det oppstartede arbeidet.

SF skriver videre at konsekvensutredningen for den landnære delen av tiltaket er sparsom, og at effektene av tiltaket i og rundt selve Røyrvika ikke er tilstrekkelig vurdert. SF vurderer at det ikke er presentert et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag, jf. nml. §8, og at nml. § 9 (*føre-var-prinsippet*) ikke kan tilsidesettes.

Røyrvika inngår som del av naturbeitemark verdi A, samtidig som at naturlig gjødsling ved påskylling av tang og tare gir grobunn for en spesielt artsrik vegetasjon. Det er også observert

tusengyllen (VU) i nærheten. Tiltaket vil påvirke kun en liten del av registreringen, men for selve vika vil et inngrep ha potensiell betydning som ikke er beskrevet i konsekvensutredningen.

Røyrvik er en viktig plass for fugl, og området i sjø er et essensielt funksjonsområde. Det vurderes at en frittflytende ledning vil kunne gi en betydelig negativ påvirkning på grunt vann, som vil påvirke arealet for matsøk til bla. Fugl. Videre er det modellert potensiale for ålegras i Røyrvika, som må undersøkes.

Mangler vurdering på fugler av tiltak på land.

### **Kystverket, 21.09.2021**

Gjør oppmerksom på at tiltak som kan påvirke sikkerheten, ferdselen eller forsvars- og beredskapsinteresser kan ikke etableres uten tillatelse etter havne- og farvannsloven.

Kystverket ser på det som utfordrende med etableringer av vindturbiner i dette området grunnet dagens trafikkmønster. Området er ett stort «veikryss» med trafikk i både nord/sør og øst/vest retning, i tillegg til fiskefartøy.

Kystverket er betenkt over plassering av vindturbiner i dette området. Det ble satt en aktsomhetszone rundt Hywind på 50 m i sin tid, for å legge minst mulig restriksjoner på trafikken. AIS-registreringer viser at skip passerer på større avstand enn dette, som Kystverket vurderer gir et inntrykk av at det er «ledig areal» i området. Skipsfører er ansvarlig for sikker seilas, og vil passere med størst mulig margin når dette er mulig. Fiskere har rapportert at det har vært en økning av ubehagelige nærsituasjoner med større fartøy siden etableringen av Hywind.

Kystverket vurderer at det er mer hensiktsmessig å legge testanlegg for vindkraft til den vestre delen av Utsira nord, for å redusere restriksjoner på sjøverts ferdsel. Kystverket vurderer at risikoen for skipstrafikken ikke er tilstrekkelig utredet i forhold til den omsøkte konsesjonen.

### **Karmøy kommune, 29.09.2021**

Karmøy kommune ønsker at det legges til rette for videreutvikling av testanlegget, som vil kunne få en fremtredende rolle i industrien på Haugalandet fremover.

Det vises til at Fiskarlaget Vest er kritisk til forslaget, og at alternativ 2 er uaktuelt. Videre så skrives det at strendene langs vest-Karmøy er et av kommunens reiselivsfyrtårn, og at vindkraftanlegg kan gi både positive og negative virkninger for dette.

Karmøy kommune mener at vektingen for landskapsbildet burde endres fra *middels negative til store konsekvenser*. Kommunen mener også at kulturmiljøene Geitungane, Ferkingstad og Skudeneshavn burde vært tatt med i vurderingen.

Det vises også til at miljøplanen vedlagt søknaden skisserer muligheter for kartlegginger, men mangler konkrete planer. Kommunen lister så følgende opp flere eksempler på punkter som en miljøoppfølgingsplan kan inneholde.

Kabelanlegg i sjø vil måtte behandles etter andre lovverk, bla PBL.

Kommunen konkluderer med at de ønsker at det tilrettelegges for videreutvikling av testanlegget, men at det er vanskelig å prioritere hvilket alternativ som er mest ønskelig. Det bes om at det sees på hvordan testanlegget kan etableres mest mulig skånsomt i forhold til naturattraksjonene på

Karmøy, og at god dialog med fiskeriinteressene er viktig. Det nevnes som mulighet at anlegget trekkes sydover, og/eller at avstand mellom testpunktene kortes.

### **Rogaland fylkeskommune, 01.10.2021**

Rogaland fylkeskommune støtter NVEs vurdering om at det er behov for KU for det omsøkte tiltaket, samtidig som at de også anser den foreslåtte håndteringen av saken (*hvor første høring erstatter meldingsfasen*) er en akseptabel løsning.

Fylkeskommunen vurderer at søknad og vedlagte konsekvensvurdering ikke gir et tilstrekkelig bilde av hva som planlegges, og hvilke konsekvenser dette vil ha på ulike interesser. Prosjektet anses som for lite konkretisert.

Om behandling av forskjellige typer installasjoner innenfor demo-feltet, så tar ikke fylkeskommunen stilling til om det skal håndteres som egne konsesjonssøknader eller om det tas som detaljplaner. Men det fordres at det uansett gjennomføres en behandling av disse før de deployeres.

Fylkeskommunen konkluderer med at grunnlagsinformasjonen er manglefull, og at deler synes å ha liten relevans. Mye av informasjonen fremstår som generisk, og det stilles spørsmålstegn til bruken av SVV håndbok V712.

Det trengs således en spesifisering av hva som konkret ønskes oppført, og eventuelle usikkerheter må utredes nærmere når det blir bedre avklart. Utredningstema må også tydeliggjøres i forhold til de konkrete planene, og hvilke rammer som gjelder vedrørende innhenting av kunnskap og influensområder etc.

## **2. Tekniske instanser**

### **Statnett, 24.09.2021**

Statnett er positive til å få inn mer kraftproduksjon, men kapasitet i overliggende nett må sjekkes ut, og tiltakshaver må søke om tilknytning for kontakt.

Informerer videre om ansvar etter forskrift om systemansvaret i kraftsystemet (*fos*), og hva som må være i orden før tiltak kan iverksettes.

### **Avinor, 24.09.2021**

Avinor informerer om at de fire nye testplassene ikke vil berøre hinderflatene/høyderestriksjonsflatene for lufthavnene Haugesund og Stavanger. De gjør oppmerksomme på hvilke regelverk som er gjeldende for tiltaket.

Ved høringsuttalelse til Tetraspar Demo, ble det gjennomført en PANS OPS vurdering av den 152 meter høye turbinen. Såfremt nyetableringer ikke overstiger 157 m, så vil minstehøydene i ATCSMAC (*Air Traffic Control Surveillance Minimum Altitude Chart*) bli påvirket.

Avinor ønsker ikke å gi uttalelse til METCentre's tanker om at turbiner høyere enn 157 m kan etableres, og skriver at det ikke er nok informasjon å kunne gjennomføre PANS OPS vurderinger på i dagens søknad. Avinor ber derfor NVE om å sette maksimal høyde på evt. turbiner til 157 m.

Testplassene vil ikke være i nærheten av VFR ruteføringer (*visuell flygning*), men turbinene kan utgjøre hindringer for lavtflygende fly og helikoptre. Avinor anbefaler derfor tiltakshaver å ta kontakt med aktuelle aktører.

Til slutt skriver Avinor at tiltaket vil ikke ha noen negativ påvirkning på avinor sine radiokommunikasjon-, navigasjon-, radaranlegg eller WAM (*Wide Area Multilateration*).

### **3. Organisasjoner og privatpersoner**

#### **Inger Johanne Riisdal, 24.09.2021**

Spør om luftfartsmerkingen er vurdert som sjenanse for kystnær bebyggelse.

#### **NEI til havvind ved Utsira, Bokn og Karmøy på Haugalandet v/Sunny Margrethe Frøynes, 24.09.2021**

Søkte utvidelse gir betydelige endringer og kan gi vesentlige negative konsekvenser for lokale næringsaktører, befolkning, trekkfugler og det marine økosystemet.

Endringene er ikke skikkelig konsekvensutredet etter forskriftene. Det er hull i kunnskapsgrunnlaget, og søknaden fremstår som uklar vedrørende søkers plan for området.

Det fremmes bekymringer for sikkerheten til kystfiskerne, og at utredningene vedrørende uønskede hendelser mellom fartøyer og turbiner er mangelfulle. Det er også bekymringer rundt eksisterende arbeidsplasser som kan gå tapt grunnet endringer i det marine økosystem grunnet utbyggingen.

De vesentlige endringene og prosessen i seg selv oppleves som uryddig, og det bes om utvidet høringsfrist.

Eksisterende og planlagt havvind aktivitet i SVO3, Karmøyfeltet (*Svært viktig område*), noe som vekker bekymring. Dette er også nært SVO4, Boknafjorden. SVO'er burde være vernet fra alle utbygginger, spesielt havvind, for å sikre unødvendig skade på naturmangfoldet. Lyd- og lysforurensning, samt vibrasjoner og avskalling fra turbiner vil kunne påvirke disse områdene negativt.

#### **Norges Miljøvernforbund, 24.09.2021**

Norges Miljøvernforbund (NMF) vurderer at søknaden skulle vært avvist grunnet grove mangler, samt at NVE ikke har myndighet til å behandle den aktuelle søknaden.

Det vises til at det ikke er samsvar mellom OED sitt brev av 26.05.2021 og søknaden. OED skriver at de enkelte enheter som skal testes vil være utplassert i tre til fem år, mens METCentre skriver i sin søknad at anlegget vil være i drift frem til 2047, ved konsesjon gitt i 2022. Videre så kommenteres

det at NVE ikke har myndighet til å behandle søknaden, ettersom OED kun har delegert myndighet for havenergiloven § 3-1, mens søknaden også omfattes av § 3-2.

Det mangler også en klar ramme på hva som faktisk kan etableres, ettersom de eneste spesifikke rammene er satt ved maksimal effekt og antall plasser. NMF skriver videre at dette oppleves som en «fritt-etter-fantasien-konsesjon», hvor tiltakshaver gis «blankofullmakt» til å kunne installere hva de måtte ønske uten konsekvenser. Det blir dermed umulig å sette kriterier for konsekvensutredningen.

NMF trekker paralleller mellom det omsøkte anlegget og de mest konfliktfylte aspektene av vindkraft på land. Videre kommenterer NMF også at det virker merkelig å legge en såpass udefinert og utilstrekkelig hjemlet søknadsprosess ut til høring. NMF skriver også at NVE tidligere ikke har vært åpne, eller opptatt av demokratiske spilleregler ved å unnlate høring ved tidligere utvidet frist og driftsperiode for anlegget.

Anlegget ligger utenfor de to områdene som er åpnet for havindkonsesjoner, og svært nærme Karmøy. Det stilles spørsmål ved at søker ser for seg at det vil bli mindre konfliktfylt her enn vindkraft på land.

NMF skriver at søknaden er for et fullbårent produksjonsanlegg, og ikke et testanlegg. Dagens søknad er for utydelig til å kunne behandles, samtidig som at NVE ikke har myndighet til å behandle denne. NMF krever at søknaden avvises, og at alle fremtidige søknader skal være klart definert, spesifisert og utredet før søknad legges ut til høring.

### **Motvind Sørvest, 24.09.2021**

Har listet opp store og vesentlige mangler i søknaden.

1. Eier/driver av anlegget er feil, ettersom det er eierne av testturbinene som skal drifte og gjennomføre testene, og ikke METCentre. METCentre har heller ikke dokumentert at de har høyspentkompetanse.
2. Det mangler referanse til KU forskriften, og dermed mangler det KU. Det vises til Statens Vegvesen sin håndbok (V712), men Motvind Sørvest anser at dette ikke har noen relevans grunnet tiltakets plassering i sjø.
3. Det mangler havbunnskartlegging og dertilhørende konsekvensvurdering. Det mangler også en systematisk vurdering av risiko for ulykker og beredskap. Det anses også som en alvorlig feilvurdering at SVV sin håndbok for konsekvensanalyser legges til grunn for søknaden. Det mangler også både en risikoanalyse for skipstrafikken i området, samt en generell risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS). Det mangler til slutt vurdering på avbøtende tiltak rundt mikroplast fra anlegget.
4. Det mangler sjøkart i kartgrunnlaget for søknaden. Det vurderes som en reell fare at forankringene kan skade nærgående eksportledninger for olje og gass.
5. Det mangler kontakt med andre viktige myndigheter, bla. PTIL, HI og andre lokale myndigheter.
6. Det mangler konsekvensutredning av trekkfugler i området. Motvind anser de vedlagte studiene for fugl fra Danmark som en «lettvin» løsning. Det foreligger heller ingen analyse av påvirkningen alle vindkraftverk til sammen utgjør på trekkfulger. Siden denne informasjonen mangler, så fordrer Motvind at føre-var prinsippet må gjelde.

### **Fiskarlaget Vest, 24.09.2021**

Fiskarlaget Vest og Karmøy Fiskarlag orienterte Multiconsult om at alternativ 2 er helt uaktuelt for fiskerinæringen, grunnet områder som i dag brukes til fiske. Alternativ 1 anses som en bedre løsning, selv om det ikke er ønskelig med slikt arealbeslag på generelt grunnlag.

Fiskarlaget anfører at det må settes krav om god dialog i prosessen med fiskerinæringen, spesielt under utbyggingsfasen av anlegg og sjøkabel. Det forutsettes at demo-anlegg og alt av tilhørende utstyr fjernes etter testing.

Det må være et vilkår at fiskarlaget får søknader om demo-anlegg til høring.

## **FNF Rogaland**

Mener det aktuelle området for demonstrasjonsanlegget er så kystnært at det må betegnes som et flytende kystvindkraftverk. Er også bekymret for at dette er et smutthull for å godkjenne kommersielle anlegg uten full konsekvensutredning.

Det stilles spørsmål ved om det egentlig er behov for et demonstrasjonsanlegg, og viser til at Zefyros har vært utplassert siden 2009, som burde ha gitt nok tid til forsøk og resultater. Videre så refereres det til at Pål Eitrheim i Equinor har utalt at “det ikke trengs flere pilotprosjekter innen havvind”.

FNF tror det ikke er tilstrekkelig informasjon om fuglelivet i havområdet, og at Spoor ikke kan betraktes som et tiltrekkelig tiltak for å tette kunnskapshullet. FNF mener det trengs ytterligere tellinger, spesielt for å forstå det store fugletrekket som foregår om natten, spesielt høsttrekket.

FNF trekker også frem at det mangler undersøkelser av flaggermus, ettersom det er kjent at Sør-Karmøy er et område som benyttes av trekkende flaggermusarter.

FNF mener det ikke er gjort noen vurdering av påvirkningen som lyssetting av turbinene vil ha for omlandet. Utsikten vestover er unik, og en utvidelse vil forstyrre opplevelsen av spesielt solnedgang i havet. Synlighetskartet viser at turbinene vil bli langt mer synlig for flere viktige friluftsområder.

FNF er uenig med søknadens vurdering om at visuelle egenskaper for Geitungen fyr er “mindre viktig”, mens Utsira fyr er vurdert som “svært viktig”. FNF mener at Geitungen også skulle vært tilsvarende vurdert, og dermed klassifisert som “svært viktig”.

FNF påpeker også at en dialog med lokale kystfiskere er en forutsetning for testingen, og ikke kun en anbefaling.

FNF konkluderer med at det ikke er behov for utvidelsen, og at denne vil kun bringe negative konsekvenser. Anlegget vurderes også til å være lagt opp til kommersiell drift, og ikke demonstrasjon.

## **Høring vår 2022**

### **1. Myndigheter**

### **Karmøy kommune, 09.03.2022**

Viser til forrige høringsuttalelse, og fremmer at kommunen ønsker at det legges til rette for videre utvikling av testanlegget. Utvidelsen av testsenteret vil bidra positivt til omstillingsprosessen, samt forhåpentligvis sikre jobbskaping på Haugalandet.

Kommunen er opptatt av at det stilles vilkår særlig til den planlagte landkabelen, og at innretninger i testområdet blir fjernet i henhold til gjeldende regelverk etter konsesjonsfasen.

Det to foreslåtte alternativene vil gi forskjellige inntrykk basert på hvor en observerer fra, men kommunen mener at et avbøtende tiltak vil være å plassere de høyeste turbinene lengst bak, og at belysning mot land reduseres.

Flyttingen av turbinpunkter for å ta hensyn til fiskeri ansees som positivt. Videre kommenteres det at testanlegget ikke vil berøre noen eksisterende verneområder, men at det berøres av det planlagte landskapsvernet på vestsiden av Karmøy. Kommunen viser her til Statsforvalterens vurderinger.

Det må stilles krav til gode kartlegginger, undersøkelser og uttesting i driftsfasen, slik at anlegget bidrar til viktig kunnskapsinnhenting. Det må også stilles konkrete krav til en miljøoppfølgingsplan. Testing av avbøtende tiltak for å minimalisere fuglekollisjoner er også viktig, og det vises til demoprojektet med svartmalt turbinblad på Smøla.

Ettersom kabeltraseen passerer områder i sjø hvor det ikke er åpnet for slike tiltak, jmf. KPA, så viser kommunen til at det må søkes om dispensasjon fra KPA for dette. Prosjektet må også få tillatelse etter havne- og farvannsloven.

Det må være fokus på minst mulig inngrep i Røyrvika, innenfor det planlagte landskapsvernområdet, og avbøtende tiltak bør vurderes, samt at utbygging ikke gjennomføres i hekketiden.

Det sees positivt på at kabel legges i grøft, men at det er viktig å tilbakeføre berørt jordbruksareal etter gjennomføring av tiltaket. Riggområder må avtales med grunneiere, og en riggplan må fremlegges for kommunen. Det må også gjøres kulturhistorisk registrering innenfor de deler av traseen hvor dette er aktuelt.

Det er planlagt gang- og sykkelsti langs Syrevegen, i tillegg til arbeider med vannledninger. Kabelen må avklares mot dette prosjektet, så en kan slippe fordyring og/eller unødvendig dobbeltarbeid på strekningen. Koordinasjon mot kommune og fylkeskommune er derfor viktig.

Videre må arbeider langs Høyenesvegen og Gamle Syrevegen også koordineres med kommunen, ettersom det her er planlagt arbeider med vannledning og fellesledning for avløp og overvann. Videre er Høyenesvegen trafikkert, bla. Med tungtransport til Skude verft. Her må det også gjøres avklaringer mtp. Grøftedybde/plassering/utkiling.

Til slutt informerer kommunen om at kabeltraseen er skoleveg, og at trafikksikkerhet for myke trafikanter i anleggsfasen må ivaretas. Det bør utarbeides en egen risikovurdering av akutte vegeer mtp. Skolebarn.

### **Fiskeridirektoratet, 07.03.2022**

Fiskeridirektoratet refererer til sin tidligere uttalelse, og viser til at nytt sjøareal bør foregå i det avsatte området på Utsira Nord. Dette begrunnes med at det foregår fiske i området rundt det etablerte test-anlegget. Med de eksisterende utvidelsene, så anføres det at det ikke er plass til ytterligere utvidelser dersom fiskeriinteressene skal tas hensyn til. I tillegg bes det om at det benyttes oppdaterte fiskeridata, ettersom søknaden er basert på gamle data, noe som også ble fremmet i forrige høringsrunde.

Fiskeridirektoratet fraråder at det gis tillatelse til utvidelse, ettersom dette vil komme i konflikt med reke- og krepsfeltene i området.

### **Kystverket, 14.03.2022**

Gjør oppmerksom på at tiltak som kan påvirke sikkerheten, ferdselen eller forsvars- og beredskapsinteresser i farvannet ikke kan etableres uten tillatelse fra Kystverket etter havne- og farvannsloven § 14.

Kystverket ser på det som utfordrende med etablering av vindturbiner i dette området grunnet et forholdsvis "uryddig" trafikkmønster. Skip som passerer Hywind Demo passerer i betydelig større avstand enn det åpnes for gjennom aktsomhetssonen som kun er 50 m rundt installasjonen. Dette skaper et falskt inntrykk av at det er "ledig" areal i området. Ytterligere etablering vil gi større trafikk tetthet, som kan føre til økt risiko.

Om konsesjon blir gitt, så anmoder Kystverket om at det blir satt vilkår om at plassering og omfang skal avklares med Kystverket i søknadsbehandling etter havne- og farvannsloven.

### **Statsforvalteren i Rogaland, 18.03.2022**

Statsforvalteren i Rogaland fraråder at det gis konsesjon, ettersom utbyggingen vil komme i konflikt med et planlagt landskapsvernområde og i influensområdet for en svært viktig trekkroute for mange fuglearter, hvis påvirkning er ukjent.

Mtp. verneforslaget vestkyst Karmøy, så kan det kun gis tillatelse til tiltak dersom tiltaket er uten nevneverdig betydning for forslaget. Det må ikke settes i verk tiltak som alene eller sammen med andre tiltak kan endre det verna landskapets særpreg eller karakter vesentlig. "Særpreg" defineres som det visuelle landskapsbildet, og "karakter" refererer til de generelle naturforholdene i landskapet og den bruk som tradisjonelt er gjort.

Etableringen av ytterligere fire turbinplasser, med potensielle testobjekter opp mot 300 m vil være forstyrrende på havutsikten som er en vesentlig komponent av landskapsverdiene i området.

Det mangler kartlegging av områder på land, og det er heller ikke kjent om det er rødlista arter i dette området. Kabelen vil også gå gjennom et område med tangvoller, etterfulgt av semi-naturlig beite som er vurdert som sårbar. Om tiltak skal gjennomføres her, må det avbøtende tiltak til.

Det vurderes at forvaltningsmyndigheten ikke kan se bort fra naturmangfoldloven § 44, og statsforvalterens syn er at det planlagte landskapsvernområde vil bli nevneverdig påvirket av tiltaket.



Turbinene er også tenkt lagt i influensområde til hovedtrekkkruten langs norskekysten, og er et internasjonalt viktig område for trekkfugler. Turbinene kan skape en barriereeffekt som tvinger flere av de trekkende artene til å fly lenger for å komme seg rundt anlegget, som potensielt kan få negative konsekvenser for disse. Ettersom det er stor uvisshet om følgende av vindkraftanlegg for trekkende fugl, så anbefales det at det ikke gis konsesjon.

Det kommenteres også at "stikkprøver" fra andre konsekvensutredninger (*Siragrunnen*) ikke vil gi gode data, ettersom trekkene har årsvariasjoner basert på både vær, vind og bestander med mer. Det ansees derfor som en mangel at det ikke har vært gjennomført observasjoner over flere år, for å avdekke disse variasjonene.

### **Utsira kommune, 23.03.2022**

Utsira kommune er positive til konsesjon, og indikerer at de er åpne for at testanlegget kan trekkes inn i deres sjøareal ved behov.

Det kommenteres at en viktig forutsetning om at området blir godt kartlagt med tanke på viktige verdier og ressurser, og at det må stimuleres til gode følgestudier om havvinds påvirkning på fugl og fisk.

NVE og andre relevante sektormyndigheter at områdene utenfor Karmøy og Utsira blir prioritert i det nasjonale arbeidet med marine grunnkart.

Avslutningsvis kommenteres det at Utsira kommune ikke ser noen vesentlige konsekvenser for landskapsoppleving fra Utsira, såfremt en samler inngrep og minimaliserer lyspåvirkning uten at dette går ut over sikkerheten.

### **Rogaland fylkeskommune, 26.04.2022**

Rogaland fylkeskommune v/fylkesutvalget har summert sin høringsuttalelse i to punkter:

1. Fylkesutvalget er generelt positive til utvikling, og støtter den omsøkte utvidelsen av testområdet utenfor Karmøy.
2. Fylkesutvalget forstår at søknad kan oppfattes som mangelfull grunnet usikkerhet rundt hvilke installasjoner som skal testes. Utvalget forutsetter at dette omtales i detaljplaner og MTA for hver enkelt installasjon, og at disse kommer på høring.

## **2. Tekniske instanser**

### **Avinor AS, 04.04.2022**

Det kommenteres at de fire nye testplassene ikke vil komme i konflikt med hinderflatene/høyderestriksjonsflatene for lufthavnene Haugesund og Stavanger. Det gjøres oppmerksom på hvilke regelverk som aktuelle testanlegg vil falle innunder.

Gjennom PANS OPS vurderinger konkluderer Avinor med at alternativ 2 vil gi minst konsekvenser for prosedyrer for fly og helikopter.

Det omsøkte anlegget vil i hovedsak påvirke offshore helikoptertrafikk, og i mindre grad andre aktører. Det er estimert at i 2020 ville 800 flyvninger blitt påvirket med dagens flygehøyder. Dette vil for operatørene bety lengre omrutinger, økt flytid og drivstofforbruk, alternativt å fly i isingsforhold. Dette vil også kunne skape merarbeid og økt kompleksitet for lufttrafikkjenesten.

Det er vurdert til at anlegget ikke vil påvirke kommunikasjons-, navigasjons-, og overvåkingsanlegg. Det er heller ingen VFR ruteføringer (*visuell flyging*) i området.

Avinor konkluderer med at alternativ 2 vil gi minst konsekvenser for dagens offshore helikoptertrafikk, og er å foretrekke fremfor alternativ 1.

Avinor har videre behov for å få eksakte angivelser av plassering og maksimalhøyder for turbinene så snart dette er besluttet, slik at nye ruter, minstehøyder og operative prosedyrer kan beregnes og publiseres.

### **3. Organisasjoner og privatpersoner**

#### **Line Sverdheim, 09.02.2022**

Anlegget bør ikke gis konsesjon, ettersom det er for kystnært. Turbinene vil komme i konflikt med sjøfugl, og minstekrav bør være å male turbinblader svarte.

Turbiner så nærme Karmøykysten vil være visuelt skjemmende og redusere områdets attraktivitet både mtp. Turisme og bosetting. Turbinene vil kunne gi økt motstand mot havvind.

#### **Mary Synnøve Kvilhaug, 09.03.2022**

Ønsker ikke turbiner på generelt grunnlag.

#### **Leiv Ove Dale, 09.03.2022**

Opplever dette som at prøvetid for eksisterende turbiner utvides, og at de ikke blir fjernet når prøvetiden er over. Turbinene blir også større, og lysforurensning vil gi negativ effekt på området.

#### **Elise Kvilhaug, 09.03.2022**

Turbinene vil ha negativ påvirkning på bosetning og fugleliv.

#### **Arbeidsutvalget for regionrådet for Haugaland, 09.03.2022**

Utvidelse av MET vil bidra til økt verdiskapning i regionen, styrking av Norges posisjon innen flytende havvind, bygging av kompetanse på Haugalandet og betydning for reduksjon av utslipp nasjonalt og globalt. Regionrådet støtter søknaden om konsesjon.

#### **Twinway AS, 09.03.2022**

Hexicon er et svensk selskap som jobber med utvikling av nye og innovative havvindsplattformer. De skriver at det er viktig for deres selskap, og tilsvarende innovatører, at MET gis utvidet konsesjon, slik at nye teknologier kan testes i full skala. De skriver videre at MET er et av svært få testområder i verden, med gode forutsetninger for testing av piloter og prototyper. Hexicon ber om at det gis konsesjon så raskt som mulig.

### **Forum for natur og friluftsliv Rogaland, 09.03.2022**

FNF mener at MET sitt anlegg bør beskrives som et kysthavvindsanlegg, grunnet avstanden til land. Dette betyr også at anlegget slik planlagt vil kunne påvirke dyreliv og friluftsliv negativt.

FNF mener også at det er feil å beskrive søknaden som en konsesjon for testing, ettersom den er av såpass størrelsesorden (*85 MW, med turbiner opp mot 300 m*) og tidsplan (*25 år*) at dette er et rent produksjonsanlegg ment for drift. Planen for uttesting er heller ikke grundig nok, ettersom det oppgis at prosjektene skal testes vil testes for 3 – 5 år.

Videre referer FNF til vedlegg 8 i søknaden, om flaggermus og vindkraft. FNF anbefaler at det foreslåtte prosjektet gjennomføres, og at datamateriale analyseres før det vurderes om man kan bygge ut, både her og andre prosjekter.

FNF mener også at den visuelle påvirkningen må justeres opp fra noe forringet, til forringet, grunnet potensielle høyintensitetslys og 300 m høyde på turbinene.

FNF skriver at området ligger i en av de viktigste trekkrutene for fugler langs norskekysten, og viser til søknaden om vindkraft på Siragrunden som ble avvist med dette som argument.

Datagrunnlaget er for dårlig for området, og teknologiene som beskrives for å senke konfliktnivået mellom turbiner og fugl er for tidlig i utvikling til å kunne rettferdiggjøre en konsesjon.

Til slutt skriver FNF at den samlede belastningen vil kunne bli betydelig hvis MET får utvide, og Utsira Nord blir bygget ut. De argumenterer derfor for at i en større sammenheng så kan det være av særlig betydning at korridoren mellom Utsira og Karmøy holdes fri for fugletrekkene. Totalt sett konkluderer FNF med at det ikke bør gis utvidet konsesjon som omsøkt, med hovedvekt på føre-var prinsippet for trekkfuglene.

### **Norges Miljøvernforbund, 11.03.2022**

Norges Miljøvernforbund (NMF) åpner sin uttalelse med at havvind ikke er noen løsning for energiforsyning, samfunns- eller miljømål.

NMF kommenterer deretter at det er uheldig at det søkes om konsesjon utenfor de områdene som er avsatt og åpnet for havvindutbygging, spesielt mtp. at det er kort avstand til Utsira Nord, som ble åpnet i 2020. NMF viser her til høringsuttalelser gitt i første høringsrunde fra Fiskeridirektoratet, Kystverket og AVINOR.

Videre kommenterer NMF at anleggets plassering er uheldig mtp. Skipsfarten, og viser til Kystverkets høringsuttalelse fra første høringsrunde. Det vises her til at det arealet som oppfattes som tilgjengelig rundt Zefyros er et resultat av dennes utplassering, ettersom passerende skip holder større avstand til turbinen enn ytterkanten av aktsomhetssonen.

NMF fremmer også at en kollisjon mellom turbin og fartøy kan potensielt gi store utslipp, ettersom innseilingen til Kårstø går syd for Karmøy, og benyttes av større olje- og gasstankere, og etterlyser mer informasjon om dette.

NMF kommenterer også at Statsforvaltaren i Rogaland har annonsert oppstart av arbeid med etablering av Vestkysten landskapsvernområde på Karmøy, og at den omsøkte utvidelsen er i konflikt med dette.

NMF kommenterer at hjemmelen gitt fra OED til NVE for behandling av søknaden var mangelfull, ettersom det kun står delegering av havenergilova §3-1, og ikke også §3-2, i brev av 26.05.2021. NMF viser til at dette ble rettet opp i på svært kort tid, i motsetning til andre saker NMF har vært involvert i tidligere.

NMF konkluderer med at søknaden er svært mangelfull, og at det ikke bør gis konsesjon.

### **Fiskarlaget Vest, 11.03.2022**

Ønsker i utgangspunktet å være positiv til andre næringer, såfremt viktige gyte-, oppvekst- og fiskeriområder blir hensyntatt. Områder som blir brukt til teinefiske blir pdd negativt påvirket av eksisterende installasjoner i form av arealbeslag. Ytterligere utvidelse av demonstrasjonsområdet vil beslaglegge større områder, og det er viktig at det ikke kommer installasjoner av noe slag inn i reketrålefeltet eller snuområdet for reketråling.

Utvidelse av MET er i utgangspunktet ikke ønskelig, men om det skulle bli gitt konsesjon, så er det kun alternativ 1 som er akseptabelt.

Fiskarlaget Vest (FV) forutsetter at det må søkes løsninger som totalt sett ikke vil beslaglegge mer areal enn nødvendig, og som kan tillate fiske med passivt redskap. Sikkerhetssonene bør avgrenses og være fortrinnsvis lik for installasjonene, og uttestingsperioden må få en øvre grense for antall år. Områder som ikke lenger er i bruk må ryddes fullstendig og frigjøres, og det må avsettes midler for fjerning av installasjoner og tilhørende utstyr på og under havoverflaten ved endt testing.

Turbiner er ikke bare potensielle kunstige rev havvindanleggene kan skape, men de kan gi grobunn for uønskede arter. Det er et stort behov for forskning og kunnskapsinnhenting for havvind, og FV forutsetter at det blir gjennomført uavhengig forskning ved MET.

FV viser også til HI sine anbefalinger for havvind, og kommer så med forslag til en rekke vilkår som bør stilles hvis konsesjon blir gitt.

Avslutningsvis kommenterer FV at de anser dette som siste søknad, og at det ikke vil komme noen ytterligere utvidelser. De forutsetter ved en eventuell konsesjon at demonstrasjonsområdet blir utnyttet effektivt, og for norske havområder. Ved behov for ytterligere testing bør dette skje i områder som er åpnet for havvind.

### **Norges Rederiforbund, 11.03.2022**

Rederiforbundet støtter søknaden, og mener en utvidelse vil bidra til økt verdiskaping, oppbygging av ny kompetanse og nye arbeidsplasser, samt styrke norsk posisjon innen flytende havvind.

### **Fagne AS, 11.03.2022**

Fagne beskriver at det er mulig å knytte inntil 70 MW produksjon totalt mot Skudeneshavn transformatorstasjon, men at det er utfordringer med eksisterende 22 kV nett mellom Røyrvika og Skudeneshavn. Det er planlagt å legge nye 22 kV kabler, og dette vil forbedre situasjonen. Nettkapasitet er også avklart med Statnett.

### **Worley AS, 14.03.22**

Støtter søknaden, ettersom de ønsker å teste sitt prosjekt Hexicon TwinWay Demonstrator ved MET.

### **Motvind Sørvest, 10.03.2022**

Er imot at det gis konsesjon. Viser til at det mangler helt vesentlige forutsetninger, og at det ikke er gjennomført lovpålagte konsekvensutredninger. De lister opp dette under følgende punkter.

1. Det er ikke åpnet for energiutbygging etter havenergilova i området, og unntaket i § 2-2 fjerde ledd gir ikke åpning for en søknad av denne størrelsen.
2. Tidligere innspill i første høring er ikke hensyntatt.
3. Det mangler høringsinnspill fra spesifikke instanser, bla. Statsforvalteren- og Rogaland Fylkeskommune.
4. MET er ikke eier av anlegget, og kan dermed ikke søke om konsesjon.
5. Det finnes ikke noe informasjon om EU direktivet om miljøkonsekvensutredninger, som dermed ikke er vurdert eller hensyntatt.
6. Det finnes ikke noen referanse til KU forskriften, og dermed er ikke dette gjennomført.
7. Det finnes ikke noen detaljbeskrivelse av hva som faktisk skal testes, og dermed er det ikke mulig å gjennomføre konsekvensutredninger etter forskrift til havenergilova. Det er også mangler på informasjon om havbunnen, og det er ikke gjort noen ROS analyse.
8. Det finnes ikke noen referanse til forurensningsloven §13, hvor det er krav til konsekvensutredninger, som betyr at det ikke er gjennomført.
9. Det er ingen planlagte miljø- og naturundersøkelser planlagt for testsenteret, som betyr at dette må være et rent produksjonsanlegg.
10. Det mangler sjøkart.
11. Det mangler et HMS regelverk for havvind.
12. Det mangler utredning om konsekvensene for trekkfugler. Det mangler også en analyse av samlet påvirkning på trekkfugler fra alle vindkraftverk i Norge.
13. Det er søkt om konsesjon i en SVO, og dette er ikke vurdert eller utredet.
14. Det er ikke hensyntatt i søknaden at vestsiden av Karmøy er planlagt som et landskapsvernområde.

### **BirdLife Norge (Tidl. Norsk Ornitologisk Forening), 18.03.2022**

Hensynet til sjøfugl må veie tungt når areal skal avsettes til vindkraft. Ettersom innsamling av tilstrekkelig kunnskap for Utsira Nord og Sørlige Nordsjø II er svært krevende, så anbefales det at prosjekter utenfor disse to områdene bør avvises. Dette også fordi prosjekter som går utenom åpnete arealer uthuler den planmessige og kontrollerte utbyggingen av havvind som havenergilova legger opp til.

Utredning av konsekvensene av havvind er tid- og kostnadskrevende, og kan f.eks innebære radar, kameraovervåkning eller andre metoder. Det må utføres en konsekvensutredning, og et utredningsprogram bør fastsettes av miljøavdelingen hos Statsforvalteren sammen med NVE, for å imøtekomme de formelle kravene for konsekvensutredning.

Vindturbinene og varsellysene vil bli synlige fra vestlige deler av Karmøy, og vil ha påvirkning på både folkehelse og naturmiljø.

BirdLife kommenterer videre at sjøfuglartenes beskrivelse for Utsira Nord, fra den strategiske konsekvensutredningen for havvind (2012), var basert på datiden opplysninger, som nå er 10 år gamle og kan ikke tillegges særlig vekt.

Mange av artene som nevnes i konsesjonssøknaden er arter som er ekstra sårbare for vindkraft. Det vises til de forskjellige fuglene og ulemper som vindkraft påfører disse. Det vises til sjøfuglreservatene som ligger i umiddelbar nærhet, hvor bla. havhest og krykkje (begge sterkt truet) hekker. Det er planlagt instrumentering av GPS-loggere på enkelte krykkjer sommeren 2022.

En må også forvente trekk gjennom området til og fra andre områder hvor sjøfuglene søker næring, også i hekketiden. Anlegget kan skape en barriereeffekt for samtlige arter. I tillegg må trekkfuglene som trekker forbi området også tillegges stor vekt.

Birdlife mener at det ikke bør gis konsesjon til utvidelsen. Det er for store kunnskapshull, og for lite planer for undersøkelser i forkant.

### **Asulaug Faltinsen, 10.02.2022**

Det omsøkte anlegget er et enormt inngrep for både natur og fastboende. Stiller spørsmål om hvilken gevinst eierne av berørte eiendommer vil sitte igjen med.

### **Helene Klungvik, 10.02.2022**

Generelt imot vindkraft.

### **Knut Jørgen Opheim, 17.02.2022**

Sterkt kritisk til ytterligere turbiner. Yrkesfisker som setter krepseteiner i området.

**Sunny Margrethe Frøynes, 22.02.2022**

Er bekymret for sikkerheten til fiskere og andre sjøveisfarende, og hvordan turbinene kan potensielt svekke næringsgrunnlaget for disse, bla. Gjennom forurensning.

Det er også bekymring til hvordan turistnæringen på Karmøy vil bli påvirket av etableringen, ettersom siluettene og lys fra turbinene kan oppfattes skjemmende.

Det uttrykkes også bekymring for SVO områdene i nærheten, spesielt SVO3 Karmøyfeltet, og hvordan disse kan bli påvirket av den omsøkte utvidelsen.

Ønsker at det ikke gis konsesjon.

**Per Hilmar Fallsen, 22.02.2022**

Generelt imot vindkraft.

**Nei til vindkraft i Agder, 02.03.2022**

Kommenterer at konsekvensene for livet i havet fra havvind ikke er tilstrekkelig utredet, bla støy, vibrasjoner, lysforurensning og annen forurensning.

Det skrives videre at de er bekymret for sikkerheten til fiskere, og at turbinene vil føre til økte mengder av mikroplast i havet. Det trekkes også frem at de nødvendige mineralene som trengs for å konstruere vindturbiner har en egen forurensningshistorikk bak seg.

Det ønskes med bakgrunn i dette at det ikke gis konsesjon.

**Hexicon AB, 09.03.2022**

Ønsker at det gis konsesjon, ettersom det er et av få områder i verden hvor det allerede er tilrettelagt for FOU på havvind.

**Ingrid Margaret Mortasund Rikstad, 09.03.2022**

Generelt imot vindkraft.

**Laila Thorsen, 09.03.2022**

Ønsker ikke havvind utenfor Karmøy.

**Daniel Johannes Rikstad, 09.03.2022**

Generelt imot vindkraft på/rundt Haugalandet.

**Henrik Østervoll Sjursen, 10.03.2022**

Mangler konsekvensutredning.

**Stiftelsen Maritimt Forum for Haugalandet og Sunnhordland, 10.03.2022**

Tiltrer høringsuttalelse gitt av Regionrådet for Haugalandet / Haugaland Vekst.

**Margit Pedersen, 11.03.2022**

Generelt imot vindkraft. Trekker frem håndtering av brukte turbinblader og deres potensielle påvirkning på livet i havet og på mennesker. Det må innhentes mer informasjon om helse, og det må gjøres mer konsekvensutredning av vindkraft.

**Eivind Roger Nordby Sandnes, 11.03.2022**

Etterspør mer forskning på konsekvensene av havvind. Anser oppgradering av vannkraft og kjernekraft som bedre løsninger.

**Line Skår, 11.03.2022**

Generelt imot vindkraft. Vindkraft vil ha negative konsekvenser for trekkfugler, gyteområder og fiskeri.

**Erik Nordbø, 11.03.2022**

Stiller spørsmål til fullstendigheten av konsesjonssøknaden ettersom detaljeringsgraden på det som ønskes testet er lav. Det mangler også en vurdering av befolkningens helse, og det omsøkte anleggets påvirkning på denne gjennom bla. Lysforurensning, visuell forurensning, stress og forurensning.

Det stilles også spørsmål ved subjektiviteten i vurdering av landskapsbildet som er gjort i søknaden.

Det etterlyses også vurderinger på om belastningen av utvidelsen faktisk er mindre enn om det hadde vært planlagt lagt et annet sted.

**Arnt-Iver Rysjedal, 11.03.2022**

Generelt imot prosjektet.

**Vigeir Are Bakke, 11.03.2022**



Lister opp sine kommentarer i 6 punkter:

1. Ettersom det er et testanlegg, så er det viktig at det er vilkår om at alle utplasserte installasjoner fjernes etter endt testing. Det bør også være en tidsbegrensning på konsesjonen.
2. Teststedet vil gi økt utslipp av mikroplast, som vil skade både mennesker og dyr.
3. Anlegget vil skjemme landskapet, og lysblink vil gjøre det samme om natten.
4. Stiller spørsmål ved plassering av kabel i vei, ettersom dette er veier som brukes mye av barn, og fare for stråling og magnetisme.
5. Stiller spørsmål til trafostasjonens plassering. Mener den burde vært plassert i et ubefolket strøk.
6. Stiller spørsmål til hvorfor kabeltraseen er blitt 800 m lenger siden første søknad.

**Sten Inge Torshaug, 11.03.2022**

Ønsker at det stilles krav om at den planlagte gang- og sykkelstien langs traseen blir etablert samtidig med kabel.

**Christian Eilertsen, 11.03.2022**

Stiller spørsmål til hvilken påvirkning/konsekvens det vil få for undertegnede når kabel legges, ettersom traseen passerer ca. 15 – 20 m fra huset.

Er bekymret for trafikksikkerhet for både billister og myke trafikanter i anleggsperioden. Lurer på hvilke tiltak som blir gjort i anleggsperioden for å sikre en sikker og forsvarlig adkomst, og hvilke planer tiltakshaver har.

Lurer også på om det har vært samtaler med kommunen vedr. Gang- og sykkelsti.

Veien må helasfalteres og settes i stand etter gravingen. Veien må være i minst like god stand etter graving som det den var før.

Til slutt stilles det spørsmål om beboerne på Syre vil bli påvirket av turbinene, spesielt mtp. Lyd og lys.

**Ronny Solbakken, 11.03.2022**

Eier av Sandhåland camping. Etter etablering av Tetraspar i fjor sommer har utsikten fra campingen blitt ytterligere forringet, spesielt mtp. Blinkende lys nattetid. Etablering av flere og større turbiner vil kunne ødelegge opplevelsen og kundegrunnlaget for campingen.

**Teineskjær AS, 10.03.2022**

Ståle Skoge, krepsefisker som har fisket i området siden 2001. Oppgir at fangstene ble mindre etter etableringen av Hywind Demo. Kommenterer at det ikke er gjort noen konsekvensvurdering av hvilken påvirkning turbinene har på reproduksjon av skalldyr.

Om konsesjon gis vil det ikke være mulig å bedrive teinefiske i området, ettersom tilgjengelig areal vil bli for lite, som betyr slutten på rederiet.

Avslutter med at anlegget burde vært lagt lenger vest, eller integreres i en annen vindpark.

**Marit Nordsted, 11.03.2022**

Generelt imot vindkraft.

**Vestfoto AS, 11.03.2022**

Utrykker bekymring for hva etableringen av ytterligere turbiner langs kysten vil ha å si for reiseliv og markedsføring. Turbinene vil forringe vestkysten av Karmøy visuelt, og det er umulig å kombinere en satsing på reiseliv og havvind.

Ønsker dermed ikke at konsesjon skal gis.

**Nina Anette Borge, 11.03.2022**

Ser ikke behovet for en utvidelse av området når dagens konsesjon ikke er fullt utnyttet. Økningen vil gi større risiko for uhell, noe som det refereres til har skjedd, uten at dette er mer utdypet. De forskjellige forurensningsfarene som turbinene presenterer kommenteres, og at det vil påvirke omgivelsene negativt.

Det stilles spørsmål om dette er en snikimplementering av et produksjonsanlegg.

Det stilles videre spørsmål om hvorfor kabel er blitt lenger, og hvilken risiko bla. EMF stråling har for barn og voksne som ferdes etter vegen. Det trengs avbøtende- og beskyttende tiltak for dette.

Til slutt så ansees det som uakseptabelt at det er bedt om forhåndstiltredelse. Det er behov for ytterligere utredninger før en slik tillatelse kan gis.

**Frode Førre, 11.02.2022**

Generelt imot vindkraft.

**Eirik Grønner, 11.03.2022**

Generelt imot vindkraft.

**Industri- og næringspartiet avd. Tysvær, 11.03.2022**

Generelt imot vindkraft.

### **Atle Løndalen, 11.03.2022**

Generelt imot vindkraft.

### **Syre Velforening v/Thorbjørn Rundthaug, 11.03.2022**

Mener det bør stilles følgekrav om gang- og sykkelsti fra krysset ved barneskolen (*Syrevegen 35*) til Syrevegen 103. Kabel kan da legges i den regulerte gangstien, slik at en unngår unødvendig omkjøring for trafikk. Dette vil også gi en tryggere skolevei.

Det bør også stilles krav til full asfaltering av veien, ikke halv-asfaltering som vil føre til klattverk.

Det bør også presiseres at byggeforbudet i strålingsfeltet til høyspentkabelen kun gjelder for boligareal, ikke garasjer, boder, gjerder etc.

### **Oskar Kenneth Bjørnstad, 11.03.2022**

Stiller spørsmål ved utsagnet om at plasseringen av anlegget ikke kommer i konflikt med viktige rekreasjonsområder. Hele vestsiden av Karmøy er et rekreasjonsområde, og turbiner vil forringe dette.

Anlegget vil også gi konsekvenser for fugler og deres bruk av området, gjennom fysisk utestengelse og potensiell forurensning.

Ettersom usikkerheten rundt anleggets påvirkning på fugl er såpass høy, så bør det ikke gis konsesjon før en med sikkerhet kan garantere at det ikke har noen betydning for fugl, spesielt sjøfugl.

### **La naturen leve, 26.03.2022**

Kommenterer usikkerhet rundt begrepet "testplasser", og at inntrykket en får er at en går fra et testanlegg til et fullstendig produksjonsanlegg. Det er vanskelig å ta stilling til hva det er en gir tillatelse til, ettersom potensiell teknologi kun er vagt beskrevet i søknaden. Dette gjelder også konsekvensutredning, hvor MET skriver i søknaden at turbiner med opp mot 300 m høyde kan potensielt bli testet her, noe som vil kunne forstyrre livet i og rundt havet.

Det er uansvarlig å tillate et gigantisk industrianlegg i et område som er viktig for fugl og havpattedyr, gjennom både fysisk påvirkning, støy og forurensning.

Det vises videre til at det mangler viktig kunnskap om vinturbinenes påvirkning på omgivelsene, og at det fremlagte grunnlaget er for svakt til at en konsesjon kan gis, jmf. Nml §9.

Håndtering av utrangerte turbinblader og andre elementer er også usikkert, i tillegg til at turbiner kan øke risikoen for kollisjoner i skipsfarten.

NVE mangler også hjemmel etter havenergilova §3-2, og kan slikt sett ikke behandle saken.

Det bes om at søknaden avslås.