

Energidepartementet
Postboks 8148 Dep.
0033 Oslo

Sendes:

nve@nve.no

ADVOKAT EMIL THORKILDSEN (H)
ADVOKAT JOHAN HENRIK FRØSTRUP (H)
ADVOKAT RANVEIG SEM
ADVOKAT GUNNAR KLAUSEN
ADVOKAT HEIDI AMLIE GRINDEM
ADVOKAT HILDE SANNES HOLLØKKEN (H)
ADVOKAT KNUT-ELDAR EITRAN
ADVOKAT ÅSNE DINGSØR-DEHLIN

ANSATT ADVOKAT JAN TERJE S. HAUGEN

ADVOKAT STEN LØITEGAARD (H)
I KONTORFELLESKAP

(H) MØTERETT FOR HØYESTERETT

Skien, 23. september 2024
Vår ref: 16913/308801
E-post: frostrup@eurojuristemark.no

KLAGE OVER MANGLENDE VILKÅR PÅ ANLEGGSKONSESJON FRA NVE TIL SØRTVEIT TRANSFORMATORSTASJON I SILJAN. NVE REF.: 202318817

1. Innledning

Jeg representerer Jørn Isaksen, Opdalsveien, 3748 Siljan, eier av eiendommen gnr 10 bnr 9 i Siljan kommune i Telemark. Han er nærmeste nabo til Sørtveit transformatorstasjon. Hans hus ligger kun ca 30 meter fra transformatorstasjonen.

Transformatorstasjonen var utsatt for brann. Huset til Isaksen kunne lett tatt fyr, men ble uskadet. Sørtveit transformatorstasjon trenger av denne grunn en oppgradering. I tillegg planlegges en betydelig økning i spenningen i nettet. Også av denne grunn er det nødvendig med en utbygging av transformatorstasjonen.

Isaksen blir direkte berørt av tiltaket. Han har bedt om at hans hus innløses, subsidiært at han gis erstatning etter nabolovens regler. Begge krav er avvist av Lede.

Det vedlegges som

Bilag 1: Krav på erstatning sendt Lede 11. juni 2024

Bilag 2: Avvisning av kravet av 24. juni 2024

Isaksen ber med dette om at Energidepartementet som klageinstans setter som vilkår for konsesjonen at hans hus innløses, subsidiært at han gis erstatning etter nabolovens regler.

Isaksen fikk kunnskap om vedtaket 5. september. Klagefristen utløper 26. september. Klagen er således rettidig.

Klagen sendes som anmodet til nve@nve.no.

2. Rettslig plassering

Anleggskonsesjonen er gitt med hjemmel i energilovens § 3-1. Det følger av energilovens § 2-1, 7. ledd at andre som tiltaket direkte gjelder gis klagerett på vedtaket etter reglene i forvaltningslovens kap. VI.

Jørn Isaksen er nærmeste nabo til tiltaket. Hans hus ligger ca. 30 meter fra den nye transformatorstasjonsbygningen. Det er erkjent fra Lede som tiltakshaver at Isaksen vil bli direkte berørt av tiltaket. Selv om han ikke er part har han da rettslig klageinteresse jf forvaltningslovens § 28 første ledd.

Etter energilovens § 3-5, siste ledd kan departementet i forbindelse med den enkelte konsesjon fastsette ytterligere vilkår dersom det finnes påkrevet, også av private interesser.

Bestemmelsen gir konsesjonsmyndigheten kompetanse til å fastsette vilkår innenfor den alminnelige forvaltningsrettslig vilkårs læren. Det betyr at vilkåret må:

- a) Ligge innenfor rammen av energilovens formål jf energilovens § 1-2.
- b) Vilåret må stå i adekvat sammenheng med de nye inngrep som blir gjort.
- c) Vilåret må ikke være uforholdsmessig.

3. Nærmere krav om vilkår for konsesjon

Klager mener konsesjonsmyndigheten bør stille vilkår om innløsning av hans eiendom, subsidiært erstatning etter dokumentert økonomisk tap som følge av tiltaket jf energilovens § 3-5 siste ledd. Det anføres at det er påkrevd av hensyn til klagers private interesser å stille slike vilkår.

Å stille vilkår om innløsning eller erstatning ligger trygt innenfor kompetansen Energidepartementet som klageinstans har i henhold til den alminnelige forvaltningsrettslige vilkårs læren.

Ad pkt a) over:

Det fremgår direkte av energilovens formålsbestemmelse at det skal tas hensyn til private interesser som blir berørt.

Ad pkt b) over:

Klager blir direkte berørt av tiltaket, og et krav om innløsning står derfor direkte i sammenheng med tiltaket.

Ad pkt c) over:

Å stille vilkår om innløsning av en bolig som blir så direkte berørt av tiltaket som Isaksens hus blir, vil ikke være uforholdsmessig.

Dette betyr at det er opp til Energidepartementets frie skjønn om konsesjonsmyndigheten ønsker å stille vilkår til tiltakshaver om innløsning av boligen til Isaksen. I den forbindelse peker jeg på følgende:

1.

Partene er enige om at Isaksens bolig blir liggende ca. 30 meter fra stasjonsbygningen etter ombyggingen. Det er derimot ikke korrekt, når det i konsesjonsvedtaket heter at «*Lede opplyser at de har valgt alternativet som ligger lengst fra boligen*». Det nye tilbygget ligger mot klagers eiendom, og ikke på andre siden av trafostasjonen. Ledere har således valgt det alternativ som ligger nærmest boligen til klager.

2.

I konsesjonsvedtaket er forutsatt «*at Lede hugger minst mulig trær for å redusere de negative virkningene mot boligene i nærheten av tiltaket*». Men samtidig går vedtaket ut på at tiltakshaver for å spare landbruksjord i stedet vil utvide veien nærmere klagers eiendom. Dette vil i realiteten medføre at det lille skogholtet som i dag står mellom Isaksens bolig og transformatorstasjonen i det vesentligste vil bli fjernet ved anlegget.

3.

Det er dokumentert at trafostasjonen vil medføre merkbart øket støy. Det må legges mindre vekt på antall db. Slike støymålinger og støyanslag målt i db er beheftet med store usikkerhetsmomenter. De tar spesielt ikke høyde for ubehaget ved lavfrekvent støy, noe som er typisk for during fra transformatorstasjoner. Det vil påføre Isaksen og hans familie en varig ulempe som også kan medføre helseskader.

Bilag 3: Oversikt over svakheter ved støymålinger

4.

Det vil dessuten etter tiltaket bli trukket nye store og skjemmende kraftlinjer mot transformatorstasjonen. I fuktig vær vil det dure ganske kraftig fra disse linjene. Strålingsmengden fra de nye linjene er ikke oppgitt.

5.

Det vil dessuten fort komme en del lysforurensing fra transformatorstasjonen.

4. Oppsummering

Klager vil bli påført en nærføringsulempe som utløser erstatningsplikt etter nabolovens § 9 Det er urimelig at naboen skal lide et stort og følsomt, personlig økonomisk ved tiltaket. Jeg peker på at Lede er kapitalsterk tiltakshaver som kan pulverisere tapet på brukerne.

Basert på de samlede ulemper Isaksen blir påført for at samfunnet skal kunne sikre sin energiforsyning, synes det ikke urimelig at Lede som tiltakshaver må innløse Isaksens hus. Lede var selv inne på at de kunne nyttiggjøre seg huset til kontor etc, men falt ned på – uten å ta hensyn til Isaksens syn – å ikke ville innløse. Å erstatte Isaksens direkte økonomiske tap må være et minstekrav.

5. Påstand

På bakgrunn av ovennevnte nedlegges slik

påstand i klagesaken:

Prinsipalt:

Det settes som vilkår for anleggskonsesjon ved utbedring av Sørtveit transformatorstasjon at Lede innløser eiendommen til Jørn Isaksen, Opdalsveien 552, gnr 10 bnr 9 i Siljan kommune.

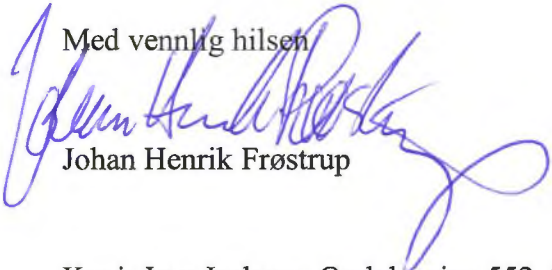
Subsidiært:

Det sette som vilkår for anleggskonsesjon ved utbedring av Sørtveit transformatorstasjon at Jørn Isaksen som eier av eiendommen gnr 10 bnr 9 i Siljan kommune tilkjennes en erstatning på kr 300.000,-.

I begge tilfellene:

Lede erstatter Isaksens utgifter til juridisk bistand med hjemmel i forvaltningslovens § 36.

Med vennlig hilsen



Johan Henrik Frøstrup

Kopi: Jørn Isaksen, Opdalsveien 552, 3748 Siljan

Norconsult AS
Nedre Fritzøegate 2
3264 Larvik

Att: Seniorrådgiver Philip Gustavsen

Bilag nr. 7
ADVOKAT EMIL THORKILDSEN (H)
ADVOKAT JOHAN HENRIK FRØSTRUP (H)
ADVOKAT RANVEIG SEM
ADVOKAT GUNNAR KLAUSEN
ADVOKAT HEIDI AMLIE GRINDEM
ADVOKAT HILDE SANNES HOLLOKKEN (H)
ADVOKAT KNUT-ELDAR EITRAN
ADVOKAT ÅSNE DINGSØR-DEHLIN

ANSATT ADVOKAT JAN TERJE S. HAUGEN

ADVOKAT STEN LØITTEGAARD (H)
I KONTORFELLESKAP

(H) MØTERETT FOR HØYESTERETT

Skien, 11.06. 2024
Vår ref: 16913/298567
E-post: frostrup@eurojuristelemark.no

SØRTVEIT TRANSFORMATORSTASJON. ERSTATNINGSKRAV FRA JØRN ISAKSEN, EIER AV OPDALSVEIEN 552.

1. Innledning

Jørn Isaksen, eier av Opdalsveien 552, gnr 10 bnr 9 i Siljan kommune, har henvendt seg til undertegnede med anmodning om juridisk bistand som følge av nærføringsulemper knyttet til utvidelse av Sørtveit transformatorstasjon i Opdal i Siljan kommune.

2. Rettslig grunnlag for erstatningskrav

Isaksens eiendom blir ikke direkte berørt med eiendomsinngrep. Erstatningskravet hjemles i naboloven § 9 slik forståelsen av denne er presisert i Høyesteretts dom HR-2023-2420-A avsnitt 59:

«Jeg legger etter dette forarbeidenes forståelse av § 9 til grunn: Erstatningsansvaret utløses av at tiltaket har resultert i en skade som det er urimelig eller unødvendig at den skadelidte naboen skal tåle, selv om den ansvarlige har foretatt en risikovurdering som tilfredsstiller alle rimelige krav, og har iverksatt alle de forholdsregler som en slik vurdering skulle tilsi.»

Vilkåret for erstatning etter nabolovens § 9 er således todelt:

1. Naboen må være påført et økonomisk tap som følge av tiltaket.
2. Det må være urimelig at naboen skal tåle tapet selv.

Ad 1:

Tiltaket vil medføre en ny høy mast som vil virke sjenerende og dominerende i terrenget. Det vil komme nye og kraftige kraftlinjer i nærheten av eiendommen. Den nye veiskjæringen vil komme

såpass nær Isaksens eiendom at skogsinntrykket eiendommen gir ved å være usjenert blir svekket. Den nye trafostasjonsbygningen kommer svært nær Isaksens hus, ca 30 meter fra husveggen til Isaksen.

Selv om støyen fra transformatorstasjoner er beskjedne, vil det nye tiltaket likevel medføre noe øket støy.

Dessuten har den tidligere trafostasjonen vært gjenstand for en brann. Faren for en ny brann i så nærknytning til Isaksens bolig vil medføre øket risikomoment. Ikke minst vil vissheten om at huset ligger nær en potensiell brannkilde medføre en kontinuerlig psykisk belastning for eier og beboere i huset. Nettopp brannfaren synes å være årsaken til at transformatorstasjonen må oppgraderes.

Muligheter for senere utvidelse og utbygging av eiendommen vil også bli vanskeliggjort.

Eiendommen er bygget på morene og det kan også tenkes økt fare for setningsskader ved at man nå graver i disse morenene.

Jørn Isaksen har innhentet en takst over eiendommen med antydning av hvilket verditap tiltaket vil medføre. Eiendommen. Slik den står i dag er etter meglervurdering pr. 03.06.2024 satt til kr. 2.150.000,-. Verditapet på eiendommen som følge av nærføringsulempen er av megler anslått til kr.300.000,- se vedlagte vurdering fra DNB Eiendom AS i Skien av 07.06.2024.

Ad 2:

Spørsmålet om et tiltak vil være så urimelig at tiltakshaver bør betale erstatning er gjenstand for skjønn. Det finnes en flere avgjørelser hvor domstolene har gitt erstatning for skjæmmende kraftledninger og nærføringsulempen av transformatorstasjoner.

Jeg viser blant annet til et tilfelle hvor en kraftlinje som ga et magnetfelt på over 0,4 mikrotlesla, kom Frostating lagmannsrett i et overskjønn til at slik stråling oversteg nabolovens tålegrense. Nærføringsulempene var store nok til å kunne gi erstatning, se LF-2006-14069. Lagmannsretten skrev blant annet

«Befaring viste at synsinntrykkene er blitt vesentlig forverret på grunn av den nye linjen».

Når det gjaldt støy fra linjen, skrev lagmannsretten

«Det er ikke foretatt støymålinger. Den er dog beregnet til 40 desibel i en avstand på 80-100 meter. Den merstøy som oppstår vurderes som marginal, men vektlegges noe i tillegg til magnetfeltet og det skjæmmende synsinntrykket.»

I Borgarting lagmannsretts overskjønn av 29. april 2021, LB-2020-46612 ble det gitt erstatning for nærføringsulempen i form av estetisk forringelse og økte elektromagnetiske felt. Lagmannsretten skrev:

«Klausulering som her har likhetstrekk med stripeekspropriasjon, og den praktiske måten å beregne tapet er på differansemetoden. Man sammenligner salgsverdien før og etter inngrepet, og reduksjonen utgjør tapet.»

Saksøkte nr. 2 ble i denne avgjørelsen gitt erstatning på følgende grunnlag:

«Masten står her plassert noe ovenfor eller bak eiendommen. Kraftlinjen går i bakkant av eiendommen og over sundet. Når man ser på eiendommen fra sjøen, er masten og kraftlinjen dominerende og utgjør et forstyrrende fremmedelement. De har en viss knugende virkning. Ser man fra husene og utover sundet, er kraftlinjen også dominerende. Men ser man sydover, utover havet, har den mindre skjemmende virkning. Fra uteplass på øvre del av eiendommen er det 63 meter til masten, og den og kraftlinjen virker som kraftige fremmedelementer. Masten og kraftlinjen er i liten grad skjult av vegetasjon.

Som nevnt er det bare ulempe ut over tålegrensen som skal erstattes, og lagmannsretten viser til bemerkningene ovenfor. Lagmannsretten finner at ulempen med kraftlinjen har medført en redusert salgspris for eiendommen. Etter en konkret vurdering finner lagmannsretten at tapet er 800.000,-.»

På bakgrunn av ovenstående beskrevne ulemper og den rettspraksis som foreligger synes det rimelig at Lede kompensere Jørn Isaksen for det verditap han blir påført som følge av utbyggingen.

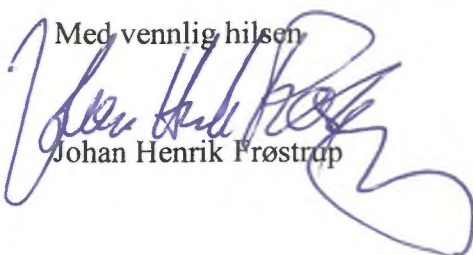
Aller helst ønsker Isaksen at Lede kjøper eiendommen hans til den verdi den hadde før inngrepet. Eiendommen kan da benyttes som kontor for Lede.

Under alle omstendigheter krever Isaksen erstatning for det verditap tiltaket vil påføre eiendommen hans.

Dersom partene ikke kommer til enighet, må naboskjønn påregnes.

Jeg hører gjerne nærmere fra Lede så snart råd er.

Med vennlig hilsen



Johan Henrik Frøstrup

Kopi: Jørn Isaksen, Opdalsveien 552, 3748 Siljan



Befaring utført 31.05.2024

OPDALSVEIEN 552, 3748 SILJAN

Selveier enebolig på selveiertomt

GNR 10 BNR 9 FNR 0 SNR 0 KOMMUNE 4010 SILJAN GRUNNKRETS OPDALEN

Meglers verddivurdering

2 150 000

Ekskl. fellesgjeld

0

Fellesgjeld

2 150 000

Totalt

P-ROM	100 m ²	Byggeår	1983
BRA	160 m ²	Soverom	2
BTA	177 m ²	Etasje(r)	0
Tomt	1184,4 m ²	 Parkering  Peis	

Sammenlignbare salg i nærområdet

ADRESSE	SALGSDATO	PRIS	F.GJELD	TOTALT	BYGGEÅR	P-ROM
1 Opdalsveien 619, 3748 Siljan	04.07.2022	2 200 000	0	2 200 000	1967	180 m ²
2 Opdalsveien 212, 3748 Siljan	27.10.2023	1 850 000	0	1 850 000	1956	66 m ²
3 Grorudveien 91, 3748 Siljan	11.04.2024	3 250 000	0	3 250 000	1978	192 m ²

eiendommen ligger i naturskjønne omgivelser i Opdalen i Siljan. Flotte turområder i umiddelbar nærhet sommer og vinter.

Fin og vedlikeholdt enebolig med flere muligheter. Boligen har blitt pusset opp de siste år og fremstår delikat med gode materialvalg og pent utført arbeid. På eiendommen er det i tillegg isolert hundehus med hundegård og isolert uthus.

Vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at det kan være ukjente faktorer som vil kunne påvirke prisfastsettelsen og at en verddivurdering aldri vil kunne angi nøyaktig hva en eiendom kan bli solgt for på det åpne marked. Ønsker du en eiendomsmegler som følger opp? Vi i DNB Eiendom er opptatt av at du skal føle deg trygg og ivaretatt når du gjør din kanskje viktigste handel. Ring oss på 915 09 999, så blir vi med deg hele veien. Trygt og enkelt. Denne etaksten er gyldig uavhengig bank.

Jeanette Arnesen Eriksrød
DNB Eiendom AS, avd. Skien
jeanette.arnesen-eriksrod@dnbeiendom.no
900 27 026

DNB Eiendom

Denne verddivurderingen er opphavsrettslig beskyttet. Uten meglerforetakets samtykke, kan ikke verddivurderingen benyttes i forbindelse med privatsalg eller egen markedsføring av eiendommen. Vær oppmerksom på at denne verddivurderingens originalinnhold vil bli digitalt kontrollert ved finansieringsforespørsel til bank.

Fra 1.1.2024 er det innført ny standard for arealoppmåling (NS 3940:2023). Begrepene P-ROM og S-ROM forsvinner derfor som arealbegrep. I en overgangsperiode vil etakst fortsatt benytte P-ROM når det refereres til boligens areal og kvadratmeterpriser.

Fra: Arnesen-Eriksrød, Jeanette <Jeanette.Arnese-Eriksrod@dnbeiendom.no>

Sendt: fredag 7. juni 2024 14:43

Til: Johan Henrik Frøstrup <frostrup@eurojuristemark.no>

Kopi: Jørn Isaksen <ji@fritzoeskoger.no>; Norekvaal, Dag Espen
<Dag.Espen.Norekvaal@dnbeiendom.no>

Emne: SV: Jørn Isaksen

Caution! This message was sent from outside your organization.

Hei

Jeg har hatt et møte med min kollega Dag Espen Norekvaal vedrørende eiendommen. Vi har vurdert saken og kommet frem til at dersom det bygges en transformator tett på eiendommen, kan dette skape betydelig usikkerhet hos potensielle kjøpere. En transformator nær boligen kan påvirke eiendommens estetikk, men enda viktigere, medføre bekymringer om sikkerhet og støy. På grunn av dette mener vi at eiendommens verdi kan reduseres med opptil 300.000 kroner. Denne verdireduksjonen reflekterer både den umiddelbare visuelle påvirkningen og den langsiktige usikkerheten som kjøpere kan føle ved å overta en eiendom med en slik installasjon.

Hilsen

Jeanette Arnesen-Eriksrød
Eiendomsmegler MNEF| Skien

Jeanette.Arnese-Eriksrod@dnbeiendom.no

+47 90027026

DNB Eiendom AS
Bruene 1
3724 Skien
dnbeiendom.no

DNB Eiendom

Fra hjem til hjem

This email with attachments may be confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed. The email may contain legally protected information. If you have received this communication in error, be aware that making use of the information, forwarding it, copying it, or disclosing its content to other persons, is strictly prohibited and may be punishable by law. Please inform the sender about the error in transmission immediately.

Johan Henrik Frøstrup

Fra: Thomas Åtland Ellefsen <ThomasAtland.Ellefsen@skagerakerenergi.no>
Sendt: mandag 24. juni 2024 14:16
Til: Johan Henrik Frøstrup
Kopi: Halvor Kaasa
Emne: Sørtveit trafo - Jørn Isaksen

Caution! This message was sent from outside your organization.

Adv Frøstrup,

Jeg blitt bedt av vårt datterselskap Lede AS om å bistå litt i denne saken, og jeg viser til ditt brev av 11. juni då.

Så vidt jeg kan se, ble Sørtveit trafo etablert i 1988, og deres klient kjøpte eiendommen i Opdalsvegen 552 i 2015. Slik denne siden ser det, har din klient etablert seg med kunnskap om Lede AS' installasjon. Dette medfører tilsvarende kunnskap om et marginalt forhøyet risikobilde tilsvarende annen småindustri, samt at det er påregnelig med senere endringer/utvidelser ved installasjonen.

Slik Lede AS vurderer saken nå, er det ikke aktuelt å kjøpe eiendommen. På samme måte og i fortsettelsen av ovenfor, kan vi heller ikke se at det foreligger grunnlag for erstatningsutbetaling.

Vi avventer et initiativ fra deres side, når det gjelder et eventuelt naboskjønn.

Med hilsen,

Thomas Åtland Ellefsen

Advokat

ThomasAtland.Ellefsen@skagerakerenergi.no

DIREKTE +47 35902618

MOBIL +47 92264194

SENTRAL BORD +47 35935000

Skagerak Energi AS

Postboks 80

3901 Porsgrunn

<http://www.skagerakerenergi.no>

Hvilke svakheter finnes ved støymålinger?

Sammendrag basert på www.perpelxity.ai

Det finnes flere svakheter og utfordringer knyttet til støymålinger:

Metodiske svakheter

Variasjon i støykilder: Støynivåer kan variere betydelig over tid og sted, noe som gjør det utfordrende å få representative målinger. Korte målinger fanger kanskje ikke opp all relevant støy.

Lavfrekvent støy: Målinger kan være preget av lavfrekvent støy som ikke nødvendigvis oppfattes som ubehagelig, men likevel kan ha negative effekter. Dette kan føre til at man undervurderer støybelastningen.

Ytre påvirkninger: Støy fra urbane miljøer, trafikk og andre eksterne kilder kan påvirke målingene og gjøre det vanskelig å isolere spesifikke støykilder.

Korte måleperioder: Målinger over korte tidsintervaller fanger ikke nødvendigvis opp all relevant støy eller gir et representativt bilde av støysituasjonen over tid.

Plassering av måleutstyr: Valg av målepunkter er kritisk og kan påvirke resultatene betydelig.

Vær og klimaforhold: Vind, temperatur og luftfuktighet kan påvirke støyutbredelsen og dermed måleresultatene.

Tidsbegrensninger og manglende hensyn til variasjon: Korte måleperioder kan gi et ufullstendig bilde av den faktiske støybelastningen over tid. For å overkomme disse svakhetene er det viktig med grundig planlegging, bruk av standardiserte metoder, og en helhetlig vurdering som tar hensyn til både objektive målinger og subjektive opplevelser av støy.

Tekniske begrensninger

Utstyrsbegrensninger: Måleutstyrets nøyaktighet og kalibrering kan påvirke resultatene. Feil eller mangler ved utstyret kan gi unøyaktige målinger.

Kalibreringsfeil: Unøyaktig kalibrering av måleutstyret kan føre til feilaktige målinger.

Plassering av måleutstyr: Valg av målepunkter er kritisk og kan påvirke resultatene betydelig. Feil plassering kan gi et skjevt bilde av støysituasjonen.

Tolkningsutfordringer

Feilaktig vurdering av akseptabelt støynivå: Manglende forståelse for at akseptabelt støynivå varierer avhengig av kontekst og aktivitet kan føre til feilaktige konklusjoner.

Subjektiv opplevelse: Det er ofte stor variasjon i hvordan mennesker opplever og reagerer på støy, noe som kan være vanskelig å fange opp i objektive målinger. Støymålinger tar ofte ikke hensyn til individuelle forskjeller i opplevelsen av støy, noe som kan føre til feiltolkninger av resultatene.

Det er nødvendig med en helhetlig vurdering som tar hensyn til både objektive målinger og subjektive opplevelser av støy.

Kompleksitet: Støy kan ha ulike frekvenser og karakteristikk som kan være utfordrende å analysere og tolke korrekt.

Hawthorne-effekten: Når mennesker vet at de blir målt, kan de endre atferd, noe som kan påvirke støynivåene og gi et skjevt bilde av den faktiske situasjonen.

Ignorering av eksterne faktorer: Manglende hensyn til ytre påvirkninger som urbane miljøer, trafikk eller værforhold kan påvirke måleresultatene.

Kompensasjonseffekter: I noen tilfeller kan mennesker kompensere for ekstern støy ved å lage mer støy selv, noe som kan føre til feilaktige konklusjoner om støykilder.

Hawthorne-effekten: Når mennesker vet at de blir målt, kan de endre atferd, noe som kan påvirke støynivåene og gi et skjevt bilde av den faktiske situasjonen.

Kilder:

<https://www.kiwa.com/4aa36e/contentassets/3902e6c642fd432c8011e38f0461b8f1/prosjektrapport-stoy-i-kontorlandskap.pdf>

<https://www.miljodirektoratet.no/ansvarsomrader/forurensning/stoy/forvaltning-av-stoy/stoykilder/>

<https://www.arbeidstilsynet.no/tema/stoy/>

<https://www.cowab.no/blogg/helse-trivsel-pa-jobb/den-farlige-stoyen-og-9-mater-a-reducere-stoy-pa-arbeidsplassen>

<https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/m290/m290.pdf>

<https://www.arbeidstilsynet.no/risikofylt-arbeid/stoy/maling-av-stoy-og-malerapporter/>

<https://www.stoyforeningen.no/Fakta/Lover-og-forskrifter>

<https://tidsskriftet.no/2021/08/kronikk/horselskontroll-er-darlig-stoyvern>