



Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	VIVA AS. Teststasjon for vindkraft på Valsneset.	
Fylke/kommune:	Sør-Trøndelag Fylke. Bjugn kommune	
Ansvarlig:	Arne Olsen	Sign.: <i>Arne Olsen</i>
Saksbehandler:	Lars Håkon Bjugan	Sign.: <i>Lars Håkon Bjugan</i>
Dato:	16.08.2001	
Vår ref.:	NVE 200102511-58	
Sendes til:	VIVA AS. Alle hørings- og orienteringsinstanser	

Middelthuns gate 29

Postboks 5091, Majorstua
0301 OSLO

Telefon: 22 95 95 95
Telefaks: 22 95 90 00
E-post: nve@nve.no
Internett: www.nve.no

Org.nr.:
NO 970 205 039 MVA
Bankkonto:
0827 10 14156

VIVA AS: Teststasjon for vindkraft på Valsneset i Bjugn kommune. Sammenfatning av høringsuttalelser og bakgrunn for konsesjonsvedtak.

Innhold

1. Konklusjon	1
2. Søknaden	2
3. Behandling	2
4. Innkomne merknader	3
5. NVEs vurdering av konsesjonssøknaden	9

1. Konklusjon

Ut fra en helhetsvurdering gir NVE i brev av 28.08.01 VIVA AS konsesjon til å bygge og drive en teststasjon for vindkraft på Valsneset i Bjugn kommune. Konsesjonsbeslutningen begrunnes i områdets gode vindressurser, akseptable miljøvirkninger, gunstig lokalisering i forhold til infrastruktur, områdets industrielle preg, samt at teststasjonen er knyttet til forskning og utvikling. NVE har i behandlingen av konsesjonssøknaden lagt avgjørende vekt på argumentet om utprøvingseffekt.

NVE ønsker å presisere at den omsøkte anlegget kun omfatter en teststasjon for vindkraft. Dette på bakgrunn av at en del høringsinstanser har tatt inn over seg en eventuell etablering av en kommersiell vindkraftpark lenger mot øst (nordøst) på Valsneset. NVE vil derfor understreke at et slikt tiltak vil være gjenstand for en ny konsesjonsbehandling

2. Søknaden

SINTEF Energiforskning AS sendte den 21.02.01 på vegne av VIVA AS inn konsesjonssøknad om teststasjon for vindkraft på Valsneset i Bjugn kommune, Sør-Trøndelag. Teststasjonen skal bestå av tre ulike vindturbiner, med installert effekt på henholdsvis 5-50 kW (vindturbin til skalaforsøk), 2,5 MW (utenlandsk prototyp) og 3 MW (norsk prototype), og tre tilhørende målemaster.

Totalinvesteringen for teststasjonen unntatt den utenlandske prototypen er på 40- 50 millioner NOK. Etablering av infrastruktur vil skje med jordkabler og etter eksisterende veiføringer eller i henhold til føringer i reguleringsplanen for området.

SINTEF Energiforskning AS sendte også på vegne av VIVA AS den 01.06.01 inn tilleggssøknad vedrørende flytting av utenlandsk prototyp i sjø.

3. Behandling

Konsesjonssøknad

NVE mottok den opprinnelige konsesjonssøknaden 01.03.01, jf § 3-2 i forskrift til energiloven.

Konsesjonssøknaden ble sendt på høring 19.03.01 med høringsfrist til 01.06.01. Følgende instanser fikk konsesjonssøknaden på høring:

Bjugn kommune, Sør-Trøndelag fylkeskommune, Fylkesmannen i Sør-Trøndelag, Direktoratet for naturforvaltning, Riksantikvaren, Luftfartstilsynet, Norges Naturvernforbund, Natur og Ungdom, Norges Miljøvernforbund, Bellona, Norsk Ornitologisk Forening, Norges Jeger- og Fiskeforbund, Bakkan Båtforening, TrønderEnergi Nett og Fosen Kommunale Kraftlag.

NVE holdt 19.04.01 orienteringsmøte for Bjugn kommune. Her var også Fylkesmannen i Sør-Trøndelag og Sør-Trøndelag Fylkeskommune deltakere. Samme dag arrangerte også NVE folkemøte med ca 60 deltakere på Bakkan Gård, der det ble orientert om saksbehandlingen av søknaden. I begge disse møtene presenterte tiltakshaver planene for teststasjonen på Valsneset.

Tilleggssøknad

NVE mottok 02.06.01 tilleggssøknad fra SINTEF/VIVA AS vedrørende alternativ plassering av vindturbin i sjø. NVE sendte denne på høring 11.06.01 med høringsfrist til 06.07.01. I tillegg til de ovennevnte høringsinstanser ble følgende informert om tilleggssøknaden:

Kystverket, Sametinget, Trond Eide, Jan Otto Kråkvik, Kari Eide, Trine Elfrida Eide, Elsa Wahl, Kurt Haukaas, Aksel Wilmann, Håvard Eide og Reidar Krogstad v/ advokatfirmaet Steenstrup Storange.

Reguleringsplan

Parallelt med konsesjonsbehandlingen ble det i Bjugn kommune igangsatt et arbeid med reguleringsplan for Valsneset, der teststasjonen for vindkraft inngikk. Etter det NVE erfarer har denne planprosessen blitt stilt i bero.

Konsekvensutredning

NVE har på bakgrunn av uttalelsene fra Fylkesmannen i Sør-Trøndelag og Sør-Trøndelag fylkeskommune i brev av 20.06.01 avklart at det ikke er nødvendig å utarbeide en konsekvensutredning i medhold av plan- og bygningsloven kap VII-a for teststasjonen for vindkraft på Valsneset. Denne vurderingen er gjort i samarbeid med fylkesmannen og fylkeskommunen i Sør-Trøndelag.

4. Innkomne merknader

Det har kommet inn 20 merknader til konsesjonssøknaden om teststasjonen på Valsneset i Bjugn, og 17 merknader til tilleggssøknaden.

Bjugn formannskap uttrykker i brev 30.05.01 sterk støtte til det omsøkte tiltaket. Formannskapet er enig i at det ikke finnes fornuftige argumenter for å gå imot denne søknaden.

Kommunelege B. Millgård har i brev av 11.05.01 ingen kritikk til tiltaket, og mener det er bra med vindkraft.

Fylkesmannens i Sør-Trøndelag er i brev 11.06 meget positiv til at det etableres en norsk teststasjon for vindkraft på Valsneset. Dette vil kunne gi verdifulle erfaringer som kan komme til nytte i etableringen av andre anlegg i regionen.

Fylkesmannen viser til sin uttalelse til Bjugn kommune ifbm reguleringsplanprosessen, der de ønsker at området skal rendyrkes som spesialområde for vindturbin/meteorologimast, og ikke kombineres med industriformål. Dette vil ifølge fylkesmannen i minst mulig grad endre de topografiske elementer.

Videre ønsker fylkesmannen å få konkretisert nærmere de områder der utfylling i sjø er nødvendig for teststasjonens formål. Området vest og syd for Skåholmen ønskes trukket ut av planen av hensyn til friluftsførmål og landskapsestetikk. Området som omfatter TrønderEnergis planer om å etablere vindmøllepark må inntil videre utgå til det foreligger en evaluering av resultater fra teststasjonen og erfaringer fra annen vindkraftproduksjon, som senere kan gi grunnlag for ytterligere vindkraftverk.

Fylkesmannen har følgende bemerkninger angående fugl;

- Området er homogent, og har ingen klare trekkveier for fugl. Det vil derfor være vanskelig å gi tilbakemeldinger om plassering av den enkelte vindturbin for å minimalisere kollisjonsfaren for trekkende fugl.
- Området har trolig beskjeden betydning som hekkeområde for vann- og våtmarksfugl. I området finnes dammer omkranset av rik vegetasjon, og disse har opplagt en viktig funksjon som beite/rasteplass for våtmarksfugl (hovedsakelig gressender og vadere). Her finnes også fine grasmarker som kan ha et stort beitepotensiale for gjess (grågås).
- Den ytre kystlinje er en viktig ledevei for trekkende fugl, og de ytterste vindturbinene vil således medføre en større kollisjonsrisiko. Dagens master, barduner og antenneanlegg utgjør også en kollisjonsfare for fugl, særlig om natten.

Fylkesmannen mener det er riktig at det ikke forventes støyplager til den nærmeste bebyggelsen. Ved en utvidelse av teststasjonen vil dette være aktuelt, og fylkesmannen mener derfor at det bør undersøkes nærmere hvordan dette vil påvirke den nærmeste bebyggelsen.

Fylkesmannen konkluderer med at det er viktig med etablering av teststasjonen for å kunne måle og evaluere virkningene for blant annet fugl, støy og landskapsvirkninger. I den forbindelse stilles det krav om et miljøoppfølgingsprogram. Til slutt ber fylkesmannen om en tilbakemelding om det reelle behovet for utfylling i sjø for vindkraftformål.

Sør-Trøndelag fylkeskommune mener at konsesjonssøknaden belyser tiltaket godt, og at natur- og friluftinteressene inne på selve området ikke blir vesentlig berørt av tiltaket. Plassering av vindturbinene og andre tiltak vil heller ikke virke direkte inn på fredete eller bevaringsverdige kulturminner.

Fylkeskommunen påpeker at det er uheldig med visuell kontakt fra Valseidet fornminnefelt. Dette begrunnes med ønsket om å bevare fornminnefeltets nærområder frie for synlige moderne inngrep og konstruksjoner. Derfor ønsker fylkesmannen at vindturbinen lengst i sør (T3) flyttes lengre mot nord slik at den kommer mere i skjul.

Fosenkraft AS fremholder i brev av 01.06.01 at Fosen er et underskuddsområde i kraftforsyningssammenheng, og at tilskuddet av lokal kraftproduksjon vil være kjærkomment. Utbyggingen på Valsneset vil ikke medføre behov for nye store kraftledninger ut fra området. Fosenkraft AS mener tiltaket vil gi det lokale everket verdifull erfaring, beredskapsmessige fortrinn og industrielle utviklingsmuligheter.

Luftfartstilsynet og **Luftfartsverket** uttaler seg samlet i brev av 30.04.01, og sier at tiltaket ikke vil få spesielle konsekvenser for instrumentprosedyrer eller navigasjonsanlegg i det aktuelle området. De vil bemerke på prinsipielt grunnlag at vindturbiner over en viss høyde er til hinder for luftfarten, særlig vindturbiner med totalhøyde angitt i konsesjonssøknaden. Det er derfor viktig med merking av slike luftfartshinder i samsvar med BSL E 2-2 ("Bestemmelser for sivil luftfart"), og spesielt BSL E 2-2 pkt. 4.4 som omhandler hvordan vindturbiner skal merkes.

Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag ønsker i brev av 01.06.01 en teststasjon for vindkraft på Valsneset velkommen, da en systematisk uttesting kan optimalisere valg og drift av ulike vindkraftverk. Naturvernforbundet har likevel en del betenkeligheter som kan oppsummeres som følgende;

- Naturvernforbundet ønsker at det utarbeides en helhetlig plan for utnyttelsen av vindkraftpotensialet, da dagens sak-for-sak behandling ikke gir en optimal etablering.
- Naturvernforbundet vil på et generelt grunnlag argumentere for at man i størst mulig grad unngår etableringer i 100-meters beltet langs kysten, blant annet på grunn av hensynet til mange dyrearter som har viktige leveområder her, men også på grunn av mer generelle hensyn knyttet til opplevelsesverdier og friluftsliv. Her understrekes det at dette er en generell vurdering som ikke eksplisitt er knyttet til denne saken.
- Naturvernforbundet mener at søknaden i utgangspunktet er begrenset og lite konfliktfylt, men at det imidlertid går tydelig fram at denne kan danne grunnlaget for en større utbygging. Dette vil være uheldig og lite ønskelig uten at det ligger en helhetlig planprosess til grunn.
- Naturvernforbundet oppsummerer at søknaden må stilles i bero til det er utarbeidet en overordnet plan for utnyttelsen av vindkraftpotensialet i fylket, og at NVE på nytt må vurdere hvorvidt tiltaket må konsekvensutredes.

Grunneier Kurt Haukaas på Valstad fremhever i brev av 22.05.01 at fristen for å gi uttalelse til konsesjonssøknaden er for kort. Haukaas har planer for gårdsturisme, hytteutleie, fiske og friluftsliv i området, og mener at tiltaket vil føre til at disse planene og verdien av sitt gårdsbruk vil bli kraftig redusert. Haukaas hevder videre at tiltaket vil ha negative konsekvenser for fugl, friluftsliv, støy, fiske, kulturminner og landskapsbildet i området, og krever derfor en konsekvensutredning der disse momentene utredes. Haukaas reiser også tvil om habiliteten til involverte parter, og krever at søknaden om konsesjon trekkes eller utsettes til det er foretatt de nødvendige konsekvensanalyser. I brev av 28.05.01 ettersender Haukaas et notat fra NOF, som gir en sammenligning mellom eksisterende, konsesjonsgitte, konsesjonssøkte og forhåndsmeldte vindkraftanlegg i Norge. Her er Valsneset ikke nevnt.

Grunneier Aksel Wilmann har i brev til kommunen av 28.05.01 tilkjennegitt sin motstand til Bjugn kommunes reguleringsplan på Valsneset. NVE har mottatt kopi av dette brevet.

Grunneier Arve Innstrand kommer i brev av 25.05.01 med innspill både til reguleringsplanen til Bjugn kommune og konsesjonssøknaden til teststasjonen på Valsneset. Innstrand er positiv til en teststasjon, men mener at konsekvensene ved etablering av en vindkraftpark bør utredes nærmere.

Grunneierne Trond Nordgaard og Anne Wigum har i brev av 30.05.01 til kommunen stilt en rekke spørsmål angående reguleringsplanen for Valsneset. NVE har mottatt kopi av dette brevet. De vil ikke under noen omstendighet godta eller gi noe samtykke til at det oppføres en teststasjon eller vindkraftpark i området.

Trond Eide har et leieforhold på Valstad. Eide mener at tiltaket er et meget stort inngrep i et sårbart område, og at tidsfristen for å gi uttalelse er altfor kort for å kunne foreta reelle undersøkelser vedrørende negative konsekvenser for landskap, fugleliv, støy, formminne, skyggerefleks og verdiforringelse på eiendom.

På vegne av Reidar Krokstad, påpeker advokat Harald Ellefsen i advokatfirmaet Steenstrup Stordrange i brev av 10.05.01, at fristen for høringsuttalelse som er satt til 1. juni d.å. ikke vil gi en reell mulighet for å foreta en forsvarlig og tilfredsstillende gjennomgang av materialet, foreta nødvendige undersøkelser og avgi uttalelse saken. Advokat Ellefsen mener at høringsfristen er så kort at adgangen til å avgi uttalelse i realiteten avskjæres. Dette vil være i strid med energilovens §2-2 fjerde ledd annet punktum og forvaltningsloven kap. IV om saksforberedelse ved enkeltvedtak.

Jan Otto Kråkvik mener i brev av 25.05.01 at høringsfristen er for kort til å foreta reelle undersøkelser vedrørende de negative konsekvenser for landskap, fugleliv, støy, formminne, skyggerefleks og verdiforringelse på sin eiendom.

Kari Eide har et langvarig leieforhold på Valstad, og ønsker i brev av 28.05.01 at det på et generelt grunnlag ikke bygges vindturbiner på Valsneset.

Trine Elfrida Eide ønsker med brev av 28.05.01 å protestere mot teststasjonen og vindkraftparken på Valsneset. Hun har et langtids leieforhold på Valstad. Trine Elfrida Eide går imot vindkraftprosjektene, og ønsker høringsfristen utsatt.

Elsa Wahl ønsker i brev av 26.05.01 at høringsfristen for begge vindkraftprosjektene blir utsatt. Videre påpeker Elsa Wahl at vindmøllene vil komme alt for nær befolkningen på Osvoll og Nes.

Hyttetomteier Håvard Eide ønsker i brev av 28.05.01 å forklare hvorfor han ikke ønsker at det blir gitt konsesjon til teststasjon og vindkraftpark på Valsneset. Håvard Eide mener det overhodet ikke er mulig å slutføre sin hyttebygging beliggende mellom Kråkvika og Skippervika. Håvard Eide er opptatt av å skape virksomhet og arbeidsplasser i Bjugn kommune, men mener det er en logisk brist å tro at et område avsatt til industri er et område som dermed kan brukes til vindmøller. Som hyttenabo til vindmøllene ønsker han å peke på noen av momentene det bør legges vekt på i de to tiltakene;

- Valsneset egner seg ikke for vindturbiner på den angitte størrelsen, på grunn av utformingen til landskapet rundt planområdet.
- Det bør handles etter en nasjonal plan for vindkraftutbygging.
- I store områder fra Nes/Oksvoll vil vindturbinene ligge som en negativ miljøpåvirker for mennesker og dyr.

- På grunn av sin hyttetomts beliggenhet i den østlige delen av vindparken mener Eide at han vil bli påvirket av støy fra de østlige møllene.
- Rotorblink fra vindmøllene vil kunne være helseskadelig.
- Verdien til eiendommer som ligger nært, inne i eller i nærområdene til reguleringsområdet vil forringes.
- Undersøkelser om påvirkningen av fugler og dyr er ikke godt nok utredet.
- Opplevelsesverdien tilknyttet forminnefeltene på Valsneset og Oksvoll vil bli forringet og ødelagt, ved at man lett kan føle og se vindmøllene.
- Et gammelt skjelett av en seihval bør utforskes og godkjennes av fagfolk før konsesjon gis.
- Tilgjengeligheten til de meget produktive jordbruksarealene på Valsneset og Wahl vil bli redusert på grunn av etablering av infrastruktur i området.
- Vindturbiner gjør det lite attraktivt for annen industri å etablere seg i området.
- Vindkraftprosjektene vil virke negativt inn på turisme, og få prinsipielle følger for senere behandlinger for konsesjonssøknader på Bjugnkysten.
- Inngrepene knyttet til vindturbinutbyggingen vil forandre mye av det originale landskapet, ved veifyllinger i strandsonen, grøfting og kabelgater. Dette vil totalt rasere et uberørt fjære og strandområde.

Eide konkluderer med at denne formen for utbygging av en vindkraftpark vil bringe den rene energitypen som vindkraft er i vanry når realiteten i prosjektet går opp for folk. Til slutt påpekes det at høringsfristen bør forlenges.

Torbjørn Meier Eide har et langvarig leieforhold på Valstad, og ønsker i brev av 30.05.01 at konsesjonssøknaden trekkes idet han frykter at en teststasjon vil få store konsekvenser for landskap, fugleliv, støy, forminne, rotorblink og verdiforringelse på eiendom. T. M. Eide påpeker at alle beboerne på Valsneset ønsker lengre høringsfrist. Dette begrunnes ved underskriftskampanjen "Aksjon mot vindmøller på Valsneset" som er vedlagt. T. M. Eide påpeker også at Valsneset fra før er et meget belastet område med militært skytefelt, bilvrakindustri, kommunalt septiktankdeponi, forsvarets antenner og avfallsområde for sykdomsbefengt laks og brannavfall. Hvis teststasjonen blir vedtatt frykter T. M. Eide at reguleringsplanen for området automatisk blir vedtatt, og vil dermed påklage vedtaket og høringsfristen.

Hytteeier Arne Sørli mener i brev av 28.05.01 at det ikke bør bygges vindturbiner på Valsneset. Hans begrunnelse for dette er som følger;

- Vindturbinene vil vises på lang avstand, og vil derfor fortone seg som visuell forurensing.
- På grunn av områdets topografi vil støy bli et problem for fastboende og hytteeiere.
- Det vil få en negativ effekt på turismen, nybygging av fastboende og området som feriested.

Til slutt sier Sørli at en teststasjon har lett for å utvikle seg til permanent drift.

Kommentarer til tilleggssøknaden:

Sør-Trøndelag fylkeskommune viser i brev av 04.07.01 til sin tidligere uttalelse angående vindturbinenes synlighet fra kulturminnefeltet på Valseidet. Samtidig påpekes det at den nye vindturbinen (T2) i sjøen vil bli enda mer synlig i synsfeltet ut Valsfjorden enn tidligere, og fraråder denne plasseringen. Fylkeskommunen anbefaler en plassering av T2 lengre mot nord, slik at den kommer i skjul av bergknauser. Det vises til at søknaden er sendt Vitenskapsmuseet til uttalelse, og høringsuttalelsen gis med forbehold om at Vitenskapsmuseet klarer lokalisering og eventuelle konflikter med undersjøiske kulturminner kontra vindturbinen.

Fylkesmannen i Sør-Trøndelag har i brev av 11.06.01 uttalt seg til det opprinnelige tiltaket. Fylkesmannen finner det naturlig at effektene på fisk og andre marinbiologiske arter blir nærmere utredet og dokumentert, og at dette blir omfattet av miljøoppfølgingsprogrammet. Videre mener Fylkesmannen at beredskap og sikkerhet bør utdypes nærmere i en risiko-/sårbarhetsanalyse.

Kystverket har i brev datert 29.06.01 ingen merknader til ovennevnte tilleggssøknad, men påpeker at hvis det gis konsesjon skal det søkes om tillatelse til plassering i henhold til Havne- og farvannsloven.

Sametinget ved miljø og kulturvern avdelingen kan ikke i brev av 18.07.01 se at tiltaket kommer i konflikt med automatisk fredede samiske kulturminner, og har dermed ingen spesielle merknader til planforslaget. Miljø- og kulturvern avdelingen fremhever imidlertid at om det under arbeidet i marken skulle komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding gis til miljø- og kulturvern avdelingen eller Sør-Trøndelag Fylkeskommune omgående.

Luftfartsverket har i brev av 25.06.75 merket seg pkt. 4.1 i tilleggssøknaden der det fremgår at vindturbinenes hovedspesifikasjoner vil være som opprinnelig beskrevet. På bakgrunn av dette har de ingen ytterligere kommentarer utover de som ble sendt NVE 30.04.01 i forbindelse med den opprinnelige konsesjonssøknaden til VIVA AS.

Naturvernforbundet i Sør-Trøndelag ønsker i brev av 04.07.01 fortsatt en fylkesdelplan for vindkraft før etablering på Valsneset. Dette for best å avdekke hvilke områder som er mest aktuelle for vindkraft – både med hensyn til tilgjengelig energi og konflikter med andre interesser.

Forsvarets bygningstjeneste Region Trøndelag påpeker i brev av 07.06.01 de sterke militære interessene på Valsneset, og en eventuell etablering av vindturbiner kan komme i konflikt med disse interessene. Dette er gjort grundig rede for gjennom en omfattende behandling fra forsvarets og kommunens side gjennom reguleringsplanarbeidet, som er vedlagt i kopi til NVE i brev datert hhv. 29.02.00, 22.12.00 og 31.05.01.

FBTT vil særlig bemerke at vindturbinen i sjø ikke må komme i konflikt med strålesektoren fra SSSB-anlegget, og må lokaliseres minimum 50 meter fra ytterkanten til strålesektoren til anlegget.

Hvis forsvarets interesser ivaretas, har FBTT ingen innvendinger mot at VIVA AS får konsesjon for teststasjonen for vindkraft på Valsneset. FBTT ber om å bli orientert om den videre saksgang, direkte eller med gjenparter.

Grunneier Håvard Eide er i brev av 05.07.01 i utgangspunktet positiv til vindturbiner i sjø, men mener en slik plassering bør få en egen konsekvensutredning. Eide mener det er flere feil og subjektive uttalelser i rapportene som er utarbeidet, og dette vil gi NVE feil grunnlag når vedtaket om konsesjon skal fattes. Eide mener også at området bør betegnes som lite miljøpåvirket på grunn av opphør/tilbakeføring av eksisterende inngrep.

Eide opprettholder de krav som er gitt i brev av 28.05.01. I tillegg mener han at all aktivitet i 100-meters beltet og i strandsonen bør unngås, samt at en etablering av vindmøllen offshore vil hindre nyetableringer av f eks maritimt oppdrett/kompetansesenter for maritimt oppdrett.

Grunneier Arve Innstrand har i brev av 05.06.01 kommet med en del bemerkninger på tilleggssøknaden til VIVA AS. Innstrand har rett til laksenot i tiltaksområdet. Mulige negative konsekvenser, f eks strømforandringer og støy, bør i den sammenheng utredes nøye. Videre mener han at tiltaket er visuell forurensning i det flate landskapet.

Grunneier Aksel Wilmann mener i brev av 05.07.01 at fristen for høringsuttalelser er for kort, og stiller spørsmål med hvorfor tiltaket ikke er gjort kjent for lokalbefolkningen på et tidligere tidspunkt. Videre mener han det ikke er tvil om at en plassering av vindmøllen i sjø vil bli meget godt synlig i landskapet. Wilmann stiller også spørsmål om hvilken industri det henvises til når det når det snakkes om "et allerede industrielt påvirket kystmiljø", og om Valsfjorden er blitt innlemmet i dette området. Wilmann er positiv til opprettelse av varige og gode arbeidsplasser i kommunen, og mener tiltaket bør begrenses innenfor det opprinnelige industriområdet på Valsneset. Uttalelsene i brev av 28.05.01 opprettholdes.

Reidar Krokstad viser i brev av 05.07.01 til tidligere klage på høringsfrist gitt gjennom brev fra advokatfirmaet Steensdrup Storedrange DA. Det påberopes at høringsfristen forlenges til medio september d.å, samtidig som samtlige påstander i brev av 10.05.01 opprettholdes.

Torbjørn Meier Eide mener i brev av 04.07.01 at høringsfristen på tilleggssøknaden er altfor kort, og ønsker at høringsfristen blir utsatt til 01.10.01. Videre har Eide følgende bemerkninger om plassering av vindturbinen i sjø;

- Den vil bli mer synlig fra fornminnefeltet på Valsneset.
- Vindturbinen er ikke lokalisert i det regulerte industriområdet.
- Det vil være særs ufordelaktig i forhold til laksenotrettigheter.
- Valsfjorden er en god fiskefjord og gyteplass, og de lokale fiskerimyndigheter er ikke orientert i denne saken
- Holmene rundt den nye lokaliseringen er mye brukt allmennheten og turister til rekreasjon, og en vindturbin vil være en meget forstyrrende faktor.

Kurt Haukaas mener i brev av 05.07.01 at høringsfristen er alt for kort til å kunne foreta undersøkelser om mulige negative konsekvenser, og viser til tidligere uttalelse til tiltaket. Videre mener Haukaas at en plassering av vindturbinen i sjø vil bli mer synlig fra fornminnefeltet på Valseidet, og at en slik plassering ligger utenfor det regulerte industriområdet på Valsneset. Haukaas mener at det er uheldig og partisk at VIVA AS og SINTEF Energiforskning AS har utarbeidet konsekvensrapporten til tiltaket. Det kreves videre at det utarbeides en konsekvensutredning på grunn av plassering av vindturbinen i den relativt trange fjorden.

Trine Elfrida Eide protesterer i brev av 06.07.01 på planene om å plassere vindturbinen i sjø.

Kari Eide Grove protesterer i brev av 06.07.01 på planene om å plassere vindturbinen i sjø.

Helge Eide protesterer i brev av 06.07.01 på planene om å plassere vindturbinen i sjø. Eide mener en slik plassering vil være skjæmmende, og at dette bør konsekvensutredes.

Trond Eide mener at den korte høringsfristen ikke gjør det mulig å få gjort seriøse undersøkelser om mulige negative konsekvenser av tiltaket. Videre vises det til tidligere innsendte uttalelse på vindkraftprosjektet.

5. NVEs vurdering av konsesjonssøknaden

Vind

Valsneset i Bjugn er en flat halvøy med god eksponering mot havet, og kan derfor være et godt egnet sted for produksjon av vindkraft. Det blåser mest der det er store, åpne flater, f eks over sjø- eller vannflater. Dette viser også målinger utført i området av tiltakshaver fra april 1998. Årlig middelvind kan forventes å være på 8,4 m/s i 50 meters høyde. NVE vurderer derfor vindressursene i området som gode.

Landskap

Oppfattelsen av landskapet og landskapsinngrep er subjektivt. For noen vil vindturbiner være et forstyrrende inngrep i uberørt natur, mens andre vil synes de er et flott syn. Dette tiltaket omfatter vindturbiner av forskjellig størrelse. Vindturbinen som skal brukes til småskalaforsøk vil ha en maksimal høyde fra bakkenivå til rotorspiss på 45 meter, den norske prototypen vil ha en maksimal høyde på 130 meter og den utenlandske prototypen vil ha en høyde på 120 meter. Alle vindturbinene vil bestå av et rørtårn med maskinhus på toppen. Maskinhuset vil være horisontalt akslet med to til tre rotorblad. Målemastene vil ha samme høyde som vindturbinene, og være slanke og bardunerte.

NVE vil fastsette vilkår om fargebruk og hinderlys. I henhold til Luftfartstilsynets normer skal tårn, rotor og maskinhus være hvite.

Plasseringen av vindturbinene er gjort i et mønster som gjør det mulig å gjennomføre tester i henhold til internasjonale krav, samt best mulig utnyttelse av vindforholdene.

Det er kommet inn flere merknader på vindturbinenes dominerende virkning i det flate landskapet. For vindturbinen i sjø ønsker særlig fylkeskommunen at denne lokaliseres lenger mot nord, på grunn av at denne vil ses fra fornminnefeltet på Valseidet. Feltet ligger 3 km unna teststasjonen og vil på denne avstanden virke lite dominerende. NVE ser ikke en stor gevinst av å flytte turbinen i tråd med ønsket fra fylkeskommunen.

I tillegg finnes tre hustander i nærheten av teststasjonen, men en av disse vil ikke påvirkes i nevneverdig grad på grunn av topografien. Vindturbinene vil også kunne ses fra områdene rundt Bekkavik, Oksvoll, Aune og Val.

Topografi og avstand fra bebyggelse og fornminnefeltet på Valseidet vil ut fra en helhetsvurdering ikke føre til at tiltaket vil få nevneverdige negative landskapsvirkninger. Området er også allerede preget av høye installasjoner, jf forsvarets tre 40 meters høye antenner. NVE finner det omsøkte alternativet som akseptabelt når det gjelder landskapsvirkninger.

Friluftsliv

Friluftslivet påvirkes ved at det kommer høye tekniske installasjoner i området, og ved at vindturbinene lager støy. Dette vil kunne virke forstyrrende på friluftslivsopplevelsen. Området på Valsneset ser imidlertid ikke ut til å bli brukt i stor grad til friluftsliv, på grunn av at det fra før finnes flere industrielle inngrep på Valsneset. Tiltaket vil heller ikke øke tilgjengelighet, da det fra før finnes flere veier i området. Det er også mulig at bruken av området øker på grunn av ”nyhetens interesse”, men fortrinnsvis av andre brukergrupper.

NVE ser ut fra en helhetsvurdering ingen store konsekvenser for friluftslivsinteressene på Valsneset.

Støy

SFTs anbefalte retningslinjer for industristøy angir en grense på 40 dBA ved boliger og hytter. Støy måles vanligvis ved vindhastigheter på inntil 8 m/s, fordi vindens eget støynivå og bakgrunnsstøy vil overstige støyen fra vindmøllene ved høyere vindhastigheter.

Nærmeste bebodde hus ligger ca 800 meter fra nærmeste vindturbin, og NVE forventer at teststasjonen ikke vil ha noen negative konsekvenser knyttet til støy på fastboende. Det finnes i dag heller ingen hytter innenfor området som påvirkes av støy. Nedlagte gårdsbruk som i dag brukes til fritidsbebyggelse synes heller ikke å påvirkes i nevneverdig grad.

Skyggekast og refleksblink

NVE mener at det ikke er knyttet problemer til skyggekast og refleksblink på grunn av avstanden fra vindturbinene til fastboende.

Fugl

Vindturbiners innvirkning på fuglefaunaen kan deles inn i tre forhold:

- Kollisjon med vindturbinene
- Forstyrrelse- og skremseffekt
- Nedbygging og forringelse av biotoper

I land med lenger erfaring enn Norge når det gjelder vindturbiner, konkluderes det med at konflikten mellom fugl og vindmøller er moderat, og at fugl sjelden kolliderer med vindturbiner.

Teststasjonen kan gi negative virkninger på enkelte arter, men området preges også i dag av høye installasjoner som master, barduner og antenner. Området ser også ut til å ha beskjedne betydning som hekkeområde. NVE mener derfor at teststasjonen ikke gir vesentlige negative konsekvenser for fugl.

Fylkesmannen har funnet det naturlig at det utarbeides et miljøoppfølgingsprogram for teststasjonen. NVE kan ikke se at det er fremkommet opplysninger om miljøvirkninger som gir grunnlag for å pålegge tiltakshaver å utarbeide et miljøoppfølgingsprogram.

Iskasting

Risikoen for nedfall og utkast av isklumper antas å være størst ved oppstart av vindturbinene etter en stille periode med snø eller is, men risikoen for skadevirkninger vurderes som liten. Teststasjonen ligger i et område med moderat klima og langt fra bebyggelsen, og i den sammenheng forventes det ikke at iskasting vil medføre en sikkerhetsrisiko. Området brukes også lite i friluftslivssammenheng, men det bør imidlertid vurderes om det er behov for skilting ved innfartsveien for å minne om mulig iskasting.

Infrastruktur

Fra eksisterende vei på Valsneset må det etableres anleggsvei til den enkelte vindturbin og målemast. Rundt hver vindturbin må det planeres et område på henholdsvis ca 2,2 daa (T1) og 0,2 daa (T3). Tilknytting til den eksisterende luftlinje (22kV) vil skje med jordkabel.

Etter NVEs oppfatning er konsekvensene ved etablering av infrastruktur små. Det er heller ikke behov for nettførsterkninger. Eksisterende 22 kV kraftledning har kapasitet til å overføre planlagt produksjon

fra vindkraftverket. NVE mener derfor at en etablering av teststasjonen er meget gunstig i forhold til nødvendig infrastruktur.

Tilleggssøknaden om plassering av vindturbinen offshore vil ikke føre til mer etablering av infrastruktur på land, men vil i forbindelse med tilknytning til opprinnelig planlagt nett medføre bruk av en ca 250 meter lang sjøkabel. På havbunnen vil fundamentering dekke et område på ca 0.3 daa.

Økonomi

Teststasjonen for vindkraft på Valsneset skal hovedsakelig brukes til forskning og utvikling, og vil kunne bidra til å gjennomføre et nasjonalt FoU-program for bruk og utvikling av norsk vindkraftteknologi. Dette vurderer NVE og flere høringsinstanser som positivt. Forsøksvirksomheten vil føre til redusert brukstid, slik at ved salg av energi vil totale driftskostnader bli på 15 øre/kWh for den norske prototypen. Den kommersielle utenlandske prototypen vil ha driftskostnader på 5 øre/kWh.

I og med at teststasjonen skal brukes til forskning og utvikling mener NVE det ikke er relevant å utføre noen ordinær samfunnsøkonomisk analyse av prosjektet.

Kulturminner

Fornminnefeltet på Valseidet ligger 3 km unna teststasjonen og vil på denne avstanden virke lite dominerende. NVE ser ikke en stor gevinst av å flytte turbinen lenger nordover.

Tilleggssøknaden omfatter plassering av en vindturbin i sjø. Plassering kan, ifølge den marine fornminnebasen, komme i konflikt med marine kulturminner. Detaljplassering av vindturbinen i sjø skal derfor skje i samråd mellom NVE, tiltakshaver og Bjugn kommune, for i størst mulig grad å ivareta hensynet til kulturminner under vann i henhold til eventuelle undersøkelser foretatt av kulturminnemyndigheten.

Utprøvingseffekt

I Norge er det i dag ikke oppført vindturbiner med størrelse over 1,5 MW. Tiltaket omfatter vindturbiner på 2,5 MW og 3,0 MW, og man har liten erfaring med drift av vindturbiner på denne størrelsen. Utprøvingseffekten av tiltaket, både teknisk og miljømessig, er et viktig argument for å gi konsesjon. Dette kan gi et bedre beslutningsgrunnlag for senere vindkraftprosjekter

NVE har derfor lagt avgjørende vekt på argumentet om utprøvingseffekt. Tiltaket støttes også av kommunen, fylkeskommunen og fylkesmannen.