

Vedlegg:

Søknad om konsesjon til regulering av Valanvatnet og bygging og drift av Valanelv kraftverk – Høringsuttalelser, kommentarer og tilleggsopplysninger

Kvæningen kommune, Planutvalget, har enstemmig vedtatt følgende 06.05.2009:

"Kvæningen kommune er positive til prosjektet, kommunen ser på dette som et kjærkomment tilskudd til næringsutvikling av stedet og kommunen.

Det forutsettes at søker selv sørger for nødvendige grunn og bruksrettigheter i forbindelse med bygging og drift av kraftverket.

Kommunen kan ikke se å ha egeninteresser av å være med på å planlegge og investere i ny kai i forbindelse med kraftverket i Valanhamn.

Planlagte masseuttak må tidfestes for når det skal arronderes og gjødsles (masseuttakene avsluttes).

Dersom det viser seg at økt vannføring vinterstid kan ha negativ innvirkning på lokalbåtanløpene ved og rundt eksisterende kai, må forslag til løsninger etableres.

Kommunen forutsetter i den videre behandlingen til NVE at disse momenter blir ivarettatt."

Fra rådmannen saksutredning gjengir vi følgende:

"(...)

Vurdering

Kommunen er positiv til utvikling av ulike områder i kommunen, og ser på dette som et kjærkommet tilskudd til økt aktivitet på små steder rundt om i kommunen.

Kommunen har ingen egeninteresser i område som bør vurderes.

Iht. til søknaden skal utbyggingen skje på eiendommen gnr. 44, bnr 22 og 23 som eies av Solveig Garden Huru og Roald Alfred Huru som er tiltakshavere, og at det derfor ikke er nødvendig med ekspropriasjon for å få gjennomført tiltaket. Dette er pr. i dag ikke avklart, da det foreligger spørsmål om retten til eksisterende traktorvei. Denne vegen hevdes å være en fellesveg for beboere i område. Kommunen mener retten til denne veg er av privatrettslig karakter og at det bør inngås avtaler mellom partene.

Det sies i søknaden sitat: "Den eksisterende kaia er i dårlig tilstand og kan ikke ta de transportvekter som vil forekomme i forbindelse med kraftutbyggingen. Det vurderes derfor å bygge nytt kaianlegg i samarbeid med Kvæningen kommune nær utløpet av Valanelva for å løse ilandføringsbehovet ved kraftutbyggingen. Denne kaia vil også gi Valanhamn en tilfredsstillende kai." Sitat slutt. Kommunen har sammen med andre instanser investert bortimot 500.000,- kroner i eksisterende kai og kan ikke se behovet for å være samarbeidspart i forbindelse med den ny planlagte kaien i Valanhamn.

Det opplyses om at det skal opprettes to masseuttak for å tilfredsstille mengden av masser som må til for å ivareta utbyggingen. Det forutsettes at masseuttaket skal ryddes, arronderes og gjødsles når det ikke er behov for å ta ut mer masser til kraftutbyggingen. Kommunen er litt i

villrede på når det ikke er behov for å ta ut mer masse. Det kan tenkes at disse masseuttakene blir stående åpne i evig tid dersom det er behov for dette. Kommunen mener at det må tidsfestes når disse åpne sår i landskapet skal arronderes og gjødsles (masseuttakene avsluttes).

Ang. biologisk mangfold ser det til at dette er ivare tatt på en tilfredsstillende måte.

Kommunen sendte ut høringsbrev til Valan vel for å få en uttalelse fra dem ang. kraftverksutbygging. Svar foreligger sitat: "Valan vel er prinsipielt enig i at Valanelv utnyttes til kraftverksproduksjon. Eventuelle skader må planlegges reparert på en fornuftig måte. I område Vågen – Leira i Valanhamn kan det tidvis i løpet av vinteren være en del isdannelse på sjøen. Det er relativt sjeldent at dette påvirker båtanløpene, og da stort sett bare på en slik måte at rutebåten må vise ekstra varsomhet ved trafikk i område rundt kaia. Vi vil bare påpeke at det objektivt bør utredes om, og i hvilken grad utbyggingen kan påvirke is forholdene rundt kaia. Dersom det viser seg at økt vannføring vinterstid kan ha negativ innvirkning, ber vi om forslag til løsninger etableres." Sitat slutt.

Kommunen skal dersom det blir gitt konsesjon til kraftverk i Valanhamn, behandle søknaden som en dispensasjon fra kommuneplanens arealdel LNF-C og B område."

Fylkesmannen i Troms uttaler i brev av 22.01.2009:

"Selv om inngrepene kun blir synlige over små deler av inngrepsfrie arealer, er det lite ønskelig at arealer med villmark reduseres. Ved en eventuell konsesjon må de permanente veiene kun være åpne for trafikk til kraftstasjonen. Den midlertidige veien må fjernes etter utbygging og landskapet tilbakeføres mest mulig til slik det var før utbygging. Det er vesentlig at terrenginngrep utføres mest mulig skånsomt slik at revegetering til naturlige forhold kan skje raskest mulig. Vi forutsetter at generelle vilkår mht. naturforvaltning settes i en eventuell konsesjon."

(...)

Minstevannføringer

Søknaden oppgir følgende verdier utregnet for utløpet av Valanvatnet før utbygging:

Middelvannføring	0,250 m ³ /s (93 l/s*km ²)
Alminnelig lavvannføring	0,031 m ³ /s.

Valanelva oppstrøms kraftverket vil kun ha restvannføring de fleste dager i året. I "middels" og "tørre" år vil elvestrekningen mellom Valanvatnet og kraftstasjonen normalt bare ha vannføring fra feltet nedenfor Valanvatn. I år med større enn midlere vannføring kan vannføringen i elva på sensommeren og høsten kunne få flomoverløpet fra Valanvatn. Restvannføringen oppstrøms kraftverket vil være på omtrent 10 % av den naturlige vannføringen. Lavvannføringen ved utløp av kraftstasjonen er beregnet til 18 l/s, sammenlignet med uregulert lavvannføring på ca. 49 l/s.

I utredningen er det vurdert at det visuelle tapet ved å redusere vannføringen i Valanelva over kote 35 er lite. På bildet ses den midterste fossen/strykene som får en vannføring fra 0 øverst til ca. 10 % av normalvannføring nederst. Øverste del er synlig fra Valanhamn, nedre del er synlig fra åsen ovenfor Valanhamn. Endringer i landskapsbildet reduseres ved at to mindre fosser ikke berøres (se bilde). Nedbørfelt til disse småfossene er under 1 km². En restvannføring i Valanelva vil være noe mindre enn i disse fossene. En minstevannføring om sommeren vil i middel øke vannføringen fra 18 til 70 l/sek (ved utløpet av kraftstasjonen). Vi

vurderer de miljømessige gevinstene for å være så små at vi ikke vil be NVE pålegge minstevannføring.

(...)

Vannføringen nedstrøms utløp fra kraftstasjonen vil i de fleste år få økt vår- og høstvannføring, og redusert sommervannføring. Det kan medføre kaldere vår- og høstvann, men varmere vann om sommeren. Vi vurderer at disse konsekvensene er små.

Veier og rørtraseer

Trasevalg for rørgata: Vi foretrekker den valgte trasé A. Dette alternativet er vurdert å gi kortest byggetid og minst synlige inngrep.

Utbyggingen medfører bygging av ca. 3 km permanent eller midlertidig vei. I dette bratte terrenget vil veiene bli godt synlige. Det er ikke registrert sårbare, naturfaglige forekomster eller rødlistede arter i området. På grunn av terrenget er det vesentlig at veiene "legges" best mulig i terrenget, og at midlertidige veier fjernes etter utbygging.

INON-områder (Inngrepsfrie områder i Norge)

Områder med villmark, dvs. som ligger > 5 km fra inngrep, har stor verdi. Dette gjelder også inngrepsfrie områder i kommuner og regioner med lite rest-INON, se "Retningslinjer for små vannkraftverk fra OED". I ytre deler av Nord-Troms er det kun igjen flekkvise områder med villmark. Ved den planlagte utbygging vil villmarksområder bli redusert med ca. 12 km². Arealer som i dag er 1-5 km fra inngrep reduseres også betydelig. Utbyggingen vil derfor ha negativ betydning for inngrepsfrie områder.

Inngrepene skjer ved Valanvatn og nedover mot Valanhamn. Valanvatn er skjermet for innsyn fra alle sider. Inngrepene blir kun synlige rundt vatnet og nedover dalen.

Landskapsmessig vil synligheten bli liten. De største virkningene er at inngrepene skjer i et fjellområde. Dette er ikke definert som et sårbart fjellområde. Selv om inngrepene kun blir synlige over små deler av inngrepsfrie arealer, er det lite ønskelig at arealer med villmark reduseres. Utredningene har ikke registrert at sårbar natur eller rødlistede arter blir berørt. Deler av rørtraseen der røret graves ned, vil være synlig fra åsen ovenfor Valanhamn. Ved en eventuell utbygging er det viktig at avslutningsarbeidet gjøres slik at reetablering av vegetasjon skjer raskest mulig.

Valanvatn har et areal på 0,33 km² og ønskes regulert med 3,3 m heving og 4,7 m senking. Neddemmet areal er anslått til ca. 1000 m², og tørrlagt areal ca. 1000 m². Terrenget er bratt, og det er ikke registrert naturfaglige forekomster som blir vesentlig berørt av reguleringen. Vatnet er fisketomt. Vatnet er brådypt og faren for erosjon er vurdert til å være ubetydelig. Vi har ingen vesentlige innvendinger til en slik regulering.

Dammen er plassert i et trangt gjel like etter utløpet fra Valanvatn og blir 3,3 m over naturlig vannstand. Demningen vil være lite synlig nedenfra pga terrenget. Ved vatnet vil demningen være synlig ved lave vannstander.

Biologisk mangfold

I utredningen av biologisk mangfold er vurderingen og verdier og konsekvenser følgende:

"Verdien settes til middels da de berørte områdene har mindre forekomster av den prioriterte naturtypen fosseeng. Den berørte fosseeng-vegetasjonen og andre naturtyper langs Valanelva er ikke unik i sammenlikning med andre elver langs kysten i Nord-Troms. Diversiteten i området er også relativt høy, men truede eller svært sjeldne arter ble ikke observert. Fisk og vilt er lite truet av en eventuell utbygging.

Omfanget vurderes til noe over middels negativt, da en prioritert naturtype (fosseeng) er truet av tiltaket, og det i tillegg er betydelige tap av inngrepsfrie områder. Samlet gir tiltaket en middels negativ konsekvens for biologisk mangfold.”

Potensial for rødlistearter og dokumentasjon av moser og lav er beskrevet i utredningene:

”Artstallet for karplanter er relativt høyt i disse utredningene sammenlignet med andre småkraftutredninger. Det er imidlertid noe som først og fremst er en konsekvens av høydeintervallet influensområdet strekker seg over. Inntaksområdet ligger langt over skoggrensen og en rekke høyfjellsarter kommer da inn. Influensområdet består av vegetasjonstyper som er vanlige i landsdelen, kanskje med unntak av en mindre fosseeng. Det finnes noen lokale områder med moderat kalkvirkning. Dette gir seg utslag i enkelte vanlige kalkindikerende karplanter men det er langt fra nok karbonat til at en kan vente basekrevende arter som figurerer på rødlisten. Dette gjelder også moser og lav. Fosseengen langs elva er per definisjon en fosseeng, da det er et treløst område forårsaket av fossesprøyt. Lokaliteten er imidlertid så kald at det ikke er potensiale for virkelige engarter som forekommer i enkelte større fosseenger i nord. Rødlistede beitemarkssopp kan også dukke opp i svært godt utviklede fosseenger, men det virker ikke sannsynlig her. Skogsområdene i influensområdet veksler mellom bærlyngskog og småbregne skog som er de absolutt vanligste skogstypene i Nord Norge. Fjellet: En del av mosene på bakken fortsetter også et stykke oppover på fjellet. I snøleier kommer imidlertid andre arter inn. Spesielt oppe ved Valanvatnet er det en del ekstreme snøleier med mye åpen jord og mosesnøleier.”

Det er ikke registrert rødlistearter, og potensialet for rødlistearter er lav.

Vassdraget oppfattes som fisketomt. En foss ca. 150 m fra sjøen sperrer for oppgang av fisk. Ved undersøkelser for vurdering av konsekvenser for biologisk mangfold ble det ikke registrert fisk i vassdraget ovenfor fossen.”

Sametinget uttaler i brev av 31.10.2008:

”(…)

Ut fra vår generelle kjennskap til kommunen finner vi det sannsynlig at det kan være samiske kulturminner i det aktuelle området som ikke er registrert. Sametinget må derfor foreta en befaringsfor endelig uttalelse kan gis. Befaringa vil bli utført i løpet av barmarksperioden 2009.

Ifølge Lov 9.juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.) §10 bærer tiltakshaver utgifter for kulturminneforvaltningens befaringsfor.

Sametinget forstår dette som et privat planforslag som underrettes etter pbl. § 27-1 nr. 1 annet ledd, og videre at kommunen foreløpig ikke har bestemt seg for om de skal fremme planforslaget. Den private forslagstilleren er derfor på dette planstadiet å betrakte som ansvarlig for utgiftene ved kulturminneforvaltningens befaringsfor.

Vedlagt følger kopi av brev vedrørende dette til den private forslagstilleren. Sametinget gjør samtidig NVE oppmerksom på at en befaringsfor med påfølgende uttalelse ikke kan foretas før vi har mottatt en skriftlig aksept av vårt budsjettoverslag fra den private forslagstilleren.

Om Sametinget ikke får en slik aksept og dermed ikke gis anledning til å befare området på nåværende planstadium, vil området måtte befares når planen eventuelt legges ut til offentlig

ettersyn, jf. pbl. § 27-1 nr. 2. Kommunen har da bestemt seg for å fremme planforslaget og er derfor å betrakte som tiltakshaver. Overfor kulturminnemyndigheten er da også kommunen å betrakte som ansvarlig for kostnadsdekningen ved befaring etter kulturminneloven (dette i henhold til MD's brev av 05.12.97). En utsettelse av vår befaring til planen sendes på offentlig ettersyn vil i de fleste tilfeller kunne bety at området ikke kan befares før neste feltssesong.

Tiltaket kan ikke iverksettes for vår endelige uttalelse foreligger.

Hvis planen skulle bli trukket tilbake, eller av andre grunner ikke lenger er aktuell, ber vi om å få beskjed om dette slik at vi kan avlyse befaringsa.

Vi gjør forøvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms fylkeskommune.”

Sametinget uttaler i brev av 24.8.2010:

”Området ble befart 29.7.2009 uten at det ble registrert automatisk fredete samiske kulturminner som ville komme i konflikt med tiltaket. Sametinget har ingen merknader til tiltaket.

Skulle det likevel under arbeid i marken komme frem gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Kulturetaten, Troms fylkeskommune omgående, jf. Lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml.), § 8 andre ledd. Vi forutsetter at dette pålegget formidles til den som skal utføre arbeidet i marken.

(...)”

Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark uttaler i brev av 3.2.2009:

”Viser til oversendelse mottatt 27.10.2008. Saken har vært til høring i Rbd. 35 Fávrrsorda. Distriktet har jf. våre brev til tiltakshaver dat. 1.7.08 og 16.7.08 kommet med sine merknader til tiltaket.

Områdestyret i Vest-Finnmark v/reindriftsagronomen vil uttale:

Distriktet bruker Nuovasnjarga som vår-, sommer- og høstområdet for rein. Tidlig på våren flytter distriktet sine årskalver og okserein til dette området. Etter kalvingen trekker også simleflokken til Nuovasnjarga, og har sommerbeiting her fram til høsten. Valanelva-området som det er planer om å utbygge, ligger på høst/vår flytte- og trekklei for rein. Topografiske forhold tilsier at dette er det eneste området hvor det er framkommelig å flytte med rein til og fra Nuovasnjarga-området. Flyttingen skjer helt ned mot sjøen, et bratt berg stenger og umuliggjør flyttingen lenger opp på fjellet. Om sommeren og høsten trekker reinen fra området til området i Duopmasvaggi-området, hvor Valanelva renner ned til sjøen. Dersom utbyggingen av Valanelva medfører stengning av det eneste framkommelige flytt- og trekklei for rein til og fra Nuovasnjarga, så har distriktet uttalt at man på det sterkeste vil gå imot konsesjonssøknaden. Dette er et forhold som Områdestyret i Vest Finnmark støtter, da dette vil føre til tap av særs viktige beiter for distriktet.

Den 11.7.08 ble det gjennomført befaring i utbygningsområdet sammen med tiltakshaver. På bakgrunn av befaringsa har Områdestyret i samråd med distriktet kommet fram til at:

- Distriktet går inn for at Vanga kraft får tillatelse til å bygge ut Valanelva til småkraftverk i Kvænangen kommune, på følgende premisser:

1. Rørgate fra Valanvatnet og ned til bunnen av Valandalen. Røret skal graves ned slik at den ikke er synlig, alt skal være under torvet og såes slik at den ikke sees i ettertid.
2. Veien som bygges til berget under Valanvannet skal såes etter bruk, slik at den ikke sees i terrenget. Det kan bygges vei til trafostasjon på bakkenivå.
3. Fra trafostasjonen skal det settes jordkabel til den øverste høyden/ryggen på nordsiden av Valandalen. Fra denne høyden/ryggen kan tiltakshaver strekke ledning mot bygda.
4. Anleggsarbeidet må tilpasses reindriften i området, og gjennomføres i samråd med distrikt 35-Favrrosorda. Tiltakshaver må ha jevnlig kontakt med distriktet i anleggsperioden og deretter årlig kontakt i driftsperioden.

I forhold til stenging av flytteleier vil Områdestyret tillegge at jf. § 22, 2. ledd i Reindriftsloven av 15. juni 2007, må ikke reindriftens flytteleier stenges. Kongen kan hvis berettigede interesser gir grunn til det, gi samtykke til omlegging av flyttvei eller åpne nye flytteleier. Slik reindriftsagronomen har forstått det, vil det ikke la seg gjøre å endre eller åpne nye flytteleier i tiltaksområdet.

Denne uttalelsen er gitt i medhold av Områdestyrets delegasjonsvedtak i sak 05/08.”

Statens vegvesen, Region nord uttaler i brev av 23.10.2008:

”Statens vegvesen viser til søknad om bygging av Valanelv kraftverk i Kvæningen kommune som NVE har sendt på høring.

Vi kan ikke se at denne utbyggingen vil berøre noen riks- eller fylkesveger.

Statens vegvesen har ingen innvendinger til søknaden.”

Fiskeridirektoratet, Region Troms uttaler i brev av 20.01.2009:

”Det søkes om å bygge et kraftverk i Valanhamn i Kvæningen med Valanvatn som vannkilde. Det foreligger ikke kart med høringsbrevet som viser hvor utløpet av vann til sjø kommer.

Fiskeridirektoratet vurderer ikke utslippet av ferskvann å ville ha konsekvenser for lokale fiskerier. Ettersom vi ikke er kjent med hvor utslipp av ferskvann kommer, har vi ikke gjort vurderinger av muligheten for ising i havna, noe som kan ha negative konsekvenser for lokale fiskerier.

Men vi antar at dette blir kommentert av Kystverket som er havnemyndighet.”

Kystverket, Troms og Finnmark uttaler i brev av 7.1.2009:

”Kystverket viser til mottatt høring fra NVE angående søknad per 16.10 08 fra Vanga Kraft AS om tillatelse til å bygge Valanelv kraftverk i Kvæningen kommune.

(...)

Kystverkets interesser

Kystverket har ansvaret for farleier på sjø og innretninger (herunder infrastruktur i form av kaier, areal, landverts tilknytning osv.) knyttet opp til disse. Alle tiltak og planer på arealer hvor staten har foretatt investeringer i havneanlegg (herunder bl.a. moloer, fiskerihavner,

flytebrygger m.m.) skal godkjennes av Kystverket. Dersom arealplaner berører noen av disse arealene, ber vi om å bli kontaktet.

Kystverket gjør oppmerksom på at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjøen (bygninger, kaier, molo, kabler, ledninger, fortøyninger, oppdrettsanlegg m.m.) må i tillegg til behandling etter Plan- og bygningsloven behandles etter Havne- og farvannsloven av 8. juni 1984 nr. 51.

Kystverket Troms og Finnmark ser det som viktig at alle tidligere vedtatte planer/plandokumenter blir samordnet slik at arealbruken blir entydig og sammenfallende.

Kystverket anbefaler at det i planleggingsfasen benyttes Kystverkets karttjenester på www.kystverket.no "Kystinfo". Her finner man sjøkart og andre sjørelaterte opplysninger.

Ifølge Havne- og farvannsloven § 9 kan det stilles vilkår til tillatelser for blant annet luftspenn og rørledninger, som kan bli aktuelt ved vannkraftutbygging. Spesielle krav for skjerming vil også være påkrevd for å hindre at eventuelle lys vil være forvirrende for sjøfarende.

Utover dette kan ikke Kystverket se å ha flere bemerkninger i saken."

Bergvesenet uttaler i brev av 27.01.2009:

"Bergvesenet med Bergmesteren for Svalbard (Bergvesenet) viser til ovennevnte sak, mottatt 21.10.2008. Vi har følgende merknader:

Av søknaden går det fram at det skal etableres to massetak i forbindelse med utbyggingen. Det forutsettes også at massetakene skal ryddes, arronderes og gjødsles når prosjektet er avsluttet, og det ikke er behov for å ta ut mer masse. Det er etter vår vurdering viktig at prosjektet ikke etterlater seg åpne, "halvtømte" massetak når anlegget er ferdig.

Etter det Bergvesenet kan registrere kommer tiltaket ikke i berøring med viktige forekomster av mineralske ressurser.

Vi har ikke flere merknader til søknaden."

Valan vel uttaler til Kvæningen kommune, gjengitt i rådmannens saksutredning datert 23.04.2009:

"Valan vel er prinsipielt enig i at Valanelv utnyttes til kraftverksproduksjon. Eventuelle skader må planlegges reparert på en fornuftlig måte. I område Vågen – Leira i Valanhamn kan det tidvis i løpet av vinteren være en del isdannelse på sjøen. Det er relativt sjeldent at dette påvirker båtanløpene, og da stort sett bare på en slik måte at rutebåten må vise ekstra varsomhet ved trafikk i område rundt kaia. Vi vil bare påpeke at det objektivt bør utredes om, og i hvilken grad utbyggingen kan påvirke isforholdene rundt kaia. Dersom det viser seg at økt vannføring vinterstid kan ha negativ innvirkning, ber vi om at forslag til løsninger etableres."

Erlend Garden Thorsen, gnr/bnr 44/7 og 44/13, uttaler i brev av 29.1.2009:

"Vår uttalelse er at dette i utgangspunktet er et positivt tiltak i Valanhamn.

Den eneste konkrete henvendelsen i denne saken fra Vanga Kraft AS v/ Roald Huru er brev av 3.11.2008 med vedlegg, Ref. 200700245-5 Ktv/Tsp. Se vedlegg.

Vi har følgene å utsette på saksgangen:

Vi er ikke blitt kontaktet angående utbygging av adkomstvei til det planlagte anlegget. Ut i fra det vi kan se vil denne veien bli lagt over bl.a. vår eiendom 44/13. Denne veien er definert som traktorvei i søknad fra Vanga Kraft AS

Eierne av 44/13 Moen ønsker at veien og hvordan den skal ligge i terrenget bør utredes bedre samt at vi blir tatt med i denne prosessen. Vi ser det som viktig at det denne utbyggingen skal føre til minst mulig inngrep i terrenget. Samt at Vanga Kraft AS v/ Roald Huru kontakter oss skriftlig i forbindelse med dette slik at vi kan inngå avtale om leie av grunn til vei.

Vi vil i tillegg påpeke at det ser ut som adkomstvei er tenkt lagt på en gammel kulturvei for hest og kjerre. (kalt traktorvei i søknad fra Vanga Kraft AS). Denne veien ble bygd på slutten av 1800-tallet, begynnelsen av 1900-tallet. Denne veien er nok bygd om til traktorvei på eiendommen 44/5 Sør, men ikke på eiendommene 44/7, 44/13 og 44/5 Nord. Denne veien ønsker vi i utgangspunktet ikke skal berøres av planlagte anleggsvei da den anses som kulturminne.

Eiendommene i Valanhamn går til høyeste fjell, også 44/13, Moen. I forhold til dette stiller vi spørsmål ved fallrettighetene da vi mener at vår eiendom også vil tilføre tilsig av vann til Valanvaten. Vi ønsker også dette nærmere utredet.

Viser til Forvaltningsloven, Vannressursloven, Plan- og bygningsloven og Odeltingsproposisjon nr. 39. ”

Tommy A. G. Thorsen, gnr/bnr 44/7 og 44/13, uttaler i brev av 30.01.2009:

”Viser til rekommandert brev fra Roald Huru datert 03.11.08 med vedlagt skriv fra NVE datert 16.10.08 vedrørende overstående høring jfr. søknad om utbygging av Valanelv kraftverk. Den eneste konkrete henvendelsen i denne saken fra Vanga Kraft AS v/ Roald Huru er brev av 03.11.2008 med vedlegg, Ref. 200700245-5 Ktv/Tsp.

Undertegnede er eier av gnr. 44, br.nr. 7, Nygård og medeier av gnr. 44, br.nr. 13, Moen, Valanhamn i Kvænangen kommune.

Undertegnede er oppvokst i Valanhamn og kjenner naturen og forholdene i området godt.

- 1. Jeg stiller i første omgang spørsmålstegn med beregningene gjort vedrørende beregnet produksjon av strøm. Jeg tror beregningene vedrørende strømproduksjon er betydelig i overkant. Valanvatn (Vangavannet) er islagt det meste av året og det bildet som foreligger i utredningen er tatt meget sent på året og tegner et feil bilde av naturforholdene.*
- 2. Videre stiller jeg spørsmålstegn med nedfallsretten. Det bemerkes at alle eiendommene Valanhamn går til høyeste fjell. Dette gjelder også undertegnede eiendommer. Mine eiendommer grenser opp mot konsesjonssøkers eiendom og jeg kan ikke forstå annet enn at tilsig av vann også kommer fra mine eiendommer. Jeg krever dette nærmere utredet.*
- 3. Når det gjelder konsesjonssøknaden fra Roald Huru, er jeg ikke blitt kontaktet angående utbygging av adkomstvei til det planlagte anlegget. Vei er planlagt bygget over mine eiendommer, gbnr. 44/7 og 44/13. Denne veien er definert som traktorvei i søknad fra Vanga Kraft AS, men er i realiteten et kulturminne i form av en gammel kulturvei for hest og kjerre bygget på slutten av 1800-tallet. Denne kjerreveien er så*

godt som helt gjengrodd i store partier. Jeg krever at veitraseen legges utenom den gamle kjerreveien. Hvordan veitraseen skal legges i terrenget, må utredes bedre og jeg ønsker å være med i denne prosessen. Jeg ser det som viktig at det denne utbyggingen skal føre til minst mulig inngrep i naturen og at den gamle kulturveien skal bevares inntakt. Jeg mener det vil være mer fornuftig å legge veitraseen nordover fra kraftstasjonen og føre denne ned til offentlig vei via eiendommen Skogheim gbnr. 44/14. Dette vil gjøre veitraseen kortere og føre den ned til offentlig vei i et mye lettere terreng. I tillegg vil det gjøre adkomsten til kraftstasjonen lettere på vinterstid fordi området er preget av store snøfall på vinteren.

4. Det forventes at utbygger Vanga Kraft AS v/ Roald Huru kontakter meg skriftlig forbindelse med dette slik at det kan inngås avtale om leie eller kjøp av grunn til veitrase. Det er for mitt vedkommende uaktuelt å avstå grunn uten økonomisk vederlag.
5. Ved en eventuell utbygging krever jeg økonomisk vederlag for eventuelle nedfallsrettigheter og bygging av vei over mine eiendommer.

Jeg viser til Forvaltningsloven, Vannressursloven, Plan- og Bygningsloven og Odelstingsproposisjon nr. 39.”

Tommy A. G. Thorsen, gnr/bnr 44/7 og 44/13, har sendt brev datert 02.08.2009:

”Viser til mitt brev av 30.01.09 til NVE vedrørende søknad om utbygging av Valanelv kraftverk.

Vi krever at Roald Huru fremlegger bevis for at han eier Valanvatn som er grunnlag for utbygging av Valanelv kraftverk.

Med henvisning til skylddelingsforretning av 13.11.1835 for gnr. 44 Valan i Kvæningen og skylddelingsforretning av 06.08.1928 for eiendommene Nygård gbnr. 44/7 og Moen 44/13 Valan i Kvæningen stilles det krav om bevisførsel for eiendomsretten til Valanvatn. Dette på bakgrunn av følgende sitat fra skylddelingsforretning av. 06. aug. 1928:

”Erling Garden erholder et stykke utmark, hvis søndre skill er det samme som Johanna Angels nordre skill, hvor det ble lagt en stenrøys. Derfra går skillet i V.S.V ½ grad syd til Store Rundhaugs søndre kant, hvor det ble satt en stenrøys, derfra i samme retning til høyeste fjell.”

Vi kan ikke se at konsesjon kan gis før eierforholdene er avklart.”

Marion Jakobsen, gnr/bnr 44/9, uttaler i e-post sendt av Erling Jarl Jakobsen 29.01.2009:

”Som grunneier av gnr. 44, bnr. 9 i Kvæningen kommune har jeg følgende kommentar:

1. Jeg er positivt innstilt at noen forsøker å få til å bygge ut fornybar energi. Utbyggingen i dette tilfelle må foregå på minst skjæmmende måte naturvernmessig sett. Dette er et ferie- og rekreasjonssted for utflyttede Valanværing.
2. Klassifisering av dam er satt til 0. Et eventuelt havari av dam kan gjøre skader på flere eiendommer langs elven ned mot sjøen.
3. Utløpet av Valanelva mot sjøen går gjennom ovennevnte eiendom.
4. Fossen som ligger ca. 150 meter fra sjøen har grunneier ingen planer for utbygging (side 17, pkt 2.4 i konsesjonssøknaden). Fossen er en naturperle for bygda, og elven

derfra mot sjøen har et rikt fugleliv, og en forutsetter at elven ikke blir forurensset av noen art, for eksempel av breslam.

5. *Fra utløpet av Valanelva i sjøen strekker eiendommen 44/9 ca. 180 meter utover mot 44/22-23 som er konsesjonssøkers eiendom. Grunneier av 44/9 tillater ikke at det bygges noen kai på eiendommen (pkt.3.14, side 38 i konsesjonssøknaden)."*

Rolf Magne Larsen, gnr/bnr 44/15, uttaler i brev av 25.11.2008:

"Jeg har ikke mottatt varsel om denne utbygginga, og dessuten ønsker jeg en grundig orientering om denne utbygginga berører min eiendom "Heimly" 44/15. Dersom den angår min eiendom, vil jeg da vite på hvilken måte og i hvilken grad / omfang denne utbygginga berører min eiendom. Dessuten hvilke konsekvenser dette vil få, og om det vil forringe verdien av min eiendom.

Jeg viser til brev fra NVE til Roald Huru vedr. orientering om offentlig høring.

Som en foreløpig anførsel, vil jeg fremheve at følgende må bli grundig vurdert/avklart under konsesjonsbehandlingen:

1. *Orientering om hvilke eiendommer som blir berørt, og dessuten på hvilken måte og i hvilket omfang de blir berørt. En grunneier må ha krav på informasjon om eiendommen hans blir berørt av en eventuell utbygging, og på hvilken måte.*
2. *Hvilke konsekvenser en eventuell utbygging får for grunnvannet i bygda. Alle husene/hyttene får vann fra private brønner i området.*
3. *Hvilke konsekvenser en eventuell utbygging får for elveutløpet til Vangaelva.*
4. *Hvilke konsekvenser det vil få for små- og storviltjakta, og det kan nevnes at Valanhamn jaktlag driver elgjakt hvert år i dette området.*
5. *Hvilke konsekvenser vil en utbygging få for en høsting av bær, sopp og lignende.*
6. *Hvilke konsekvenser en utbygging vil få fugle- og dyrelivet i området.*

Dersom konsesjon innvilges, må det forhandles om erstatningen som hver enkelt grunneier har krav på.

Det må være advokat som tas seg av den privatrettslige delen som en erstatning/kompensasjon vil medføre.

Jeg ønsker en tilbakemelding vedr. dette brevet."

Hildur Garden Hansen og Knut Harald Hansen, gnr/bnr 44/24, uttaler i brev av 15.03.2009:

"Bruk av skogsvei i tilknytning til eiendommer til Roald Huru og Egil Garden og hytteeiendommen gnr. 44, bnr. 24

Fra jeg kom til Valanhamn i 1973 og fram til i dag 2009 har skogsveien vært brukt til kjøring av ved med traktor av både Egil Johan Garden, Roald Alfred Huru og Knut Harald Hansen. Roald Alfred Huru brukte veien når de drev gården før Egil Johan Garden tok over gården i 1975 og begynte med gårdsdrift som han drev fram til 1986. Egil Johan Garden brukte den årlig mens han drev hjemgården. Da jeg bygde hytte der og anskaffet oss traktor, har veien vært brukt til transport av vedhogst til oss hele tiden fram til siste høst.

Før dette har svigerfar til Roald og meg (far til Egil, Emil Garden) brukt veien som alle de andre, som har eiendommer hvor veien krysser over. Dette er også tilfelle for far til Thorsenbrødrene Erlend, Arne og Tommy Thorsen. Og Egil kjørte ved på den samme veien for Selmer Garden, hans onkel som nå er død, når han drev vedhogst på utmarka til eiendommene som Roald Huru eier.”

Søkers kommentar til høringsuttalelsene

Søker v/Utheim Consult kommenterer uttalelsen fra Hildur Garden Hansen og Knut Harald Hansen i brev datert 27.03.2009:

”I forbindelse med høringsrunden har to grunneiere hevdet at Vanga Kraft AS må opprette spesiell avtale med dem for å kunne bruke en gammel traktorvei fra den kommunale veien i Valanhamn forbindelse med utbyggingen av Valanelv kraftverk. Utbyggeren er ikke enig i dette da traktorveien har vært brukt og vedlikeholdt av de fleste grunneierne i Valanhamn.

Til orientering legges ved brev av 15.3.2009 fra Hildur Garden Hansen og Knut Harald Hansen. Utbygger ber om kommentar fra NVE og Kvænangen kommune.”

Søker v/Roald Huru har sendt kopi til NVE av likelydende brev av 13.05.2009 som han har sendt til Erlend G. Thorsen og Tommy A. G. Thorsen:

”Vedr. bygging av Valanelv Kraftverk - Bruk av jordbruksveien som går over Deres eiendom bak lia i Valanhamn

Jordbruksveien på lia i Valanhamn som planlegges brukt ved bygging av Valanelv kraftverk går blant flere også over deres eiendommer 44/7 og 44/13.

I den forbindelse ønsker dere økonomisk vederlag:

Veilengde: 44/7 = ca. 100 meter

44/13 = ca. 200 meter

Vi vil med dette be om en fast pris for ovenstående slik at det står i samsvar med begge eiendommene. Eksempel: Lik pris pr meter.

Ber om svar innen 14 dager.”

Søker har i e-post av 29.7.2009 kommentert de øvrige innkomne høringsuttalelsene slik:

”Kommentarer til Fylkesmannen i Troms sin høringsuttalelse

1. Minstevannføring

Fylkesmannen har vurdert de miljømessige gevinstene for å være så små at det ikke er aktuelt å be NVE om å pålegge minstevannføring. Hvis NVE følger dette, vil beregnet produksjon i kraftverket i et middelår bli 8,2 GWh.

2. Rørtrase

Fylkesmannen foretrekker rørinntaket som tunnel (som trase A).

3. Veier

På grunn av terrenget er det vesentlig at veiene ”legges” best mulig i terrenget, og at midlertidige veier fjernes etter utbygging.

4. *Naturforvaltning*
Generelle vilkår mht naturforvaltning skal settes i en eventuell konsesjon.

Kommentarer til Sametingets høringsuttalelse

1. *Befaring*
Vi foreslår befaring vedrørende kulturminner den 26.6.2009. Kostnadsoverslaget fra sametinget på ca. kr. 7700,- aksepteres. Detaljer vedrørende befaringen avtales senere.

Kommentarer til Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark sin høringsuttalelse

1. *Rørledningen fra Valanvatnet til kraftstasjonen i Valandalen skal graves ned og traseen skal såes til. Det står også i konsesjonssøknaden (side 14, første avsnitt under "Vannvei")*
2. *Veitraseen fra kraftstasjonen til berget under Valanvatnet skal tilsås, men må være kjørbare på grunn av tilsyn i driftsfasen.*
3. *Det skal legges jordkabel fra kraftstasjonen over eiendommene 44/22-23 til grensen mot 44/10. Derfra bygges 22kV- linje til eksisterende høyspentlinje.*
4. *Anleggsarbeidene tilpasses reindriften etter nærmere avtale med distrikt 35-Favvrosorda.*

Kommentarer til Vegvesenets høringsuttalelse

1. *Vi bekrefter at utbyggingen av Valanelv kraftverk i Kvænangen kommune ikke vil berøre riks- eller fylkesveier.*

Kommentarer til Kystverkets høringsuttalelse

1. *Eventuelle sjørettede anlegg vil bli utført etter nærmere godkjenning av Kystverket.*

Kommentarer til Erlend Garden Thorsen sin høringsuttalelse

1. *Søkers henvendelser til grunneiere*
Før utsendelse av konsesjonssøknaden har vi forholdt oss til Vassdragsloven og Vassdragsreguleringsloven når det gjelder informasjon til berørte grunneiere. Grunneiere informeres nå om tiltaket, da konsesjonssøknaden er fullført slik at det er klart hva tiltaket omfatter.
2. *Veitrase*
For at utbyggingen skal gi minst mulig synlige inngrep i terrenget er den eksisterende veien forutsatt benyttet i forbindelse med kraftutbygging i Valanelva. Vi har ikke sett noen dokumentasjon på at veien er klassifisert som "gammel kulturvei for hest og kjerre", eller har vern som kulturminne. Eier av 44/5 Nord utbedret veien for ca. 35 år siden. Veien har vært brukt jevnlig gjennom de siste 45 år. Vi ser derfor ikke noen grunn til å inngå leieavtale om bruk av veien.

3. Fallrettigheter

Eiendommen 44/13 har ikke avløp til Valanvatnet.

Fallrett beregnes for eiendommer som grenser mot den delen av vassdraget som blir

bygget ut. I det aktuelle tilfelle gjelder det begge sider av Valanelva fra Valanvatn til utløpet fra kraftstasjonen. Eiendommen 44/13 grenser ikke mot den delen av Valanelva som Vanga Kraft AS forutsetter bygget ut i prosjektet "Valanelv kraftverk".

Eiendommen 44/13 har derfor ikke grunnlag for å kreve betaling for fallrettigheter fra Valanelv kraftverk.

Kommentarer til Erling Jarl og Marion Jakobsens høringsuttalelse

1. Produksjonsberegninger

Produksjonsberegningene er utført av Bergenshalvøens kommunale kraftselskap (BKK) på bakgrunn av hydrologisk grunnlag som er utført av NVE Hydrologisk avdeling.

2. Klassifisering av dam

Klassifisering av dam er utført i henhold til NVEs retningslinjer.

3. Utbygging av fossen som ligger 150 m fra sjøen

Det foreligger ingen planer om utbygging av fossen. I konsesjonssøknaden er det påpekt at eventuell utbygging av fossen får øket lønnsomhet på grunn av magasinet i Valanvatn. Reguleringsmagasinet i Valanvatn kan også i noen grad redusere mengden av breslam som kommer ut av magasinet, slik at eventuelt breslam ikke øker i forhold til dagens situasjon.

4. Kai

Vi beklager at teksten i søknadens pkt. 3.14 kan misforstås. Eventuell kai vil bli bygget på eiendommen 44/22-23.

Kommentarer til Rolf Magne Larsens høringsuttalelse:

1. Berørt eiendom

Høyspentlinje endres til nedgravet kabel, og traseen endres slik at kabelen legges over eiendommene 44/22 – 23 og 44/10. Eiendommen 44/15 blir da ikke berørt av den planlagte utbyggingen av Valanelva.

2. Vannføringen i Valanelva blir over året som tidligere, og grunnvannstanden vil bli som nå.

3. Elveutløpet vil bli lite påvirket av utbyggingen. En betydelig del av vannføringen ved elveutløpet i sjøen kommer fra Tomasdalen, og variasjon av vannføringen på grunn av reguleringen av Valanvatn vil bli lite merkbar.

4. *Rørledningen til kraftverket skal graves ned fra Valanvatn til kraftstasjonen. Utbyggingen vil derfor ikke få konsekvenser for jakt i området. Det samme gjelder for høsting av bær, sopp og lignende.*
5. *Konsekvenser for fugle- og dyrelivet*
Det er ikke påvist uheldige konsekvenser for dyre- og fuglelivet i området. Dette er nærmere beskrevet i konsesjonssøknadens kapittel 3.
6. *Erstatninger*
Grunneiere som mener at de har grunnlag for å kreve erstatning på grunn av utbyggingen må begrunne kravet.

Kommentarer til Tommy A. G. Thorsens høringsuttalelser:

1. *Produksjonsberegninger*
Beregningene er utført av NVE Hydrologisk avdeling og Bergenshalvøens kommunale kraftselskap (BKK).
2. *Fallrettigheter*
Eiendommene 44/7 og 44/13 har ikke avløp til Valanvatnet. Fallrett beregnes for eiendommer som grenser mot den delen av vassdraget som blir bygget ut. I det aktuelle tilfelle gjelder det begge sider av Valanelva fra Valanvatn til utløpet fra kraftstasjonen. Eiendommene 44/7 og 44/13 grenser ikke mot den delen av Valanelva som Vanga Kraft AS forutsetter bygget ut i prosjektet "Valanelv kraftverk". Eiendommene 44/7 og 44/13 har derfor ikke grunnlag for å kreve betaling for fallrettigheter fra Valanelv kraftverk.
3. *Henveltelser til grunneierne*
Før utsendelse av konsesjonssøknaden har vi forholdt oss til vassdragsloven og vassdragsreguleringsloven når det gjelder informasjon til berørte grunneiere. Grunneiere informeres nå om tiltaket, da konsesjonssøknaden er fullført slik at det er klart hva tiltaket omfatter.
4. *Veitrase*
For at utbyggingen skal gi minst mulig synlige inngrep i terrenget er den eksisterende veien forutsatt benyttet i forbindelse med kraftutbygging i Valanelva. Vi har ikke sett noen dokumentasjon på at veien er klassifisert som "gammel kulturvei for hest og kjerre", eller har vern som kulturminne. Veien har vært brukt jevnlig gjennom de siste 45 år. Vi ser derfor ikke noen grunn til å inngå leieavtale om bruk av veien."

Tilleggsuttalelser

Etter NVEs sluttbefaring 17.08.2009 har de som deltok fått anledning til å komme med tilleggssuttalelser:

Fylkesmannen i Troms uttaler i brev av 25.9.2009:

"Vi viser til tidligere uttalelser i saken og til befaringen den 17.08.09.

På befaringen ble vannføringen anslått til 200 l/sek (ikke bekreftet). Ved denne vannføringen var fossene viktige elementer i landskapsbildet. Dette viser at det kan være vesentlig for

landskapsbildet med minstevannføring om sommeren, og redusere negative virkninger på landskapet av kraftutbyggingen.

Det er registrert plantesamfunn som er påvirket av fosser, men det er ikke registrert viktige fossesamfunn. En minstevannføring om sommeren vil redusere negative virkninger av kraftutbyggingen på vegetasjonen. En minstevannføring vil også være i tråd med Vannforskriften (Forskrift om rammer for vannforvaltningen), der en tørrlegging neppe er i tråd med intensjonene i forskriften eller EUs vanndirektiv.

På grunnlag av dette anbefaler vi at det settes vilkår om en minstevannføring på minimum alminnelig lavvannføring, som ifølge søknaden er ca 10 % av middelvannføringen.”

Fylkesmannen i Troms uttaler videre i brev av 19.10.2009

”Det vises til vårt brev av 25.09.09 og vår uttalelse til søknad om å bygge Valanelv kraftverk i Kvænangen kommune datert 22.01.09.

I vårt brev av 25.09.09 anbefales det overfor NVE at det i forbindelse med konsesjonsbehandlingen settes vilkår om en minstevassføring på minimum alminnelig lavvannføring, i følge søknaden 10 % av middelvannføringen.

Etter nærmere vurdering av miljøgevinstene ved et slikt tiltak sett i forhold til kostnadene ved tiltaket har Fylkesmannen kommet til at dette ikke kan anses som et rimelig vilkår.

Fylkesmannen trekker derfor sin anbefaling i brev av 25.9.2009. Det blir således vår uttalelse til saken, gitt i brev av 22.1.2009, som gjelder.”

Erlend G. Thorsen, gnr/bnr 44/7 og 44/13, etterlyser referat fra NVEs sluttbefaring og dokumentasjon av eiendomsforhold i e-post av 24.08.2009:

”Viser til befaring den 17.08.09 i forbindelse med utbygning av Valanelv kraftverk hvor eiendommene 44/07 og 44/13 var representert ved Aud Helene Garden.

Vi har ikke mottatt referat fra denne befaringen og møte.

Slik vi har forstått det skulle Roald Huru legge frem dokumentasjon på eierforholdet til Valanvatn.

Vi har ikke mottatt skriftlig dokumentasjon vedlagt kart på hvor veitrase til kraftverket skal ligge. Viser til e-mail og brev fra 02.08.09. ang. veitrase.

Vi har ikke mottatt skriftlig dokumentasjon vedlagt kart på eierforholdet til Valanvatn fra Roald Huru. Viser til e-mail og brev fra 02.08.09. ang. eierforhold.

Ut i fra skylddeling for eiendommene 44/07 og 44/13 eier ikke Solveig Garden Huru hele Valanvaten.

Vi krever dokumentasjon på eierforhold og at det blir lagt frem før det gis konsesjon i denne saken.

Vi finner det også merkelig at mye av kommunikasjonen i denne saken fra Roald Huru går på rykter mellom eierne i Valanhamn.

Hvis ikke kommunikasjonen og dokumentasjon fra utbygger kommer oss i hende skriftlig vil vi ikke lengre være positiv til utbyggingen av Valanelv kraftverk.”

Rolf Magne Larsen, gnr/bnr 44/15, uttaler i e-post av 28.09.2010:

"Jeg viser til vår telefonsamtale tirsdag 28. september 2010 ang. grunnforholdene i Valanhamn. Grunnen i Valanhamn består for det meste av leire som ved en eventuell anleggsvirksomhet kan medføre stor fare for utglidninger/ras, og med de alvorlige konsekvenser dette medfører. Vi har nettopp hatt et ras i Lyngen kommune, som NVE sikkert er kjent til, og hvor årsaken var anleggsvirksomhet/graving i terrenget. Det var bare flaks at ikke menneskeliv gikk tapt.

I 1958/1959 gikk det et ras av leirgrunn i Sokkelvik som ligger rett før man kommer til Sørkjosen i Nordreisa kommune. I dette raset omkom flere mennesker.

Begge disse nevnte eksemplene besto grunnen av leire, og vi vet at dette er en ustabil og farlig grunn.

En slik ulykke kan også skje i Valan, og de ansvarlige myndigheter bør vurdere grunnforholdene svært nøye før en eventuell konsesjon blir gitt. Dette for å unngå at det skjer en katastrofe med tap av eiendommer / verdier og menneskeliv. Dersom ikke dette vurderes nøye, vil staten bli ansvarlig hvis det inntreffer en rasulykke i framtiden. I Valan består grunnen av et ca. 1 meter tykt lag med humus sand, og under der er det kvikkleire. Dette er en svært farlig kombinasjon som kan utløse et ras.

Det andre er om en eventuell kraftutbygging kan medføre økt isdanning som vanskeliggjør framkommeligheten om vinteren. Om vinteren fryser nesten hele havna fra Valanbotn til kaiområdet igjen med et tykt islag, og dette vil forverres ved en eventuell utbygging. Det er også et faktum at båter ikke kan være fortøyet i den indre delen av havna om vinteren, og derfor må fiskere ha båtene i Nessevågen for å unngå problemer med isskruing.

Utbygginga av kraftverket i Kvænangsbotn medførte at den indre delen av fjorden ifrøs igjen med is om vinteren, og med de problemer dette skapte.

Jeg forventer en snarlig tilbakemelding på min henvendelse."

Rolf Magne Larsen, gnr/bnr 44/15, uttaler videre i e-post av 9.10.2010:

"(...)

Jeg viser til skylddelingsforretning, avh. 19/8 1947, tinglyst 8/9 1947 for min eiendom Heimly 44/15 i Kvænangen kommune. I følge skylddelingsforretninga går grensa for min utmarksparsell midt mellom begge Vangaelve, og det betyr at jeg har fallrettigheter ved at Vangaelva renner gjennom/krysser min eiendom.

På denne bakgrunn krever jeg at konsesjonssaka blir stanset i påvente av en nærmere juridisk avklaring av grensene for dette aktuelle området.

Jeg ber om en tilbakemelding på denne henvendelsen."

Erlend G. Thorsen, gnr/bnr 44/7 og 44/13, uttaler i e-post av 9.10.2010:

"(...)

Vi krever at konsesjonssøknaden til Vanga Kraft AS stoppes inn til eiendomsforholdet til Valanvaten er avklart.

I følge vår skylddeling av 06.08.1928 for eiendommene Moen gbnr. 44/13 og Nygård 44/7 går grensen til høyeste fjell, og det vil si at vi eier en del av Valanvaten. Se vedlegg.

Skylddeling for eiendommen 44/22 og 23 er fra 1954 dvs. at våre skylddelinger for 44/13 og 44/7 av 1928 har presidens foran skyldelingen for 44/22 og 23.

Se vedlagte skylddelingsforetning av 06.08.1928 side 2, 3. avsnitt:

Erling Garden (44/7) erholder et stykke utmark, hvis søndre skill er det samme som Johanna Angells nordre skill, hvor det ble lagt en stenrøis. Derfra går skillet V.S.V. til Rødberget kallet, hvor det også ble satt en stenrøis. Derfra går skillet i V.S.V. lig retning 170 skritt til en stenrøis midt på Skarhaug skaret. Derfra Videre i V.S.V. ½ grad syd til Store Rundhaugs søndre kant, hvor det ble satt en stenrøis, derfra i samme retning til høyeste fjell. Det stykke som blir beliggende på ytre side av dette stykket, og inntil skillet med Langstrand, tilfaller Halfdan Garden (44/13).

Dette vil si at våre grenser avskjærer 44/22 og 23 sin påståtte grense og at vi eier en del av Valanvaten.

Vi har ikke mottatt noe avklarende svar på våre tidligere henvendelser ang. eiendomsretten til Valanvaten fra Vanga Kraft AS.

Vi ønsker en grenseoppgang for å avklare eierforholdet.

Hvis det ikke tas hensyn til vår eiendomsrett i henhold til våre skylddelinger, vil vi ta saken videre til jordskifteretten."

Erlend G. Thorsen, gnr/bnr 44/7 og 44/13, uttaler i e-post av 9.10.2010:

"Rettelse på følgende setning.

Skylddeling for eiendommen 44/22 og 23 er fra 1954 dvs. at våre skylddelingene for 44/13 og 44/7 av 1928 har presidens foran skyldelingen for 44/22 og 23."

Søkers kommentarer til tilleggsuttaalelsene

Søker v/Utheim Consult har kommentert slipp av minstevannføring i brev av 11.12.2009:

"Dersom Valanelv kraftverk blir pålagt minstevannsføring i sommermånedene, vil dette redusere produksjonen fra 8,2 GWh til 7,8 GWh. I tillegg er det et kostnadskrevende tiltak.

Som tilleggsvannføring foreslår vi å bruke en sideelv (bekk) på sørsiden av Valanelva som befinner seg i sin helhet på eiendommen 44/22-23. Denne elven starter på platået på ca. kote 250 og renner ut i Valanelva ved stasjonsområdet. (Viser til konsesjonssøknaden vedlegg 3 og 3b).

Denne løsningen gir en lavvannsføring ved kraftstasjonen fra langt inn på platået ovenfor fossen som varer fra midten av mai til midten av november (ca. 1/2 ar). Dette gir en vannføring som er betydelig mer enn 10 % av middelvannføringen (93 l/s).

Ved kontrollmåling den 19. oktober-09 (R. Huru) var vannføringen i Valanelv ved målestasjon 380 l/s. Elv på sørsiden av Valanelv målt med 90 grader V i høyde med overkant av fossen i Valanelva viste 28 cm = 55 l/s. Det vil si 23 % av middelvannføringen.

Konsesjonssøknaden - vedlegg 21 side 2: Midt på siden - 209.1c. Restfelt til platået (kote 180) har et areal på 1,4 km². Dette gir alminnelig lavvannsføring på 1,4x31 l/s = 43,4 l/s."

Deloitte Advokatfirma AS v/advokat Frode Lie har på vegne av søker kommentert eiendomsforhold i e-post av 16.11.2010:

"Det vises til tilsendt e-post fra Rolf-Magne Larsen nedenfor.

Det planlagt benyttede fall i konsesjonssøknaden (Vassdrag 209.1) renner ikke gjennom eller krysser andres eiendom. Som Larsen skriver er det en bekk som går på hans eiendom 44/15, men denne bekken er et nabovassdrag som ikke har sitt opphav fra Valanvatnet eller Valanelva nedstrøms fra inntak ved Valanvatnet og ned til kraftstasjon, ei heller fra nedbørfelt (Valanvatnet/Valanelva) planlagt benyttet for kraftproduksjon. Dette illustreres på vedlagte kart. Det vises også til oversiktskart inntatt i søknaden vedlegg 5b, se vedlegg, hvor dette også illustreres. For nærmere beregninger vises til det til søknadens bilag 4 og 22."

Tilleggsopplysninger

Deloitte Advokatfirma AS v/advokat Frode Lie har på vegne av søker kommentert minstevannføring, selskapsstiftelse og bruksrett til vei i e-post av 26.11.2009 til NVEs saksbehandler:

"Jeg snakket med klient etter vår telefonsamtale i går, herunder spørsmålet om minstevannspåslipp. Huru fremholdt da at fylkeskommunen i brev av 19.10.09 (jpnr 27) hadde trukket tilbake sitt tidligere krav om minstevann. Jeg ber derfor om det fortsatt er et krav/ønske om minstevannsutslipp.

For det annet gav Huru uttrykk for at han tidligere hadde vært i kontakt med NVE angående et spørsmål om hvorvidt endring av subjekt fra tiltakshaversiden, vil ha noen betydning for konsesjonssøknaden. Bakgrunnen for dette er at Huru ønsket å stifte selskapet Vanga Kraft AS, som skal forestå driften av kraftverket. Jeg vil ikke tro at dette skulle ha noen betydning, men Huru ønsket i alle fall en tilbakemelding på dette.

Når det gjelder spørsmålet om veirett, finner jeg det for min del åpenbart at Huru har en bruksrett til veien. Både i form av eiendomsrett, subsidiært i form av hevd. Det eneste spørsmålet av noen tvil som eierne av naboeiendommene kan påstå, gjelder omfanget av bruksretten. For min del er jeg ikke i tvil om at bruksretten også omfatter den begrensede — både i tid og omfang - bruk av veien som anleggsperioden vil medføre. Etter anleggsperioden vil bruken av veien bli omtrent som i dag. Dette vil imidlertid jeg komme tilbake til i et brev til NVE med kopi til rettighetshaverne.

Etter det jeg kan se, kan imidlertid en eventuell tvist om omfanget av bruksretten ikke ha betydning for konsesjonssøknaden. Dette blir i så fall en privatrettslig tvist som i etterkant må løses mellom min klient og rettighetshaverne, enten i minnelighet eller ved en rettslig løsning (skjønn etter jordskifteloven, ev. vassdragsreguleringsloven § 16). Jeg ber om din tilbakemelding til hvorvidt den private tvisten kan påvirke søknadens utfall, dersom den ikke er løst for konsesjonssaken avgjøres."

Deloitte Advokatfirma AS v/advokat Frode Lie har på vegne av søker kommentert minstevannføring i e-post til NVE 02.12.2009:

"(...)

Når det for øvrig gjelder spørsmålet om minstevann, forstår vi vannressursloven (§ 10) slik at det normalt ikke forlanges minstevannsføring i vassdrag som ikke har årssikker vannføring. NVE har tidligere (notat av 18.11.03 s. 15, vedlegg 21 til søknaden) konkludert med at Valanelva ikke har årssikker vannføring. Vi mener derfor at det i denne saken ikke er påkrevd med minstevannsutslipp, jf også fylkeskommunens brev av 19.10.09 som nevnt nedenfor."

Deloitte Advokatfirma AS v/advokat Frode Lie har på vegne av søker sendt e-post datert 18.12.2009 til Tommy A. G. Thorsen, gnr/bnr 44/7 og 44/13 vedrørende eiendomsforhold, bruksrett til vei og kompensasjon, med kopi til NVE:

”(…)

I våre samtaler diskuterte vi for det første ditt brev til NVE av 02.08.09, der du etterspurte dokumentasjon for eierforholdet for Valanvatn. På min anmodning har Huru innhentet dokumentasjon som etterspurt, og som vedlegges i denne e-post. Denne dokumentasjon vil også bli oversendt til NVE. Etter vårt syn er det ikke tvilsomt at Huru er eier av Valanvatn.

Bakgrunnen for min henvendelse forleden dag, gjaldt primært bruk av veien som går fra kommunal vei og frem til stedet der kraftverket skal bygges. Traseen vil gå langs dagens skogsvei/traktorvei. Denne veien går innom flere eiendommer. Foruten Hurus eiendom går veien inn på (gnr/bnr) 44/5, 44/7, 44/13.

Etter det som er opplyst, har skogsveien i "alle år" blitt brukt av eierne av alle i bygden etter behov. Således har Egil Garden opplyst at veien har blitt brukt av ham siden 1973, og av Roald Huru siden han kom til Valanhamn i 1970.

Vårt klare syn er at Huru har bruksrett til skogsveien under enhver omstendighet i form av hevd. Han har derfor rett til å bruke skogsveien også i forbindelse med oppføringen av kraftverket. Eier av 44/5, Egil Garden, har opplyst at Huru har slik bruksrett til skogsveien, og at han derfor ikke har innsigelser til at Huru/Vanga Kraft AS vil bruke veien også i fortsettelsen.

Basert på dine brev i saken, har dere imidlertid fremmet krav om kompensasjon for bruk av den del av veien som går inn på eiendommene 44/7 og 44/13.

Foranlediget av våre samtaler, kan jeg opplyse at det er Hurus syn at alle i bygden fortsatt skal kunne bruke skogsveien - også dere. (Dette kan forholde seg annerledes dersom det viser seg nødvendig med ekspropriasjon av veien.) Jeg bemerker i denne forbindelse at det synes noe underlig at Huru skal måtte betale for bruk av den del av veien som går inn på eiendommene der du er eier eller medeier, mens dere ikke skal betale vederlag for den del av veien som går inn på hans eiendom. Slik vi ser det, har ingen noen gang betalt vederlag for bruk av skogsveien, og slik bør det også være i fortsettelsen.

Til tross for dette har mine klienter opplyst at de likevel kan være villig til å yte dere en viss kompensasjon for bruk av veien - selv om man juridisk sett ikke har plikt til det - fordi man især i anleggsfasen vil måtte utnytte veien i større utstrekning enn tidligere. Etter vårt syn må imidlertid en kompensasjon reflektere verdien av bruksretten (forutsatt at det ikke foreligger slik bruksrett):

- *Det er primært i anleggsfasen at veien vil bli brukt i større omfang enn i dag, dvs. kun i ca. 1 år.*
- *Det er ikke nødvendig med ekspropriasjon av eiendomsretten - det dreier seg kun om bruksrett.*
- *Verdien skal fastsettes på bakgrunn av verdien for leie av tomtegrunn eller veigrunn. Hva Huru kan tjene på kraftproduksjon hvis konsesjon innvilges, er ikke relevant ved verdsettelsen.*

Ved et eventuelt skjønn for fastsettelse av bruksverdien, er det vårt syn at verdien blir meget lav. Dette dels på grunn av de elementer jeg har påpekt ovenfor, samt at den del av veien som

går inn på 44/7 og 44/13 er kort (ca. 400 m, etter det som er opplyst). I våre samtaler har jeg forstått det slik at du også er nøktern med hensyn til den objektive verdien for leie av veien, idet du har fremholdt at det viktigste for deg gjelder dokumentasjon av eierforholdene til Valanvatn. Huru kan imidlertid tilby kr 5.000,- pr gnr/bnr, altså kr 5.000,- til eier av 44/7 og kr 5.000,- til eierne av 44/13. Dette vil være et engangsbeløp, mot at Huru/Vanga Kraft AS gis rett til å bruke veien i forbindelse med byggingen av kraftverket, og til all fortsatt fremtidig bruk av veien. Huru gis også rett til å utbedre veien slik han ønsker (for egen kostnad).

Jeg imøteser din tilbakemelding. Dersom jeg skal henvende meg til andre angående 44/13 (som er i sameie), ber jeg likeledes om en tilbakemelding. Dersom du har spørsmål, kan du gjerne ta kontakt per telefon.”

Tommy A. G. Thorsen, gnr/bnr 44/7 og 44/13, har sendt brev datert 18.01.2010 til Deloitte Advokatfirma AS v/advokat Frode Lie med kopi til NVE om eiendomsforhold og bruksrett til vei:

”Viser til din orientering pr. e-post av 18.12.2009 med vedlegg.

Deres tilbud om engangskompensasjon avslås herved på bakgrunn av at den omtalte skogsvei per i dag ikke er annet enn en gjengrodd skogssti. Riktig fokus i saken er at dette i realiteten gjelder bygging av en anleggsvei over våre eiendommer.

Punkt 1 - EIERFORHOLD

Med presisering av påstand om eierskap til Valanvatnet opprettholdes vår påstand om at grensene går til høyeste fjell jf. vår skylddeling av 06.08.1928 for eiendommene Moen gbnr.44/13 og Nygård 44/7. Det bestrides at Huru eier hele Valanvatnet.

Se vedlagte skylddelingsforetning av 06.08.1928 side 2, 3.avsnitt;

”Erling Garden (44/7) erholder et stykke utmark, hvis søndre skill er det samme som Johanna Angells nordre skill, hvor det ble lagt en stenrøis. Derfra går skillet V.S.V. til Rødberget kallet, hvor det også ble satt en stenrøis. Derfra går skillet i V.S.V. lig retning 170 skritt til en stenrøis midt på Skarhaug skaret. Derfra Videre i V.S.V. ½ grad syd til Store Rundhaugs søndre kant, hvor det ble satt en stenrøis, derfra i samme retning til høyeste fjell. Det stykke som blir beliggende på ytre side av dette stykket, og inntil skillet med Langstrand, tilfaller Halfdan Garden (44/13)”

Punkt 2 – VEITRASE

Med henvisning til påstander vedrørende den planlagte veitrasé over våre eiendommer Moen 44/13 og Nygård 44/7.

- 1. Vi etterlyser herved en plantegning over den planlagte veiens beliggenhet i terrenget med inntegnet lengde og bredde i målestokk 1:50. Det må gis klar beskrivelse av veiens lengde og bredde samt beskaffenhet. Ut i fra dette kan vi se hvor mange kvadratmeter av vår eiendom som vil bli berørt. I tillegg krever vi en redegjørelse for hvor det skal hentes masser til utbedring veien.*
- 2. Den påståtte skogsveien er i dag for en sti å regne da den ikke har vært verken i bruk eller vedlikeholdt på de siste 30 år. Valanhamn er en avfolket bygd og benyttes i dag til fritid og rekreasjon. Huru er uføretrygdet og pensjonist og har ikke drevet jordbruk på over 30 år. Videre har verken han eller tilstøtende eiendommer drevet aktiv jordbruk de siste 20 år, ei heller aktiv skogsdrift. Vegetasjonen består hovedsakelig av utynnet bjørkeskog. Huru har beviselig ikke drevet skogen de siste 30*

år. Bruksrett i denne sammenheng er basert på at det drives jordbruk/skogbruk i felles samhandling mellom de gjeldende gårder.

a. Det bestrides at Huru har utvidet avtaleløs bruksrett.

b. Denne stien gjennom skogen som er planlagt som anleggsvei, vil ikke være gjenstand for en utbedring, men et inngrep i naturen hvor det må bygges en helt ny vei over våre eiendommer.

Når det gjelder eierforhold til Valanvatnet, kreves en avklaring av eiendomsgrensene i forhold til våre eiendommer 44/7 og 44/13.

Når det gjelder veitrasé over våre eiendommer 44/7 og 44/13, vil vi diskutere betingelser når den nødvendige dokumentasjon med kart og plan for veibygging foreligger.”

Deloitte Advokatfirma AS v/advokat Frode Lie har på vegne av søker opplyst om endring av tiltakshavers navn i brev av 03.03.2010:

”(…)

Som tidligere nevnt, har søker ønsket å opprette et aksjeselskap som skal stå som tiltakshaver/eier av kraftverket. Slik selskap er nå opprettet, og navnet på dette selskapet er GH Bergmo AS. Konesjon for bygging av kraftverket skal følgelig tildeles dette selskapet.

Dersom det er spørsmål i tilknytning til ovennevnte eller ønske om dokumentasjon for stiftelsen, ber jeg om å bli kontaktet.”

Ymber AS (tidligere Nord-Troms Kraftlag AS) har på NVEs oppfordring omtalt kostnader og anleggsbidrag ved nettilknytning i brev av 12.11.2010:

”(…)

Ymber mener at spenningen varierer mer enn det rapporten til Norconsult har kommet frem til og at kostnadene de opererer med er for lave. Norconsultrapporten har lagt til grunn at Ymber skal dekke 50 % av kostnadene, noe vi mener er feil. Restlevetiden har vi beregnet til 30 år, mens Norconsult har beregnet 10 år. Vi har beregnet restlevetid ut i fra diverse linjebefaringer (bakke, topp og helikopter/termografering) og erfaringer generelt.

Det er også brukt for lave kostnader for bygging av linje både hos NORSEC og Norconsult. Norconsult mener at en forsterkning til FeAl 50 er tilstrekkelig, mens det i vår rapport er beregnet en nødvendig forsterkning til FeAl 240. Ut i fra dagens REN tall har vi kommet frem til at en 22 kV- linje FeAl 50, har en kostnad på over 600 000 kr/km (nybygg og riving gammel), som er over dobbelt så høyt som prisen Norconsult/Norsec har satt. Regner en at prisen for FeAl 240 er 40 % høyere enn FeAl 50, får man en kostnad på vel en million kr/km.

Alta Kraftlag må inn som part i saken da de eier mesteparten av linjen som er beregnet forsterket.

Det er i vår rapport lagt opp til en beregning på anleggsbidrag og tariff på normalforsyning fra Kvænangsbotn. Linja har i dag reserveforsyning fra Storslett trafo og i fra Alta Kraftlag sitt nett fra Øksfjord-Nuvnes. Slik vi ser det må dette medføre restriksjoner på kjøringen av kraftverkene på radialen i gitte situasjoner, da det ikke er lagt opp til at disse skal forsterkes.

Ymber regner ikke dette tilsvar som en endelig avklaring på størrelsen på anleggsbidrag, da dette krever ytterligere utredninger og at forutsetninger har endret seg. Dette gjelder bl.a. kostnadsnivå og antall/størrelse på kraftverk.”

NORSEC v/Leif Davik har gitt utfyllende informasjon om nettilknytning i vedlegg til Ymbers e-post datert 16.11.2010:

”(…)

Den aktuelle avgangen er som dere vet relativt komplisert pga. lengden (nesten 100 km). Grunnen til at jeg har valgt så stort tverrsnitt på linjen mellom Kvænangsbotn og Kvænangsfjellet er omsynet til spenningskvaliteten på linjen. Spenningen på enden av linjen vil få store utslag når kraftverkene kopler ut ved full produksjon (spesielt i tunglast). Det vil derfor være ønskelig med et så stivt nett som mulig på primærsiden av spenningsforhøyerer på Kvænangsfjellet. Denne spenningsforhøyerer er i seg selv en stor utfordring for avgangen. Når kraftverkene står, ønsker man å transformere spenningen opp (pga. stort spenningsfall), mens man ønsker å transformere spenningen ned når kraftverkene går (pga. stor spenningsstigning). Når kraftverkene kopler ut ved full produksjon, vil man kunne få svært lav spenning på enden av linjen, som blir forsterket av at spenningsforhøyerer transformerer spenningen ned. Behovet for å transformere spenningen ned kan delvis motvirkes ved reaktiv produksjon i småkraftverkene (dersom slik er tilgjengelig). Dersom dere går ned på tverrsnittet, bør dere vurdere om det er behov for å legge inn en shuntreaktor i nettet. Denne vil senke spenningen når produksjonen er høy, og vil raskt kunne regulere ned produksjonen når spenningen blir for lav og dermed heve spenningen.

Når de gjelder fordeling av kostnadene ved forsterkninger i nettet (anleggsbidrag), vil det være i samsvar med forskriften at produsentene betaler for en forsert forsterkning av nettet, samt eventuell økning av tverrsnittet utover det dere ville ha valgt ved normal reinvestering. Dersom dere kan dokumentere at restlevetiden for dagens linje er 30 år og økonomisk levetid for en ny linje er 30 år, skal altså produsentene betale investeringskostnadene for den nye linje fullt ut. Finner dere at restlevetiden for dagen linje er 20 år, skal anleggsbidraget korrigeres for restverdi av investeringen de siste 10 år. Nåverdiberegninger skal benyttes. Det vil kunne føres argument for at drift- og vedlikeholdskostnader for en ny linje er lavere enn for en gammel linje, og at anleggsbidraget dermed bør reduseres. En slik reduksjon kan virke fornuftig og vil være en forhandlingssak mellom dere og produsentene.

PS! Har sjekket i siste versjon av kostnadskatalogen. Prisen for FeAl 1x50 (6/1) er nå anslått til kr 537 pr. meter, altså høyere enn FeAl 1x240 den gang jeg gjorde analysen (2007). Spenningsforhøyerer har nok også fått en kraftig prisøkning. Tror nok at man kan legge på i alle fall 50 % i forhold til den prisen vi benyttet i 2007. Dersom det ikke skjer noe dramatisk fremover, vil nok kostnadene heller bli høyere enn lavere enn det som står i rapporten.”

Tilleggsuttalelser (2):

NVE har etterlyst og mottatt forsinkede høringsuttalelser fra kulturminnemyndigheter og et krav fra en grunneier om opplysninger etter sluttbefaringen. Disse gjengis nedenfor:

Troms fylkeskommune, Kulturetaten uttaler i brev av 25.08.2011:

”(…)

Vi har tidligere, i brev av 11.12.2008, gitt tilbakemelding om at vi ville avvente Sametingets befaringsuttalelse før vurdering av ytterligere undersøkelser. Vi mottok Sametingets befaringsuttalelse den 24.8.2010. Ved en inkurie ble saken da ikke videre fulgt opp, vi

beklager dette. Det ble av Sametinget ikke påvist automatisk fredete kulturminner som kommer i konflikt med omsøkte tiltak, og vi ser derfor ikke behov for ytterligere undersøkelser.

Kvæningen kommune har laget et utkast til kartlegging av viktige friluftsområder i kommunen. Kraftstasjonen er lokalisert i et område som defineres som "svært viktig friluftsområde" mens Valanvatnet ligger i et område med defineres "registrert friluftsområde". Kvæningen kommunes verdivurdering av friluftsliv bør vektlegges i den videre saksbehandlingen.

I konsesjonssøknaden vises det til at tapet av villmarkspregede områder er satt til 7 km². Våre målinger viser imidlertid et tap av villmarkspregede områder på over 10 km². I OEDs Retningslinjer for små vannkraftverk heter det at:

"Prosjekter som innebærer et betydelig inngrep ved plassering av inntak eller kraftstasjon i villmarkspregede områder, eller som medfører betydelig reduksjon av INON-områder med stor verdi, bør som hovedregel unngås."

I følge de samme retningslinjer vil ei utbygging av Valanelv kraftverk bryte med nasjonale miljømål:

"Tiltak i INON-områder, eller tiltak som minsker omfanget av INON-områder, medfører i utgangspunktet konflikt med nasjonale miljømål. (...)"

Med tanke på tap av viktige INON-områder er det særlig reguleringen av Valanvatnet som utgjør et betydelig inngrep.

Utover dette har vi ikke merknader til konsesjonssøknaden. Vi minner imidlertid om tiltakshavers meldeplikt som etter Lov om kulturminner av 1978 § 8 pålegger tiltakshaver, eller de som utfører arbeidet for han, å melde fra til kulturvernmyndighetene dersom det under arbeidet likevel oppdages spor etter tidligere menneskelig aktivitet. Vi ber om at dette framgår av et eventuelt konsesjonsvedtak.

Vi viser til egen uttalelse fra Sametingets kulturminneforvaltning."

Fra det vedlagte registreringskjemaet for område 1943-006 Meland - Valan i Kvæningen kommunes utkast til kartlegging av friluftsområder gjengir vi følgende omtale:

"Et mye brukt friluftsområde med et svært frodig planteliv pga. tykt lag med god matjord. Det er flott bærterreng og jaktterreng (rype, elg, hare, jerv). Det er spesielt mye elg i området. Det er gode forhold for både saltvannsfiske og ferskvannsfiske. Det er ingen bilveiforbindelse fra E6, men det fins en tursti fra E6 til Sandnes og videre inn til Valan. Det bor kun fastboende på Valan, og det er ca. 50 hytter/fritidshus spredt i hele området. Lokalbåten stopper på Valanhamn. Bygdeveien på Valan brøytes ikke på vinteren, og brukes da som snøscooterløype/skiløype. En tursti forbinder også bygdene Valan og Meiland. "Valandagan" arrangeres årlig, og man finner også gamle dyregraver i området."

Tromsø museum, Universitetsmuseet, uttaler i brev av 07.09.2011:

"Vi viser til overnevnte oversendt Tromsø Museum for uttalelse angående kulturminner under vann. Vi kan ikke se at Tromsø Museum fikk oversendt søknaden når det ble sendt på høring i oktober 2008.

Etter kulturminnelovens § 14 er Tromsø Museum rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i sjø og vassdrag i Nord Norge.

Hovedtiltaket som planlegges i vann vil være regulering av Valanvatn hvor LRV på kote 501 vil være over 4 m lavere enn dagens vannstand av 505,7 moh. Dette vil eksponere og lede til erosjon av eventuelle kulturminner under vann i nærheten av dagens vannkant. Det ble imidlertid ikke registrert automatisk fredete kulturminner på land i tiltaksområdet og vi vurderer det som mindre sannsynlig at tiltaket vil komme i konflikt med eventuelle kulturminner under vann. Tromsø Museum har derfor ingen merknader til søknaden.”

Tommy A. G. Thorsen, gnr/bnr 44/7 og 44/13, har sendt e-post til NVE om eiendomsforhold og bruksrett til vei datert 05.09.2011:

”(…)

Jeg krever på vegne av gjeldende eiendommer en avklaring av eiendomsgrenser relatert til søknad om konsesjon.

Videre viser jeg til vedlagte tilsvaer datert 18.01.2010 og ber om tilsendt oversikt over den planlagte anleggsveien over våre eiendommer. Det foreligger pr. dato ingen kart eller plantegninger over veien. En avtale om bygging av vei over våre eiendommer kan ikke aksepteres med mindre det foreligger en plantegning og beregning av arealet. I tillegg må det foreligge et akseptabelt tilbud relatert til en eventuell bygging av anleggsvei.

Jeg har så langt fått svært lite informasjon om progresjonen i planene for utbygging kraftverket og ber herved om at jeg får den nødvendige informasjon.”