

Olje- og energidepartementet  
Postboks 8148 Dep  
0033 OSLO

Vår dato: 08.04.2020  
Vår ref.: 200700282-116  
Arkiv: 511  
Deres dato:  
Deres ref.:

Saksbehandler:  
Hilde Aass

## **Oversendelse av klage på vedtak om utsatt idriftsettelse for Kvittfjell og Raudfjell vindkraftverk av 17.03.2020. NVEs beslutning om å ikke utsette iverksettelsen av vedtaket.**

Norges vassdrags- og energidirektorats (NVE) vedtak om utsatt idriftsettelse for Kvittfjell og Raudfjell vindkraftverk av 17.03.2020 er påklaget av Tromsø Vind AS/Raudfjell Vind AS ved advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS.

Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 17.03.2020. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Grunneierne ble orientert om vedtaket i brev fra Tromsø Vind AS/Raudfjell Vind AS datert 2.4.2020. Klagefristen for disse partene har derfor ikke gått ut. NVE velger likevel i denne konkrete saken å sende over klagen fra Tromsø Vind AS/Raudfjell Vind AS nå av hensyn til å kunne oppnå en behandling av klagen før 1.5.2020.

NVE har besluttet å ikke utsette iverksettelsen av vedtaket av 17.03.2020 til klagen er avgjort.

### **Bakgrunn for saken**

NVE meddelte den 16.02.2001 konsesjon til å bygge og drive Kvittfjell vindkraftverk. Vedtaket ble ikke påklaget. Anleggskonsesjonen ble oppdatert 17.04.2015 med forlenget varighet. I tillegg ble vilkårene i konsesjonen justert i samsvar med nyere praksis.

NVE meddelte den 11.05.2012 konsesjon til å bygge og drive Raudfjell vindkraftverk. Vedtaket ble påklaget og oversendt Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse. OED stadfestet NVEs vedtak den 26.05.2015.

NVE fattet vedtak om godkjenning av MTA- og detaljplan for Kvittfjell og Raudfjell vindkraftverk 19.04.2018, og vedtak om godkjenning av MTA- og detaljplan for endret adkomstvei for Kvittfjell og Raudfjell vindkraftverk 12.06.2018.

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**Hovedkontor**  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**  
Abels gate 9  
7030 TRONDHEIM

**Region Nord**  
Kongens gate 52-54  
Capitolgården  
8514 NARVIK

**Region Sør**  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**  
Naustdalsvegen. 1B  
6800 FØRDE

**Region Øst**  
Vangsvæien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR

For begge vindkraftverkene er det satt vilkår om frist for idriftsettelse av anlegget til 01.06.2020. Tromsø Vind AS/Raudfjell Vind AS har i brev av 17.02.2020 søkt om forlengelse av frist for idriftsettelse til 31.12.2020. Begrunnelsen er forsinkelser i anleggsarbeidene og leveranser av turbinkomponenter, samt en tidlig vinter og lange perioder med dårlig vær siden oktober 2019.

NVE sendte søknaden på høring i brev av 18.02.2020 til Tromsø kommune, Fylkesmannen i Troms og Finnmark, Tromsø fylkeskommune, Sametinget og reinbeitedistriktet. Høringsfristen ble satt til 11.03.2020. Kvitfjellet skilag v/Svanhild Dalberg etterspurte mulighet for å uttale seg i saken. Skilaget fikk oversendt høringsbrevet 05.03.2020. NVE mottok tre høringsuttalelser til saken. Uttalelsene er forelagt konsesjonær i henhold til forvaltningsloven § 33.

I forbindelse med høringen, har Dorvvošnjárgga siida i e-post av 18.02.2020 bedt om konsultasjon med NVE. Konsultasjon ble avholdt i NVEs lokaler 04.03.2020. Protokollen fra konsultasjonen ble godkjent 16.03.2020.

NVE har i medhold av energiloven § 3-1 gitt Tromsø Vind AS/ Raudfjell Vind AS utsatt frist for idriftsettelse til 31.12.2020 for henholdsvis Kvitfjell og Raudfjell vindkraftverk med følgende vilkår:

- Det skal ikke gjennomføres anleggsarbeid i perioden 01.05.2020 til 15.06.2020.
- Anleggsveiene med brøytekanter skal tilpasses i forkant slik at reinen kan ferdes sikkert i forbindelse med kalvingsperioden. Tilpasning skal skje i samråd med Dorvvošnjárgga siida. Dersom det er uenigheter knyttet til tilpasning av veiene skal saken oversendes NVE for avgjørelse.
- Oppdatert kommunikasjonsplan med reinbeitedistriktet skal forelegges NVE innen 15.04.2020.

Vedtaket er påklaget av konsesjonæren. NVE har i denne oversendelsen forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

## **Klagen**

Tromsø Vind AS/Raudfjell Vind AS (TVRV) ønsker at vedtaket om godkjenning av utsatt frist for idriftsettelse fra 17.03.2020 endres slik at vilkåret om anleggsstans av hensyn til kalving i reinbeitedistriktet i perioden 01.05.2020 til 15.06.2020 fjernes. TVRV ønsker også at klagen gis utsatt iverksettelse slik at arbeidene kan fortsette i påvente av behandling av klagen.

TVRV mener det hefter saksbehandlingsfeil ved vedtaket, de er uenige i skjønnsutøvelsen og mener lovanvendelsen er feil. De har også supplert sine tidligere uttalelser i saken med ny informasjon om hva konsekvensene av anleggsstans vil være for TVRV. TVRV ber også NVE redegjøre for innholdet og virkningene av vilkåret.

## **Saksbehandlingsfeil**

TVRV mener det foreligger saksbehandlingsfeil, fordi de ikke har blitt varslet om vedtaket etter forvaltningsloven § 16 og at saken dermed heller ikke var tilstrekkelig opplyst. TVRV mener feilene må føre til at vedtaket anses ugyldig.

TVRV mener «manglende forhåndsvarsel kombinert med at tiltakshaver ikke har mottatt referat fra konsultasjonsmøtet til uttalelse er alvorlig saksbehandlingsfeil. Utbygger er verken foranlediget eller gitt mulighet til å uttale seg til eller å imøtegå disse kravene fra siidaen.» De mener saksbehandlingsfeilene medfører at vedtaket er ugyldig.

## Lovanvendelsen

TVRV mener NVE ikke viser «til noe hjemmelsgrunnlag for oppstilling av vilkåret» om anleggsstans, TVRV mener vilkåret «griper inn og endrer eksisterende konsesjon og godkjent MTA når det innføres anleggsstopp i perioden 1. mai til 15 juni 2020.» I klagen skriver TVRV at de mener vilkåret er i strid med OEDs vedtak om anleggskonsesjon og MTA.

## Faktagrunnlaget

TVRV viser til at det økonomiske tapet for TVRV som følge av vilkåret om anleggsstans vil er estimert til omtrent 69 millioner kroner. I tillegg viser de til lokale ringvirkninger som følge av at 35 lokale medarbeidere må permitteres, skader på komponenter som blir liggende i perioden, vedlikeholdsarbeider som blir utsatt, produksjonstap, renter og andre utlegg i perioden.

## Skjønnsutøvelsen

I klagen skriver TVRV at de mener det ikke er behov for vilkåret om anleggsstans. De er uenig i skjønnsutøvelsen og mener det ikke er behov for et slikt vilkår:

«Vi anser det uansett som uproblematisk for reinsdyra å kalve i anleggsområdet ettersom det er lite med anleggstrafikk og at det uansett ikke foregår bygging nord på Raudfjell, i Bogdalen, størstedelen av Kvittfjell og i området Tverråsen/ Buvikdalen.»

TVRV mener også at «ulempene som påføres konsesjonæren er klart uforholdsmessige sammenholdt med ulempene som påføres reindriften, og som enkelt kan avbøtes.»

## Forståelse av vilkåret

TVRV ber om en redegjørelse fra NVE om vilkåret også forbyr «montering av turbiner på site og ferdigstilling av disse» eller om det bare retter seg mot tungtransport. De viser til at de i kommende perioden kun er avhengig av persontransport og flytting av kran fra et turbinpunkt til et annet.

## Motpartens vurdering av klagen

Klagen ble sendt Dorvvošnjárgga siida og Sametinget til uttalelse i e-post av 6.4.2020 med frist for kommentarer til 7.4.2020 kl. 12:00. NVE har også ringt og varslet per telefon. Klagen er også oversendt fylkesmannen i Troms og Finnmark, Troms og Finnmark fylkeskommune, Tromsø kommune kommunen, Kvittfjellet Skilag og Unni Yttergård.

## Dorvvošnjárgga siida

Siidaen ønsker at vilkåret om anleggsstans opprettholdes og at klagen fra konsesjonæren ikke utsetter iverksettelsen av vedtaket.

NVE mottok e-post 2.4.2020 fra Dorvvošnjárgga siida v/Reiulf Aleksandersen der siidaen kommenterer brev fra utbyggeren til grunneieren fra samme dato. Aleksandersen skriver blant annet at «det ikke eksisterer noe permanent kalvingsgjerde. Vi har en beitehage på fjellet (sandhaugen) som er laget for barmarksbruk. Våren 2019 brukte vi egne midler til å forhøye gjerdet (3000 meter) (beitehagen) slik at vi kunne gjennomføre kalvingen inne i denne beitehagen.» Aleksandersen redegjør videre for kostnader med foring og tilsyn og skriver blant annet:

«Gjerdet utbygger ved flere anledninger skriver at de har kostet, vel jeg presisere at de aldri har betalt for arbeidet. Vi satt igjen med kostnader/utgifter på over 1 000 000 etter at vi satt opp

gjerdene utbygger var pliktig å oppføre i henhold til MTA plan. Utbygger dekte mesteparten av materiell kostnadene til gjerdene.»

NVE har også mottatt e-post fra Dorvvošnjárgga siida v/Risten Turi Aleksandersen fra 7.4.2020 der siidaen kommenterer klagen fra utbygger.

#### *Anleggsstans*

Med hensyn til anleggsstans kalvingssesongen 2020 skriver siidaen:

«For det første vil vi peke på at det helt klart i vedtakene til OED og NVE kom frem at premisset for de vedtak som ble gjort var at det kun skulle være anleggsarbeid våren 2018 og 2019. Det er det vi har forholdt oss til, og som utbygger også har hatt som et krav fra de fikk vedtakene om godkjenning av konsesjon og MTA plan. Vi har hele tiden vært tydlige på at anleggsarbeid i kalvingstiden er svært skadelig for reindriften. Tilbakemeldingen fra OED og NVE var at for at utbygger skulle bli ferdig innen fastsatt frist var det viktig at de fikk arbeide uavbrutt. Vi vil også påpeke at det ikke er uvanlig at det blir gitt anleggstans i kalvingsperiode og under brunsten i reinbeiteområder. Andre utbyggere har måttet forholde seg til slike krav, og det har etter det vi vet fungert bra.»

#### *Kommunikasjon*

Siidaen skriver videre at kommunikasjonen med utbygger fungerer dårlig og at utbygger gir lite informasjon. Siidaen forteller at de hadde forventet at anleggsarbeidet skulle være ferdig før kalvingssesongen 2020 og viser til e-post fra Stephan Klepsland datert 25.11.2019.

#### *Kalvingsgjerde*

Dorvvošnjárgga siida skriver blant annet at det ikke eksisterer noe permanent kalvingsgjerde og det går frem at:

«Det har aldri vært meningen at det gjerdet skulle fungere som et kalvingsgjerde uten ytterligere tiltak. De ytterligere tiltakene må gjøre hver gang man vil gjennomføre kalving i gjerde. De ytterligere tiltakene er forhøyning av gjerdet, innkjøp av for, ekstra gjetemannskap osv.»

#### *Utsatt iverksettelse*

Siidaen ønsker ikke at klagen skal utsette iverksettelsen av NVEs vedtak 17.3.2020.

#### *Konsultasjoner i klagebehandlingen*

Siidaen ønsker konsultasjoner med OED i klagebehandlingen.

#### **Sametinget**

Sametinget har kommentert klagen i e-post fra 7.4.2020. De skriver at de stiller seg bak vilkårene som NVE har satt i sitt vedtak av 17.3.2020 om å godta utsatt frist for idriftsettelse for Kvitfjell og Raudfjell vindkraftverk. De understreker at det er viktig at det ikke gjennomføres anleggsarbeid i perioden 1.5. til 15.6 på grunn av kalvingstida. De viser til at dette har vært en forutsetning fra reinbeitedistriktet under konsultasjon om utsatt frist, og at den snørike og utfordrende vinteren forsterker behovet for ro under kalvingstiden.

De viset til deres e-post av 2.3.2020 hvor deres syn i saken framgår, og vil igjen påpeke at det er viktig at vilkår som blir fastsatt i vedtak under konsesjonsprosesser, følges opp av NVE.

Sametinget kan ikke se at klagerne har anført argumentasjon som tilsier at vilkåret om anleggsstans i kalvingsperioden skal omgjøres eller fravikes. Klager anfører økonomisk tap som argument og påpeker at «det er ingen forholdsmessighet mellom de ulemper og kostnader vilkåret medfører og det som oppnås».

Sametinget mener at klageren i sin framstilling må ta i betraktning at reindriften er en urfolksnæring og at argumentasjonen dermed ikke kan begrunnes kun ved proporsjonalitetsvurdering. Her må man også ta hensyn til hvilke negative konsekvenser en forlengelse av anleggsperioden vil få for den samiske reindriften i området. Videre skriver de at klageren har anført brudd på kontradiksjonsprinsippet ved konsultasjonen mellom NVE og reindriften, og at dette må anses som en saksbehandlingsfeil. Sametinget mener diametralt at dersom NVE hadde unnlatt å gjennomføre konsultasjoner med berørt reinbeitedistrikt i saker som angår reindriften i området direkte, ville dette vært å anse som en grov saksbehandlingsfeil.

### **Unni Yttergård**

Unni Yttergård har kommentert klagen i e-post fra 7.4.2020. Hun ønsker at vilkåret om anleggsstans opprettholdes. Yttergård skriver blant annet at:

«Det vil være en stor påkjenning at vi hele sommeren og ut 2020 fortsatt skal ha økt trafikk langs bygdeveien til utbyggingsområdet med tungtransport, mye hensynsløs kjøring og støy.»

Yttergård skriver at hun «støtter forøvrig også reindriften som hadde svært store utfordringer under kalvingsperioden i 2019.»

### **NVEs vurdering**

NVE skal avvise klagen dersom vilkårene for å behandle klagen ikke er oppfylt (jf. forvaltningsloven § 33). Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningsloven kapittel VI.

NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til OED for endelig avgjørelse (forvaltningsloven § 33).

NVE kommenterer nye forhold som klager anfører og som ikke tidligere er vurdert og forhold som bør utdypes nærmere. Forøvrig viser NVE til vårt vedtak av 17.03.2020.

Grunneierne ble orientert om vedtaket i brev fra Tromsø Vind AS/Raudfjell Vind AS datert 2.4.2020. Klagefristen for disse partene har derfor ikke gått ut. NVE har likevel i denne konkrete saken valgt å sende over klagen fra TVRV nå av hensyn til å kunne oppnå en behandling av klagen før 1.5.2020.

### **Saksbehandlingen**

TVRV mener de ikke har blitt varslet om vedtaket fra 17.03.2020, at de skulle fått kopi av konsultasjonsprotokollen og at dette har medført at saken ikke er tilstrekkelig utredet.

Det følger av forvaltningsloven § 16 første ledd at:

«Part som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg innen en nærmere angitt frist.»

I annet ledd er det gitt nærmere bestemmelser om innholdet i forhåndsvarselet:

«Forhåndsvarslet skal gjøre greie for hva saken gjelder og ellers inneholde det som anses påkrevet for at parten på forsvarlig måte kan vareta sitt tarv.»

I e-post fra NVE til TVRV 04.03.2020 skriver vi:

«Til Tromsø Vind AS/Raudfjell Vind AS v/Stephan Klepsland

Vi viser til vedtakene av 19.04.2018 og 12.06.2018 for hhv «Godkjenning av MTA og detaljplan for Kvitfjell og Raudfjell vindkraftverk» og «Godkjenning av MTA og detaljplan for endret adkomstvei til Kvitfjell/Raudfjell vindkraftverk», hvor det er lagt til grunn anleggsvirksomhet 2018 og 2019.

Når det gjelder søknad om utsatt idriftsettelse og forutsetning om en fortsatt anleggsvirksomhet i 2020, vil dette medføre virkninger for reindriften i området, særlig i kalvings- (slutten av april – 15.6) og brunstperioden (15.9-15.10). NVE ber derfor tiltakshaver legge fram en oppdatert framdriftsplan som tar hensyn til anleggsstans i kalvings- og/eller brunstperioden. Planen skal omtale hvilke type anleggsarbeid som gjenstår, herunder antall turbinfundamenter, turbinmontasje, veibygging og istandsetting, og når de er planlagt slutført.

Oppdatert framdriftsplan for 2020 skal oversendes NVE **innen 11.03.2020.**»

NVE mener e-posten gjør det klart for konsesjonæren at NVE mener vedtakene som ligger i saken ikke tar hensyn til den anleggsvirksomheten som blir nødvendig å gjennomføre i kalvingssesongen 2020. Anleggsstans blir tatt opp som et særskilt tema og tiltakshaver blir gitt anledning til å uttale seg om dette. I tilbakemelding fra konsesjonæren 12.03.2020 skriver TVRV blant annet at:

«Dersom vi skal pålegges anleggsstans, det vil si stans i montasje av vindturbiner i perioden 1. mai til 15. juni, vil det få store økonomiske konsekvenser for oss: begge hovedkranene vil måtte stå inaktive, vi vil få ytterligere forsinkelser i produksjon, og hele fremdriftsplanen for ferdigstilling vil forskyves utover mot september-oktober. Skal vi i tillegg ha stans i brunsttiden, vil man kanskje ikke en gang bli ferdig i 2020.»

NVE mener TVRV forstod at anleggsstans ville være et aktuelt avbøtende tiltak i kalvingssesongen 2020 med bakgrunn i vårt varsel fra 04.03.2020.

Når det gjelder spørsmålet om deltakelse i konsultasjoner og om konsultasjonsprotokollen skulle vært oversendt, følger det av forvaltningsloven § 17 tredje ledd at:

«Partene bør også for øvrig gjøres kjent med opplysninger av vesentlig betydning som det må forutsettes at de har grunnlag og interesse for å uttale seg om, og som parten etter §§ 18 til 19 har rett til å gjøre seg kjent med.»

NVE er enig i at konsultasjonsprotokollen kunne vært sendt over som en saksopplysning. Vi mener imidlertid manglende oversendelse ikke er i strid med forvaltningsloven § 17 tredje ledd. TVRV var kjent med opplysningene og siidaens ønsker og interesser i saken.

NVE mener det heller ikke foreligger en rett for konsesjonæren til å delta i konsultasjonsmøter og kan ikke se at manglende deltakelse i møtet utgjør en saksbehandlingsfeil. Konsultasjoner med grunnlag i ILO-konvensjonen 169 gjennomføres med NVE og urfolkssubjektet som parter med formål om å oppnå enighet om tiltaket, jf. ILO-konvensjonen artikkel 6. ILO-konvensjonen er ikke til hinder for at konsesjonæren deltar i konsultasjonsmøter. NVE har i denne saken vektlagt reindriftens ønske om at konsultasjonen kun skulle holdes mellom NVE og Dorvvošnjárgga siidaen.

## Oversendelse av klagen til OED og skjønnsutøvelsen i saken

TVRV er uenig i skjønnsutøvelsen og mener det ikke er behov for å fastsette et vilkår om anleggsstans. Dørvvošnjárgga siida ønsker at vilkåret om anleggsstans i kalvingssesongen 2020 opprettholdes og viser til at anleggsstans i kalvingstiden er svært skadelig for reindriften.

NVE var ikke kjent med OEDs vedtak 13.03.2020 der NVEs vedtak om godkjenning av anleggsarbeid, MTA- og detaljplan stadfestes. I OEDs vedtak 13.03.2020 ble endringer i fremdriftsplanen kommentert slik:

«Departementet merker seg videre at reindriften i e-post av 1. oktober 2019 til NVE, har uttrykt bekymring for at anleggsarbeidene er forsinket og at dette betyr at ytterligere en kalvings-sesong blir berørt. Tiltakshaver opplyser i e-post av 24. januar 2020 til departementet at de på grunn av tidlig vinter høsten 2019 er blitt forsinket med turbintransport og –montasje. Videre opplyses at vindforholdene vinteren 2019/2020 vil være avgjørende for om de får ferdigstilt turbinmontasjen før kalvingssesongen i mars/april eller om dette i verste fall kan trekke ut til sommeren. Tiltakshaver har i den forbindelse søkt NVE om utsatt frist for idriftsettelse fra juni 2020 til desember 2020.

[...]

Departementet konstaterer at anleggsarbeidene ikke nødvendigvis vil være ferdigstilt før neste kalvingssesong. Dersom det skulle oppstå forsinkelser som kan medføre ytterligere ulemper for reindriften, må dette ivaretas innenfor de rammer konsesjonen med godkjente planer og tilhørende vilkår oppstiller. God planlegging forut for neste kalvingssesong skal i så fall legges til grunn.»

OED har uttalt seg om anleggsarbeid våren 2020 i sitt vedtak fra 13.03.2020. I tillegg til at NVE ikke var kjent med OEDs vedtak i klagesak, var OED heller ikke kjent med detaljer i fremdriftsplanene og innholdet i konsultasjonene NVE hadde med reindriften i mars 2020.

NVE er enig i at de økonomiske konsekvensene som TVRV oppgir i klagen innebærer negative konsekvenser for TVRV. Disse må veies opp mot hensynet til reindriftens årlige kalvingssesong og urfolksvernet. De nye opplysningene om det estimerte økonomiske tapet vil kunne få betydning for OEDs behandling av klagen. På grunn av den nære sammenhengen mellom OEDs vedtak 13.03.2020 og NVEs vedtak 17.03.2020 oversender vi saken i sin helhet til OED uten at vi går nærmere inn på dette spørsmålet.

NVE viser til at vurderinger og beslutninger knyttet til reindriften i vedtakene fra henholdsvis OED 13.03.2020 og NVE 17.03.2020 overlapper hverandre tematisk.

## Lovanvendelsen

TVRV mener det ikke er rettslig grunnlag for å fastsette vilkåret om anleggsstans. De mener vilkåret er i strid med anleggskonsesjonen fra OED og tidligere godkjente planer.

Det følger av energiloven § 3-5 første ledd nummer 4 og annet ledd at det kan fastsettes vilkår til konsesjoner etter § 3-1 for «å unngå skader på natur og kulturverdier» og «dersom det finnes påkrevet av allmenne eller private interesser». NVE viser til at samisk reindrift er utøvelse av samisk kultur med et særskilt internrettslig og folkerettslig vern. NVE skal gjennom vår myndighetsutøvelse «legge forholdene til rette for at den samiske folkegruppe kan sikre og utvikle sitt språk, sin kultur og sitt samfunnsliv», jf. Grunnloven § 108.

I denne saken er det tale om både beskyttelsesverdige kulturverdier, allmenne interesser og private interesser. NVE mener derfor energiloven § 3-5 og den alminnelige vilkårlæren gir et rettslig grunnlag for vilkåret om anleggsstans.

NVE kan heller ikke se at vilkåret endrer eller er i strid med eksisterende konsesjon og godkjent MTA slik TVRV hevder.

Eksisterende konsesjon og godkjente MTA-planer er basert på fremdriftsplaner som nå er endret. NVE viser til at begge MTA- og detaljplanene som er godkjent fra henholdsvis 09.01.2018 (adkomstveien) og 03.11.2017 (planområdet) beskriver planlagt igangsettelse til desember 2019.

TVRV søkte om utsatt frist for idriftsettelse og har beskrevet reviderte fremdriftsplaner fordi utbyggingen ikke kunne gjennomføres innenfor rammene til konsesjonen og godkjente planer. Det er dermed tale om nye vilkår på grunn av endrede planer og faktiske forutsetninger og ikke en omgjøring av tidligere fastsatte vilkår slik TVRV hevder.

I NVEs vedtak fra 19.4.2018 om godkjenning av MTA- og detaljplan for vindkraftverket som er stadfestet av OED i vedtak 13.3.2020 er det på bakgrunn av fremdriftsplanene blant annet bestemt avbøtende tiltak av hensyn til kalvingsperioden 2018 og 2019:

«Anleggsarbeid i kalvingsperioden 2018 skal gjennomføres i henhold til framdriftsplan. Eventuelle tilpasninger skal drøftes med reinbeitedistriktet og forelegges NVE.

Dersom det vurderes som hensiktsmessig skal det etableres et kalvingsgjerde sør for vindkraftverket. Kalvingsgjerdet vil være en midlertidig inngjerding under kalvingsperioden 2018 og under kalvingsperioden 2019. Etablering av kalvingsgjerdet skal drøftes med reinbeitedistriktet. Dersom det er uenighet mellom tiltakshaver og reinbeitedistriktet om kalvingsgjerde er hensiktsmessig avgjør NVE om gjerdet skal etableres.»

I begrunnelsen for vedtaket skriver vi blant annet:

«NVE legger til grunn at anleggsperioden vil påvirke to kalvings- og brunstsosonger for reindriften i området (2018 og 2019). NVE mener tiltakene som er drøftet med reindriften (kalvings-gjerde, permanent sperregjerde og tilpasning av anleggsarbeid) vil redusere de skadelige virkningene for kalving og brunst i løpet av de to sesongene. Videre vil NVE sette vilkår om at tiltakshaver stiller med nødvendig ressurser slik at reinen kan holdes så lenge som mulig i området Mjelskarstind (Tverrfjellet).»

Med hensyn til OEDs vedtak fra 13.3.2020 viser vi til det vi har skrevet ovenfor om at det er tale om to ulike beslutninger (påklagede MTA- og detaljplaner og utsatt frist for idriftsettelse), men at de overlapper hverandre tematisk (reindrift).

### **Fakta grunnlaget**

NVE mener fakta grunnlaget nå er supplert med mer detaljerte opplysninger om hvilke konsekvenser TVRV mener vilkår om anleggsstans får for dem. Dorvvošnjárgga siida har supplert med opplysninger og mener det ikke foreligger noe permanent kalvingsgjerde. De mener også at kommunikasjonen med utbygger fungerer dårlig.

### **Forståelsen av vilkåret**

TVRV ønsker at NVE utdyper hvordan vilkåret om anleggsstans skal forstås. Vilket lyder slik:

«Det skal ikke gjennomføres anleggsarbeid i perioden 01.05.2020 til 15.06.2020.»



I tolkningen av enkeltvedtak er utgangspunktet den alminnelige språklige forståelsen av vilkåret. Andre tolkningsfaktorer er blant annet begrunnelsen og formålet med vedtaket.

NVE viser til begrunnelsen og formålet i vårt vedtak fra 17.03.2020. Formålet med vilkåret er å redusere skadevirkningene for reindriften under byggingen av vindkraftverket og begrunnelsen er blant annet de økte ulempene utsettelsen av byggingen fører med seg.

### **Utsatt iverksetting**

Klageren har bedt om at klagen gis utsatt iverksetting av NVEs vedtak fra 17.03.2020 slik at de kan gjennomføre anleggsarbeid i perioden i påvente av behandlingen av klagen.

Både underinstansen (NVE) og overinstansen (Olje- og energidepartementet - OED) kan bestemme at vedtaket ikke skal iverksettes før klagen er endelig avgjort (forvaltningsloven § 42). Utsatt iverksetting er et unntak fra hovedregelen om at et vedtak kan iverksettes umiddelbart selv om det er påklaget. Beslutning om utsatt iverksetting gjelder derfor spesielle tilfeller.

Om NVE skal gi utsatt iverksetting avgjøres konkret og beror på en helhetlig skjønnsvurdering. Dette er blant annet basert på en vurdering av ulike interesser og forhold knyttet til selve klagesaken.

Etter NVEs vurdering er det i dette tilfellet ikke tilstrekkelig grunnlag for å fravike hovedregelen om at vedtaket kan iverksettes umiddelbart. I vurderingen er det lagt avgjørende vekt på at NVE har oversendt klagen til klageinstansen uten å endre vårt vedtak. Vi viser til vår redegjørelse for dette ovenfor.

### **Konklusjon**

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 17.03.2020. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse jamfør forvaltningsloven § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Rune Flatby  
direktør

Arne Olsen  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Vedlegg: Sakens dokumenter

Kopi til:

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS  
FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK  
Fylkesmannen i Troms og Finnmark - Reindriftsavdelingen i Troms og Vest-Finnmark  
Kvaløya / Sallir reinbeitedistrikt - Reinbeitedistrikt 14, Troms v/Per Lars Kitti



KVITFJELLET SKILAG

Peter Aall Simonsen

RAUDFJELL VIND AS

Reinbeitedistrikt 14 Kvaløy v/Risten Turi Aleksandersen

Reiulf Aleksandersen

Sametinget / Samediggi

TROMS OG FINNMARK FYLKESKOMMUNE

Tromsø kommune

TROMSØ VIND AS

Unni Yttergård