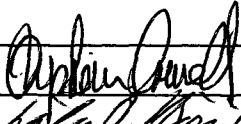




KTI-notat nr.: 44/2007 - Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	Fjellkraft AS/Imsland kraftverk	
Fylke/kommune:	Rogaland/Vindafjord	
Ansvarlig:	Øystein Grundt	Sign.: 
Saksbehandler:	Laila P. Høivik	Sign.: 
Dato:	02 JUL 2007	
Vår ref.:	NVE 200503876, 200700305-1	
Sendes til:	Søker og alle som har uttalt seg til saken	

Middelthuns gate 29
Postboks 5091 Majorstua
0301 OSLO
Telefon: 22 95 95 95
Telefaks: 22 95 90 00
E-post: nve@nve.no
Internett: www.nve.no
Org. nr.:
NO 970 205 039 MVA
Bankkonto:
0827 10 14156

Søknad om tillatelse til bygging av Imsland kraftverk i Vindafjord kommune, Rogaland fylke

Innhold

Søknad	2
Uttalelser til søknaden	13
Søkers kommentar til høringsuttalelsene	17
Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader	20
NVEs vurdering	24
NVEs konklusjon	25
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	25

NVE mener fordelene ved det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir i medhold av vannressursloven § 8 Fjellkraft AS tillatelse til å bygge Imsland kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Fjellkraft AS, datert 20.01.2006:

"Grunneierne langs Imslandselva (Hustveitelva mellom Ølmedalsvatn og sjøen) i Vindaffjord kommune i Rogaland ønsker å utnytte fallet mellom Ølmedalsvatn og sjøen. Grunneierne og Imsland Smolt AS har gjennom avtale gitt Fjellkraft AS disposisjonsrett over fallrettene med det formål å søke konsesjon for bygging og drift av Imsland kraftverk.

Dersom det blir gitt konsesjon vil grunneierne og Fjellkraft AS stifte selskapet "Imsland Kraftverk AS" som får overført konsesjonen fra Fjellkraft AS.

Fjellkraft AS søker herved om følgende tillatelser:

Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:

- å bygge Imsland kraftverk i samsvar med planene beskrevet i vedlagte saksdokumenter

Etter forurensningsloven om tillatelse til:

- gjennomføring av tiltaket

Med hensyn til energiloven er det avklart med områdekonsesjonær Haugaland Kraft AS at kraftverket kan tilkobles eksisterende 22 kV-linje ved Imsland. Linjen må imidlertid oppgraderes frem til Vikedal, en strekning på ca. 4 km. Kraftlinje med tilliggende anlegg vil bli bygget i medhold av områdekonsesjonærens konsesjon. Områdekonsesjonær skal ha driftsansvaret."

Søknaden refereres videre med unntak av figurer:

"1. Innledning

1.1 Om søkeren

Grunneierne langs Imslandelva (Hustveitelva mellom Ølmedalsvatnet og sjøen) ønsker å utnytte fallet mellom Ølmedalsvatnet og sjøen, og har gjennom avtale gitt Fjellkraft AS disposisjonsrett over fallrettene med det formål å søke konsesjon for bygging og drift av Imsland Kraftverk.

Grunneierne har gjennom avtale med Imsland Smolt AS, et datterselskap av Marine Harvest Rogaland AS, leid ut deler av vannføringen til smoltproduksjon. Imsland Smolt har gjennom avtale gitt Fjellkraft AS disposisjonsrett over den andelen av fallrettene som selskapet leier av grunneierne, slik at Fjellkraft AS disponerer 100 % av fallrettighetene til kraftproduksjon.

Dersom Fjellkraft gis konsesjon, vil grunneierne og Fjellkraft stifte selskapet Imsland Kraftverk AS, som får overført konsesjoner og tillatelser og avtaler knyttet til kraftverket. Eierskapet til Imsland Kraftverk AS vil bli delt mellom Fjellkraft og grunneierne.

Fjellkraft AS er eid av AS Selvaag Invest, som er et investeringsselskap eid av det familieeide entreprenør- og eiendomsselskapet Selvaag Gruppen AS, selskapets ansatte, samt tre privatpersoner med sterk tilknytning til kraftbransjen. For ytterligere informasjon om Fjellkraft AS vises til www.fjellkraft.no.

1.2 Begrunnelse for tiltaket

Bygging av Imsland kraftverk vil på en miljøvennlig måte tilføre det norske kraftsystemet omlag 20 GWh "grønn" kraft. Kraftverket vil i tillegg gjøre det mulig å kombinere strømproduksjon med vannuttak til smoltproduksjon i det planlagte Imsland Smolt nede ved sjøen.

Smoltanlegget vil bli plassert på samme tomt som det i dag er et oppdrettsanlegg for kveite. Smoltanlegget vil, via en vannbehandlingstank som er planlagt bygget i fjell, ta ut vann fra undervannet i kraftverket.

Kombinasjonen av vannuttak til smoltanlegget og produksjonsvann til kraftverket gjør inngrepene og de fysiske installasjonene små i forhold til om to separate anlegg skulle blitt bygd. Felles vanninntak i Ølmedalsvatnet gjør at kraftverket til enhver tid kan nyttiggjøre det vannet smoltanlegget må ha tilført og omvendt.

1.3 Geografisk plassering av tiltaket

Vassdraget ligger i de nordøstlige delene av Vindafford kommune i Rogaland fylke, og elva renner ut i Vindafjorden ved Imsland, se Figur 1. Imsland kraftverk vil utnytte fallet i Imslandelva fra Ølmedalsvatnet (kote 115) og ned til Imsland på kote 7.

Nedbørfeltet til Ølmedalsvatnet er vist i Figur 7. Mesteparten av nedbørfeltet ligger i Vindafjord, men en liten del i øst ligger i Suldal kommune i Rogaland.

(... ...)

1.4 Dagens situasjon og eksisterende inngrep

Det eksisterer i dag ingen vassdragsanlegg eller overføringer i vassdraget. Marine Harvest Rogaland AS har imidlertid konsesjon på regulering av Ølmedalsvatnet mellom kote 115,40 og 115,05 for å forsyne fremtidig smoltanlegg til Imsland Smolt med vann. Imsland Smolt, som er deleid av Marine Harvest Rogaland AS, har hittil ikke gjort bruk av denne reguleringen. I perioden 2003 – 2005 har Imsland Smolt bygget en løsmasseterskel i utløpet av Ølmedalsvatnet med arrangement for tapping til elva nedstrøms terskelen ved vannstander under normalvannstand i vannet.

I området nedstrøms Ølmedalsvatnet er det spredt bebyggelse, veier og kraftlinjer, se Figur 4. I området ned mot sjøen er det en blanding av gammel og ny bebyggelse og området er sterkt preget av eksisterende Imsland Smolt sitt oppdrettsanlegg for kveite.

(... ...)

2 Beskrivelse av tiltaket

2.1 Hoveddata

2.1.1 Kraftverket

Nedbørfelt	(km ²)	37,6
Middelvannføring	(m ³ /s)	3,43
Alminnelig lavvannføring	(m ³ /s)	0,34
Inntak på kote	(m.o.h.)	115,40
Avløp på kote	(m.o.h.)	7,0
Brutto fallhøyde	(m)	108
Midlere energiekvivalent	(kWh/m ³)	0,247
Slukeevne, maks.	(m ³ /s)	5,5
Slukeevne, min.	(m ³ /s)	Ca. 0,4
Tilløpsrør, diameter	(mm)	1500
Tilløpsrør, lengde	(m)	750
Installert turbineffekt	(MW)	5,1
Generatoreffekt	(MVA)	5,4
Brukstid	(timer)	4100
Magasinvolum	(mill. m ³)	0,32 ¹
HRV	(m.o.h.)	115,40
LRV	(m.o.h.)	115,05
Produksjon, vinter (1/10 – 30/4)	(GWh)	12,1
Produksjon, sommer (1/5 – 30/9)	(GWh)	8,1
Produksjon, årlig middel	(GWh)	20,2
Utbyggingskostnad	(mill.kr)	38,3 ²
Utbyggingspris	(kr/kWh)	1,90

2.1.2 Elektriske anlegg

Generator	Ytelse MVA	Spennings kV
	2 x 2,7	0,69
Transformator	Ytelse MVA	Omsetning kV/kV
	2 x 2,7	0,69 / 22
Kraftlinjer	lengde	Nominell spenning kV
	Eksisterende linjer	22

2.2 Teknisk plan for det søkte alternativ

2.2.1 Hydrologi og tilsig

Middelavrenningen og dynamikken i den genererte vannføringsserien for Hustveitelva er beregnet på grunnlag av NVEs avrenningskart (1961-1990) og vannføringsserien 38.1 Holmen, som ligger i nabofeltet til Hustveitelva. Kart over nedbørfeltet til Hustveitelva er vist i Figur 7.

¹ Eksisterende regulering. Benyttes kun for å sikre vann til smoltanlegget i tørre perioder, og er knyttet til eksisterende konsesjon for smoltanlegget. Vil ikke bli brukt aktivt av kraftverket

² Eksklusive kostnader for dypvannsinntak Ølmedalsvatnet og vannbehandlingstank for Imsland Smolt AS

Midlere tilsig er beregnet til 91,1 l/(s*km²), som for det 37,6 km² store nedbørfeltet til Hustveitelva tilsvarer en middelvannføring på 3,43 m³/s. Effekten av det noe større feltarealet til den observerte serien, som gir en større forsinkelse i feltet, veies i stor grad opp mot den høyere effektive sjøprosenten i Hustveitfeltet (Tabell 1). Selv om serien 38.1 Holmen har noe høyereliggende områder, er det også områder som ligger helt ned mot havnivå, og dette gjør at smeltesesongen kan forventes å være realistisk representert i den genererte serien. NVE opplyser at serien er regnet for å være god og at tverrprofilen er stabilt. Totalt sett vurderes derfor tilsigsserien for 38.1 Holmen å være en god representasjon av de faktiske tilsigsforholdene i Hustveitfeltet. Tilsigsserien går over de 19 årene i perioden 1982-2001.

(... ...)

Tabell 1 Nøkkeldata

	Areal, km ²	Serie	Høyde (min-maks.)	Eff. sjø%	Snaufjell%
38.1 Holmen	117	1982-2001	12-1186	1,38	43,5
Hustveitelva	37,6	-	116-954	2,6	40-50

Avløpet fra Ølmedalsvatnet går over en kunstig terskel. Et avløpsrør sikrer at minstevannsføringen (konsesjonspålegg for Marine Harvest Rogaland) på 50 l/s slippes ut, selv når vannet er nedtappet (se også avsnitt angående reguleringer under). Magasinkurven for Ølmedalsvatnet er planimetrert fra økonomisk kartverk målestokk 1:5000 og ekstrapolert for vannstander lavere enn normalvannstanden (115,40 moh).

Det hydrologiske regimet i området preges av noe snøsmelting og økt tilsig i april-mai, etterfulgt av relativt lave vannføringer om sommeren. De største flommene opptrer på høsten, men også om vinteren kan mildvær, regn og snøsmelting gi flomvannføringer i vassdraget. Sesongmønsteret og varighetskurven for uregulert avløp er vist i Figur 8.

(... ...)

2.2.2 Inntak, reguleringsmagasin og overføringer

Inntaket til kraftverket plasseres i sørenden av Ølmedalsvatnet mellom eksisterende vei og vannkanten. I tillegg til dette inntaket med varegrind og luke legges det et omlag 250 m langt PE-rør Ø1500 ut på 14 m dybde i Ølmedalsvatnet for å kunne ta inn vann her også. Dette er nødvendig for å kunne justere temperaturen på vannet til smoltanlegget ved å blande overflatevann og bunnvann etter hvert som temperaturen endres over året. Fordelingen av vann fra de to inntakspunktene styres av en luke som regulerer åpningen til begge inntakene, se Figur 9.. Når inntaket skal stenges helt for inspeksjon av tunnelen så stenges PE-røret med luka og varegrinda til overflateinntaket plankes.

Marine Harvest Rogaland AS har i dag konsesjon på å regulere Ølmedalsvatnet 0,35 m (0,32 mill.m³), mellom kote 115,40 og 115,05. Naturlig vannstand er 115,10. Ved utløpet av Ølmedalsvatnet er lagt et tapperør gjennom terskelen som sikrer at minstevannsføringen på 50 l/s opprettholdes i elva også når vannstanden er senket.

Det er ikke planlagt noen overføringer av vann til vassdraget.

(... ...)

2.2.3 Vannvei

Vannveien mellom inntaket og kraftstasjonen blir en kombinasjon av tunnel og rørgate i grøft, se Figur 10..

Det sprenges en tunnel gjennom åsen i sør-vest som skiller Ølmedalsvatnet og Imslandelva. Lengden på tunnelen blir ca. 300 m, og vil av drivetekniske årsaker få et tverrsnitt på om lag 12 m².

Fra betongpropp i tunnelen legges røret (GRP, $\Phi 1500$) over elven rett nedstrøms bro og fortsetter videre ca. 500 m langsetter høyre side av veien ned mot kraftstasjonen (Figur 10). Fra ca. 250 m oppstrøms kraftstasjonen legges røret langs forsenkning over beitemark ned til stasjonen. Røret legges i gravd/ sprengt grøft i hele lengden. Grøften gjenfylles og traseen arronderes og re-vegeteres.

(... ...)

2.2.4 Kraftstasjonen

Kraftstasjonen legges på kote 7 nede ved sjøen, se Figur 12 til Figur 16. Bygningen får en grunnflate på 130 - 140 m².

For å nyttiggjøre seg også lave vannføringer, settes det inn to horisontale Francisturbiner med en samlet turbineffekt på 5,1 MW. Selve bygningen blir sannsynligvis utført i betong, kledd i tre og lydisolert. Arkitekt vil bli benyttet for endelig utforming og tilpasning til terreng og eksisterende bebyggelse i området. Til venstre for kraftstasjonen sprenges en 2000- 2500 m³ stor vannbehandlingstank for smoltanlegget i fjell. Bassenget blir direkte forbundet med undervannet i kraftverket. Fra bassenget renner vannet videre på selvfall til fisketankene. Overskuddsvann ledes direkte tilbake til Imslandelva over en terskel på kote +7,0 som sikrer nivået og volumet i bassenget.

Det installeres to 690 V (2 x 2,7 MVA) synkrongenerator og to 690V/22kV (2 x 2,7 MVA) transformator i stasjonen.

(... ...)

2.2.5 Veibygging

Eksisterende veinett vil bli benyttet. Det bygges enkle korte atkomstveier til tunnelpåhugget for tilløpstunnelen og til inntaket.

Atkomst inn til kraftstasjonen vil bli koordinert med Imsland Smolt og deres planer for bygging av et fremtidig smoltanlegg. Endelig utforming av atkomst inn til anlegget vil først bli fastsatt i forbindelse med utarbeidelse av areal- og detaljplan for området.

2.2.6 Kraftlinjer

Kraftverket vil bli tilknyttet 22 kV nettet ved Imsland. Det er avklart med Haugaland Kraft AS v/Jørn H Jacobsen at linjen må oppgraderes frem til Vikedal, en strekning på ca 4 km. Fjellkraft AS vil gå i forhandlinger med Haugaland Kraft AS om teknisk løsning og beregning av anleggsbidrag.

2.2.7 Massetak og deponi

Det er ikke behov for å åpne massetak, men det blir behov for å etablere et område for deponering av tunnelmasse.

Massene fra drivingen av tilløpstunnelen (ca. 6000 anbrakte m³) vil, hvis det gis tillatelse til det, plasseres til venstre for tunnelpåhugget. Deponiet tilpasses terrenget, arronderes og re-vegeteres. Med en antatt gjennomsnittlig tykkelse på omlag 3 m vil massene oppta et areal 70 x 30 m. Alternativt vil massene bli transportert vekk til godkjent deponi eller brukes til andre formål. Endelig plassering av massene vil bli tatt i samråd med kommunen og NVEs landskapsavdeling.

Masser fra utsprenging av byggegrop fra kraftstasjonen og fra utsprengingen av vannbehandlingsbassenget for smoltanlegget vil bli transportert bort fra området og plassert i godkjent deponi i samråd med kommune og NVE.

2.2.8 Kjøremonster og drift av kraftverket

Ettersom kraftverket skal forsyne smoltanlegget kontinuerlig vil kraftverkets kjøremonster på lave vannføringer i stor grad være bestemt av vannbehovet til smoltproduksjonen. Det vil bare bli brukt av magasin vann i Ølmedalsvatnet dersom dette er påkrevd av hensyn til smoltproduksjonen. Smoltanlegget vil til enhver tid ha behov for vann, slik at tappingen vil bli relativt jevn. I elveleiet vil det bli sluppet minste vannsføringen på 50 l/s så lenge tilsiget er lavere enn kraftverkets slukeevne på 5,5 m³/s.

2.2.9 Kostnadsoverslag

Kostnadene er basert på erfaringspriser, NVEs kostnadsgrunnlag og innhentede budsjettpriser på turbin, generator og elektroteknisk arbeid. Prisnivå er januar 2006.

Tabell 2 Kostnadsoverslag

Beskrivelse	MNOK
<u>Fysiske kostnader</u>	
Bygningsteknisk	
Inntak	0,71
Tunnel	3,49
Rørgrøft	2,93
Kraftstasjon	2,48
Rigging og drift av byggeplass	2,88
Anleggskraft	0,27
Diverse uspesifisert bygningsteknisk 5 %	0,64
Sum bygningsteknisk	13,39
Maskinteknisk	
Inntak	0,80
Vannvei	3,69
Kraftstasjon (turbin, ventil, trykkoljeanlegg, kran etc.)	6,95
Sum maskinteknisk	11,44
Elektroteknisk	
Generator	3,20
Apparat- og kontrollanlegg, transformator, lys og stikk etc.	2,44
Sum elektroteknisk	5,64
Sum fysiske kostnader	30,47
<u>Byggherreomkostninger</u>	
Konsesjonssøknad, hovedstudie og	0,79

<i>forespørselsdokumenter</i>	
<i>Evaluering og kontraktsinngåelse</i>	<i>0,14</i>
<i>Detaljprosjektering bygg</i>	<i>0,85</i>
<i>Byggeledelse, verkstedkontroll, systemutprøving etc.</i>	<i>1,85</i>
<i>Finansieringsutgifter</i>	<i>0,75</i>
Sum byggherreomkostninger	4,37
Forventet kostnad	34,8
<i>Uforutsette kostnader</i>	<i>10 %</i>
Utbyggingskostnad	38,3³
Midlere årlig energiproduksjon (GWh/år)	20,2
Utbygningskostnad (kr/kWh)	1,90

2.3 Framdriftsplan

Oppstart er planlagt så fort konsesjon foreligger. Anleggsperioden er antatt å vare ca. ett år.

2.4 Fordeler ved tiltaket

Kraftverket vil produsere og tilføre strømmettet gjennomsnittlig 20,2 GWh miljøvennlig kraft årlig, med små negative konsekvenser for allmenne og private interesser. Ettersom vannveien er relativt kort og rørgaten i stor grad kan legges langs eksisterende vei, vil de landskapsmessige inngrepene bli små. Felles vannuttak til kraftstasjonen og det nye smoltanlegget vil gi en helhetlig løsning og totalt vil lokalsamfunnet tilføres nye arbeidsplasser. På tomten for den planlagte kraftstasjonen er det i dag et anleggsområde og en foss like ved. Dette gjør at støynivået for boligene i området trolig vil bli lavere etter utbygging.

2.5 Arealbruk, eiendomsforhold og offentlige planer

2.5.1 Arealbruk

Utbyggingen legger beslag på små arealer, da alle anlegg vil være i umiddelbar nærhet til eksisterende veinett og bebyggelse. De nederste 250 m av rørgaten ned mot kraftstasjonen legges røret i grøft over beitemark, og etter gjenfylling og arrondering vil landskapet bli som før utbygging. Inntaket med lukehus ved Ølmedalsvatnet legges ved eksisterende vei (se Figur 9) og kraftstasjonen legges på allerede opparbeidet område (se Figur 16).

2.5.2 Eiendomsforhold

Fjellkraft har inngått avtale med grunneiere langs Imslandelva og med Imsland Smolt AS, slik at Fjellkraft nå disponerer 100 % av fallrettighetene til kraftproduksjon. Eierskapet til Imsland Kraftverk AS vil bli delt mellom Fjellkraft AS og grunneierne.

2.5.3 Samlet Plan for vassdrag

Prosjektet inngår i Samlet Plan som prosjekt 17401 Ølmedal. Prosjektet er plassert i gruppe 4, kategori 1.

³ Eksklusive kostnader for dypvannsinntak Ølmedalsvatnet og vannbehandlingstank for Imsland Smolt AS

Prosjektet i Samlet Plan utnyttet fallet fra Ølmedalsvatnet og helt ned til sjøen. Vannevien var i sin helhet lagt i fjell, men med kraftstasjon i dagen. Prosjektet innbefattet også 2 m regulering av Ølmedalsvatnet. En slik regulering vurderes pr. i dag å ha for store konsekvenser for eiendommene rundt Ølmedalsvatnet til at den kan realiseres.

Ettersom omsøkt prosjekt kun utnytter eksisterende reguleringskonsesjon i Ølmedalsvatnet, og at driftsvannet slippes tilbake til elva før elvas utløp i fjordene, så ansees omsøkt prosjekt som mer miljøvennlig enn prosjektet i Samlet Plan.

2.5.4 Verneplaner, kommuneplaner og andre offentlige planer

Prosjektet berører ikke områder omfattet av Verneplanen for vassdrag eller andre verneplaner, og det foreligger ingen kommunale eller andre offentlige planer for området.

2.6 Alternative utbyggingsløsninger

2.6.1 Kraftstasjon i dagen. Alternativ vannvei

Det foreligger to alternative utbyggingsløsninger for kraftverk i dagen, i tillegg til omsøkt tiltak, se Figur 17 og Figur 18. Det eneste som skiller alternativ 1 og 2 fra omsøkt utbygging er øvre del av vannveien. Kostnadmessig ligger alternativ 1 og 2 i samme størrelsesorden som hovedalternativet.

Alternativ 1 har en noe kortere tunnel enn omsøkt utbygging. I dette alternativet kan det også være mulig å utføre tunnelen som en boret tunnel (pilotboring og opprømming fra inntaket). Rørgaten vil krysse Imslandelva litt lenger nedstrøms enn for hovedalternativet. Terrenginngrepene er noenlunde lik som for hovedalternativet, og i tilbudsfasen vil entreprenørene bli bedt om også å gi pris på alternativ 1.

Alternativ 2 innebærer å plassere inntaket ved utløpet fra Ølmedalsvatnet og å legge hele tilløpet i nedgravd rør. I dette alternativet vil imidlertid lengden på røret ut til dypvannsinntaket bli en del lengre enn for omsøkt utbygging. Etablering av grøft og installasjon av denne rørgaten medfører også større inngrep i terrenget, spesielt langs strandkanen i utløpsoset fra Ølmedalsvatnet. Kraftverksteknisk er dette også et dårligere alternativ da det er relativt grunt i inntaksområdet. Alternativet er derfor ikke vurdert som interessant for søkeren.

2.6.2 Kraftverk i fjell

I alternativ 3 er anlegget i sin helhet lagt i fjell, se Figur 19. Fra ca kote 15 på veien ned til Imsland drives det en atkomsttunnel inn til kraftstasjonen. Fra kraftstasjonen drives det en tilløpstunnel opp til inntaket i Ølmedalsvatnet og en avløpstunnel ut til Imslandelva på samme punkt som utløpet for omsøkt alternativ. Alternativ 3 er ca. 15 % dyrere enn omsøkt alternativ, og risikoen for overskridelser knyttet til fjellarbeidene er i tillegg ansett som høyere. Alternativet er kun aktuelt hvis kraftstasjonsbygningen, og atkomst til denne for omsøkt alternativ, kommer i konflikt med videre drift av oppdrettsanlegget for kveite eller Imsland Smolts planer for fremtidig smoltanlegg.

Hvis det blir aktuelt å bygge fjellanlegg, så søkes dette behandlet i kommende detaljplansøknad. Masser fra sprengning av tunnelen forutsettes transportert bort fra området eller brukt til andre formål i samarbeid med kommunen, vegvesenet eller Imsland Smolt.

(... ...)

3 Virkning for miljø, naturressurser og samfunn

3.1 Hydrologi

3.1.1 Vannstand

Vannstanden i Ølmedalsvatnet vil ikke endres vesentlig som følge av utbygging, men den kan forventes å bli noe lavere enn pr. i dag, ettersom kjøring i kraftverket tilsier at det slippes minstevannsføring i elven inntil tilsiget overstiger slukeevnen + minstevannsføringen ($5,5 \text{ m}^3/\text{s} + 0,050 \text{ m}^3/\text{s}$). Det betyr at vannstanden i perioder med tilsig lavere enn ca. $5,55 \text{ m}^3/\text{s}$ vil holdes på eller rett under nivået for avløpsterskelen (HRV, kote 115,40). Dette er i tråd med formålet som ble lagt til grunn ved bygging av avløpsterskelen i 2003; å sikre naturlig vannstand i Ølmedalsvatnet (kote 115,10), selv når det ikke går overløp over terskelen. Derfor ble vannstanden i Ølmedalsvatnet hevet ved hjelp av terskelen, for å sikre normalvannstand når vannstanden er senket, slik at dagens vannstand i praksis er noe høyere enn naturlig vannstand var før bygging av terskelen.

For øvrig er det påpekt i reguleringskonsesjonen (Vedlegg 3) at flomvannstandene i Ølmedalsvatnet etter bygging av terskelen vil bli mindre, på grunn av relativt stor overløpslengde. På bakgrunn av at tidligere avløpsforhold ikke er kjent, er det ikke konstruert kurver for endret vannstand. I forhold til slik vannstanden var før byggingen av terskelen, kan vannstandsendingene slik de blir etter utbygging av kraftverk og nytt smoltanlegg oppsummeres:

- Når smoltanlegget ikke har behov for magasin vann, holdes vannstanden på eller like under nivået for avløpsterskelen, kote 115,40 (HRV)
- Når bruk av magasin vann er nødvendig, senkes vannstanden i perioder inntil 5 cm. under naturlig vannstand, til kote 115,05 (LRV)
- Flomvannstandene reduseres noe pga. større overløpslengde og noe fordi $5,5 \text{ m}^3/\text{s}$ legges i rør

Marine Harvest Rogaland AS sin konsesjon for regulering av Ølmedalsvatnet er vedlagt med vilkår i Vedlegg 3. Bekreftelse på at konsesjonen er opprettholdt etter betingelser i Vedlegg 3 er lagt ved i Vedlegg 4. Reguleringsvolumet på $0,32 \text{ Mm}^3$ i Ølmedalsvatnet vil ikke bli benyttet til kraftverksformål, men utelukkende hvis det er nødvendig for å sikre vannforsyningen til smoltanlegget.

3.1.2 Vannføring

Vannføringen i elven på utbyggingsstrekningen vil bli lavere etter utbygging av Imsland kraftverk, men minstevannsføringen på 50 l/s vil bli opprettholdt. Figur 20 viser vannføringen på utbyggingsstrekningen før og etter utbygging i hhv. et fuktig, et middels og et tørt år. Av figurene er det tydelig at flomvann (vannføring større kraftverkets slukeevne) fortsatt vil gå i det naturlige elveløpet, og i det fuktige året 1989 viser simuleringene at det var overløp 20 % av tiden. I det tørre året 1996 var tilsvarende andel 7,5 %, og gjennomsnittlig vil det etter utbygging gå overløp over terskelen i om lag 14 % av tiden. På bakgrunn av utredning av biologiske konsekvenser for elvestrekningen (Vedlegg 1) vurderes konsekvensene av reduksjonen i vannføring ved utbygging av Imsland kraftverk som små.

5-persentiler for sommer- og vintertilsig er hhv. $0,43 \text{ m}^3/\text{s}$ og $0,37 \text{ m}^3/\text{s}$. Alminnelig lavvannsføring er beregnet til $0,34 \text{ m}^3/\text{s}$. (... ..)

3.2 Vanntemperatur, isforhold og lokalklima

Da Imsland-feltet ligger kystnært og med maritimt klima, er frostrøyk i dag et lite hyppig fenomen, og lokalklimaet vil endres lite etter utbygging. Vanntemperaturen i elven vinterstid kan forventes å bli noe lavere, mens vanntemperaturen sommerstid vil bli omtrent uendret, da overflatetemperaturen i Ølmedalsvatnet er relativt høy sommerstid.

3.3 Grunnvann, flom og erosjon

Grunnvannsstanden på den øverste elvestrekningen fra Ølmedalsvatnet (omtrent til der røret krysser elven) vil senkes noe etter utbygging, da vannføringen i elva blir mindre, og elven er relativt slak på dette partiet. Videre nedover går elven i bratt terreng, slik at grunnvannsstanden her vil endres lite. I situasjoner med flom, vil kraftverkets slukeevne overskrides, og det vil drenere naturlig over avløpsterskelen fra Ølmedalsvatnet. Flomvannføringene på utbyggingsstrekningen vil bli noe mindre enn før, og det er ikke grunnlag for å tro at sedimenttransporten eller erosjonen i elveløpet endres vesentlig etter utbygging.

3.4 Biologisk mangfold og verneinteresser

Det er ingen verneinteresser i det aktuelle området.

Både tiltaksområde og influensområde vurderes å ha "liten verdi" med hensyn på biomangfold basert på følgende oppstilling:

Element	Grunnlag	Verdi
Naturtyper	Vanlige naturtyper for regionen, uten stor verdi for det biologiske mangfoldet	Liten verdi
Vilt	Viltområder med lokal verdi	Liten verdi
Ferskvann	Tett bestand av aure og mindre tett bestand av røye i Ølmedalsvatnet. Ingen anadrome bestander av laks eller sjøaure.	Liten verdi
Rødlistede arter	Ingen botaniske, to kjuker og en mulig fugleart.	Middels verdi
Truete vegetasjonstyper	Ingen kjente spesielle vegetasjonstyper Ikke vilkår for fossesprutvegetasjon langs elv.	Liten verdi
Lovstatus	Vassdraget er tidligere behandlet i Samlet Plan. Installasjonen er imidlertid under 10 MW. Etter dagens regelverk er kraftverket derfor unntatt behandling i Samlet Plan. Området er ikke omfattet av vern.	Liten verdi
Inngrepsfrie og sammenhengende naturområder	Området er allerede regulert, tiltaket vil ikke medføre noen endring fra dagens situasjon.	Liten verdi
Samlet verdivurdering:		Liten verdi

Det planlagte inngrepet vil få marginale effekter for det biologiske mangfoldet i området. Selv om fraføringen av vann i elva vil kunne medføre en økning i risiko for innfrysing vinterstid, vil dette få små negative konsekvenser for everttebratfaunaen i vassdraget og for fisk som eventuelt slipper seg fra de ovenforliggende to innsjøene.

Gjeldende konsesjon for regulering av Ølmedalsvatnet, med krav til minstevannføring på 50 l/s ansees å være tilstrekkelig.

3.5 Fisk og ferskvannsbiologi

Det går ikke opp laks/ ørret opp elven på utbyggingsstrekningen, og det er heller ingen fiskebestand i elven pr. i dag. Ved elvens utløp i sjøen står det til tider sjørørret, men siden avløpsvannet fra kraftverket vil slippes ut i kulpen hvor fisken i dag stanser, vil forholdene for denne sjørørreten ikke endres vesentlig.

3.6 Flora og fauna

I områdene omkring Ølmedalsvatnet og ned mot Imsland dominerer jordbrukslandskap. Ellers er vegetasjonen i de lavtliggende delene av nedbørfeltet dominert av fattig beitepåvirket bjørkeskog. Sterk kulturpåvirkning av dyrking, beiting og granplanting gjør at det mangler verneverdige skogsområder i lavlandet. Når det gjelder epifytter, dvs. kryptogamer på trær ser det ut til at tiltaksområdet er artsfattig.

Hustveitelvas bratteste stryk ligger sørvendt og relativt åpent ned mot sjøen. Elvekantene består i all hovedsak av blankskurt berg, og habitatet er ikke typiske for fossesprut/fosserøyk-vegetasjon

3.7 Landskap

De landskapsmessige inngrepene vil være beskjedne, da tilløpsrørret graves ned i grøft og ikke vil være synlig etter utbygging. Kraftstasjonen legges på eksisterende anleggsområde, og vil ikke gi endringer i landskapsbildet. Som nevnt i avsnitt 0, vil vannføringen på utbyggingsstrekningen bli mindre etter utbygging. Fossen ned mot sjøen går imidlertid skjult for innsyn i størsteparten av fallet, slik at den negative visuelle effekten er liten. I flomperioder vil fossefallene fortsatt ha betydelig vannføring, og det visuelle inntrykket vil ikke endres merkbart i slike perioder.

3.8 Kulturminner

Det er registrert tre arkeologiske minner med automatisk fredning i området, men ingen i direkte konflikt med influensområdet.

3.9 Landbruk

Landbruket i området vil ikke bli påvirket under eller etter utbygging.

3.10 Vannkvalitet, vannforsynings- og resipientinteresser

Utbyggingen og driften av kraftverket berører ikke vannforsyning i området og vannkvaliteten i vassdraget vil være upåvirket. Kjøringen av kraftverket vil bli tilpasset behovet for et fremtidig smoltanlegg.

3.11 Brukerinteresser

Da utbyggingsstrekningen pr. i dag er lite brukt til fiske og friluftsliv, pga. ulendt terreng og liten tilgjengelighet, vil utbyggingen ikke gi vesentlige negative konsekvenser for brukerinteresser langs elven.

3.12 Samiske interesser

Samiske interesser berøres ikke.

3.13 Samfunnsmessige virkninger

Produksjonen i Imsland kraftverk vil forsyne strømmettet i området med gjennomsnittlig 20,2 GWh pr. år, og etter utbygging vil drift og vedlikehold av kraftverk, samt nytt smoltanlegg i Imsland tilføre lokalsamfunnet ca. 3 nye arbeidsplasser.

4 Avbøtende tiltak

Det foreslås at dagens minstevannsføring på 50 l/s fra Ølmedalsvatnet opprettholdes.

Det vil bli lagt vekt på å utføre de fysiske inngrep slik at en unngår skjemmende sår i terrenget i anleggstiden. Dyrket mark i traséen for tilløpsrøret vil bli reetablert fullt ut. Ellers vil vegetasjonsdekket i berørte områder bli tatt vare på og reetablert for å oppnå naturlig inntrykk så raskt som mulig.

Kraftstasjonsbygningen vil bli tilpasset eksisterende bygningsmasse og det vil bli lagt vekt på å bruke "tunge" materialer og isolasjon i overbygningen som støyreducerende tiltak."

Uttalelser til søknaden

NVE har mottatt følgende høringsuttalelser til søknaden:

Vindafjord kommune skriver følgende, i en e-post datert 22.05.2006:

"Vindafjord kommune har ingen vesentlige merknader til utbygginga utover at det taes normale hensyn ihøve til minstevassføring, almenne interesser og grunneigerane i området ved utbygginga."

Fylkesmannen i Rogaland skriver i brev av 02.05.2006:

"Vurdering: Et område som omfatter Ølmedalselva og fjordområdet i munningen inngår i den Fylkeskommunale registreringen "Vakre landskap i Rogaland". Området er klassifisert som "fjordlandskap" og områdets verdi er "fylkesinteresse". En tørrlegging av Ølmedalselva vil redusere verdien av dette området. Minstevannføring kompenserer noe for dette.

Det biologiske mangfold på elvestrekningen er oppgitt å være av liten verdi. Det er ikke gjort registreringer av moser, lav og karplanter på utbyggingsstrekningen. Siden elvekløften er sørvendt, og omfatter mye bart fjell, er det antatt at det ikke finnes viktige forekomster av slike på utbyggingsstrekningen. En sørvendt kløft er imidlertid ingen garanti for at viktige moser, lav og karplanter ikke finnes, så det er en svakhet ved konsekvensvurderingene at dette ikke faktisk er undersøkt.

Det er gitt konsesjon på et vannuttak til fiskeoppdrett, og det er fastsatt en minstevannføring på 50 l/s. Minstevannføringspålegget er uvanlig lavt, og representerer bare ca. 1,5% av middelvannføringen. Sammenlignet med alminnelig lavvannføring, som er et begrep som er mye benyttet i minstevannføringssammenheng, tilsvarende minstevannføringen ca. 15% av denne.

I fiskeoppdrettsammenheng er det ikke et mål å benytte mest mulig av vannet i vassdraget, men kun den mengden som der og da er nødvendig for fisken. I dette tilfellet er maksimalt uttak 300 l/s (9%). NVE har beregnet at det normalt vil være overløp på grunn av det beskjedne vannuttaket, og derfor satt minstevannføringen så lavt som 50 l/s (brev fra OED av 28.11.2001).

I kraftverkssammenheng er det derimot ønskelig å unngå overløp, og produsere kraft av så mye vann som mulig. Fylkesmannen mener derfor at en minstevannføring fastsatt med utgangspunkt

i vannuttak til fiskeoppdrett ikke kan være førende for en fremtidig minstevannføring for et kraftverk.

En så lav minstevannføring gjør at elva i praksis er å betrakte som tørrlagt, med unntak av periodene med overløp. Det biologiske mangfoldet i elva blir skadelidende ved en tørrlegging. Fylkesmannen mener at det må slippes en vannføring tilsvarende alminnelig lavvannføring.

Selve magasinet i Ølmedalsvatn er forutsatt manøvrert i forhold til oppdrettsanleggets vannbehov, og skal ikke benyttes aktivt av kraftverket. I praksis betyr dette ingen endring i forhold til dagens situasjon.

Konklusjon: *Det bør slippes minstevannføring tilsvarende minst alminnelig lavvannføring. Vi forutsetter at standard betingelser for naturforvaltning legges til grunn i konsesjonen."*

Fylkesutvalget i Rogaland fattet følgende vedtak 09.05.2006:

- 1 *"Rogaland fylkeskommune går inn for at det gis tillatelse til bygging av Imsland kraftstasjon med tilhørende anlegg som beskrevet i søknad av januar 2006.*
- 2 *Rogaland fylkeskommune forutsetter at inngrepene utføres på en skånsom måte og med god landskapsmessig tilpasning.*
- 3 *Rogaland fylkeskommune forutsetter at det freda gårdsanlegget som ligger i tunneltraseen ikke skades og at kulturminneinteressene for øvrig ivaretas i samsvar med bestemmelsene i Kulturminneloven, jfr. saksforelegget. "*

Fra saksutredningen siteres her Fylkesrådmannens vurdering:

"Fylkesrådmannen legger til grunn at det er et nasjonalt mål å utnytte energiresursene i små vassdrag dersom de miljømessige ulempene ikke er for store - og at prosjektene har en klar, positiv virkning for lokalsamfunnet.

Det foreligger en godkjent tillatelse til en liten regulering av Ølmedalsvatnet fra 2001 i forbindelse med oppdrettsvirksomhet. Fylkeskommunen hadde ingen prinsipielle innvendinger mot dette tiltaket ved høringen i 2000. Omsøkt tiltak for utnyttelse av vassdraget til vannkraftproduksjon innebærer ikke nye reguleringer av Ølmedalsvatnet samtidig som behovene for et framtidig settefiskanlegg nær planlagt kraftstasjon ivaretas.

Når det gjelder kulturminner, er det - som tiltakshaver påpeker - registrert tre automatisk freda kulturminner i eller nær planområdet. Kulturminnene består av et gårdsanlegg, en steinlegging og ei gravrøys. Fylkesrådmannen vil gjøre oppmerksom på at gårdsanlegget omfatter et større areal enn det som er vist på kartmaterialet i konsesjonssøknaden. Omsøkt alternativ innebærer at det skal sprenges en tunnel under dette gårdsanlegget. Under forutsetning av at det ikke gjøres inngrep på overflaten eller kulturminnet skades på annen måte, har fylkesrådmannen ikke merknader til gjennomføring av omsøkt tiltak ut fra kulturminnefaglige hensyn.

Fylkesrådmannen vil dessuten understreke at selv om det pr. i dag ikke er kjent andre automatisk freda kulturminner som omfattes av tiltaket, må eventuelle funn ved gjennomføring av planen straks varsles Rogaland fylkeskommune, og alt arbeid stanses inntil vedkommende myndighet har vurdert funnet, jfr. Lov om kulturminner § 8, 2. ledd.

På grunn av inngrepenes beskjedne omfang og muligheten for å kombinere vannkraftproduksjon med oppdrettsvirksomhet er fylkesrådmannen positiv til omsøkt tiltak. En vil likevel påpeke at det er viktig at inngrepene i forbindelse med inntaksarrangement,

tunnelpåhugg, massedeponi og nedgraving av rørgate utføres på en skånsom måte slik at sårene i landskapet ikke blir unødig store."

Fiskeridirektoratet hadde ingen merknader til søknaden.

Vegvesenet skriver i sin uttale av 04.05.2006:

"Slik me vurderer meldinga vil tiltaket etter utbygging ha små direkte verknader for trafikksituasjonen på RV 46. Me føresetter at nye avkjørsler vert lagt til. Fv 746 og dimensjonert i samsvar med SI-veg i handbok 017. Når det gjeld forhold knytta til tunnel under riks- og fylkesvegen vil me be om at det vert utarbeida reguleringsplan som grunnlag for å avklare arealdisponering og tekniske løysingar kring dette.

Når det gjeld dei fysiske inngrepa ved bygging av tunnel under riksvegen og fylkesvegen, er det vesentleg at føresetnader og løysingar vert drøfta og godkjent av Statens vegvesen før utbygginga startar. Tiltaket må utførast slik at det ikkje førar til problem eller kostnader for vegkontoret ved framtidig utbygging, bruk og vedlikehald av veggen.

Me vil og gjera merksam på at vassrør vil kryssa den gamle veggen ovanfor fossen. Denne veggen er kulturhistorisk verneverdig og kryssing bør utførast på ein skånsam måte."

Kystverket skriver i brev av 15.05.2006:

"Det opplyses at produksjonsvann fra kraftverket er planlagt benyttet av Imsland Smolt as til smoltproduksjon. Kystverket har ingen. motforestillinger til tiltaket slik det er tenkt utformet. Vi gjør oppmerksom på at det må søkes Kystverket om tillatelse dersom planen medfører tiltak i sjø, i henhold til havne- og farvannslovens bestemmelser."

I brev av 09.05.2006 skriver **Haugaland Kraft**:

"Det planlagte Imsland kraftverk er i konsesjonssøknaden forutsatt tilknyttet Haugaland Krafts 22 kV linje for alminnelig forsyning i dette området. Fjellkraft AS har som opplyst i konsesjonssøknaden vært i kontakt med Haugaland Kraft med hensyn til mulighetene for å knytte det planlagte kraftverket til eksisterende høyspentnett. HK har i brev av 9. juni 2005 til Fjellkraft AS konkludert med at eksisterende 22 kV linje ikke er egnet til (kapasitet) både til å motta produksjonen fra Imsland kraftverk og i tillegg motta andre potensielle kraftverk inkl. konsesjonssøkte Vågååna kraft. Kopi av HKs brev av 9. juni 2005 til Fjellkraft AS følger vedlagt.

Eksisterende 22 kV linje har en lengde på ca. 7 km fra transformatorstasjon i Vikedal fram til planlagt Imsland kraftverk.

Området har potensial for flere mini- og småkraftverk. Under konsesjonsbehandlingen av Imsland kraftverk (og Vågååna kraftverk) burde disse forhold blitt vurdert samlet blant annet mht. behov for nettkapasitet."

Naturvernforbundet skriver i brev datert 16.05.2006:

"Naturvernforbundet i Rogaland viser til høring om ovennevnte kraftverk, og vil gjerne bidra med innspill. Vi stiller oss positive til utbygningsplanene, da en samdrift mellom oppdrett og kraftproduksjon virker som en fornuftig løsning. Tiltaket ligger også tett opp mot eksisterende infrastruktur, og innebærer dermed ikke inngrep i urørt natur. Utbygningsplanene vil imidlertid komme i konflikt med enkelte landskaps-, kultur- og naturverdier, og vi har derfor følgende kommentarer til søknaden:

Sammendrag:

- Kartleggingen av biologisk mangfold fremstår som mangelfull.
- Omsøkt alternativ er i konflikt med et fredet fornminne og bør avvises til fordel for alternativ 1.
- Imslandsfossen er et viktig landskapselement som bør ivaretas også etter utbygging.
- Elvestrengen kan ha forekomster av rødlistet lav og/eller mose som ikke er dekket av kartleggingen av biologisk mangfold.
- Det bør av landskapsestetiske hensyn, og pga den mangelfulle kartleggingen av biologisk mangfold, settes en minstevannsføring på 10-20% av normalvannføring.

Om kartlegging av biologisk mangfold

Det er gjennomført en kartlegging av biologisk mangfold i forbindelse med utbyggingsplanene. Kartleggingen er basert på NVEs veileder 1/2004, men er likevel i underkant av hva som kan regnes som tilstrekkelig grunnlag for vurdering av tiltakets effekt på biologisk mangfold. Det er bl.a. noe uklart om den omtalte befaringen er gjennomført av teknisk personell fra CM Consulting eller av firmaet som står for kartleggingen. Det er også uklart om det har vært befarings langs hele elvestrengen. Vesentlige deler av kildematerialet som ligger til grunn for rapporten er utdatert, noe som verken kan være i forvaltningen eller oppdragsgivers interesse.

Av innledningen framgår det at fylkesmannens miljøvernavdeling, grunneiere, kommune og lokale kjentfolk er rådført. Men i rapporten er det kun referert til to muntlige kilder i Vindafford kommune. Vurderingene omkring kryptogramflora er basert på antakelser og belyser ikke hvilke arter som faktisk finnes i området. Tilsvarende bygger viltkartleggingen på kilder som beskriver observert vilt innen en 10x10 km rute. Dette presisjonsnivået er ikke egnet til å vurdere konsekvensen av det planlagte tiltaket.

Stor landskapsverdi ved Imslandssjøen

Rogaland fylkeskommune har i sin kartlegging av viktige landskap i Rogaland vurdert Imslandssjøen til å ha regional verdi. I vurderingen er Imslandsfossen (som inngår i utbygningsplanene) nevnt som et særlig viktig landskapselement. Med en tilstrekkelig minstevannsføring vil landskapsverdien langt på vei opprettholdes.

Kulturminner ved planlagt rørgate

Den planlagte rørgaten i omsøkt løsning går gjennom et fredet fornminne (lokalitet 7259 i Riksantikvarens database). Fornminnet består av 5 rundrøyser og en hustuft. Alternativ 1 innebærer en boret tunnel fra Ølmedalsvatnet til Imsdalselva. Denne vil ikke berøre fornminnet og bør derfor velges.

Mulig verdifull kryptogramflora

Rapporten om biologisk mangfold avfeier muligheten for forekomster av verdifull flora nederst i Imslandsfossen. Dette er underlig, da bilder fra Imslandsfossen viser rike forekomster av mose og lav på steinene. Vi mener derfor at det likevel er nødvendig å ta høyde for forekomst av sjeldne lav- og mosearter. Disse kan ivaretas med en tilstrekkelig minstevannsføring. Alternativt kan muligheten for sjeldne lav- og mosearter utredes på reelt grunnlag.

Om minstevannsføring og reguleringsregime

At NVE tidligere har åpnet for en minstevannsføring som kun utgjør 14% av alminnelig lavvannføring og 1,45% av middelvannføring er svært oppsiktsvekkende. OED begrunner imidlertid i sitt brev til Marine Harvest av 28. nov 2001 avgjørelsen med at "det kun vil dreie seg om få og korte perioder hvor det ikke er overlapp fra terskelen". Oppdrettsanlegget har fram

til i dag altså tatt ut moderate vannmengder, og av figur 20 kan vi konkludere med at vannføringen i Imslandselva kun i svært nedbørsfattige år har nærmet seg den pålagte minstevannføringen på 0,05 m³/s. Dersom utbyggers forslag om å opprettholde dagens minstevannføring tas til følge, vil driften av Imsland kraftverk i tørre år føre til at vannføringen mer eller mindre konstant ligger ned mot 0,05 m³/s. Dette er i praksis et helt nytt reguleringsregime. Dermed er det heller ikke unaturlig å vurdere krav om øket minstevannføring i Imslandelva. Vi ønsker at en eventuell konsesjon legger til grunn en minstevannføring på minst 10-20 % av middelvannføringen på 3,43 m³/s. Dette for å ivareta hensynet til biologisk mangfold og landskapsverdier. ”

Søkers kommentar til høringsuttalelsene

Fjellkraft AS har kommentert høringsuttalelsene i brev datert 28.06.2006:

”(…)

Høringsuttalelse fra Rogaland Fylkeskommune

Merknader:

Fylkeskommunen forutsetter at inngrepene utføres på en skånsom måte og at kulturminner ikke skades.

Kommentar:

Fjellkraft vil legge vekt på at prosjektet gjennomføres på en måte som sikrer at de negative konsekvensene for miljøet blir så små som mulig. Dette omfatter også hensynet til de fredede gårdsanlegg som ligger over tunneltraseen og øvrige kulturminneinteresser som berøres. For øvrig vil det utarbeides en detaljplan for prosjektgjennomføringen som skal godkjennes av NVE før byggingen starter.

Høringsuttalelse fra Vindafjord Kommune

Merknader:

Kommunen har ingen vesentlige merknader ut over at det tas normale hensyn i forhold til minstevannføring, allmenne interesser og til grunneierne i området.

Kommentar:

Når det gjelder minstevannføring henvises til kommentarer til høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Rogaland.

Høringsuttalelse fra Statens Vegvesen

Merknader:

Statens Vegvesen ber om at det utarbeides en reguleringsplan i forbindelse med tunnelen under riks- og fylkesvegen. Videre ber de om at tiltaket gjennomføres slik at det ikke medfører problemer eller kostnader for vegkontoret.

Kommentar:

Det vil bli utarbeidet detaljplaner for utbyggingen som skal godkjennes av NVE før byggingen starter. Disse detaljplanene vil forelegges Statens Vegvesen for uttalelse.

Høringsuttalelse fra Haugaland Kraft AS

Merknader:

Haugaland Kraft påpeker at eksisterende 22 kV linje ikke har kapasitet til å ta i mot både Vågååna og Imsland Kraftverk, og at behovet for oppgradering av linjen bør sees samlet i forbindelse med konsesjonsbehandlingen av Imsland og Vågååna Kraftverk.

Kommentar:

Dersom Imsland, Vågååna og eventuelt flere kraftverk i området skal tilknyttes eksisterende linjenett vil dette medføre problemer for spenningskvaliteten. Fjellkraft er i dialog med Haugaland Kraft med tanke på en eventuell oppgradering av eksisterende linje eller eventuelt bygging av en ny linje til Vikedal. Kostnadene ved dette må forutsettes delt mellom de aktørene som har fordeler av linjen i tråd med gjeldende forskrifter.

Høringsuttalelse fra Kystverket Vest

Merknader:

Kystverket gjør oppmerksom på at det må søkes Kystverket om tillatelse dersom planene medfører tiltak i sjø.

Kommentarer:

Fjellkraft regner det ikke som sannsynlig at tiltaket vil berøre sjø.

Høringsuttalelse fra Fylkesmannen i Rogaland, Miljøvernavdelingen

Merknader:

Fylkesmannen mener at minstevannføringen fra Ølmedalsvatnet bør være høyere enn 50 l/s, som omsøkt. Begrunnelsen er basert på at det biologiske mangfoldet i elva blir skadelidende ved tørrlegging og at de fossesprøytonene langs Imslandsfossen blir skadelidende som følge av en minstevannføring på 50 l/s.

Kommentarer:

Et pålegg om minstevannføring skal begrunnes i at verdien for vassdraget ved å slippe en gitt minstevannføring overstiger ulempene, som i forbindelse med kraftproduksjon blant annet består i tap av produksjon. Med andre ord skal minstevannføringen kompensere for eventuelle negative virkninger på ett eller flere forhold av verdi.

Elven ved Imsland har ikke noen særlige verdier knyttet til fisk og ferskvannsbiologi, og fossen ved fjorden vil fremdeles være stor i situasjoner med mye avrenning, selv om kraftverket går. I tørre perioder sommerstid er vannføringen begrenset i denne fossen allerede før utbyggingen. Som tiltak for å opprettholde produktivt areal og biologisk viktig produksjon i et vassdrag, er minstevannføring nyttig. Størst nivå på minstevannføring har en behov for i de systemer der tverrsnittet av elvesengen er flat og lengeprofilen er jevn, slik at det ikke er kulper og holer der fisk kan oppholde seg i ved tørre perioder. Der det imidlertid er et morfologisk variert elveløp, som i Imslandelva, vil fisk kunne oppholde seg i kulper og holer i tørre perioder med nesten fraværende vannføring. Elven i Imsland er imidlertid ikke en viktig fiskeelv og i forhold til det visuelle inntrykket ligger elven delvis ute av syne på lengre strekninger.

Krav om slipping av en minstevannføring på f.eks. 100 l/s vil gi en reduksjon av kraftproduksjonen med ca. 0,4 GWh/år, og ved slipping av minstevannføring lik alminnelig lavvannsføring, blir reduksjonen på om lag 2 GWh/år, sammenlignet med produksjon ved

omsøkt minstevannføring. Dette innebærer en vesentlig dårligere utnyttelse av de tilgjengelige naturressursene, og prosjektet blir mindre samfunnsøkonomisk nyttig.

Det andre sentrale argumentet for opprettholdelse av dagens minstevannføring går på vanntilgangen til smoltanlegget. Som flere av de innkomne høringsuttalselsene helt riktig påpeker, vil vannføringen over terskelen ved utløpet av Ølmedalvatnet være mindre med et kraftverk enn dersom bare settefiskanlegget tar ut vann. Med andre ord er knapphet på vann til settefiskanlegget utelukkende knyttet til perioder med lavt tilsig, fordi tilsiget i en normalsituasjon er høyere enn anleggets behov. En viktig forskjell mellom settefiskanlegget og kraftverket er imidlertid at settefiskanlegget er helt avhengig av å få tilført vann hele tiden, fordi stans i vannuttaket vil føre til alvorlige problemer for fiskeanlegget. Høyere minstevannføring vil innebære at settefiskanleggets magasin vann i Ølmedalvatnet ($0,32 \text{ Mm}^3$) i større grad må brukes utelukkende til slipping av minstevannsføring, noe som igjen vil gi redusert tilgjengelig vannmengde til settefiskanlegget. Et høyere krav til minstevannføring vil altså gå minst like mye ut over driften av settefiskanlegget som det går ut over produksjonen i det planlagte kraftverket.

Effekten av redusert vanntilgang til settefiskanlegget i tørre perioder vil være redusert smoltproduksjon, dårligere lønnsomhet og redusert konkurransedyktighet, noe som igjen vil gå ut over bemanningen ved anleggene og dermed direkte ramme lokalsamfunnet. En høyere minstevannføring vil i ytterste konsekvens kunne vanskeliggjøre eksistensen av et smoltanlegg i Imsland.

Ut fra at de biologiske undersøkelsene konkluderer med at konsekvensene ved den omsøkte minstevannføringen er små, vurderer vi ulempene ved en høyere minstevannføring som urimelig store i forhold til den verdien dette vil ha for vassdraget. Ulempene ved en høyere minstevannføring kan blant annet ikke oppveie fordelene av Imsland Smolt og Imsland kraftverk som sentral arbeidsplass og verdiskaper i lokalsamfunnet. Det er også viktig å merke at vannføringen i vassdraget til tider vil være vesentlig lavere enn alminnelig lavvannføring, og med den meget begrensede magasineringskapasiteten i vassdraget, vil et kunstig høyt krav til minstevannføring uansett være umulig å overholde i perioder med lavt tilsig.

Direktoratet for naturforvaltning presenterte 30.mai 2006 en ny og revidert veileder i "kartlegging av naturtyper" (DN-håndbok 13, 2.utgave), der følgende er omtalt for dette med fossesprøytsone: "Naturtypen utgjøres av de åpne kantsonene omkring fosser ("fosse-eng"). Fossene må ha et så stort fall og en så høy vannføring at det dannes en sone med stabil fossesprøyt og fosserøyk omkring nedre del av fossen. Fossesprøytsone opptrer ofte i kontakt med vierkratt, høgstaudekog/eng, eller overrislede bergflater ... Sonen nærmest fossen er karakterisert av en spesiell mosevegetasjon på stein og berg. Denne inneholder særlig fuktighetskrevede arter, som ellers kan være knyttet til bekker og bekkekanter som sjelden eller aldri tørker ut."

Denne naturtypen har følgende utbredelse: "Sjelden naturtype, følger utbredelsen av de større fossene, knyttet hovedsakelig til Vestlandet og Nord-Norge, samt sentrale fjordstrøk."

Fossen ved Imsland er ikke av denne typen, både på grunn av sitt manglende store frie fall med fravær av fosserøyk (ikke det samme som sprut). Dessuten vil vassdraget periodevis ha så liten vannføring at det ikke i det hele tatt opptrer noe "fosserøyk", og siden fossen er direkte sørvendt, vil det heller ikke være kontinuerlig fuktighet i de tilstøtende områdene til selve elvestrengen. Fossesprøytsone er en sjelden naturtype som på ingen måte nødvendigvis opptrer ved hver eneste foss.

Fjellkraft AS vurderer ulempene (produksjonstap og redusert vanntilgang for settefiskanlegget) ved å øke minstevannføringen fra Ølmedalsvatnet utover 50 l/s som større enn verdien av slipping av en høyere minstevannføring, og ber derfor om at ny konsesjon gis med samme krav til minstevannføring fra Ølmedalsvatnet som i dag, 50 l/s.

Høringsuttalelse fra Naturvernforbundet

Merknader:

Naturvernforbundet mener at kartleggingen av biologisk mangfold fremstår som mangelfull. Videre anføres det at omsøkt alternativ er i konflikt med fredet fornminne. Det settes videre krav om økt minstevannføring, bl.a med henvisning til mangelfull kartlegging av biologisk mangfold. Naturvernforbundet ønsker at alternativ 1 i søknaden velges fremfor det omsøkte alternativ.

Kommentarer:

Kartleggingen av biologisk mangfold er gjennomført av Rådgivende Biologer AS i Bergen. Dette er et av landets ledende miljøer og kartleggingen er gjennomført i henhold til de krav som settes til konsesjonssøknader for småkraftverk.

Det omsøkte alternativ medfører tunnel fra Ølmedalsvannet til et område nord for Imslandelven. Forskjellen på det omsøkte alternativ og alternativ 1 som Naturvernforbundet ønsker prioritert er at vannet føres gjennom et boret hull i stedet for en sprengt tunnel. Fjellkraft ønsker å opprettholde søknad om driving av tunnel, men vil vurdere alternativet med sjakt dersom dette er økonomisk og miljømessig likeverdig.

Fjellkraft er videre klar over at det er registrert kulturminner i influensområdet. Ingen av de omsøkte alternativene vil påvirke disse kulturminnene. Viser for øvrig til kommentarer til høringsuttalelse fra Rogaland Fylkeskommune.

Når det gjelder mulige forekomster av verdifull kryptogramflora vises til kommentarer til høringsuttalelse fra Fylkesmannens miljøvernavdeling ang Imslandfossen.

Når det gjelder kravet om økt minstevannføring henvises til kommentarer til høringsuttalelse fra Fylkesmannens miljøvernavdeling. ”

Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader

Om søker

Søker er Fjellkraft AS, som er eid av AS Selvaag Invest. Ved gitt konsesjon vil grunneiere og Fjellkraft stifte selskapet Imsland Kraftverk AS som får overført alle nødvendige tillatelser og avtaler. Eierskap til det nye selskapet vil være delt mellom Fjellkraft AS og grunneierene.

Om søknaden

Fjellkraft AS søker etter vannressursloven om tillatelse til å bygge Imsland kraftverk, som skal utnytte fallet fra Ølmedalsvatnet til sjøen. Det er planlagt et samarbeid med et framtidig smoltanlegg som skal bruke undervannet fra kraftverket.

Det er avklart med områdekonsesjonær Haugaland Kraft AS at kraftverket kan kobles til eksisterende 22 kV-linje ved Imsland, med oppgraderinger.

Det er også søkt om tillatelse etter forurensningsloven til gjennomføring av tiltaket.

Beskrivelse av området

Ølmedalsvatnet ligger på ca. kote 115. Terrenget rundt vannet er et slakt kulturlandskap, preget av gårdsdrift og spredt bebyggelse.

Hustveitelva (også kalt Imslandselva) er utløpselva til Ølmedalsvatnet og er om lag 1,6 km lang. Elva faller lite den første kilometeren, og går her parallelt med veien ned til tettstedet Imsland, i lett skogsterreng. På de nederste 5-600 m går elva bratt inne i et juv før det munner ut i Vindafjorden ved Imsland.

Eksisterende inngrep i vassdraget

Hele utbyggingsområdet er påvirket av tidligere inngrep. Ølmedalsvatnet er omkranset av veier, bebyggelse og jorder. Rv 46 krysser vassdraget like ved utløpet av Ølmedalsvatnet. Elva videre renner parallelt med veien ned til Imsland mesteparten av strekningen ned mot fjorden. Elva krysses av to broer, den ene munner i dag ut i beitemark, den nederste førte tidligere den gamle veien over elva. Elvas løp gjennom juvet er det minste berørte og minst synlige. Like før utløpet i fjorden kommer elva ut av juvet og til syne igjen like ved Imsland Smolts oppdrettsanlegg for kveite, som dominerer denne enden av Imsland.

Marine Harvest Rogaland AS har konsesjon på en mindre regulering av Ølmedalsvatnet som ikke er i bruk per idag. I forbindelse med konsesjonen ble det etablert en terskel ved utløpet av vannet. Det ble også pålagt en minstevannføring på 50 l/s, som sikres med et tapperør gjennom terskelen.

Teknisk plan

Reguleringer

Marine Harvest Rogaland AS har konsesjon på en mindre regulering av Ølmedalsvatnet (0,35 m) for det planlagte fremtidige smoltanlegget, men har hittil ikke tatt denne reguleringen i bruk. Det er ikke søkt om ytterligere regulering i forbindelse med kraftverksprosjektet.

Inntak

Inntaket til kraftverket er planlagt i bukta i sørenden av Ølmedalsvatnet, nær riksveien. I tillegg er det planlagt et 250 m langt rør ut i Ølmedalsvatnet på 14 m dybde for å kunne blande overflatevannet med bunnvann og dermed justere temperaturen til vannet til smoltanlegget.

Rørgate

Det er planlagt en sprengt tunnel på om lag 300 m fra inntaket og gjennom åsen mellom sørenden av Ølmedalsvatnet og elva. Videre er det planlagt rør som vil krysse elven ved den øverste broa og fortsette ca. 500 m langs med veien ned mot Imsland, et lite stykke fra elven. Den siste strekningen ned mot kraftstasjonen skal røret gå parallelt med elven. Røret skal graves ned eller sprenges ned.

Alternative vannveier

Tre mulige alternativer er skissert i søknaden.

Alternativ 1 har inntak på samme sted som hovedalternativet, men tunnelpåhugg noe lenger øst. Røret er planlagt å følge elveleia tettere, og krysse elva lenger nedstrøms.

Alternativ 2 er basert på inntak i elva, ved utløpet av Ølmedalsvatnet. Vannveien er planlagt som nedgravd rør i hele lengden, parallelt med elva. Denne løsningen vurderes som mindre aktuell for søkeren.

Alternativ 3 er planlagt med inntak på samme sted som hovedalternativet, men med vannveien i sin helhet lagt i tunnel. Kraftstasjonen er i dette alternativet planlagt i fjell, med en adkomsttunnel mot vest og kun en avløpstunnel ut til fjorden. Dette alternativet er dyrere, og søker regner den som aktuell kun hvis den omsøkte plasseringen av kraftstasjonen i dagen kommer i konflikt med oppdrettsanlegget eller det planlagte smoltanlegget.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen er planlagt på kote 7 nede ved sjøen, der det i dag ligger et oppdrettsanlegg for kveite. Det skal installeres to Francisturbiner med en samlet effekt på 5,1 MW, som vil ta vannføringen over 0,4 m³/s og inntil 5,5 m³/s. Undervannet til kraftverket skal renne direkte til et planlagt nytt smoltanlegg. Overskuddsvann føres tilbake til Imslandelva like før utløp i sjøen.

Midlere årsproduksjon er beregnet til 20,2 GWh.

Elektriske anlegg

Det blir ikke behov for nye kraftlinjer da kraftverket kan kobles direkte til eksisterende nett.

Veier

Det vil bli behov for korte adkomstveier til tunnelpåhugget og inntaket, for øvrig vil eksisterende veier bli benyttet.

Massetak og deponi

Det er planlagt massedeponi for tunnelmassene ved siden av tunnelpåhugget. Massene fra byggingen av stasjonen og smoltanlegget vil bli transportert bort fra området.

Hydrologiske virkninger

Middelvannføringen i vassdraget er beregnet av søker til 3,43 m³/s. Det er liten forskjell mellom lavvannføringene sommer og vinter. NVE har beregnet 5. persentil sommer- og vintervannføring til å være henholdsvis 480 og 420 l/s, mens søker har beregnet disse til henholdsvis 430 og 370 l/s. Per i dag har Marine Harvest Rogaland konsesjonspålegg om minstevannføring på 50 l/s. Det er ikke lagt opp til ytterligere minstevannsføring i kraftverkssøknaden.

Dagens vannstand i Ølmedalsvatnet er noe høyere enn naturlig vannstand grunnet terskelen som ble bygget i 2003. Når det planlagte smoltanlegget er i drift kan det bli behov for magasin vann, slik at vannstanden kan forventes å bli noe lavere enn den er i dag. Smoltanlegget er mer sårbart enn kraftverket, og det er smoltanleggets behov for jevn vanntilførsel som vil bestemme når oppmagasinert vann skal tas i bruk. Reguleringskonsesjonen som ble gitt i 2001 gir tillatelse til å senke vannstanden inntil 35 cm under HRV (avløpsterskelen), men er hittil ikke tatt i bruk.

Elvestrekningen mellom inntaksdammen og kraftstasjonen vil få redusert vannføring etter utbygging. Slukeevnen til de planlagte turbinene er fra 0,4 til 5,5 m³/s. Er tilsiget høyere enn største slukeevne vil overskuddet gå i overløp over terskelen og følge det naturlige elveløpet. Søkers beregninger viser at dette vil være tilfelle ca 14 % av tiden i et normalår.

Produksjon og kostnader

Søker har beregnet årlig middelproduksjon til 20,2 GWh og byggekostnadene til 38,3 mill.kr (1,9 kr/kWh). Planlagt installasjon er to horisontale Francisturbiner med samlet effekt på 5,1 MW og slukeevne på 5,5 m³/s. Ut fra en teknisk/økonomisk vurdering har vi ingen innvendinger mot prosjektet. Det er likevel søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten i prosjektet.

Arealbruk og eiendomsforhold

De berørte arealene er i umiddelbar nærhet til eksisterende bebyggelse og opparbeidede områder. Den nederste delen av rørgata skal gå gjennom beitemark, men røret skal graves ned og det skal tilsås etterpå.

Det er inngått avtale med alle aktuelle grunneiere langs Hustveitelva samt Imsland Smolt AS, slik at Fjellkraft nå disponerer alle fallrettighetene.

Forholdet til offentlige planer

Samlet Plan (SP)

Et lignende prosjekt inngår i Samlet Plan, i kategori 1, da med vannveien lagt i fjell og med 2 m regulering av Ølmedalsvatnet, samt utløp ved fjorden. Det omsøkte prosjektet er uten egen regulering, og er fritatt for vurdering i Samlet Plan da installert effekt er under 10 MW. NVE mener at det omsøkte prosjektet i liten grad avviker fra SP-prosjektet, slik at dette ikke er til hinder for at konsesjon kan gis av NVE, jf. vrl § 22.

Kommuneplan og andre offentlige planer

Vassdraget er ikke vernet, og det foreligger ikke kommuneplaner eller andre offentlige planer for området.

Høring og distriktsbehandling

Søknaden har vært kunngjort, lagt ut til offentlig gjennomsyn og sendt på høring. NVE har vært på befaring i området.

Høringsuttalelsene oppsummeres her kort. Uttalelsene har vært forelagt søker for kommentarer.

Vindafjord kommune har ingen vesentlige merknader, utover at det tas normale hensyn i forhold til minstevannføring og allmenne interesser.

Fylkesmannen i Rogaland går ikke imot prosjektet, men mener at det bør pålegges en høyere minstevannføring enn 50 l/s.

Fylkeskommunen er positiv, men forutsetter at inngrepene utføres skånsomt og at det fredede gårdsanlegget i tunneltraseen ikke skades.

Haugaland Kraft påpeker kapasitetsproblemer på nettet, og behov for oppgradering av eksisterende 22 kV-linje.

Statens Vegvesen ber om at det utarbeides en reguleringsplan i forbindelse med tunnelen under riks- og fylkesvegen.

Naturvernforbundet er positive, men mener at det bør settes en høyere minste vannføring, både av hensyn til fossen og til biologisk mangfold, som de mener er mangelfullt kartlagt. Naturvernforbundet går inn for alt. 1 av hensyn til fornminnet.

Kystverket har ingen innvendinger mot tiltaket.

Tiltakets virkninger - Fordeler og skader/ulemp

Nedenfor er det gitt en oversikt over hva NVE anser som de viktigste fordelene og ulempene ved det planlagte tiltaket:

Fordeler

- Tiltaket bidrar til nasjonal kraftoppdekning med ca 20 GWh
- Kombinasjonen av kraftverk og smoltanlegg vil utnytte naturressursene i vassdraget på en mer effektiv og skånsom måte enn om tiltakene ble utført separat

Ulemper

- Etablering av tekniske inngrep som tunnelpåhugg, inntak og rørgate vil innebære fysiske inngrep i landskapet
- Tiltaket vil medføre sterkt redusert vannføring på utbyggingsstrekningen

NVEs vurdering

Utbyggingsområdet som helhet er preget av eksisterende bebyggelse, veier, og industri. Den nedre delen av elven går i et bratt juv, og er utilgjengelig for vanlig ferdsel.

Inntaket i hovedalternativet er planlagt i bukta i sørenden av Ølmedalsvatnet, og det synes å være få konflikter knyttet til selve inntaksplasseringen. Tunnelen som er planlagt som hovedalternativ går under et automatisk fredet kulturminne, som fylkesrådmannen påpeker i sin uttalelse. Fylkesrådmannen gjør også oppmerksom på at de andre aktuelle kulturminnene har større utbredelse enn det som er vist på kartet som følger søknaden, og at det må tas hensyn til disse ved utbyggingen.

Det samme kravet til skånsom plassering gjelder rørgata videre nedover, særlig der den skal krysse elva. Vegvesenet påpeker i sin uttalelse at den gamle veien (den nederste broa) som krysser elven er kulturhistorisk verneverdig.

Røret skal graves ned og vil på sikt ikke være synlig. På kort sikt vil likevel rørtraseen være et synlig inngrep i terrenget. NVE mener at det må være en forutsetning at både inntak og rørtraseen tilpasses terrenget og at kulturmyndighetene konsulteres, dersom det gis konsesjon.

Kraftstasjonen er planlagt på tomte til det eksisterende oppdrettsanlegg, der det allerede er et oppbygd industriområde. Her kan eksisterende vei brukes som adkomst. Det vil bli behov for adkomstveier til inntakt og tunnelpåhugg, men disse vil være korte. NVE anser plasseringen av kraftstasjonen å være lite problematisk.

Det er ikke kommet ytterligere uttalelser til de fysiske installasjonene som prosjektet medfører. Samlet sett vurderer NVE de fysiske inngrepene i vassdraget til å være moderate, forutsatt at det tas hensyn til kulturminner under utbygging.

Både fylkesmannen og Naturvernforbundet peker på at vannføringen på den utbygde strekningen vil bli betydelig redusert. Det er gitt en konsesjon tidligere til regulering og vannuttak, men tillatelsen til regulering har ikke vært tatt i bruk. Tillatelsen til å ta ut vann til smoltanlegg gjaldt en relativt liten del (9 %) av vassdragets normalvannføring, slik at det normalt ville være overløp, og det eksisterende pålegget om minstevannføring ble derfor satt så lavt som 50 l/s. Kraftverket som nå er planlagt har større slukeevne, og vil ta betydelig mer av vannføringen enn kun et smoltanlegg ville gjort. Fylkesmannen skriver i sin uttalelse at elva i praksis vil bli å betrakte som tørrlagt, med unntak av overløpsperiodene.

Elva er ikke kjent som en viktig fiskeelv, men det finnes fisk i elva. Deler av elvestrekningen består av loner og kulper der det sannsynligvis vil stå noe vann også i tørre perioder. Veien ned til Imsland går parallelt med elva, og på enkelte strekninger med godt innsyn er elva ikke ubetydelig som landskapselement. Fossen ved Imsland er pekt på som et viktig landskapselement. Det er også pekt på at det kan forekomme bevaringsverdige lav- og mosearter i tilknytning til fossen. Søker sier selv at fossen går i en sørvendt kløft der det knapt er vegetasjon, og at dette er årsaken til at den ikke er undersøkt nærmere. NVE mener at elvas og særlig fosseområdets karakter kan sikres med minstevannføring, men at det er nødvendig å fastsette en betydelig høyere minstevannsføring enn 50 l/s dersom det skal gis konsesjon.

NVE har vurdert planene og kan ikke se at det foreligger forhold som berører allmenne interesser i vesentlig grad. Med en minstevannføring på den utbygde strekningen som bidrar til at konsekvensene for landskapet og det biologiske mangfoldet i og langs elva blir akseptable, mener NVE det planlagte kraftverket kan være et positivt bidrag. Kraftverket vil utnytte lokale ressurser og styrke det lokale næringsgrunnlaget.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene og nytten med tiltaket overstiger skaden for private og allmenne interesser som blir berørt slik at kravet i vannressursloven § 25 er tilfredsstilt. Vi gir derfor Fjellkraft AS tillatelse etter § 8 i vannressursloven til å bygge Imsland kraftverk på de vilkår som følger vedlagt.

Forhold til energiloven

Områdekonsesjonær, Haugaland Kraft AS, skal ha driftsansvaret. Det er allerede avklart med områdekonsesjonær at kraftverket kan tilkobles 22 kV linje ved Imsland, men at linjen må oppgraderes frem til Vikedal. Dette er bl.a. fordi Vågååna kraftverk, som fikk konsesjon av NVE i juli 2006, også skal knyttes til nettet.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1, vannslipp

Tiltaket søkes med slipp av samme minstevannføring som ble fastsatt tidligere for konsesjonen til smoltanlegget, 50 l/s. Dette er svært lite, men som nevnt over gjaldt vannuttaket en relativt liten del av vassdragets normalvannføring. Ut fra beregningene som NVE gjorde på det tidspunktet ble det vurdert til å kun være få og korte perioder hvor det ikke ville være overløp over terskelen.

Kraftverket som nå er planlagt vil ta betydelig mer av vannføringen enn kun et smoltanlegg ville gjort, og søker har beregnet at det vil være overløp over terskelen kun 14 % av tiden i et normalår. I likhet

med fylkesmannen mener NVE at en større vannmengde enn 50 l/s må til for å kompensere for det økte vannuttaket, sikre vannavhengig liv i og langs elva og opprettholde elva og særlig fossen som landskapselement. I tillegg er det en viss mulighet for lav- og mosearter i fossejuvet som bør sikres.

Lavvannføringene i Imslandelva varierer lite mellom sommer og vinter. NVE mener av den grunn at kravet til minstevannføring kan settes til samme verdi gjennom året. NVE mener at med et slipp på 400 l/s hele året, som er i størrelsesorden vassdragets normale lavvannsføring, vil elvas karakter og det biologisk mangfoldet i og langs elva være sikret.

Dersom tilsiget er mindre enn det fastsatte minstevannføringsslippet, skal hele tilsiget slippes forbi inntaket.

Når det tappes fra magasinet av hensyn til smoltanlegget kan minstevannføringen reduseres til 50 l/s i tråd med reguleringskonsesjonen som tidligere er gitt.

Kraftverket skal kjøres jevnt og etter tilsig. Alle endringer skal skje gradvis og typisk start/stopp-kjøring skal ikke forekomme.

Reguleringskonsesjonen er gitt til Marine Harvest Rogaland AS. Kraftverket skal ikke utnytte reguleringen av Ølmedalsvatnet, men kan være i drift dersom det er behov for magasin vann fra smoltanlegget sin side og dette er teknisk mulig å få til. Driftsvannføringen skal i slike tilfeller ikke være større enn settefiskanleggets uttak.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Detaljer ved prosjektet som veger, massedeposering og landskapsmessige forhold vil bli fulgt opp i etterkant av konsesjonen. Godkjenning av planer og tilsyn med utførelsen er underlagt NVE, og detaljerte planer skal godkjennes av NVE og sendes NVEs regionkontor i Tønsberg før arbeidet settes i gang. Kommunen skal da ha anledning til å uttale seg om planer for anleggsveier, massetak og plassering av eventuelle overskuddsmasser.

Post 5: Naturforvaltning

Standardvilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det synes lite aktuelt å pålegge noen avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Andre merknader

I tillegg til hovedalternativet er flere alternative rørtraseer beskrevet i søknaden. Det er ikke knyttet særlige konflikter til de ulike plasseringene av verken inntak eller rørtrasé, men Fylkesrådmannen påpeker at det er kulturminner i området som det må tas hensyn til. Det mest hensiktsmessige synes å være om søker avklarer den endelige plasseringen av både inntak og videre trasé i samarbeid med fylkeskommunen og NVEs regionkontor, i forbindelse med detaljplanfasen. NVE forutsetter at både Statens Vegvesen og kulturmyndighetene konsulteres.

Vegvesenet ber om at det utarbeides reguleringsplan i forbindelse med tunnel under riks- og fylkesveien. NVE overlater dette spørsmålet til kommunens vurdering.

NVE har ikke anledning til å gi tillatelse etter forurensningsloven, verken i anleggs- eller driftsfasen. Det må søkes særskilt til fylkesmannen om slike tillatelser.