

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 20.12.2019
Vår ref.: 200700861-121
Arkiv: 511
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Jon Krogvold /jokr@nve.no

Andmyran vindkraftverk - Oversendelse av 9 klager på vedtak om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonstid av 05.09.2019.

Oversendelse av begjæring om å trekke konsesjonen tilbake.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) har mottatt 14 klager på NVEs vedtak av 05.09.2019 om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonstid for Andmyran vindkraftverk i Andøy kommune, Nordland fylke.

NVE mener 9 av klagen oppfylder vilkårene for klagerett i forvaltningsloven kapittel VI. NVE har forberedt disse klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

NVE mener 5 av klagerne ikke har rettslig klageinteresse og dermed ikke oppfylder vilkårene for klagerett i forvaltningsloven kapittel VI. Disse fem klagen er avvist i vedtak i eget brev av i dag. Avvisningsvedtaket er sendt som kopi til OED.

NVE kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 05.09.2019 om utsatt frist for idriftsettelse til 31.12.2021 og om forlenget konsesjonstid til 31.12.2051.

Klagen sendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig behandling.

NVE har besluttet å ikke utsette iverksettelsen av vedtaket.

FNF, Monica Amsen, Kim Ivan Nicolaisen, Sigurd Karlsen, Kristine Karlsen Theodorsen og Maren Anne Omma Engen ber om at konsesjonen trekkes tilbake. NVE viser til at spørsmålet om konsesjon er endelig avgjort ved departementets vedtak 02.03.2010. Det er derfor departementet som må ta stilling til anmodninger om å trekke tilbake konsesjonen.

1. Bakgrunn

NVE ga den 20.12.2006 anleggskonsesjon til Andmyran Vindpark AS for å bygge og drive Andmyran vindkraftverk. NVE overførte konsesjonen fra Andmyran Vindpark AS til Andmyran Vind AS i vedtak av 01.11.2018, ref. NVE 200700861-63. Et vilkår i konsesjonen fra 01.11.2018 var at vindkraftverkets frist for idriftsettelse var 31.12.2020.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor

Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge

Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord

Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør

Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest

Naustdalsvegen. 1B
6800 FØRDE

Region Øst

Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

Tiltakshaver søkte i brev av 15.03.2019 om utsatt frist for idriftsettelse til 31.12.2021 og samtidig om forlengelse av konsesjonstiden. NVE gav utsatt frist for idriftsettelse til 13.12.2021 og forlenget konsesjonstiden fra 31.12.2045 til 31.12.2051 i vårt vedtak av 05.09.2019.

I dette oversendelsesbrevet har NVE sammenfattet og kommentert klagen på vedtak av 05.09.2019 som har kommet inn. Vi har også valgt å oversende og kommentere begjæring om å trekke tilbake konsesjonen.

2. Klagen

2.1. Innledning

NVE har mottatt 14 klager. Til sammen 9 av klagen mener vi har rettslig klageinteresse. Vi har avvist 5 av klagen og vi viser til eget vedtak om avvisning av i dag.

Alle klagerne ber om at søknaden om utsatt frist for idriftsettelse og forlengelse av konsesjonstiden avslås.

Forum for Natur og Friluftsliv i Nordland (FNF), Monica Amsen og Kim Ivan Nicolaisen ber i tillegg om at konsesjonen trekkes tilbake. Sigurd Karlsen, Kristine Karlsen Theodorsen og Maren Anne Omma Engen skriver også i klagen at: «Er det ikke mye bedre å stoppe nå og trekke konsesjonen før mer penger sløses bort til ingen nytte.»

NVE viser til at spørsmålet om konsesjon er endelig avgjort ved departementets vedtak 02.03.2010. Det er derfor departementet som må ta stilling til begjæring om å trekke tilbake konsesjonen. NVE har i dette oversendelsesbrevet også kommentert klagegrunner som i all hovedsak knytter seg til spørsmålet om å trekke tilbake konsesjonen som en del av saksforberedelsen for departementet.

Følgende klager vurderes å ha rettslig klageinteresse i saken:

- Norsk Ornitologisk Forening (NOF)
- Maren Anne Omma Engen
- Sigurd Karlsen
- Naturvernforbundet (NF)
- Forum for Natur og Friluftsliv i Nordland (FNF)
- Norges Miljøvernforbund (NMF)
- Sabima
- Kristine Karlsen Theodorsen
- Monica Amsen og Kim Ivan Nicolaisen

Vi har valgt å presentere hovedpunktene i klagen i oversendelsesbrevet etter hvilke feil de mener foreligger ved vedtaket til NVE. Klagerne er uenige i skjønnet og mener det er feil i saksbehandlingen og lovanvendelsen. En sammenfatning av klagen finnes i vedlegg 1. NVE kommenterer nye forhold som klagerne anfører og som ikke tidligere er vurdert og forhold som bør utdypes nærmere. For øvrig kan NVE vise til vedtak av 05.09.2019.

2.2. Hovedpunkter i klagen

NVEs skjønnsutøvelse

Alle klagerne er uenige i NVEs *skjønnsutøvelse* og mener at det ikke bør gis utsatt frist for idriftsettelse. I klagen pekes det blant annet på hensynet til myr, fugl, støy, infralyd, forsvarets aktiviteter, insekter, rekreasjonsområder, klimaregnskapet, turisme, friluftsliv, iskast, salgspriser på nærliggende boliger og fritidseiendommer, skyggekast, visuell forurensing, nasjonal ramme for vindkraft på land, værradarer, dagens kraftsituasjon tilsier at det ikke bør gis utsatt frist for idriftsettelse og forlenget varighet for konsesjonstiden.

Saksbehandlingen

NMF mener det er feil i *saksbehandlingen* og skriver i klagen at «en søknad om fristforlengelse i utgangspunktet skal følge samme saksbehandlingsregler som en ordinær søknad.» FNF skriver også i klagen at søknad om utsatt frist for idriftsettelse skal følge samme saksbehandlingsregler som en ordinær søknad.

Maren Anne Omma Engen mener det foreligger feil i saksbehandlingen i et tidligere vedtak i saken. Omma Engen skriver at hun ikke ble underrettet om at vindkraftprosjektet ble overført til ny eier i vedtak 01.11.2018.

Monica Amsen og Kim Ivan Nicolaisen skriver at de «hørte først fra Andmyran vind i mars i år. Her må det ha vært begått en saksbehandlingsfeil.»

Lovtolkningen

NOF mener OED i klagevedtaket må vurdere naturmangfoldloven.

NMF skriver i klagen at vedtaket er i «direkte konflikt, og i strid med flere internasjonale konvensjoner der Norge har forpliktelser.»

3. Andmyran Vind AS sine kommentarer til klagen

Klagene er i henhold til forvaltningsloven § 33 oversendt Andmyran Vind AS i e-post av 18.10.2019. Advokat Bendik Christoffersen har avgitt uttalelser til klagen på vegne av Andmyran Vind AS, i e-post/brev av 04.11.2019, se vedlegg 2.

4. NVEs vurdering av klagen

4.1. Innledning

NVE kan oppheve eller endre vedtaket dersom NVE finner klagen begrunnet, alternativt oversende klagen til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33. Etter forvaltningsloven § 33 annet ledd skal NVE avvise en klage dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger.

NVE mottok totalt 14 klager på vedtaket innen klagefristen, hvorav 9 tilfredsstillende vilkårene for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har følgelig forberedt disse klagen i tråd med forvaltningsloven § 33. 5 av klagen vurderte NVE til å ikke ha rettslig klageinteresse, og disse er tilskrevet i egne brev av i dag.

På lik linje med høringsinnspillene til søknaden om utsatt frist for idriftsettelse, omtaler også mange av klagerne, etter NVEs vurdering, temaer som er relevante i konsesjonsbehandlingen eller behandling av MTA/detaljplan. NVE har sammenfattet alle klagen, men vil kun kommentere forhold som er relevante for vedtaket om utsatt frist for idriftsettelse og vår praksis i forbindelse med slike vedtak.

NVE kommenterer forhold som klagerne anfører, og som ikke tidligere er vurdert, og forhold som vi mener bør utdypes nærmere.

4.2. Om utsatt frist for idriftsettelse og forlengelse av konsesjonstid

I anleggskonsesjoner settes det vilkår med tidsfrist for når vindkraftverket må være ferdig bygget og satt i drift. I anleggskonsesjonen til Andmyran vindkraftverk fra 1.11.2018 er det bestemt at «konsesjonæren kan søke om forlengelse av fristen for [...] idriftsettelse.» Endringsadgangen følger med andre ord av vedtaket selv¹. I tillegg er det gitt en adgang til å endre vilkår i konsesjoner i energiloven § 10-4:

«§ 10-4.(Omgjøring)

I særlige tilfelle kan de fastsatte vilkår endres av hensyn til allmenne interesser. Det skal tas hensyn til kostnadene en endring vil påføre konsesjonæren og de fordeler og ulemper endringen for øvrig vil medføre.»

Endringer i vilkårene kan også foretas etter søknad fra konsesjonæren. Bestemmelsene i § 2-1 får anvendelse så langt de passer.»

I forarbeidene er det blant annet uttalt at endringer etter søknad fra konsesjonæren «kan være aktuelle dersom konsesjonæren kan påvise at et tyngende vilkår ikke lenger fremmer sitt formål eller at fordelene ved et vilkår ikke lenger står i forhold til omkostninger det medfører for konsesjonæren.»²

Etter NVEs vurdering vil spørsmålet om utsatt frist for idriftsettelse være begrenset til en vurdering av fordeler og ulemper med selve fristutsettelsen. Det vil si fordelene og ulempene ved at konsesjonæren får en utsatt frist for idriftsettelse, og at vindkraftverket dermed kan bygges ett år senere enn den opprinnelige tillatelsen. Det samme gjelder forlengelsen av konsesjonstiden.

Fordelene med en endring av fristen for idriftsettelse er at prosjektet gis bedre muligheter for å kunne realiseres før avslutningen av elsertifikatorordningen i tråd med forutsetningene i konsesjonen. Fristutsettelsen gir konsesjonæren lenger tid til å få utarbeidet og godkjent nødvendige planer og innhentet tillatelser.

Fordelene med en forlenget varighet, er at vindkraftverket får utnyttet sin tekniske levetid før konsesjonen løper ut.

Ulempene med en utsatt frist for idriftsettelse er i all hovedsak at anleggsvirksomheten vil kunne foregå på et senere tidspunkt og at anleggsarbeidet kan bli utsatt med opptil ett år. Ulempene med en forlenget varighet på konsesjonen er at perioden vindkraftverket har tillatelse til å bli stående blir forskjøvet og forlenget med 6 år.

NVE viser til vårt brev 27.11.2019³ der vi redegjør for praksis knyttet til forlengelse av idriftsettelse av hensyn til forutsigbarhet og likebehandling. I tråd med det politiske ønsket om å legge til rette for landbasert vindkraft i Norge i forbindelse med elsertifikatorordningen, har NVE i de fleste anleggskonsesjoner gitt frist for idriftsettelse til utgangen av 2020 og 2021. Dagens frister er knyttet til avslutningen av elsertifikatorordningen, som først hadde frist 31.12.2020, senere forlenget til 31.12.2021. Det var lenge usikkerhet om prosjektene ble realisert og om Norges forpliktelser og politiske mål ville

¹ Se forvaltningsloven § 35 fjerde ledd.

² Jf. Ot.prp. nr. 43 (1989-1990) på side 97.

³ <https://www.nve.no/nytt-fra-nve/nyheter-konsesjon/vindkraftanlegg-ikke-forlenget-frist-for-idriftsettelse-etter-2021/>

bli nådd. Basert på dette har NVE hatt som fast praksis å gi forlengelse av idriftsettelsesfristen til 31.12.2021.

Formålet med vilkåret om konsesjonens varighet er blant annet hensynet til teknisk-økonomisk levetid for vindkraftverket. Når fristen for idriftsettelse utsettes og den teknisk-økonomiske levetiden til moderne turbiner har økt, mener NVE at vilkåret om varighet kan utvides fra 25 til 30 år.

4.3. Saksbehandlingen

NMF og FNF skriver at en søknad om utsatt idriftsettelse skal følge samme saksbehandlingsregler som en ordinær søknad. NVE kan ikke se at NMF har pekt på noen konkret feil de mener er begått. FNF viser til uttalelser fra professor Ole Kristian Fauchald til Harvest Magazine som skriver at «ved vedtak om fristforlengelse må kunnskapsgrunnlaget oppdateres».

Det følger av energiloven § 10-4 annet ledd at i søknad om endring av vilkår fra konsesjonæren, får kravene til saksbehandlingen anvendelse «så langt de passer». NVE mener saksbehandlingskravene er fulgt i behandlingen av fristutsettelsen og forlengelsen.

Med hensyn til uttalelsen til Fauchald, viser NVE til kunnskapsgrunnlaget må være så godt som mulig før det treffes vedtak, jf. forvaltningsloven § 17. NVE mener kravet til kunnskapsgrunnlaget er oppfylt når det gjelder å utsette fristen for idriftsettelse og forlenge varigheten på konsesjonstiden.

Vi kommenterer her de konkrete feil i saksbehandlingen som klagerne mener er begått.

Saksbehandlingen – manglende underretning

Maren Anne Omma Engen skriver i sitt tilleggskriv fra 17.9.2019 at hun ikke har fått kopi av NVEs vedtak fra 1.11.2018 der vi godtar en eiermessig omstrukturering av Andmyran vindpark.

NVE mener dette ikke utgjør en saksbehandlingsfeil siden avgjørelsen om endring i eierskapet bare «retter seg mot» og «direkte gjelder» de to selskapene, jf. forvaltningsloven § 2- første ledd bokstav e. Av hensyn informasjonsbehovet til grunneiere, naboer og andre mener NVE likevel at konsesjonæren burde underrettet naboer og eiere til planområdet om endringene slik NVE ba om i brev fra oss 01.11.2018.

Monica Amsen og Kim Ivan Nicolaisen skriver at de «hørte først fra Andmyra vind i mars i år. Her må det ha vært begått en saksbehandlingsfeil.» NVE legger til grunn at Amsen og Nicolaisen sikter til søknaden om utsatt frist for idriftsettelse fra 15.03.2019.

I klagen skriver Amsen og Nicolaisen videre at de «kjøpte Solbakken i 2017, og flyttet inn i år.» NVE legger til grunn at de ble grunneiere i området i 2017 og at de flyttet inn i 2019. Grunnboken viser at hjemmelen gikk over til Amsen og Nicolaisen 06.11.2017.

Det er krav om at de som er parter skal varsles og underrettes om vedtak, jf. forvaltningsloven § 17 og 27. NVE mener utgangspunktet er at det er de som er eier av eiendommen før og på vedtakstidspunktet som må varsles og underrettes om vedtaket. Grunneier som selger eiendom må etter alminnelige regler i avhendingsretten opplyse kjøperne om omstendigheter ved eiendommen som kjøperne hadde grunn til å regne med å få, jf. avhendingsloven § 3-7 og § 3-8.

For vedtak som er truffet etter at Amsen og Nicolaisen ble grunneiere i november 2017, er utgangspunktet at de skulle vært varslet og underrettet som parter for vedtak som retter seg mot eller som direkte gjelder dem. Fra november 2017 til mars 2019 er det truffet følgende vedtak:

- Oppdatert anleggskonsesjon for Andmyran vindkraftverk 04.04.2018.

- Godkjenning av miljøoppfølgingsprogram 26.10.2018.
- Overføring av anleggskonsesjon 01.11.2018.

For vedtaket om overføring av anleggskonsesjon 01.11.2018 viser vi til vår vurdering ovenfor om at Amsen og Nicolaisen ikke er parter til vedtaket, men at konsesjonæren likevel burde informert grunneiere.

Vedtaket om oppdatert anleggskonsesjon for Andmyran vindkraftverk 04.04.2018 ble gitt i henhold til oppdaterte konsesjonsvilkår i Olje- og energidepartementets klageavgjørelse av 02.03.2010. Dette er vedtak som ikke kan påklages. Tiltakshaver ble derfor ikke anmodet om å varsle Amsen og Nicolaisen om vedtaket.

Med hensyn til miljøoppfølgingsprogrammet 26.10.2018 lyder vilkår 24 om miljøoppfølgingsprogram i anleggskonsesjonen fra 4.4.2018 at programmet skal utarbeides i samråd med miljøvernmyndighetene. Av den grunn har Fylkesmannen i Nordland og Andøy kommune blitt tilsendt programmet på høring. NVE mener grunneiere og andre rettighetshavere ikke er parter til godkjenning av miljøoppfølgingsprogram. Tiltakshaver ble derfor ikke anmodet om å varsle Amsen og Nicolaisen om vedtaket.

Gamle utdaterte utredninger og kunnskapsgrunnlag

Flere klagere peker på gamle og utdaterte utredninger og kunnskapsgrunnlag. Det er et generelt krav i forvaltningsloven § 17 at saken er «så godt opplyst som mulig» før det treffes vedtak. NVE mener det foreligger et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag med hensyn til utsettelsen av fristen for idriftsettelse og forlengelsen av varigheten til konsesjonen. Vi viser her til at spørsmålet vi skal ta stilling til ikke er om konsesjon skulle vært gitt og altså om Andmyran vindkraftverk skal bygges eller ikke.

Uformell kontakt og rotete saksbehandling

Omnia Engen mener det er uformell kontakt mellom NVE og utbygger og at saksbehandlingen har vært rotete med usikkerhet om hvilke tillatelser som gjelder.

NVE mener plikten til journalføring er oppfylt og at allmennheten er gitt muligheter for innsyn i alle inngående og utgående saksdokument som skal journalføres, jf. arkivlova § 12, forskrift om offentlige arkiv § 9 og offentleglova § 4. Noen av hensynene bak disse kravene er å legge til rette for at offentlig forvaltning er åpen, å sikre tilliten til det offentlige og gi allmennheten mulighet til å kontrollere offentlig forvaltning. NVE journalfører saksdokumenter i saken fortløpende.

Gjennom vår veiledningsplikt etter forvaltningsloven § 11 gir vi parter og andre veiledning om våre vedtak og hvordan de best kan ivareta sine interesser i saken. Det foreligger vedtak både fra NVE og OED knyttet til Andmyran vindkraftverk, og vedtakene er gitt på ulike tidspunkt. Vi etterstreber å veilede partene slik at de blir i stand til å forstå innholdet i vedtakene fra NVE.

Temaer som er relevant i MTA- og detaljplanfasen

NVE mener flere av høringsinnspillene omtaler relevante temaer som kan vurderes konkret i behandlingen av MTA/detaljplan. Ved behandlingen av MTA/detaljplan har NVE innblikk i hvordan tiltaket vil gjennomføres, og hvilke avbøtende tiltak som tiltakshaver foreslår for ulike virkninger. Dette gjelder blant annet støy- og skyggekastvirkninger fra endelig utbyggingsløsning og hvordan tiltaket skal bygges der det er myr. NVE har mottatt utkast til MTA- og detaljplan fra konsesjonæren 19.11.2019.

NVE vil ta planene til behandling når konsesjonær har avklart forhold som fremkommer i vårt brev av 27.11.2019⁴ der vi redegjør for prioritering av behandling av MTA/detaljplan.

4.4. Lovanvendelsen

Naturmangfoldloven §§ 8-12

NOF skriver i sin klage at det vil være «naturlig at OED vurderer naturmangfoldloven i sitt vedtak».

NVE mener retningslinjene i naturmangfoldloven må legges til grunn der beslutningen har betydning for naturmangfoldet. Dette gjelder blant annet når energimyndighetene tar stilling til om arealene skal benyttes og hvordan de skal benyttes. NVE mener vårt vedtak om utsatt idriftsettelse og forlengelse av varigheten på konsesjonen ikke innebærer en ny eller endret arealbruk.

Internasjonale konvensjoner

NMF mener vedtaket om fristutsettelse og forlengelse er «i strid med flere internasjonale konvensjoner der Norge har forpliktelser.» Det er ikke pekt på konkrete bestemmelser i klagen.

NVE kan ikke se at fristutsettelsen og forlengelsen er i strid med internasjonale konvensjoner. Med hensyn til spørsmålet om konsesjon viser vi til OEDs uttalelser i OEDs vedtak 02.03.2010 på side 4 og følgende.

5. Begjæring om å trekke tilbake konsesjonen

FNF mener i sin klage at forutsetningene for konsesjonsvedtaket er endret, og at konsesjonen derfor må trekkes tilbake med hjemmel i energilovens § 10-3 fjerde ledd. I tillegg vil forvaltningsloven § 35 og ulovfestede regler kunne gi hjemmel for å trekke konsesjonen tilbake (omgjøring). Maren Anne Omma Engen, Sigurd Karlsen skriver: «Er det ikke mye bedre å stoppe nå og å trekke konsesjonen før mer penger sløses bort til ingen nytte.»

OED har tatt endelig stilling til spørsmålet om konsesjon i OEDs vedtak 02.03.2010. Det er derfor OED som må ta stilling til dette spørsmålet. Vi har likevel som en del av saksforberedelsen for OED valgt å knytte noen kommentarer til begjæringen om å trekke konsesjonen tilbake.

Energiloven § 10-3 tredje ledd

Det følger av energiloven § 10-3 tredje ledd at:

«Dersom konsesjon er gitt på grunnlag av uriktige eller ufullstendige opplysninger om forhold av vesentlig betydning, eller konsesjonæren overtrer denne lov eller bestemmelser eller pålegg gitt i medhold av loven, kan konsesjonen trekkes tilbake.»

Vilkårene for å trekke tilbake konsesjonen, er at konsesjonen er gitt på grunnlag av «uriktige» eller «ufullstendige opplysninger. Det må også gjelde forhold av «vesentlig betydning».

NVE viser til at det er en høy terskel for å trekke tilbake en konsesjon etter energiloven § 10-3 tredje ledd. Vesentlighetskravet er satt av hensyn til de alvorlige konsekvenser en slik tilbaketrekking kan få for konsesjonæren og andre som har innrettet seg etter vedtaket. Hensynet til den som har fått en rettighet gjennom tillatelsen, og innrettet seg etter vedtakets innhold, veier normalt tyngre jo lengre tid det har gått siden et vedtak ble truffet.

⁴ <https://www.nve.no/nytt-fra-nve/nyheter-konsesjon/vindkraftanlegg-ikke-forlenget-frist-for-idriftsettelse-etter-2021/>

NVE kan ikke se at konsesjonen er gitt på «uriktige» opplysninger av vesentlig betydning.

NVE kan heller ikke se at kunnskapsgrunnlaget var *ufullstendig* på vedtakstidspunktet. Mange av klagerne har pekt på ny kunnskap med hensyn til blant annet myr og lavfrekvent støy. Vi viser til at både myr og lavfrekvent støy er vurdert i OEDs vedtak fra 02.03.2010. At kunnskapen har endret seg eller ny kunnskap kommet til etter vedtakstidspunktet, gir etter NVEs vurdering heller ikke i seg selv tilstrekkelig grunnlag for å trekke tilbake konsesjonen.

Omgjøring etter forvaltningsloven

Etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c) kan OED omgjøre sitt eget vedtak dersom «vedtaket må anses som ugyldig.» Brudd på forvaltningslovens saksbehandlingsregler kan føre til ugyldighet, men et vedtak er likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold. Vedtaket kan også anses som ugyldig dersom det viser seg at avgjørelsen er truffet på feil eller ufullstendig faktisk grunnlag. På samme måte som for saksbehandlingsfeil, vil vedtaket likevel være gyldig når det er grunn til å regne med at feil eller ufullstendig faktisk grunnlag ikke har virket bestemmende på vedtakets innhold.

NVE mener at det ikke foreligger brudd på forvaltningslovens eller energilovens saksbehandlingsregler. Videre mener NVE at vedtakene som gjelder Andmyran vindkraftverk ikke truffet på feil eller ufullstendig grunnlag.

6. Om utsatt iverksetting

Sabima ber om at klagen gis utsatt iverksetting (oppsettende virkning) frem til endelig avgjørelse foreligger fra OED. Både underinstansen (NVE) og overinstansen (Olje- og energidepartementet - OED) kan bestemme at vedtaket ikke skal iverksettes før klagen er endelig avgjort, jf. forvaltningsloven § 42. Utsatt iverksetting er et unntak fra hovedregelen om at et vedtak kan iverksettes umiddelbart selv om det er påklaget. Beslutning om utsatt iverksetting gjelder derfor spesielle tilfeller.

Om NVE skal gi utsatt iverksetting, avgjøres konkret og beror på en helhetlig skjønnsvurdering. Dette er blant annet basert på en vurdering av ulike interesser som gjør seg gjeldende for det konkrete tiltaket og forhold knyttet til selve klagesaken.

NVEs vedtak om utsatt idriftsettelse og forlengelse av konsesjonstiden gir ingen tillatelse til å starte byggearbeidene. NVE har ikke tatt MTA/detaljplan til behandling enda. Vedtaket om fristutsettelse innebærer ikke at det vil bli igangsatt irreversible inngrep.

Etter NVEs vurdering er begrunnelsen for utsatt iverksetting i dette tilfellet ikke tilstrekkelig grunnlag for å fravike hovedregelen. NVE har derfor besluttet å ikke utsette iverksettingen av vedtaket.

7. Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 05.09.2019, hvor NVE i medhold av energiloven § 3-1 jf. § 10-4, andre ledd, ga tillatelse til at dato for idriftsettelse ble endret fra 2020 til 2021. Klagen oversendes derfor Olje- og energidepartementet til endelig avgjørelse i henhold til forvaltningsloven § 33.

Sakens dokumenter gjøres tilgjengelig for Olje- og energidepartementet i elektronisk versjon, via innsynsløsningen SeDok, jf. e-post av i dag til postmottak@oed.dep.no.

FNF har i klagen bedt om et møte med NVE for å drøfte sine merknader til klagen. NVE mener klagen fra FNF har gitt en god redegjørelse for den endringen de ønsker og de grunner klagen støtter seg til. Vi



mener derfor det er mest hensiktsmessig at OED vurderer om de ønsker å avholde et møte med FNF i forbindelse med behandlingen av klagen i departementet.

Med hilsen

Rune Flatby
direktør

Arne Olsen
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg:

Kopi til:

Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig AS v/Caroline Waller
Advokatfirmaet Thommessen AS v/Bendik Christoffersen
Forum for Natur og friluftsliv i Nordland
Kim Ivan Nicolaisen
Kristine Karlsen
Maren Anne Omma Engen
Monica Amsen
Naturvernforbundet
Nordkraft AS v/Maria Dahl
Norges Miljøvernforbund
Norsk Ornitologisk Forening
Prime Capital AG v/Stephan Klepsland
Sabima Samarbeidsrådet For Biologisk Mangfold
Sigurd Karlsen