

Sammenfatning av klager på NVEs vedtak av 05.09.2019 om utsatt frist for idriftsettelse og forlenget konsesjonstid for Andmyran vindkraftverk

Norsk Ornitologisk Forening (NOF) klager på NVEs vedtak i brev av 20.09.2019. De viser til sin høringsuttalelse og deres fremlagte nye momenter i saken som ikke var godt belyst på konsesjonstidspunktet. De nye momentene dreier seg om Miljødirektoratets eksklusjon av området i nasjonal ramme, nærheten til Skogvoll IBA (important bird and biodiversity area) og om ny kunnskap om verdiene av myr som karbonlager.

Videre mener NOF at det er gode grunner til at det er satt en frist for idriftsettelse, og at denne må overholdes av konsesjonær. De mener det ikke er tatt hensyn til ny kunnskap i NVEs behandling av søknaden om utsatt frist for idriftsettelse, og at det med dette skapes et inntrykk av at vedtaket var gitt på forhånd. De mener at gjentatte utsettelse representerer en uthuling av konsesjonsprosessen og de hensynene den skal sikre, og mener det ikke kan være noen automatikk i å bli meddelt utsatt frist for idriftsettelse. De mener den utsatte fristen påfører en ekstra påkjenning for de berørte.

NOF mener OED må vurdere og vektlegge naturmangfoldlovens §§ 8-12 i sitt vedtak sammen med andre momenter og hensyn i saken, og vise klart i vedtaket hvordan dette er vurdert.

Avslutningsvis mener de den opprinnelige konsesjonssøknaden er for svak, og at det er rimelig å kreve at de sender inn en ny konsesjonssøknad slik at all ny kunnskap kan fremmes. NOF mener Andmyran vindkraftverk har en samfunns- og miljømessig profil som ikke tåler dagens lys.

Maren Anne Omma Engen, Sigurd Karlsen og Kristine Karlsen Theodorsen har levert separate klager i brev av henholdsvis 11.09.2019, 12.09.2019 og 01.10.2019. Klagene er imidlertid helt like i innhold, og NVE vil derfor samlet sammenfatte disse klagene;

I klagene blir det hevdet at det er utbygger som legger premissene og argumentene for å bli meddelt utsatt frist for idriftsettelse og at NVE ikke har realitetsvurdert søknaden på et annet grunnlag enn en *langvarig praksis*. Det hevdes også at investeringsselskapet Prime Capital er rene spekulanter på bekostning av befolkning og natur. De mener også at uttalelsen fra Andøy kommune, den eneste positive høringsuttalelsen, ble sendt til NVE etter en hasteavgjørelse i kommunens formannskap.

Det skrives videre i klagen at myr er som Norges amazonas når det gjelder lagring av klimagasser. De viser til forbudet mot nydyrking i myr fra 2019, og mener dette må gjelde bygging av vindkraftverk. De mener utbygging i intakte myrområder tilsvarende Andmyran må unngås helt. De viser til at det blir problematisk å bygge veier og oppstillingsplasser på myr. De mener en punktering av grunnvannsstanden er sannsynlig.

De presiserer videre områdets viktighet for fugl. De viser til at det er mye grågås, kvitkinngås og kortnebbgås i området, særlig på våren. De mener dette ble sterkt underkommunisert i rapportene om fugl, og viser videre til en bilateral avtale mellom Norge og Skottland om å ta vare på Kvitkinngås. Med vindkraftverket frykter de blodbad på myra.

I klagene blir det videre påpekt støyvirkninger. De mener infrastøy ikke er tatt med i støyberegninger, og mener denne støytypen fra vindkraftverk medfører helseplager. De viser til Pereiras forskning.

De mener at selv om vindkraftverket ble meddelt konsesjon for mange år siden må det tas hensyn til NVEs harde eksklusjon pga. Andøya flystasjon i vurderingen av vindkraftverket. De mener vindkraftverket vil forringe en mulig fremtidig utvikling av Andøya flystasjon.

Avslutningsvis mener de Olje- og energiministerens signaler om en innstramming av utsatte frister må gjelde nå. De mener også det er en stor fare for at utbygger tar snarveier og at utbyggingen vil være en stor belastning både personlig og for bygdene rundt vindkraftverket.

Maren Anne Omma Engen leverte to supplerende brev til sin klage i brev av henholdsvis 17.09.2019 og 01.10.2019. Brevene er sammenfattet i det følgende;

I det første supplerende brevet viser Engen til manglende orientering fra tiltakshaver. Hun stiller også spørsmål til hvilken anleggskonsesjon verdifastsettelsen på investeringen var basert på. Hun mener at det foregår en utstrakt bruk av uformell kontakt som ikke er offentlig journalført. Hun viser videre til innsyn i postlistene og fremmer sin oppfatning om hvordan ting henger sammen. Hun mener saksbehandlingen i denne saken har vært rotete.

I det andre supplerende brevet viser Engen til vilkåret om å ikke påvirke grunnvannstanden i myra. Hun mener at på grunn av Arkimedes lov lar det seg ikke gjøre å ikke påvirke grunnvannstanden i myra når det bygges flytende veier. Grunnvannstanden vil påvirkes på grunn av at tyngden på veien vil presse ut vannet et annet sted, og dermed vil vilkåret brytes.

Naturvernforbundet (NF) fremmet sin klage i brev av 19.09.2019. NF mener tidligere praksis for å gi utsatte frister for idriftsettelse ikke lenger kan gjelde. Dette begrunnes med at det er et politisk ønske om å endre praksisen rundt å gi utsatte frister. Hun viser til uttalelser fra Olje- og energiministeren og underdirektør Tollef Taksdal om at denne praksisen skal strammes inn.

Videre vises det til ny kunnskap om naturverdiene i området. Det blir blant annet vist til de vurderinger av området i nasjonal ramme for vindkraft der området vindkraftverket er planlagt i er ekskludert. Det skrives videre at kunnskapen fra konsesjonssøknaden i 2005 til i dag er en helt annen. Den nye kunnskapen er en av grunnene til at selskaper ikke bør kunne sette i gang med utbygginger mange år etter at konsesjon er gitt.

Klager skriver det er et politisk ønske om å bevare myra, og viser til stortingets vedtak av 11.april 2019 om forbud mot nydyrking på myr. Klager mener derfor at en utbygging på Andmyran ikke er forenelig med dagens forvaltning.

Forum for Natur og Friluftsliv i Nordland (FNF) fremmet sin klage i brev av 20.09.2019. De fremmet også et supplerende brev den 14.10.2019. Brevene er sammenfattet i det følgende;

FNF mener de har påpekt nye momenter som ikke var godt belyst da konsesjonen ble gitt, og at vindkraftverket bygges på særdeles mangelfulle og utdaterte konsekvensutredninger. De mener NVE må vurdere konsesjonen opp mot ny lovgivning for vern av myr, og at det siden konsesjonstidspunktet har kommet mer kunnskap om myras betydning og egenskaper. Av den grunn mener FNF at NVE må revurdere gitte konsesjoner. De mener NVE enkelt kan snu vedtaket i klagebehandlingen. FNF viser også til at Andmyran vindkraftverk ligger i et område som er ekskludert i nasjonal ramme for vindkraft.

Videre mener de at vedtaket om utsatt frist må vurderes opp mot nåværende kraftsituasjon på Andøya. De mener forutsetningene for konsesjonsvedtaket er endret, og at konsesjonen derfor må trekkes tilbake med hjemmel i energilovens § 10-3.

Norges Miljøvernforbund (NMF) fremmet sin klage i brev av 25.09.2019. NMF hevder utbygging av Andmyran vindkraftverk vil gi et negativt klimaregnskap på grunn av myra på Andøya, og at utbyggingen derfor ikke kan begynnes med et klimaargument. De mener også det er et gammelt og mangelfullt utredningsarbeid, og at utbyggingen vil stå i konflikt med turisme, friluftsliv, mm. Videre mener de innbyggere ikke blir ivaretatt i forhold til støy og lavfrekvent infralyd. NMF mener videre at vindkraftverket er i direkte konflikt med flere internasjonale konvensjoner der Norge har forpliktelser. De mener det er mye rot i NVEs saksbehandling blant annet i forhold til grunneiere.

Videre er de skeptiske til en praksis der det automatisk gis positive vedtak på søknader om fristforlengelser under henvisning til likebehandling. De skriver at høringsuttalelser kan sendes inn, men stiller spørsmål til om innspillene i det hele tatt blir behandlet eller vektlagt. De mener avslutningsvis at konsesjonen må trekkes tilbake.

Sabima fremmet sin klage i brev av 26.09.2019. Sabima ber om at vedtaket omgjøres til avslag, og ber samtidig om oppsettende virkning frem til klagen er behandlet i OED. De skriver videre at det har skjedd mye siden konsesjonen ble gitt. Det er i dag helt andre politiske føringer for bevaring av myrområder, ikke minst i et klimaperspektiv. De mener utbyggingen av vindkraftverket vil ødelegge naturtypen og slippe ut klimagasser. Sabima påpeker videre at det ligger arealer som er foreslått som vern tett inntil konsesjonsområdet. Sabima viser til at de siden konsesjonsvedtaket har fått flere reviderte rødlistelister for både arter og naturtyper, og ny kunnskap om både effekter av vindkraftverk på naturmangfold og avbøtende tiltak.

Monica Amsen og Kim Ivan Nicolaisen fremmet sin klage i brev av 01.10.2019. Klagerne mener vindturbiner raserer store deler av landet vårt og at vindturbiner og industri er livsfarlig for mennesker, dyr, insekter og liv. De mener det er en kjent sak at vindturbiner dreper insekter og fugler som er utrydningstruet, og at mennesker er drevet på flukt fra sine hjem over hele verden på grunn av støy og infralyd. De mener utbyggingen av vindkraftverket innebærer tvangsflytting.

Videre viser de til Pereiras forskning om at infralyd fra vindturbiner påvirker celler og gjør mennesker syke og at livet forringes og forkortes. De viser til at en prøveturbin som er plassert ved Ramså har ført til at en nabo som bodde ved turbinen fikk en utrolig rar sykdom, slik som Pereira viser til i sin forskning.

Klagerne viser videre til et svanepar som bor i området, men sier at fuglene trolig vil bli drept av turbinene. De er også bekymret for turbinenes påvirkning på radarbildet, noe som kan få negativ påvirkning på navigasjon på sjøen, værmeldinger og for forsvarets operasjoner og øvelser.