

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091, Majorstua
0301 Oslo

Sendt per epost til: nve@nve.no
Kopi til: jokr@nve.no

Vår referanse: 13510496/5
Ansvarlig advokat: Bendik Christoffersen

Oslo, 4. november 2019

KOMMENTARER TIL KLAGER - ANDMYRAN VINDPARK

1 INNLEDNING

Vi viser til vedtak 5. september 2019 fra Norges vassdrags- og energidirektorat ("**NVE**") hvor Andmyran vindkraftverk ("**Andmyran**") gis utsatt frist for idriftsettelse til 31. desember 2021. Vi representerer Andmyran Vind AS ("**AVAS**"). I dette brevet følger AVAS' kommentarer til innkomne klager på vedtaket. Da de fleste klagen gjelder de samme temaene, gir vi kommentarer til hvert enkelt tema heller enn til hvert enkelt høringsinnspill.

2 TEMATISK GJENNOMGANG AV INNSPILL MED UTBYGGERS KOMMENTARER

2.1 NVEs begrunnelse og praksis med gjentatte utsettelse

Klagen: Norsk Ornitologisk Forening ("**NOF**"), grunneiere Ane Omma Engen, Sigurd Karlsen og Kristine Karlsen Theodorsen, Forum for natur og friluftsliv i Nordland (FNF Nordland) og Norges Miljøvernforbund (NMF) mener NVEs vedtak er mangelfullt begrunnet. NVE henviser kun til tidligere praksis og likebehandling, noe som i lys av dagens vindkraftdebatt ikke er tilstrekkelig. NVE skulle ha vurdert de innkomne høringsuttalelsene, som i hovedsak gjelder hvorvidt konsesjonen burde vært gitt eller ikke. Videre mener klagerne at praksisen med gjentatte utsettelse av frist for idriftsettelse fremstår som sjablongmessig og uten reelle vurderinger. Praksisen er sterkt kritisert, også fra politisk hold, og det er gitt klare føringer på at praksisen skal endres. NVE har sett helt bort fra dette. I tillegg er utbyggeres begrunnelse for søknad om utsatt frist for idriftsettelse – å nå fristen for elsertifikater – mangelfull. Den samme begrunnelsen ble benyttet forrige gang utbygger søkte om utsatt frist for idriftsettelse. NVE har ikke vurdert om dette er tilstrekkelig god grunn.

NOF og Sabima påpeker at naturmangfoldloven § 8-12 ikke er vurdert, og det er heller ikke foretatt en ny vurdering av forsyningsspørsmålet og behovet for kraften.

Kommentar fra AVAS: NVE har begrunnet vedtaket tilstrekkelig og vurdert de forholdene som er relevante. De fleste momentene som ble anført i høringsrunden, er ikke relevante for spørsmålet om utsatt frist for idriftsettelse, og det er derfor korrekt når NVE ikke har vurdert disse momentene. NVE viser korrekt til at anleggskonsesjonen er endelig, og vurderer derfor ikke forhold som dreier seg om hvorvidt konsesjonen burde vært gitt.

2.2 Mangelfullt kunnskapsgrunnlag

Klager: NOF, grunneierne Anne Omma Engen, Sigurd Karlsen og Kristine Karlsen Theodorsen, NMF og Sabima mener det er mange forhold som ikke ble vurdert på konsesjonstidspunktet, og som en nå har kunnskap om.

Dette gjelder blant annet geologiske forhold. Sabima påpeker at det er funnet kull på Andøya, noe som kan tyde på at myra er ekstra gammel, og det er funnet fossiler av fiskeøgler.

NMF, FNF Nordland, grunneiere Monica Amsen, Kim Ivan Nicolaisen, Ane Omma Engen, Sigurd Karlsen og Kristine Karlsen Theodorsen viser til at det finnes ny kunnskap om lavfrekvent støy. Ane Omma Engen, Sigurd Karlsen og Kristine Karlsen Theodorsen viser til at Andøya flyplass vurderes som fremtidig mottaksflyplass for allierte styrker, og dette ble heller ikke vurdert på konsesjonstidspunktet.

Kommentar fra AVAS: Vi viser til OEDs vedtak i klagesaken datert 2. mars 2010, hvor det fremgår at geologiske forhold er vurdert, og det er blant annet satt konkrete vilkår av hensyn til nettopp myr. Når det gjelder lavfrekvent støy, er også dette vurdert av OED i klagesaken og kommentert i høringsrunden, jf. punkt 2.6 i brev av 26. juni 2019. I tillegg viser vi til NVEs rapport 72/2018, der Folkehelseinstituttet oppsummerer vitenskapelig fundert forskning på vindkraftverk og støy. Det er i henhold til denne rapporten ikke grunnlag for de helsemessige plagene som klagerne anfører.

Vi kan heller ikke se at en mulig og fremtidig status som mottaksflyplass for allierte styrker skal være relevant i denne sammenhengen. Vi bemerker at Forsvaret ikke har sendt hørings-svar eller klage på NVEs vedtak om fristforlengelse.

2.3 Nasjonal ramme

Klager: NOF, grunneierne Anne Omma Engen, Sigurd Karlsen, Kristine Karlsen Theodorsen, Monica Amsen og Kim Ivan Nicolaisen, Naturvernforbundet, FNF Nordland og Sabima mener NVE bør legge vekt på at Andmyran ikke er anbefalt som område for utbygging av vindkraft i NVEs forslag til Nasjonal ramme for vindkraft på land.

Kommentar fra AVAS: Vi viser til kommentarene fra høringsrunden, jf. punkt 2.3 i brev av 26. juni 2019. For øvrig har regjeringen som kjent lagt vekk forslaget til Nasjonal ramme.

2.4 Kunnskapsgrunnlag – myr og fugleliv

Klager: NMF, Naturvernforbundet, FNF Nordland og Sabima mener kunnskapsgrunnlaget er utdatert. Det har skjedd en utvikling i vurderingen av myr, herunder har det kommet ny og forbedret kunnskap om myras betydning som karbonlager, flomdemper, leveområder for truede arter mv. Det har også kommet ny kunnskap om fuglelivet.

Kommentar fra AVAS: Vi viser til våre kommentarer til høringsuttalelsene, jf. punkt 2.4 og 2.5 i brev av 26. juni 2019.

2.5 Kunnskapsgrunnlag – betydningen av ny kunnskap

Klage: FNF Nordland viser til et sitat fra professor Ole Christian Fauchald om at det er uholdbart å hevde at man ved et slikt vedtak kan bygge på kunnskapsgrunnlaget på vedtakstidspunktet og at en ved vedtak om fristforlengelse må ha et oppdatert kunnskapsgrunnlag.

Kommentar fra AVAS: Vi er ikke enige i at kunnskapsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig, og et eventuelt behov for ny kunnskap vil innhentes i forbindelse med utarbeidelse av MTA-plan. Videre understreker vi at vurderingen av fristforlengelse ikke er en vurdering av om det skal bli gitt konsesjon til utbygging av vindkraftverket. Selv om dette i prinsippet er en omgjøring som krever en interesseavveining, er det bare den eventuelle ulempen med at utbygger får utsatt fristen, og ikke ulempen med at vindkraftverket bygges, som skal vurderes. En skal ikke foreta vurderingen av om konsesjonen skulle vært gitt i utgangspunktet i vurderingen av fristforlengelse. Det er lang og fast forvaltningspraksis for at saker om fristforlengelse ikke behandles som en ny konsesjonsbehandling for vindparken. For øvrig mener vi konsesjon uansett burde vært gitt i dette tilfellet.

2.6 Øvrige momenter

Klage: Grunneierne Anne Omma Engen, Sigurd Karlsen og Kristine Karlsen Theodorsen retter kritikk mot NVEs saksbehandling, og mener det har vært usikkerhet om hvilke konsesjoner som har vært gjeldende. De mener NVE ikke har fulgt opp kravene om at utbygger skal informere grunneiere. NMF mener NVE har brutt god forvaltningsskikk.

Kommentar fra AVAS: Vi kan ikke se at dette er relevant for spørsmålet NVE har vurdert og som OED nå skal vurdere, og vi er for øvrig ikke enig i klagers kritikk av saksbehandling.

Klage: NOF mener Andmyran har hatt til strekkelig med tid etter endelig konsesjon til å starte utbyggingen. Gjentatte utsettelse representerer en uthuling av konsesjonsprosessen.

Kommentar fra AVAS: Vi viser til våre kommentar til høringsuttalelsene, jf. punkt 2.6 i brev av 26. juni 2019.

Klage: Støy og estetikk vil påvirke folkehelsen samt bo- og bolyst i området negativt, krav om en folkehelsemessig vurdering av vindparken er ikke fremskaffet av konsesjonær.

Kommentar fra AVAS: Vi viser til våre kommentarer til høringsuttalelsene, jf. punkt 2.6 i brev av 26. juni 2019.

Klage: Anne Omma Engen viser til at den tekniske løsningen for veien som utbygger har informert om, vil kunne føre til oversvømmelser.

Kommentar fra AVAS: Dette er forhold som håndteres i detalj- og MTA-plan.

3 OPPSETTENDE VIRKNING

Sabima ber om at NVEs vedtak gis oppsettende virkning. NVEs vedtak knytter seg imidlertid til utsettelse av idriftsettelsesfristen og dette vedtaket åpner således ikke i seg selv for

irreversible tiltak. Det gir dermed ingen mening å gi klagen oppsettende virkning og vi ber om at dette ikke tas til følge.

Vi er tilgjengelige for ytterligere kommentarer og innspill ved behov.

Med vennlig hilsen
Advokatfirmaet Thommessen AS



Bendik Christoffersen
Advokat (H)