

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: **18 APR 2011**
Vår ref.: NVE 200701070-41 ki/ero
Arkiv: 312 /212.3Z
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Erik Roland
22 95 90 24

Alta Kraftlag a/l - Konsesjon til bygging av Mølleelva kraftverk i Alta kommune, Finnmark - Oversendelse av klager på NVEs vedtak

Ved NVEs vedtak av 02.11.2010 fikk Alta Kraftlag a/l tillatelse til bygging av Mølleelva kraftverk med regulering av Annasvatn og Lundstrømsvatn, samt overtakelse av eksisterende vassdragsanlegg i Alta kommune. NVE har mottatt klager på vedtaket fra Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark v/Områdestyret og Reinbeitedistrikt 26 Lakkonjarga. Vi kan ikke se at det i klagen har kommet frem nye momenter av vesentlig betydning for vårt vedtak og som skulle gi grunnlag for å endre dette. NVE opprettholder derfor vedtaket og oversender saken til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse.

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) mottok en søknad fra Alta Kraftlag a/l datert 09.01.2007 om tillatelse til å bygge Mølleelva kraftverk i Alta kommune. Etter høringsrunden, NVEs sluttbefaring og Alta kommunes endelige uttalelse sendte Alta Kraftlag a/l inn planer for et justert utbyggingsalternativ datert 20.05.2010 og ytterligere tilleggsopplysninger av 21.06.2010. I vedtak datert 02.11.2010 ga NVE konsesjon til å bygge kraftverket med regulering av Annasvatn og Lundstrømsvatn, samt overtakelse av eksisterende vassdragsanlegg, med inntak på kote 420 og kraftstasjon med utløp på kote 31. Kraftverket vil få en årlig middelproduksjon på 13,0 GWh med en fallutnyttelse på 389 m. NVE sendte ut pressemelding om vedtaket 08.11.2010.

Klagene

Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark v/Områdestyret har klaget på vedtaket i brev av 25.11.2010. Klagefristen er overholdt når en tar hensyn til postgangen. Fra klagen gjengir vi følgende:

E-post: nve@nve.no, Internett: www.nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Telefaks: 22 95 90 00

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Drammensveien 211
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER
Telefon: 72 89 65 50

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK
Telefon: 76 92 33 50

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG
Telefon: 33 37 23 00

Region Vest
Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE
Telefon: 57 83 36 50

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR
Telefon: 62 53 63 50

**"KLAGE PÅ VEDTAK OM REGULERING AV ANNASVATN OG LUNDSTRØMVATN
SAMT OVERFØRING AV VASSDRAGSANLEGG, ALTA KOMMUNE, FINNMARK**

Viser til NVE vedtak om tildeling av tillatelse til Alta Kraftlag a/l for bygging av Mølleelva kraftverk, regulering av Annasvatn og Lundstrømvatn samt overføring av vassdragsanlegg i Alta kommune.

Tillatelsen er gitt i medhold av vannressursloven §§ 8 og 42. I henhold til vannressursloven § 24 har Områdestyret som statlig sektormyndighet blant annet klageadgang i slike saker. Vi mottok saken på høring 1. mars 2007. Vår uttalelse ble gitt 03.05.2007 og lød som følgende:

"Områdestyret i Vest Finnmark v/reindriftsagronomen vil uttale:

Områdestyret konstaterer at det totale inngrepet knyttet til Mølleelva kraftverk vil innebære et nytt innhogg i reindriftens beitearealer, samtidig som inngrepet vil innebære uro og forstyrrelser i byggeperioden. Dette er da også grunnen til at det berørte distrikt tidlig i prosessen og i møter med Alta kraftlag a/l har vært motstander av denne utbyggingen.

Områdestyret vil derfor tilrå at det ikke blir gitt konsesjon til utbygging av Mølleelva kraftverk. Dersom NVE likevel velger å innvilge søknaden, vil et viktig avbøtende tiltak være å utelate heving av Annasvatn i konsesjonen. Områdestyret forutsetter videre at de avbøtende tiltakene som foreslås i konsesjonssøknaden gjennomføres i sin helhet og tas med i konsesjonsvilkårene.

Denne uttalelsen er gitt i medhold av områdestyrets delegasjonsvedtak i sak 13/04."

Områdestyret har nå mottatt kopi av vedtaket, og har fattet følgende vedtak:

Områdestyret for Vest-Finnmark ved leder Berit Kristine Hætta klager med dette på vedtak om tillatelse gitt til Alta Kraftlag a/l.

Begrunnelse:

Områdestyret kan ikke se at NVE har tatt tilstrekkelig hensyn til reindriftens interesser i området. Det ble bedt om at vannstanden i Annasvatn ikke skulle reguleres, som ett av de avbøtende tiltak, og dette er ikke tatt tilstrekkelig hensyn til i vedtaket.

At området tidligere har vært regulert, tilsier ikke at området i dag ikke har blitt tatt i bruk til reinbeiting igjen. Hva gjelder de konkrete inngrep som ble gjort i etterkant av NORSALAR AS sin tillatelse i 1988, så er en del bygningstekniske fortsatt tilstede i området, og dette gjelder blant annet damanleggene. Områdene rundt dammene, da disse ikke har vært regulert i alle fall de siste 15 årene, har igjen blitt tatt i bruk til reinbeiting. Områdene er frodige grøntbeiter, og også under befaringen i 2007 ble det observert reintråkk og spor etter beiting i området. Det er ingen tvil om at området i dag er tatt i bruk som reinbeiteområde, og at det vil være et geografisk stort inngrep for distriktet dersom Annasvatnet igjen skal reguleres.

I tillegg har antall inngrep som har redusert beiteområdene innenfor reinbeitedistrikt 26 sitt område økt vesentlig siden tillatelse ble gitt til NORALAR AS i 1988. Sumvirkninger av vannkraftverkets (det nå omsøkte) geografiske inngrep og andre inngrep i reinbeitedistriktet er ikke vurdert av NVE.

Sumvirkninger av alle inngrep innenfor reinbeiteområdet gjør at de arealene som mistes på grunn av en regulering av Annasvatn har desto større verdi for rbd 26 i dag enn de hadde i

1988. Det er ikke stilt krav om at utbygger skal ta hensyn til reindriften i anleggsperioden, og tilrettelegge anleggsdriften slik at dette ikke medfører unødvendig arbeid eller ulemper for distriktet. Det samme gjelder revegetering mtp. senere reinbeiting, men det forutsettes at dette følger av de punktene som allerede er inntatt.

Det er heller ikke stilt krav om at utbygger i driftsperioden skal ta hensyn til reindriften ved gjennomføring av vedlikehold etc.

Det er ikke tatt inn i tillatelsen at tiltaket/tiltakene skal utføres i dialog med distriktet.

Det er heller ikke tatt inn i tillatelsen at områdene rundt dammene skal sikres for beitende rein, og da spesielt med sikte på at reinen kan komme inn i området så tidlig på våren at det fortsatt er is på dammen. Tapping/fylling av dammene skaper ekstra usikker is, og kan medføre store tap for reinbeitedistriktet."

Reinbeitedistrikt 26 Lakkonjarga har klaget på NVEs vedtak i brev sendt med e-post datert 01.12.2010 fra Dalan Advokatfirma DA v/Thomas Hjermann. Det fremgår av brevets dato at klagefristen på tre uker i utgangspunktet ikke er overholdt. I brevet blir det anført at reinbeitedistriktet ikke ble kjent med vedtaket før 12.11.2010 og at klagen derfor er fremsatt i rett tid.

Fra klagen gjengir vi følgende:

"ALTA KRAFTLAG AL - VASSDRAGSKONSESJON ETTER VANNRESSURSLØVEN TIL BYGGING AV MØLLEELVA KRAFTVERK, REGULERING AV ANNASVATN OG LUNDSTRØMSVATN M.V. KLAGE FRA REINBEITEDISTRIKT 26

1. INNLEDNING

Undertegnede representerer Reinbeitedistrikt 26. Ovennevnte vedtak påklages herved til Olje- og energidepartementet. Klagevedtaket er datert 2.11.2010, men distriktet ble ikke kjent med vedtaket før 12.11.2010. Det gjøres gjeldende at klagen er fremsatt rettidig.

I vilkårene for konsesjon er det ikke fastsatt bestemmelser som direkte skal ivareta reindriften interesse i forhold til inngrepene i forbindelse med anleggsvirksomhet og drift av kraftverket. Reindriften er nevnt i vilkårenes pkt. 7 angående ferdsel og indirekte forsøkt ivaretatt i pkt. 4 angående opprydding innen to år og i pkt. 10 om merking eller sikring i forbindelse med endrede isforhold.

I NVEs KI-notat nr. 95/2010 om bakgrunn for vedtaket er det på side 9 og 10 gjort rede for reindriftsforvaltningen og reinbeitedistriktets uttalelser angående konsesjonssøknaden. Søkers kommentar til uttalelsene fremgår på sidene 12-13, NVEs merknader om reindrift fremgår på side 27, og NVEs vurdering i forhold til søknadens betydning for reindriften fremgår på sidene 35 til 38 og 43.

Reinbeitedistriktet gjør gjeldende at det ikke i tilstrekkelig grad er lagt vekt på reindriften innvendinger mot inngrepet, både vedrørende denne konkrete konsesjonssøknaden og ved vurderingen av sumvirkningene som foretas i konsesjonsvedtaket side 37. Det er ikke satt konkrete vilkår som ivaretar reindriften bruk av området. NVE forutsetter at utbygger med alle nødvendige vedtak i hånd gjennom dialog og kontakt med reinbeitedistriktet gjennomfører tilstrekkelige tiltak i anleggs- og driftsfasen for at ikke reindriften skal bli skadelidende utover et akseptabelt omfang. Vedtaket bygger videre på at dersom ikke god dialog og direkte kontakt mellom utbygger og reindriften avbøter alle skader, tap og ulemper, er dette eventuelt et

innteksttap som kan avbøtes gjennom avtale - eventuelt ekspropriasjon og skjønn, jf. notatet side 43.

Distriktet gjør gjeldende at departementet har et overordnet ansvar som konsesjonsmyndighet for å sikre ressursgrunnlaget for fortsatt utøvelse av reindrift i hele reinbeiteområdet distriktet benytter, og at konsesjonsmyndigheten må utforme og ivareta reindriften sine interesser gjennom konkrete vilkår dersom konsesjon skal gis. Distriktet gjør videre gjeldende at summen av alle tidligere inngrep og planlagte inngrep i distriktet må ses i sammenheng. Sumvirkningene må tillegges avgjørende vekt slik at ytterligere inngrep ikke gjennomføres i dette området.

2. NÆRMERE OM BEGRUNNELSE FOR KLAGEN

I NVEs notat om bakgrunn for konsesjonssaken er noen av de planlagte inngrep i distriktet nevnt på side 37, annet avsnitt. Distriktet viser videre til planlagte småkraftanlegg i Kjerringdalen, Talvik og Kåfford, mutingstillatelse i Melsvikområdet, ekspropriasjonstiltak i landbruket der siste inngrepsplan er et stort område i Talvik planlagt inngjerdet for sau som rovdyrtiltak, stadige økende friluftsliv- og turaktivitet i sommerbeiteområdet, planlagt opp til 150 nye fritidshytter i Isnestofte og langs Langfjorden til Kåfford, etablering av raste- og oppstillingsplasser for campingvogner langs E6, planer om nye sjøanlegg for båtplasser, grus- og masseuttak, mangeårig anleggsarbeid på E6 herunder planer om bygging av flere tunneller og omfattende planer om 420 kV kraftledning gjennom distriktets sentrale områder. Distriktet viser videre til en rekke tidligere massive, gjennomførte inngrep.

Distriktet har også lidd etter den tapte rettssaken om slakteanlegget i Kåfford, som medførte at distriktet på 80-tallet måtte legge om driften til et betydelig dårligere driftsopplegg i forbindelse med uttak av slaktedyr. Distriktet har redusert virksomheten fra 24 driftsenheter (tilsvarende siida-andeler) i 1990 til 16 siida-andeler i 2010 - en reduksjon på 1/3 i løpet av 20 år. Reintallet er også redusert i denne perioden og har nådd et nytt bunnivå i de nye bruksreglene, med kun 7.500 rein i vårflokk.

Reinbeitedistrikt 26 gjør gjeldende at summen av tidligere inngrep langt overstiger tålegrensen for hva et reinbeitedistrikt må finne seg i, og at det ikke er mulighet for ytterligere tilpasninger og reduksjoner i distriktet. Ethvert inngrep reduserer ressursgrunnlaget og vanskeliggjør fortsatt opprettholdelse av reindriften på akseptabelt nivå.

Distriktet kan ikke akseptere at konsesjonsmyndigheten overlater til "partene" å ivareta reindriften sine interesser uten klare vilkår og føringer fra konsesjonsmyndigheten. Reindriften er i stor grad avmektig overfor et kraftselskap med alle offentlig nødvendige tillatelser på plass. Reindriften har erfart i mange lignende saker at det utarbeides anbudsdokumenter rimelig raskt, og at utførende entreprenører forholder seg til avtalen med oppdragsgiver. De legger ingen eller ubetydelig vekt på forutsetninger i et notat om bakgrunn for vedtaket som skal ivareta reindriften sine interesser.

Reindriftsutøverne er om høsten svært opptatt med driften, og det er vanskelig å holde styremøter for gjennomgang av konsesjonsvedtaket og detaljvurdering av det konkrete innhold i vedtaket og betydningene dette kan få for den praktiske drift. Det tas følgelig forbehold om ytterligere anførsler og bevis i anledning klagesaken. Distriktet vil og gå inn i direkte dialog med konsesjonssøkeren, og prøve å få gjennomslag for tiltak dersom kraftanlegget skal bygges.

Det tas videre forbehold om å kreve at det oppnevnes sakkyndige for å vurdere de reindriftsfaglige spørsmål konsesjonssaken reiser.

3. AVSLUTNING

Distriktets prinsipale kraver at søknaden avslås.

Alta Kraftlag a/l har kommentert klagen slik i brev datert 16.12.2010:

”KOMMENTARER TIL KLAGE PÅ KONSESJON TIL MØLLEELVA KRAFTVERK

Viser til oversendelse 14. desember med anmodning om våre kommentarer til klagen. Det er kommet klager på den gitte konsesjonen fra beitedistrikt Lakkonjarga og Reindriftsforvaltningen i Vest Finnmark.

Klagen fra Lakkonjarga

Klagen går på at det ikke er tatt nok hensyn til reindriftens innvendinger, både for denne søknaden og for sumvirkninger. Videre at det ikke er fastsatt konkrete vilkår som ivaretar reindriftens bruk og at det er uakseptabelt at myndigheten overlater til partene å ivareta reindriftens interesser uten klare føringer fra myndighetene.

Klagen fra Reindriftsforvaltningen

Klagen tar for seg det samme som klagen fra beitedistriktet dog formulert i mer konkrete punkter. Den tar også konkret opp utelatelse av å regulere Annasvatn som avbøtende tiltak noe vi har angitt som mulig i vår søknad.

Alta Kraftlags kommentarer

De reindriftsfaglige momentene kan vi ikke kommentere. Som det fremgår av konsesjonen så er tiltaket under grensen for konsekvensutredning. I tillegg er det uttalt fra advokat Geir Haugen i møte med NVE at retningslinjene for konsekvensutredning er lite hensiktsmessig for reindriften.

Alta Kraftlag tok umiddelbart etter at konsesjonen var kjent for oss, kontakt med reinbeitedistrikt Lakkonjarga for å få til et møte. Vi har så langt ikke fått tilbakemelding om tidspunkt, men vi har i dag meddelt per e-post at den mottatte klagen ikke er noe hinder for å møtes sett fra vår side.

Vår intensjon er å tilpasse bygging og senere drift til reindriftens behov så langt som mulig. Til punktet om utelatelse av å regulere Annasvatn vil vi kommentere at dette fortsatt kan vurderes. Vi slutter oss til NVE sin vurdering av at opprettholdelse av regulering i begge vatn er viktig for maks vinterproduksjon. Vi har tidligere også anmodet om at utelatelse av Annasvatn kan ses i sammenheng med slipp av minstevannføring. Vi vil gjerne opprettholde denne anmodningen da NVE sin økning av minstevassføring i forhold til vår søknad representerer omtrent samme energivolum på årsbasis som reguleringen av Annasvatn, dog ikke like mye vinterproduksjon.

De øvrige punktene går ut på å ta hensyn til reindriften i anlegg og drift, og her vil vi bare vise kommentaren i avsnittene foran.

Så langt vi kan se inneholder klagen ingen ny informasjon som ikke tidligere er kommet frem i søknad og høringer med kommentarer.”

NVEs merknader til klagen

Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark v/Områdestyret klager på vedtaket om konsesjon og viser til at de som statlig sektormyndighet har klageadgang med hjemmel i vannressursloven § 24. Der gis det klagerett til offentlige organer, som har innsigelsesrett etter plan og bygningsloven, på vedtak om konsesjon til kraftproduksjonsanlegg etter reglene i forvaltningsloven. Det er klaget i rett tid når en tar hensyn til postgang og tidspunkt for når underretningen om vedtaket kom fram til reindriftsforvaltningen.

I klagen gjengis Områdestyrets høringsuttalelse til søknaden, og det anføres at NVE ikke har tatt nok hensyn til reindriftens interesser i området, bl.a. ved å tillate regulering av Annasvatn. Det opplyses at området rundt damanleggene er tatt i bruk som frodige grøntbeiter som vil gå tapt om Annasvatn igjen blir regulert. I tillegg skriver Områdestyret i klagen at antall inngrep som har redusert beitearealene innenfor reinbededistriktet har økt vesentlig siden reguleringstillatelsen ble gitt til NORSALAR i 1988. Det hevdes at NVE ikke har vurdert sumvirkninger av kraftverkets inngrep og at arealene som går tapt pga. regulering av Annasvatn, har større verdi for reinbeitedistriktet i dag enn i 1988.

I klagen påstår Områdestyret at det ikke er stilt krav i tillatelsen om at tiltaket skal utføres i dialog med reinbeitedistriktet og at utbygger skal ta hensyn til reindriften i anleggs- og driftsperioden. Videre blir det hevdet at tillatelsen mangler vilkår om at områdene rundt dammene skal sikres for beitende rein pga. usikker is.

Reinbeitedistrikt 26 Lakkonjarga v/Dalan Advokatfirma DA klager på konsesjonen og krever prinsipalt at søknaden avslås. De mener at klagefristen på tre uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet fram til reinbeitedistriktet er overholdt selv om klagen ble sendt til NVE fire uker etter vedtaket ble fattet.

Reinbeitedistriktet anfører at det i vedtaket ikke er tatt tilstrekkelig hensyn til innvendinger mot prosjektet og påstår at summen av tidligere og nye inngrep reduserer ressursgrunnlaget slik at reindriften ikke kan opprettholdes på et akseptabelt nivå. I klagen opplyses det at reindriften i 2010 omfattet 16 driftsenheter (siida-andeler) og 7500 rein i vårflokk. Sumvirkninger må tillegges avgjørende vekt slik at ytterligere inngrep ikke blir gjennomført i området. Utover småkraftprosjekter som er nevnt i KI-notat 95/2010 vises det til utbygging av E6, grus- og masseuttak, ny 420 kV-linje, planlagt hyttebygging, og andre tiltak.

Reinbeitedistriktet kan ikke godta at NVE overlater til partene å ivareta reindriftens interesser uten klare vilkår og føringer for inngrepet og bruk av området. Hvis vedtaket opprettholdes, vil reinbeitedistriktet likevel gå i dialog med konsesjonæren og for å få gjennomslag for tiltak.

Alta Kraftlag a/l kommenterer til klagen at tiltaket under grensen for konsekvensutredning. Kraftlaget vil tilpasse bygging og drift til reindriftens behov så langt som mulig. Det er tatt kontakt med reinbeitedistriktet etter vedtaket. Reguleringen av Annasvatn kan fortsatt vurderes, men den representerer omtrent samme energivolum på årsbasis som slipp av økt minstevannføring i forhold til søknaden. Regulering av begge vatn er viktig for vinterproduksjonen.

I følge kraftlaget inneholder klagen ingen ny informasjon som ikke tidligere er kommet frem i søknad og høringer med kommentarer.

NVE registrerer at Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark v/Områdestyret har klagerett og at klagefristen er overholdt. Reinbeitedistrikt 26 Lakkonjarga har som part i saken også klagerett på vedtaket. Selv om klagen deres ble sendt fire uker etter vedtaket ble fattet, er klagefristen etter vår oppfatning overholdt når en tar hensyn til postgang og tidspunkt for når underretning om vedtaket kom fram til reinbeitedistriktet.

NVEs vurdering av klagen

Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark v/Områdestyret gjentar stort sett argumentene sine fra høringsuttalelsen knyttet til reguleringen av Annasvatn og hevder at hensynet til reindriften ikke er tatt med i vilkårene for konsesjonen. Videre påstås det at sumvirkninger av kraftverket ikke er tillagt stor nok vekt i vedtaket. Alta Kraftlag a/l opplyser at reguleringen av Annasvatn tilsvarer om lag samme kraftproduksjon som økt slipp av minstevannføring i forhold til søknaden og at reguleringmagasinene Annasvatn og Lundstrømvatn er viktig for vinterproduksjonen. NVE viser til politiske føringer der utvidelse og opprustning av eksisterende vassdragsanlegg som vil gi ny, fornybar energi uten negative virkninger i særlig grad, er ønskelig. Annasvatn og Lundstrømvatn ble regulert i 1988 i medhold av kongelig resolusjon som ble gitt til NORSALAR AS, men selskapet gikk konkurs før reguleringsanleggene ble fullført.

NVE har behandlet reindriftsforvaltningens innvendinger mot prosjektet utførlig i KI-notat nr. 95/2010 - Bakgrunn for vedtak og omtalt pågangen av småkraftprosjekter innenfor reinbeitedistriktet og bekymringen for det økende presset på reindriften.

NVE har lagt spesiell vekt på forholdet til reindriften, og dette er oppført i merknadene til vilkår nr. 4. Kraftlaget opplyser i kommentarbrevet at de har tatt kontakt med reinbeitedistriktet i tråd med konsesjonen for å starte planleggingen. Dette er forhold som NVE vil påse gjennom godkjenning og oppfølging av detaljplanen for utbyggingen og tilsyn under driftsperioden. Merking av usikker is ved dammene er tatt inn i vilkår nr. 10.

Vi tilbakeviser påstandene i klagen fra reindriftsforvaltningen da det ikke er kommet nye opplysninger som ikke var kjent da vedtaket ble fattet.

I klagen fra Reinbeitedistrikt 26 Lakkonjarga nevnes stort sett de samme innvendingene mot konsesjonsvedtaket som fra reindriftsforvaltningen. Sumvirkninger av en rekke tiltak legges til grunn for klagens begrunnelse om at det ikke er mulighet for ytterligere tilpasninger og reduksjoner av reindriften i distriktet. Tiltak som utredes og behandles etter annet lovverk enn vannressursloven, er ikke tema i denne klagebehandlingen.

Vi registrerer at det i klagen nevnes at antall rein i vårflokk i distriktet i 2010 var 7500. Dette er vesentlig større enn antall rein på 1200-1400 som ble opplyst under sluttbefaringen i 2007 og oppført i KI-notat nr. 95/2010 - Bakgrunn for vedtak. Sistnevnte tall kan ha vært rein som periodevis bruker vår- og sommerbeitet i influensområdet til kraftverket. NVE beklager en mulig misforståelse av informasjonen fra distriktet under befaringen, men dette har ikke betydning for innholdet i vårt vedtak.

NVE viser til vurdering av klagen til reindriftsforvaltningen og tilbakeviser påstandene i klagen fra reinbeitedistriktet. Vi registrerer at reinbeitedistriktet aktivt vil gå i dialog med kraftlaget dersom konsesjonsvedtaket opprettholdes.

Oppsummering

Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark v/Områdestyret og Reinbeitedistrikt 26 Lakkonjarga klager på vedtaket om konsesjon til bygging av Mølleelva kraftverk med regulering av Annasvatn og Lundstrømvatn og overtakelse av eksisterende vassdragsanlegg. Klagene begrunnes med at det ikke er tatt nok hensyn til reindriften. Områdestyret krever at Annasvatn ikke skal reguleres på nytt. Alta Kraftlag a/l framhever at de vil imøtekomme reindriftens behov i tråd med vedtaket.

NVE tilbakeviser påstandene i klagen om at bygging av Mølleelva kraftverk med reguleringer og opprustning av eksisterende vassdragsanlegg ikke har tatt nok hensyn til reindriften. Dette er forhold som vil bli ivarettatt gjennom godkjenning og oppfølging av detaljplanen og tilsyn under driftsperioden, og

er nedfelt i konsesjonsvilkårenes post 4 med merknader knyttet til posten i vårt KI-notat 95/2010 -
Bakgrunn for vedtak.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye vesentlige momenter som svekker hovedbegrunnelsene for vårt vedtak om konsesjon til bygging av Mølleelva kraftverk med regulering av Annasvatn og Lundstrømvatn og overtakelse av eksisterende vassdragsanlegg. Det er etter vårt syn ikke grunnlag for å endre vedtaket av 02.11.2010. NVE oversender saken til Olje- og energidepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

Med hilsen


Rune Flatby
avdelingsdirektør
Øystein Grundt
seksjonssjef

Vedlegg: Sakens dokumenter oversendt som elektronisk tilgang

Kopi u/vedlegg: Alta kommune, Postboks 1403, 9506 ALTA
Reindriftsforvaltningen Vest-Finnmark, Bredbuktnesvein 50B, 9520
KAUTOKEINO
Reinbeitedistrikt 26 Lakkonjarga, Postboks 27, 9525 MÁZE
Alta Kraftlag a/l, Markveien 46, 9509 ALTA