



Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 - Majorstua
0301 Oslo

Uttalelse til endret søknad for Synnøvjord kraftverk Tromsø

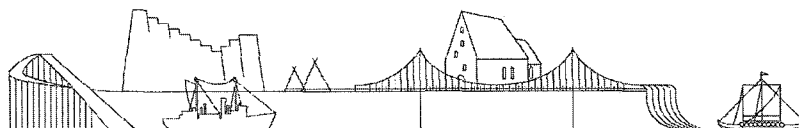
Fylkesmannen kan akseptere en utbygging av Synnøvjordelva som omsøkt. Pga usikkerhet om hvor stor minstevannføring som er tilstrekkelig mhp landskapet, mener vi dette kan avgjøres av NVE ved en eventuell konsesjon. Ved en konsesjon må støy utredes i detaljplanen.

Vi viser til Deres brev datert 09.07.13.

NVE avsto i brev av 19.04.12 opprinnelig søknad om utbygging:

NVE legger vekt på at en ev. bygging av Synnøvjord kraftverk som omsøkt vil medføre svært store og omfattende inngrep i et landskap som i dag fremstår som tilnærmet urørt. Vi mener at en etablering av rørgate og anleggsvei i et meget krevende og synlig område vil gi betydelige terrenginngrep og at inngrepene ikke står i forhold til den kraftmengden som skal produseres. Vi viser i denne sammenheng til OED retningslinjer for små kraftverk hvor det henvises til at inngrep i sårbare høyfjellsområder bør unngås dersom mulighetene for avbøtende tiltak er begrenset. Den øvre delen av prosjektområdet til Synnøvjord kraftverk berører et slikt område og søker har vurdert en tunnelløsning til å bli for kostbar. Vi mener at de positive virkningene gjennom økt kraftproduksjon og lokal verdiskapning ikke oppveier for de ulempene det planlagte tiltaket vil medføre for landskapet og landskapsopplevelsen i området. NVE mener at konsekvensene ved bygging av kraftverket vil være svært store, spesielt for landskapsverdier i området.

Tiltakshaver har sendt endret søknad til NVE, vedlagt NVEs brev datert 09.07.13. De nye planene innebærer å flytte inntaket fra Lille Synnøvjordvatn på kote 275 og ned til kote 225, videre søkes det ikke lenger om å overføre et tilleggsfelt som dels drenerer mot Synnøvjordelva og Mjeldeelva. Endringene vil gi en installasjonen på ca. 1,8 MW og produksjon på ca. 5,4 GWh. Planen for nedre del av rørgata forblir uendret: nedgravd rør dels i fjellgrøft, dels i løsmasser. Veien er planlagt som en kombinert adkomst- og skogsbilveg. Veitraseen justeres slik at den i størst mulig grad følger rørgata. Vel 100 m av rørtraseen er over skoggrensa. Her beskriver søker at veitraseen dels senkes noe i terrenget og dels kommer inn i elvejuvet slik at store eksponeringer unngås. Inntaksdammen er lagt i en fjellkøft og blir lite synlig iflg søknaden. Veien er også forsøkt lagt mest mulig skjult i terrenget.



Inngrep mm i området.

De øvre deler av området beskrives som urørt og verdifullt både mhp landskap og friluftsliv. Synnøvjordvassdraget ligger nord for Mjeldskardtind. Det er gitt konsesjon for småkraftverk i Mjeldeelva sør for tinden. Det er også gitt konsesjon for Raudfjell vindmøllepark, og deler av denne vil være synlig fra Synnøvjordvassdraget. (i søknaden er figur 5 tatt mot Raudfjell og deler av området med konsesjon for vindmøller ses i bakgrunnen).

Rørgta og anleggsveien vil for det meste ligge i skogsterreng, men vil bli synlige inngrep fra fjorden og nordsida av fjorden. Gjengroing av rørgata vil etter hvert redusere synligheten, men veien vil bli synlig dersom den beholdes. Elva er godt synlig i midtre del. En redusert vannføring vil også bli «synlig» inngrep.

Når inntaket er flyttet ned vil de viktigste friluftsområdene ikke bli berørt. Langs stien opp til Synnøvjordvatnene vil nok deler av rørgata/veien bli synlig.

Tap av inngrepsfrie naturområder (INON) vil bli under 2 km².

Vurdering og konklusjon av endret søknad.

Søker har oppsummert endret søknad med at konfliktpotensialet er betydelig redusert for landskap, friluftsliv og reindrift, samt litt redusert for INON-områder.

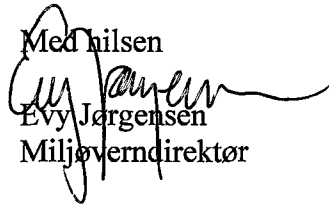
Det er i søknaden ikke gjort endringer i minstevannføringen. Ifølge søknaden har ikke vassdraget noen stor inntrykkstyrke, men bidrar allikevel som et positivt landskapselement om sommeren. Elva vil dermed bli relativt godt synlig i landskapet når vannføringen er av en viss størrelse. NVEs vurdering til forrige søknad var at vannføringen vil bli dominert av minstevannføringen i lange perioder. NVE var også usikker på om Fylkesmannens anbefaling om doubling av minstevannføringen ville være tilstrekkelig bidrag til å opprettholde elva som landskapselement. Vi mener derfor at størrelsen på minstevannføringen avgjøres av NVE ved en eventuell konsesjon.

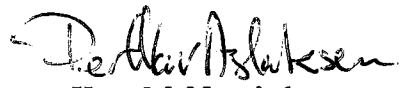
Støy.

NVE har vurdert støy i ved forrige søknad:

NVE er klar over støyproblemer som er knyttet til små kraftverk. Dette gjelder spesielt for anlegg som har dårlig isolerte kraftverksbygninger, vifter som bråker og utløpskanal som vender ut mot bebyggelse og åpent vann. For denne søknaden ligger nærmeste bolig ca. 100 til 150 m fra det planlagte kraftverket. Når det gjelder plasseringen til kraftverket så mener vi at det er mulig å gjennomføre tiltak som vil kunne redusere støynivået betraktelig. Dersom det bygges en voll mot den nærmeste boligen så vil det ha en god effekt sett i sammenheng med de tiltak som kan utføres for å redusere støyen i et kraftverk. Med bakgrunn i dette mener NVE at forholdet til støy ikke vil være avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Ved en eventuell konsesjon må støytiltak utredes og beskrives i detaljplanen for miljø, transport- og anlegg. Dette må gjøres av personer med akustisk kompetanse.

Med hilsen

Evy Jørgensen
Miljøverndirektør


for Knut M. Nergård
Fagansvarlig