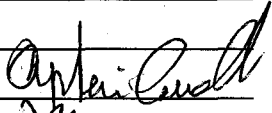
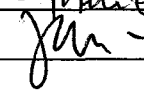




KI-notat nr.: 68/2010 - Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	Nape Kraftverk AS / Nape kraftverk		
Fylke/kommune:	Telemark / Fyresdal		
Ansvarlig:	Øystein Grundt	Sign.:	
Saksbehandler:	Jan Sørensen	Sign.:	
Dato:	30 JUN 2010		
Vår ref.:	NVE 200702784-39 ki/jaso		
Sendes til:	Søker, alle som har uttalt seg til saken		

Søknad om tillatelse til bygging av Nape kraftverk i Sandvassåi i Fyresdal kommune, Telemark

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	2
Hoveddata for kraftverket.....	3
Høring og distriktsbehandling	4
Søkers kommentarer til høringsuttalelsene.....	7
Tilleggsopplysninger og merknader til disse	8
Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader	12
NVEs vurdering	18
Konklusjon.....	23
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	23

Sammendrag

NVE har mottatt søknad fra Nape Kraft AS datert 15.2.2007 om tillatelse til bygging av Nape kraftverk i Sandvassåi i Fyresdal kommune, Telemark. Søker har senere i brev av 1.7.2009 meddelt planendring med inntak noe lenger ned i vassdraget enn opprinnelig omsøkt. NVE mener den alternative utbyggingsløsningen samlet sett gir et bedre prosjekt med færre negative virkninger, samtidig som produksjonen ikke påvirkes i vesentlig grad.

Kraftverket vil utnytte et fall på 148 m med inntak på kote 666 i Sandvassåi og avløp på kote 518. Planlagt installert effekt i kraftstasjonen er 2 MW. Utbyggingskostnaden er beregnet til 28 mill. kr., noe som gir en utbyggingspris på 3,68 kr/kWh.

Kraftverket vil gi en årlig produksjon av fornybar energi på ca. 7,6 GWh, hvorav 4,0 GWh er sommerproduksjon og 3,6 GWh vinterproduksjon. Kraftverket antas å gi inntekter til produksjonsselskapet og involverte grunneiere og fallrettseiere i området etter at det er satt i drift. Utbyggingen vil også gi skatteinntekter, konsesjonsavgifter og konsesjonskraft til Fyresdal kommune.

De negative virkningene knytter seg i første rekke til redusert vannføring på utbyggingsstrekningen i Sandvassåi. Redusert vannføring vil kunne medføre dårligere levevilkår for fisk og redusere elvas verdi som landskapselement. Utbyggingen vil også medføre en del fysiske terrenginngrep som vil kunne oppleves som negative i forbindelse med friluftsliv. Tiltaket forventes ikke å få særlige konsekvenser for det biologiske mangfoldet eller for andre interesser knyttet til vassdraget.

Fyresdal kommune sier i sin høringsuttalelse at de ikke har innvendinger mot at det blir gitt konsesjon til utbygging av Nape kraftverk. Fylkesmannen i Telemark går ikke i mot en utbygging, men mener det bør gjennomføres avbøtende tiltak for å sikre forholdene for fisk og av hensyn til friluftslivet. Telemark fylkeskommune peker i sin uttalelse på at det må gjennomføres arkeologiske undersøkelser før tiltaket eventuelt påbegynnes. Undersøkelsene er nå utført, jf. søkers kommentar til uttalelsen. Arendals Vasdrags Brugseierforening (AVB) mener Skagerak Kraft AS bør være konsesjonær for anlegget siden selskapet er eier av eksisterende reguleringsanlegg i området. NVE har imidlertid ikke registrert noen konsesjonssøknad fra Skagerak Kraft AS.

NVE har vurdert fordeler og ulemper med Nape kraftverk. I den samlede vurderingen er det lagt vekt på at kraftverket vil gi en årlig produksjon av fornybar energi som tilsvarer årlig strømforbruk til ca. 400 husstander. Utbyggingen vil medføre visse negative virkninger på landskap og opplevelsesverdier, men de samlede konsekvensene vurderes likevel som relativt avgrensede. En del av virkningene vil være mulig å avbøte gjennom krav om avbøtende tiltak, blant annet slipp av tilstrekkelig minstevannføring og miljøtilpasning av planlagte inngrep.

NVE konkluderer med at nytten av tiltaket er større enn skadene og ulempene for private og allmenne interesser. Kravet i vannressursloven § 25 er dermed tilfredsstillt. NVE gir således Nape Kraft AS tillatelse etter § 8 i vannressursloven til å bygge Nape kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Nape Kraft AS v/Astri Reine og Paul Reine datert 15.2.2007:

"Hydropool AS sammen med grunneiere Astri og Paul Reine ønsker å utnytte vannfallet i elva Sandvassåi i Fyresdal kommune i Telemark fylke, og søker herved om følgende tillatelser:

1. *Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:*
 - *å bygge Nape kraftstasjon ved Sandvassåi på kote ca 518*
2. *Etter energiloven om tillatelse til:*
 - *bygging og drift av Nape kraftverk, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden*
3. *Etter forurensningsloven om tillatelse til:*
 - *gjennomføring av tiltaket."*

Hoveddata for kraftverket

Tabellen under viser hoveddata for Nape kraftverk:

	Opprinnelig alternativ	Nytt alternativ*
Nedbørfelt (km ²):	38,4	
Middelvannføring (m ³ /s)	0,96	
Alminnelig lavvannføring (l/s) (Totalareal med overføringer):	30	
Alminnelig lavvannføring (l/s) (Lokalfeltet til Sandvatn):	8	
Alminnelig lavvannføring (l/s) (Sandvatn + Homvatn)	15	
Inntak på kote	673	666
Avløp på kote	518	
Brutto fallhøyde (m)	155	148
Midlere energiekvivalent kWh/m ³	0,34	0,32
Slukeevne, maks. (m ³ /s)	1,6	
Slukeevne, min. (m ³ /s)	0,25	0,2
Tilløpsrør, diameter (mm)	900	
Tunnel, tverrsnitt (m ²)	-	
Tilløpsrør/tunnel, lengde (m)	1850	1770
Installert effekt, maks. (kW)	2000	
Bruktid (t)	3900	3750
Magasinvolym i Rolleivstadvatnet i mill. m ³	6,5	
HRV	651,5	
LRV	649	
Produksjon, vinter (GWh) (1/10 – 30/4)	4,3	4,0
Produksjon, sommer (GWh) (1/5 – 30/9)	3,7	3,6
Produksjon, årlig middel (GWh)	8,0	7,6
Utbyggingskostnad (mill.kr)	23,9	28
Utbyggingspris (kr/kWh)	2,98	3,68

Elektriske anlegg

Generator	Ytelse MVA	Spennings V
	2,0	690
Transformator	Ytelse MVA	Omsetning kV/kV
	2,5	0,69 / 22
Kraftkabel	Lengde km	Nominell spenning kV
	4,6	22

*) Data for nytt planalternativ fremlagt av søker 1.7.2009.

Alternativ planløsning er beskrevet nærmere under punktet "Krav om vurdering av nytt planalternativ og tilleggsopplysninger".

Høring og distriktsbehandling

NVE har mottatt følgende høringsuttalelser til søknaden:

Fyresdal kommune (14.6.2007) gjorde følgende vedtak i formannsskapsmøte den 13.6.2007:

"Fyresdal kommune har ikkje innvendingar til at det blir gjeve konsesjon for utbygging av Nape kraftverk. Det er ynskjeleg at det blir slept ei minstevassføring i elva etter utbygginga. Kommunen ynskjer spesielt at det blir brukt lokal arbeidskraft og lokale leverandørar i samband med prosjektet, så langt desse kan konkurrere."

Vurdering og innstilling fra rådmannen i kommunen refereres:

"Vurdering

Saka er vurdert ut frå følgjande overordna mål i Landbruksplan for Fyresdal: "Utvikle nye/alternative landbrukstilknytta næringar".

Inngrep i terrenget vil vere av beskjeden karakter og lite skjemmande i framtida. Anlegget vil heller ikkje ha særleg negativ innverknad på dyreliv, fisk og vegetasjon. Når det gjeld drifta av eigedomen i framtida, vil prosjektet vere med å finansiere vedlikehaldet av eit omfattande vegnett i området.

Fyresdal kommune vil få eigedomskatt frå anlegget. Dette utgjer 0,7 % av bokført verdi (kostpris – avskrivningar) og vil starte på ca. kr 170 000,-. I tillegg har grunneigar og utbygger bekrefta at selskapet som skal stå for utbygging og drift, vil bli registrert i Fyresdal. Dei har og signalisert av dei vil nytte lokal arbeidskraft og lokale leverandørar, så langt desse kan konkurrere.

Konklusjon

Dei positive sidene av den planlagde utbygginga, vil langt overstige mogelege negative konsekvensar. Fyresdal kommune har difor ingen innvendingar til at det blir gjeve konsesjon for utbygging av Nape Kraftverk.

Innstilling frå rådmannen

Fyresdal kommune har ikkje innvendingar til at det blir gjeve konsesjon for utbygging av Nape kraftverk. Det er ynskjeleg at det blir slept ei minstevassføring i elva etter utbygginga. Kommunen ynskjer spesielt at det blir brukt lokal arbeidskraft og lokale leverandørar i samband med prosjektet, så langt desse kan konkurrere."

Fylkesmannen i Telemark (14.6.2007) har gitt følgende innspill:

"Inntaksdammen vil bli etablert i et forholdsvis uberørt fjell og heiområde med åpen terrengform med bart fjell i dagen. Vegetasjonen preges av myrområder med glissen furuskog.

Fylkesmannen er av den oppfatning at hensynet til allmenne interessene i særlig grad må vektlegges i området hvor inntaksdammen er planlagt bygget.

Fylkesmannen ber om at NVE og utbygger finner fram til en utforming av damkronen som gir minst mulige negativ effekt i forhold til det visuelle inntrykket i området. Fylkesmannen mener at dammen må forblendes med naturstein.

Friluftinteressene må ivaretas på en akseptabel måte slik at fri ferdsel ikkje forhindres i området ved inntaksdammen. Lokal ferdsel må eventuelt sikres med tilrettelagte tiltak.

Fylkesmannen forventer at kommunen og lokale lag og foreninger uttaler seg for å ivareta forhold knyttet til friluftsinteressene i området som er mye brukt både sommer- og vinterstid.

Fylkesmannen mener at sommervannføringen i perioden 15. mai til 15. september må settes til 16 liter/sekund for å opprettholde vannspeil og landskapsbilde.

Det må bygges passasje for fisk i inntaksterskel.

Av hensyn til terrenget og estetiske forhold holdes terskelkronen maksimalt 1 meter over normal vannstand i inntakskulpen og at inntakspunktet senkes.

Fylkesmannen mener at avløp fra kraftstasjonen bør flyttes nedstrøms Moen bro for at gyte- og oppvekstforholdene for fisk i Sandvassåi kan ivaretas på en best mulig måte.

Fylkesmannen mener at tilførselsrøret til kraftstasjonen må graves ned eller overdekkes og utbygger må gjennomføre tiltak slik at naturlig vegetasjon etableres og opprettholdes.

Fylkesmannen forutsetter at kraftoverføringa legges som jordkabel som omsøkt.

I anleggsperioden må forurensning fra anleggsviksomheten unngås og eventuelle tiltak for avgrensing må etableres."

Telemark fylkeskommune (27.3.2007) sier i sin uttalelse til søknaden:

"Tiltaket anses som et "større privat tiltak" og kommer således under bestemmelsene i kulturminneloven om undersøkelsesplikt, jf kulturminneloven § 9 og 10.

Det er et stort potensiale for å gjøre funn av automatisk freda kulturminner i området. Vi er tidligere (mai 2006) blitt kontaktet av HydroPool angående arkeologisk registrering, men vi har ennå ikke mottatt gode nok kart som viser konkrete inngrep i forbindelse med realisering av tiltaket (inkludert veier, deponiområder o.a). Dette medfører at vi ikke kan gi noe estimat over omfang av vår undersøkelse. Vi vil be om at det snarest oversendes slike kart.

Vi vil gjøre oppmerksom på at tiltaket ikke kan påbegynnes før de arkeologiske undersøkelsene er gjennomført.

Konklusjon

Det er et stort potensiale for funn av automatisk freda kulturminner. Inngrepsområdene må registreres, jf kulturminneloven § 9, 10 for tiltaket settes i gang. Fylkeskommunen trenger kart som viser inngrepsområdene før vi kan gi estimat over omfang av undersøkelsen."

Arendals Vasdrags Brugseierforening (AVB) (15.5.2007) referer i uttalelsen til tidligere brev om saken:

"Arendals Vasdrags Brugseierforening har ikke kommentarer utover de som ble gitt til NVE i vårt brev av 29.4.04. Kopi av brevet er vedlagt."

Av brevet som det er henvist til fremgår følgende:

"I hovedsak viser vi til egen uttalelse fra Skagerak Kraft AS. Denne sendes, etter avtale med Arendals Vasdrags Brugseierforening (AVB), i egen ekspedisjon til NVE. Skagerak Kraft AS er medlem av Arendals Vasdrags Brugseierforening og dekker 100 % av kostnadene til driften av Gjuvåoverføringen, altså dam og magasin Rolleivstadvatn, pumpestasjon Rolleivstad og overføringen av Homvasså til Fjoneanlegget. De dekket også i sin tid 100 % av kostnadene ved etableringen anleggene.

Som innehaver av reguleringskonsesjonen i det aktuelle område vil AVB for egen del uttale:

AVB mener at det aktuelle fall bør utbygges. Utbyggingen, slik den er beskrevet, krever ingen nye reguleringer. Det forutsettes at "alt vannet" utnyttes. Dvs. alt vann som overføres fra Rollevstad og Homvasså samt lokalfelt for Napetjern kraftverk.

Hvis en utbygger som i dag ikke er medlem av AVB er aktuell som utbygger må det formelle forhold til AVB avklares. Han må "kjøpe seg inn i" eksisterende reguleringer og delta i driften av disse med sin forholdsmessige andel.

Etter AVBs oppfatning er det mest naturlige er at en eventuell konsesjon på utbygging blir tildelt Skagerak Kraft AS. Dette ut fra forhold nevnt i 2. avsnitt."

Vest-Telemark Kraftlag AS (5.6.2007) har følgende kommentarer til søknaden:

- "1. Generator type er ikkje nemnt, dersom denne er asynkron må den kompensert for faseforskyvning.*
- 2. 4600 m jord/sjø kabel vil representere ca. 10- 11A jordslutningsstraum, då Vest Telemark Kraftlag (VTK) har spolejorda 22 kv nett må denne jordslutningsstraumen kompensert.*
- 3. Kompensering for overharmoniske frekvensar kan bli pålagd.*
- 4. Overvakningsvern av generatoren må minimum vere min. og maks. frekvens og spenning, og det som til ein kvar tid er gjellande retningslinjer for slike anlegg.*
- 5. 22 kV linjeavgang (ca 9 km) frå Einangsmoen trafostasjon (VTK) til Rollevstad pumpestasjon har ikkje VTK anleggskonsesjon på, slik at her må det innhentas tillatelese av rette anleggseigar."*

Naturvernforbundet i Telemark (8.6.2007) sier i sin uttalelse:

"Ved kongeleg resolusjon 4.11.1993 er det gitt konsesjon til utbygging av Napetjønn kraftverk. Denne konsesjonen, som ikkje er blitt nytta, la mellom anna opp til ei regulering av Sandvatn. Den utbygginga som Nape Kraft AS nå søker om er eit reint elvekraftverk med ein installasjon på 2 MW og er eit mindre omfemnande prosjekt.

I samband med Fjone kraftverk er det tidlegare gjort betydelege endringar i hydrologien til vassdraget. I tillegg til det lokale nedbørfeltet på ca 8 km² er også nedbørfeltet til Homvatn (11 km²) og Rollevstadvatn (19,2 km²) overført til Sandvassåi. Det betyr at vassføringa i denne åa i dag er ca 75 % høgare enn ho var før Fjone kraftverk. Alminneleg lågvassføring med utgangspunkt i det lokale nedbørfeltet til Sandvatn er ca 8 l/s.

I søknaden er det lagt opp til ei konstant minstevassføring på 30 l/s over heile året, så sant det naturlege tilsiget tillet det. Miljørapporten frå SWECO Grøner AS konkluderer med at dei samla miljøkonsekvensane av tiltaket er små. Det er da lagt inn ein del føresetnader om avbøtande tiltak.

Naturvernforbundet i Telemark har med bakgrunn i dette ingen innvendingar mot utbyggingsplanane. Ein føreset da at dei avbøtande tiltaka som er tilrådd i miljørapporten blir gjennomført og at minstevassføringa blir halden på 30 l/s så lenge det naturlege tilsiget gjer dette mogleg. Vidare må vassnivået i inntaksdammen haldast tilnærma konstant og ikkje nyttast aktivt i reguleringa av vassstilførsel til kraftstasjonen."

Telemark Turistforening (29.9.2007) uttaler følgende:

"TT sluttar seg til Fylkesmannen sitt innspel med omsyn til påpeikingar vedk. natur, miljø og friluftsliv."

Norges Jeger- og Fiskerforbund Telemark (NJFF) (15.5.2007) har ingen spesielle merknader til søknaden:

"Vi har sendt søknaden til vurdering hos våre lokale foreninger i området. Det er ikke mottatt noen synspunkt på søknaden, og vi har med det ingen særskilte merknader til denne."

Søkers kommentarer til høringsuttalelsene

Søker har i brev av 26.10.2007 kommentert de innkomne høringsuttalelsene slik:

"Fyresdal kommune

Det er planlagt minstevannsføring på 30 l/s hele året.

Det vil i størst mulig utstrekning bli brukt lokal arbeidskraft. Lokale entreprenører vil bli brukt dersom disse innehar nødvendig kompetanse og er konkurransedyktig på pris.

Fylkesmannen i Telemark

Damkronen utformes slik at den gir minst mulig negativ, visuell effekt. Demningen kan for eksempel som foreslått av Fylkesmannen i Telemark forblendes med naturstein. Senkning av inntakspunktet vil medføre at det må utføres større sprengingsarbeider for å få fall på rørgata.

Spesielt i en åsrygg et stykke nedenfor demningen må større mengder fjell sprenges. Fjellsprengning er kostbart og er i seg selv et betydelig inngrep i naturen. Vi mener den omsøkte løsningen er et kompromiss mellom synbarhet, kostnader og naturinngrep.

Forbi demningen er det foreslått å slippe en minstevannsføring på 30 l/s hele året. Vi som utbygger har ingen innvending mot å bygge en passasje for fisk i dammen, men vann gjennom denne må i så tilfelle gå til fratrekk på minstevannføringen.

Størsteparten av tilløpsrøret graves ned eller overdekkes med stedlige masser. Rørtraseen tilsåes ikke, revevegetasjon skal foregå naturlig.

Avløpet fra kraftstasjonen flyttes nedstrøms Moen bro.

Jordkabelen legges som beskrevet i søknaden, dvs. den legges i rørtraseen opp til Sandvatn, deretter i vannet frem til nordenden av Sandvatnet og nedgravd frem til 22 kV-linja ved Rolleivstadvatnet.

Tiltak for å begrense forurensning i anleggsfasen vil bli etablert.

Telemark fylkeskommune

Kulturminnemyndigheten gjennomførte 10.-11.07.2007 befarings i tiltaksområdet for å undersøke og registrere automatisk fredede kulturminner i tiltaksområdet. Rapportens konklusjon; "Det ble ikke registrert automatisk fredete kulturminner innenfor planområdet. Det er derfor ingen konflikt mellom reguleringsplanen og denne typen kulturminner".

Arendals Vassdrags Brugseierforening (AVB)

Vi har hatt kontakt med Arendals Brugseierforening (AVB) og Nape Kraft AS er forberedt på å dekke sin forholdsmessige andel av de historiske anleggskostnadene for kanalisering av Homvatnet, oppdemningen av Rolleivstadvatnet og etablering av pumpestasjon med tunnel, Nape kraft AS tar også sikte på å tiltre som medlem og betale kontingent for medlemskap i AVB.

Det har også vært en del korrespondanse med Skagerak Energi og det er avholdt et møte for å diskutere forpliktelser dersom en utbygging finner sted. Skagerak Energi er eier av pumpestasjonen og kraftlinja fra stasjonen og fram til tilknytningspunkt mot VTK sitt nett. (Se også uttalelse fra VTK) Skagerak Energi har også ansvaret og kostnaden med driften av reguleringsanleggene. Vi er oss bevisst at vi må ta vår forholdsmessige del av driftskostnadene til reguleringsanleggene, pumpestasjon og kraftlinje og vil slutføre forhandlingene med Skagerak Energi så snart konsesjon er gitt.

Vest-Telemark Kraftlag

I stasjonen installeres en synkron generator. Forøvrig ivaretas de andre kommentarene ved å følge SINTEF rapport TRA6343.01 Tekniske retningslinjer for tilknytning av produksjonsenheter med max produksjonseffekt mindre enn 10 MW til distribusjonsnett.

Anleggskonsesjonær, Skagerak, er blitt orientert om utbyggingsplanen og behovet for nettilknytning til 22 kV linja ved Rolleivstadvatnet.

Naturvernforbundet i Telemark

Ingen merknader. Utbygger bekrefter at vannstanden i inntaksmagasinet skal holdes så konstant som mulig og ikke nyttes til regulering av vanntilførselen til kraftstasjonen.

NJFF Telemark

Ingen merknader. Uttalelsen tas til etterretning."

Tilleggsopplysninger og merknader til disse

Under befaringen i utbyggingsområdet den 26.6.2008 framkom det et mulig nytt alternativ med å legge kraftverksinntaket noe lenger ned i vassdraget enn det som var omsøkt. Formålet med flytting av inntaket var å redusere omfanget av de fysiske inngrepene av hensyn til miljø og landskap, bl.a. størrelse på inntaksdam og lengde på anleggsveg, samt unngå legging av rørgate i dagen over lengre strekninger med bart fjell. I brev av 7.7.2008 stilte NVE krav til søker om å utrede dette alternativet nærmere.

I brev av 1.7.2009 har søker presentert en alternativ utbyggingsløsning med plassering av inntaket til kraftverket ca. 260 m lenger ned i vassdraget enn opprinnelig omsøkt. Utnyttet fallhøyde blir redusert med ca. 7 m, noe som innebærer et mindre produksjonstap. Samtidig blir investeringskostnadene redusert med ca. 1,5 mill kr. Det er oppgitt nye hoveddata for prosjektet, og virkningene på miljø og landskap er vurdert. I følge søker vil planjusteringene gi et bedre prosjekt med færre naturinngrep og mindre miljøvirkninger.

Det nye planalternativet er beskrevet av søker:

"SAMMENDRAG

Konsesjonssøknad for Nape kraftverk ble innsendt februar 2007. Utbygger ønsker å endre plasseringen av inntaksdam ved at denne plasseres ca 260 m lenger ned i Sandvassåi.

Produksjonen reduseres med 370 000 kWh da en mister 7 høydemeter. Kostnadene reduseres med ca mill kr 1,5. Alternativet oppfattes som teknisk likeverdig med alternativet foreslått i konsesjonssøknaden.

Alternativet er økonomisk sett marginalt dårligere enn øvre alternativ da man kunne ønsket å få med seg de 370 000 kWh da disse kan fremskaffes til en akseptabel pris.

Miljømessig er en endring av damplasseringen udelt gunstig da 260 m av elva nå ikke blir berørt og fordi neddemmet areal ved det foreslåtte alternativet er betydelig mindre. Inngrep i forbindelse med rørgaten blir nå minimalisert. Det blir mindre behov for veg.

Konsesjonssøknad for Nape kraftverk ble innsendt 15.2.2007, sammen med miljøplan utarbeidet av Sweco Grøner AS. Etter dette er det gjennomført høring og sluttbefaring.

Som et resultat av sluttbefaringen har utbygger bestemt seg for å endre damplasseringen. Dammen ønskes plassert 260 m lenger ned i Sandvassåi i forhold til den konsesjonssøkte plasseringen. I ettertid kalles det opprinnelig konsesjonssøkte alternativet for det øvre alternativ og det alternativet som nå forerrekkes for det nedre alternativet.

Utbygger sendte 17.10.2008 brev til NVE der det nye alternativet beskrives og der utbygger ber om at NVE behandler dette. I brev av 20.11.08 ber NVE om at det gjøres rede for de virkninger på miljøet det nye alternativet har.

Vi ønsker med dette notat å klargjøre de spørsmål og problemstillinger som NVE fremfører i brev av 20.11.08.

Inntaksdam.

Utbygger ønsker å flytte inntaksdammen ned slik at kote for overvann blir 666 moh. Tidligere var dammen foreslått 260 m lenger opp og topp dam var tenkt på kote 673 moh. Se brev av 17.10.2008.

Vedlagt oversendes kartskisse som viser de to damalternativene. På kartskissen er dammene inntegnet, det areal som neddemmes er forsøkt skissert og rørgatetraseene fra dam og et stykke nedover er inntegnet. Ved begge alternativene er det tenkt å bygge platedam. Dammene blir forholdsvis lange da områdene ved damstedene er forholdsvis flate. Dammen ved det nedre alternativ blir noe kortere enn ved det øvre alternativet og ca. 125 m lang. Synsinntrykket av dammene kan forsøkes dempet noe ved å fylle noe masse inn til dammene ved damfestene og ved eventuelt å legge noen store steiner eller masser noen steder nedstrøms dammen. Det er viktig at slike tiltak ser mest mulig naturlig ut. Dette vil vi diskutere videre i detaljplanleggingen.

Begge dammene har vært tenkt med konsesjonssøknad av 2007 angir en plassering av dam nederst i damhøyde på ca 3 m på det høyeste partiet. Damhøyden vil raskt reduseres når avstanden til elveløpet økes.

Konsekvenser for miljø.

Vi viser til rapport om biologisk mangfold og vil her kun argumentere for de miljømessige konsekvenser ved å velge nedre alternativ. Dette området vil ikke lenger bli berørt.

Som man ser av kartskisse blir inntaksbassenget ved det nedre alternativ ikke ubetydelig mindre enn inntaksbassenget ved det øvre alternativ. Den type biotop som blir neddemmet er omtrent lik og dermed vil den miljømessige påvirkningen av det nedre alternativ være mindre enn ved det øvre alternativet.

Øvre del av elva vil bli neddemmet og være berørt ved det øvre alternativet. Her vil gyteplasser kunne gå tapt. Ved det nedre alternativet renner elven stort sett over renskurte berg og det er få/ingen gyteplasser her. Fisken som står her nede har også vanskelig for å komme seg opp til Sandvann. Nedre alternativ er likeverdig til noe bedre, enn øvre når det gjelder forholdene for fisk.

Fugle- og dyrelivet vil bli noe mindre påvirket ved det nedre alternativet da det neddemmede areal er mindre og det er et mindre område med våtmark som neddemmes.

For allmenn ferdsel vil synsinntrykket av elva bedres da en noe mindre del av elva blir berørt.

Rørgate.

Rørgaten ved øvre alternativ vil gå fra dammen og ned forbi dammen ved nedre alternativ og etter hvert følge samme rørtrasé videre ned til kraftstasjonen. Rørgaten vil de første 200 m være synlig i dagen da dammen ligger på en fossenakke og terrenget nedenfor fossenakken er flatt over en strekning på ca 200 m. Det blir her umulig/svært dyrt å legge rørgaten så lavt at den kan skjules under bakkenivå. Dersom rørgaten legges så lavt vil det bli behov for ekstra mye sprengning lenger ned i traseen.

Ved det nedre alternativet vil rørgaten sprenges ned og eller bli gravd ned i terrenget. Rett nedenfor dammen vil rørgatetraseene møtes og være felles for begge alternativer. Rørgaten skal fra dette punkt kunne graves ned sprenges ned eller /dels overfylles helt ned til kraftstasjonen bortsett fra der rørgaten krysser en liten dal/dump. Her er tanken å fylle dalsøkket slik at rørgaten også her forsvinner.

Rørgatetraseen for nedre alternativ vil altså i sin helhet kunne graves/sprenges ned/bli skjult i terrenget. Rørgaten overfylles på en strekning på ca 50 m. Rørgatetraseen oppfattes som enkel og traseen vil på sikt kunne forsvinne helt i terrenget.

Ved det øvre alternativ vil rørgaten ligge i dagen de første 200 m.

Vi anser nedre alternativ som desidert best både miljømessig og estetisk.

Vei.

Det er flere skogsbilveger i området som vil bli benyttet ifm bygging og drift av kraftstasjonen. Veg til dam må etableres langs en eksisterende og svært godt synlig traktor/driftsvei. Denne driftsveien går opp til en liten skogshytte som ligger tett inntil den tenkte rørgatetraseen. Fra skogshytten etableres det ny veg fram til dam. Den strekningen som må bygges ny blir på ca 400 m og vil gå langs rørgaten.

Nøkkeltall.

Prosjektet er gjennomgått på nytt. Produksjonsberegningene er kontrollert og viser litt høyere produksjon enn det som er angitt i konsesjonssøknaden. Kostnadstallene er også gjennomgått og disse viser selvfølgelig en god del høyere kostnad enn tidligere. Sammenligner man tallene i konsesjonssøknaden og tallene i kolonnen for "justerte nøkkeltall" finner man altså nødvendigvis ikke at produksjonen er redusert med 0,37 GWh (fordi om den er det) ved å flytte dammen nedover. Rørgaten er sjekket nærmere og lengden er kontrollert. Rørgatens lengde i den opprinnelige søknaden er oppgitt feil. Den skulle vært oppgitt til 2030 m.

Foreslått alternativ gir en rørgate på 1770 m. Rørtraseen er nøyaktig tegnet inn på kart. Nedenfor gjengis nøkkeltallene for Nape kraftverk slik de er beskrevet i vår konsesjonssøknad og justerte nøkkeltall pr. juni 2009.

	Konsesjonssøknad	Justerte nøkkeltall
Nedbørfelt (km ²)	38,4	38,4
Middelvannføring (m ³ /s)	0,96	0,96
Alm. lavvannføring (totalareal med overføringer) (l/sek)	30	30
Alminnelig lavvannføring (lokalfelt til Sandvatn) (l/sek)	8	8
Alminnelig lavvannføring (Sandvatn + Homvatn) (l/sek)	15	15
Inntak på kote	673	666
Avløp på kote	518	518
Fallhøyde (m)	155	148
Midlere energiekvivalent (kWh/ m ³)	0,34	0,32
Slukeevne maks (m ³ /s)	1,6	1,6
Slukeevne min (m ³ /s)	0,25	0,2
Tilløpsrør diameter (mm)	900	900
Tilløpsrør lengde (m)	1850	1770
Installert effekt (kW)	2000	2000
Brukstid	3900	3750
Magasin (mill. m ³)	0	0
Totalt oppdemmet volum (mill. m ³)	ikke oppgitt (0,025)	0,01
Areal inntaksmagasin (m ²)	ikke oppgitt (ca. 20.000)	7500
HRV (moh)	Ikke oppgitt (673)	666
LRV (moh)	Ikke oppgitt (673)	666
Produksjon Vinter (GWh) (1/10 - 30/4)	4,3	4,0
Produksjon Sommer (GWh) (1/5 - 30/9)	3,7	3,6
Midlere årsproduksjon (GWh)	8,0	7,6
Utbyggingskostnad (mill. kr)	23,9	28

Utbyggingspris (kr/kWh)	2,98	3,68
Generatorytelse (MVA)	2,0	2,4
Generator spenning (kV)		990 eller 690 V
Transformatorytelse (MVA)	2,5	2,5
Omsetning transformator (kV)		22/0,99 eller 0,69
Omsøkt minstevannføring 1/5 - 30/9 (l/s)	30	30
Omsøkt minstevannføring 1/10 - 30/4 (l/s)	30	30

Forholdet til grunneiere.

Flytting av dam påvirker ikke grunneierforholdene da det kun er en grunneier i området, nemlig Paul og Astri Reine. Vi innser at prosjektet er endret noe i forhold til konsesjonssøknaden, men mener endringen udelt er positiv med hensyn på miljø da berørt elvestrekning nå er kortere, neddemmet areal er mindre og rørgate og vei blir kortere.

Endringene gir totalt sett etter vår mening en betydelig bedring estetisk og miljømessig.”

Merknader til nytt planalternativ

NVE sendte det nye planalternativet på begrenset høring til de instanser og personer som hadde avgitt uttalelse til konsesjonssøknaden i første høringsrunde.

Innen høringsfristen kom det inn én uttalelse fra Skagerak Energi AS datert 30.10.2009. Skagerak Energi AS har ingen spesielle merknader til det foreslåtte planalternativet. Selskapet mener imidlertid at en rekke sentrale forhold ikke er avklart, bl.a. bruk av Skageraks fallrettigheter i Gjuvåi/Homvassåi, innkjøp i eksisterende reguleringsanlegg, dekning av driftskostnader for Rolleivstad pumpestasjon/reguleringsanlegg, medlemskap i AVB, og tilknytning til Skageraks 22 kV-ledning mellom Rolleivstad og Einangsmoen. Selskapet mener det ikke er hensiktsmessig å gi konsesjon før ovenstående forhold er avklart.

Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader

Om søker

Grunneierne Astri og Paul Reine står som konsesjonssøker. Det vil bli etablert et aksjeselskap, Nape kraft AS, som vil stå for utbygging og drift av småkraftverket. Nape Kraft AS leier fallrettighetene av Astri og Paul Reine i forbindelse med utbyggingen. Deltakere i selskapet vil være fallrettighetshaverne og HydroPool AS. HydroPool AS har i ettertid byttet navn til Elvekraft AS. NVE har senere mottatt melding om at selskapet Løvenskiold-Fossum har overtatt HydroPools rettigheter i forbindelse med kraftverksplanene, uten at dette har betydning for vår behandling.

Om søknaden

NVE har mottatt følgende søknad fra Nape Kraft AS datert 15.2.2007:

- Etter vannressursloven § 8 til å bygge Nape kraftverk i Fyresdal kommune.
- Etter energiloven om tillatelse til bygging og drift av kraftverket med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer.
- Etter forurensningsloven til å gjennomføre tiltaket.

Beskrivelse av området

Nape ligger i et heiområde 500-650 moh. ca. 8 km rett øst for kommunesenteret Fyresdal i Fyresdal kommune i Telemark. Tiltaket skal utnytte fallet i elva Sandvassåi renner fra Sandvatn til Napetjern. Sandvassåi går i et bredt og åpent elveleie, dels i stilleflytende partier i myrlendt terreng, dels i kraftige stryk på svaberg. Vassdraget er en del av Arendalsvassdraget. Andre vatn av en viss størrelse i vassdraget er Rolleivstadvatn og Homvatn.

Generelt sett er det lite løsmasser i området og morenemateriale dominerer som jordart. Ur og skredmateriale dekker små arealer i bratte lier. I de aktuelle høydelag er det mye myr. Skoggrensen i området ligger på 800-900 moh. Området har i en årrekke vært utsatt for sur nedbør og det er opplyst at vannet som tilføres Sandvatnet fra Rolleivstadvatnet via tunnel under Sveigen er kalket.

Området er delvis berørt av tidligere vannkraftutbygging og virksomhet knyttet til skogbruk. Det går bomvei inn til Nape som krysser Sandvassåi på ca. kote 518. Forbi Nape fortsetter veien ned til utløpet av Napetjern. Etter Nape tar det av en vei nordover som krysser Sandvassåi på ca. kote 595. Herfra går det en traktorvei på vestsiden av Sandvassåi opp til en hytte langs elva.

En pumpestasjon pumper vann fra Rolleivstadvatnet til Sandvatn. Pumpestasjon og overføringskanal ble etablert i forbindelse med utbyggingen av Fjone Kraftverk. Videre er det en kanal som overfører vann fra Homvassåi til Sandvatn.

Det er rester etter en gammel fløtningsdam i Sandvassåi ved utløpet av Sandvatn. Ved Sandvatn er det et båtnaust i sør og en hytte der hvor elva fra Homvatnet renner inn. På Nape er det drift på sommerstid med kyr og sauer. Det er drevet utstrakt hogst i området.

Ca. 700 m nord for utløpet av Sandvassåi uti Napetjern går det en 420 kV kraftlinje i øst-vest retning og det går ei 22 kV linje inntil pumpestasjonen ved Rolleivstadvatnet.

Avstand til nærmeste inngrepsfri sone 1-3 km på Stavsheii er ca. 1 km. Tiltaket vil redusere dette området med ca. 120 daa.

Teknisk plan

Teknisk plan beskrives kun for det nye planalternativet som er fremmet av søker i brev til NVE datert 1.7.2009.

Den alternative planløsningen er etter NVEs skjønn samlet sett en bedre løsning enn den som opprinnelig var fremmet i søknaden. Planløsningen medfører at omfanget av inngrep i naturmiljøet blir betydelig mindre, samtidig som krafttapet vurderes som lite.

Reguleringer og overføringer

Napevatnet er regulert mellom kote 512,13 og kote 487,13, og er inntaks- og reguleringsmagasin for Fjone kraftverk. Magasinvolumet er 217,2 mill. m³. Nape kraftverk innebærer ikke ytterligere reguleringer eller nye overføringer, men vil utnytte eksisterende regulering/overføring av Rolleivstadvatnet og Homvassåi.

Inntak

I følge de reviderte planene vil kraftverket nytte et brutto fall på ca. 148 meter i Sandvassåi. Sandvassåi renner sørover fra Sandvatnet på kote 675 og har utløp i Napetjern på kote ca. 515, hvorfra det er en kort elvestrekning til Napevatnet. En pumpestasjon pumper vann fra Rolleivstadvatnet til Sandvatnet. Inntaket er planlagt på kote 666 og avløpet fra kraftstasjonen på kote 518.

Ved inntaksstedet planlegges en platedam med damkrone på ca. 125 m. Inntaksmagasinet vil dekke et areal på ca. 7500 m².

Rørgate

Vannveien fra inntaksdammen i Sandvassåi til kraftstasjonen legges i rør med diameter på 900 mm som graves ned eller overfylles. Total lengde på røret blir ca. 1770 m.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen plasseres i dagen på ca. kote 518 nær elvas utløp i Napetjern.

I kraftstasjonen plasseres ett aggregat, med Francisturbin. Maksimal slukeevne er satt til 1,6 m³/s, og minste slukeevne til 0,2 m³/s, slik at forholdet mellom minste og største slukeevne er 0,13. Etter NVEs erfaring er dette noe lavt. Et forhold i området 0,3-0,4 er mer vanlig å regne for en Francisturbin, men dette har ingen avgjørende betydning for produksjonsberegningen. Installert effekt blir ca. 2 MW. Brukstiden er i søknaden oppgitt til 3750 timer. Kraftverket vil få et kjøremønster som vil variere i takt med vannføringen i elva.

Fra kraftstasjonen er det en kort utløpskanal til en sidebekk til Sandvassåi. Søker har etter innspill fra fylkesmannen endret plasseringen av avløpet fra kraftverket til nedstrøms Moen bro av hensyn til gyteforholdene for fisk.

Elektriske anlegg

Kraftstasjonen skal tilknyttes nettet via en ca. 4,6 km lang 22 kV jordkabel i grøfta til rørtraseen, og deretter nedsenket i Sandvatn fram til nordenden av vannet og videre nedgravd frem til høyspentlinjen ved pumpestasjonen ved Rolleivstadvatnet.

Veier

Eksisterende skogbilveger skal nyttas frem til kraftstasjonen. Eksisterende traktorveier må forlenges ca. 400 m frem til inntaket. Vegen vil gå langs rørgaten.

Massetak og deponi

I følge søknaden er det ikke behov for massetak eller deponi.

Produksjon og kostnader

Søker har beregnet gjennomsnittlig årlig kraftproduksjon i Nape kraftverk til ca. 7,6 GWh, fordelt på 4,0 GWh vinterproduksjon og 3,6 GWh sommerproduksjon. Byggekostnadene er estimert til 28 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 3,68 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Det vil likevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten i prosjektet.

Arealbruk og eiendomsforhold

Oppdemt magasin ved inntaket får en utstrekning på 7500 m². Kraftstasjonen vil legge beslag på ca. 2 daa. Rørgatetraseen vil båndlegge et areal på ca. 18 daa, men dette vil kun være midlertidig under anleggsperioden. I tillegg vil planlagte anleggsveier medføre et arealbehov på inntil ca. 9 daa. Samlet vil det varige arealbeslaget være ca. 51 daa.

Fallrettene som danner grunnlaget for denne utbyggingen er i privat eie. De berørte eiendommene gnr 30 bnr. 1/2/3 og gnr 31 bnr 1/2/3 har Astri Reine og Paul Reine som hjemmelshavere. Søker opplyser om at det er inngått minnelig avtale om leie av de fall og den grunn som er nødvendig for gjennomføring av utbyggingen.

I søknaden er det informert om at det tidligere er gitt konsesjon til Vestfold Kraftselskap og Arendals Vasdrags Brugseierforening for en utbygging av Napetjern kraftverk samt tillatelse til å foreta regulering av Sandvassåi, Frostdøla (elva fra Napevatnet til Nisser) m.fl. i Arendalsvassdraget (meddelt ved kongelig resolusjon av 4. november 1993). Vestfold Kraftselskap sa fra seg konsesjonen i 1998.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Utbyggingsområdet er klassifisert som LNF-område i kommuneplanen for Fyresdal (2004-2016). Av kommuneplanen fremgår det at bygging av kraftverk skal saksbehandles etter Plan- og byggingenloven § 93.

Samlet plan (SP)

Prosjektet slik det er omsøkt er under gjeldende grenser for behandling i Samlet Plan (SP).

I SP inngår Napetjern kraftverk (SP-identifikasjon 10522) med utbygging av fallet fra Sandvatnet til Napetjern. I SP-rapport fra september 1986 er installasjonen 6,1 MW og midlere årlig produksjon 22,4 GWh. Det er således potensial for et større kraftverk enn det som det nå søkes om. Prosjektet beskrevet i SP har magasin både i Dyrvatnet og i Røyningsvatnet i tillegg til Sandvatnet. Magasinene medfører at det i SP er regnet med nær 100 % nyttbar vannmengde samt noe større energiekvivalent, og dermed en større produksjon i forhold til Nape kraftverk enn om en bare betrakter ut fra økningen i tilløp.

SP-prosjektet har regulering i Sandvatnet på 2 m, mellom kote 675 og kote 677. Dette gir et magasinivolum på 2,8 mill. m³. SP-prosjektet har også en overføring fra Valevassåi til Homvatnet, en overføring fra Røyningsvassbekken til Valevatnet i Valevassåi felt og en overføring fra

Dyrvatnet/Økstjern til Sandvatnet. Røyningsvassbekken nyttes i dag i Osen kraftverk (tidligere navn Skafså II kraftverk), som eies av Skafså Kraftverk ANS. Napetjern kraftverk som fikk konsesjon i 1993 er i det alt vesentlige som SP-prosjektet med samme navn, og var planlagt med en installasjon på 6,9 MW og en produksjon på 24,6 GWh/år.

Omsøkte Nape kraftverk er mindre enn SP-prosjektet og den tidligere konsesjonsgitte utbyggingen. Inntaket legges nå nedenfor Sandvatnet, slik at vatnet ikke blir mer berørt enn i dag (pumping fra Rolleivstadvatnet). Søker har sett på muligheten for inntak i Sandvatnet, og også en regulering av vatnet. Dette er imidlertid vurdert å være et så stort naturinngrep at søker har valgt å se bort fra denne løsningen.

NVE registrerer at det er flere muligheter for en utvidelse av Nape kraftverk på grunnlag av SP og ev. andre utvidelser som måtte framkomme ved en nærmere studie. Søker har hatt møte med grunneierne med tanke på å kunne gjennomføre en overføring fra Valevassåi til Homvatnet. Grunneierne er tilbudt medeierskap i utbyggingen, men har avslått. Søker ønsker ikke å gjennomføre en ekspropriasjonsprosess, og overføringen er derfor skrinlagt så langt. Det kan imidlertid være mulig å gjennomføre overføringen senere dersom grunneierne endrer oppfatning, og søknadsbehandlingen viser at dette er miljømessig akseptabelt. Det samme gjelder øvrige reguleringer i SP-prosjektet. Tiltaket er derfor slik at det etter NVEs syn kan gis konsesjon uten at det er i konflikt med vannressursloven § 22.

Verneplan for vassdrag

Tiltaket berører ikke verneplaner.

Inngrepsfrie områder (INON)

Rørgatas plassering vest for Sandvassåi vil medføre at arealet med inngrepsfritt område ved Stavsheii vil bli redusert med ca. 120 daa.

Nasjonale laksevassdrag

Tiltaket berører ikke nasjonale laksevassdrag.

Høring og distriktsbehandling

Konsesjonssøknaden ble sendt på høring 15.3.2007 til offentlige instanser og organisasjoner i henhold til NVEs vanlige prosedyrer. Søknaden har vært kunngjort én gang i avisene Vest-Telemark Blad, Varden og Telemarksavisa. Høringsfristen var 6.6.2007. I løpet av høringsperioden har to eksemplarer av søknaden vært lagt ut til offentlig gjennomsyn på kommunehuset i Fyresdal og i Fyresdal bibliotek. Ved fristens utløp var det kommet inn 8 høringsuttalelser. Uttalelsene har vært forelagt søker for kommentarer. Det ble gjennomført befaringsutrykk i utbyggingsområdet den 26.6.2008.

NVEs oppsummering av høringsuttalelsene:

Fyresdal kommune har ikke innvendinger til at det blir gitt konsesjon for utbygging av Nape kraftverk. Kommunen mener prosjektet ikke vil ha særlig negative virkninger på landskap, dyreliv, vegetasjon m.v., men ønsker likevel at det slippes en minstevannføring i elva etter utbyggingen. Kommunen ønsker videre at det blir benyttet lokal arbeidskraft og lokale leverandører i prosjektet.

Fylkesmannen i Telemark peker på at inntaksdammen vil berøre et forholdsvis uberørt fjell- og heiområde og mener hensynet til de allmenne interessene må vektlegges i området hvor inntaksdammen er planlagt, evt. må ferdselen sikres gjennom tilretteleggingstiltak. Fylkesmannen mener videre det må slippes en minstevannføring om sommeren på 16 l/s og at det må bygges en fiskepassasje ved inntaksdam/-terskel. Vannstanden i inntaksdammen bør av estetiske årsaker ligge på maksimalt 1 m over normal vannstand. Tilløpsrøret må graves ned og det forutsettes at kraftoverføringen legges som jordkabel. Videre bør avløpet fra kraftverket flyttes nedstrøms Moen bro for å sikre gyte- og oppvekstforholdene for fisk. Tiltak for å unngå forurensning i anleggsperioden må etableres.

Telemark fylkeskommune viser til at det er et stort potensial for funn av automatisk fredede kulturminner i området som blir berørt av kraftverket. Fylkeskommunen ber om at det gjennomføres registreringer i samsvar med reglene i kulturminneloven før tiltaket settes i gang.

Arendals Vasdrags Brugseierforening (AVB) viser til at foreningen er innehaver av reguleringskonsesjonen i det aktuelle utbyggingsområdet og at en utbygger som ikke er medlem av AVB må avklare formelle forhold og "kjøpe seg inn i" eksisterende reguleringer, samt delta i driften av disse med sin forholdsmessige andel. AVB mener for øvrig det er mest naturlig at en eventuell konsesjon blir tildelt Skagerak Kraft AS.

Vest-Telemark Kraftlag AS har diverse kommentarer av teknisk karakter. Det opplyses at VTK ikke har anleggskonsesjon på linjen fra Einangsmoen trafostasjon til Rollevstad pumpestasjon slik at det må innhentes tillatelse fra rette anleggseier.

Naturvernforbundet i Telemark har ingen innvendinger mot utbyggingsplanene. Naturvernforbundet forutsetter at det avbøtende tiltakene i miljørapporten blir gjennomført og at det fastsettes en minstevannføring på 30 l/s så lenge det naturlige tilsiget tillater det. Videre må vannivået i inntaksdammen holdes på et tilnærmet konstant nivå og dammen må ikke benyttes til reguleringsmagasin.

Telemark Turistforening slutter seg til uttalelsen fra Fylkesmannen i Telemark.

Norges Jeger- og Fiskerforbund (NJFF) har ingen spesielle merknader til søknaden.

NVE vil bemerke at det i høringsuttalelsene ikke har fremkommet spesielle krav til tiltakshaver om å fremskaffe tilleggsinformasjon. Etter befaringen i utbyggingsområdet bestemte NVE likevel at det burde utredes et nytt planalternativ med antatt mindre miljøvirkninger. I brev av 7.7.2008 stilte NVE krav til søker om å beskrive dette alternativet nærmere. I brev av 1.7.2009 har søker fremmet et nytt planalternativ. Dette alternativet ble sendt på begrenset høring den 28.9.2009. I løpet av høringen kom det inn én høringsuttalelse. Av uttalelsen fremgår det ingen konkrete merknader til det aktuelle planalternativet.

NVE mener informasjonsgrunnlaget er tilstrekkelig for å kunne sluttbehandle søknaden.

Tiltakets virkninger - Fordeler og skader/ulempes

På neste side er det gitt en oversikt over hva NVE anser som de viktigste fordeler og skader/ulempes som følge av tiltaket.

Fordeler

- Tiltaket vil etter foreliggende planer gi en årlig kraftproduksjon på 7,6 GWh i ny fornybar energiproduksjon.
- Tiltaket vil gi bedre utnyttelse av kraftressurser i et vassdrag som er regulert.
- I anleggsperioden vil tiltaket bidra til sysselsetting innen bygg og anlegg. I driftsfasen vil tiltaket gi økonomisk bidrag til eierne av selskapet. Kommunen vil få inntekter fra skatter, konsesjonsavgifter og konsesjonskraft.
- Tiltaket vil også gi skatteinntekter og konsesjonsavgifter til kommunen, samt konsesjonskraft.
- Bygging av anleggsveger vil kunne øke tilgjengeligheten for jord- og skogbruksinteresser.

Ulemper

- Tiltaket vil gi en reduksjon av vannføringen i Sandvassåi på utbyggingsstrekningen.
- Tiltaket vil medføre fysiske inngrep i form av bygging av inntak, rørgate, kraftstasjon, atkomstveger og legging av jordkabel.
- Tiltaket vil medføre reduksjon av et inngrepsfritt naturområde og gi små til middels negative konsekvenser for fisk og for landskap/friluftsliv.

NVEs vurdering

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Sandvassåi er planlagt utbygd fra kote 666 til kraftstasjonen ved ca. kote 518. Nedbørfeltet som skal utnyttes i kraftverket er på 38,8 km². Spesifikt avløp er beregnet til 27 l/s km² og middelvannføringen i vassdraget er 0,96 m³/s, og alminnelig lavvannføring ca. 30 l/s. 5-persentil vannføringer er beregnet med utgangspunkt i vannmerke Songdalsåi: 1.5 - 30.9: 27 l/s; 1.10 - 30.4: 8 l/s.

Kraftverkets slukeevne er på ca. 167 % av middelvannføringen som er en vanlig dimensjonering for denne type kraftverk. Ut fra tall i søknadens hoveddata blir nyttbar vannmengde ca. 73 % og flømtapet vil utgjøre ca. 27 %.

På bakgrunn av vannføringsmålinger er antall dager mindre enn minste slukeevne beregnet til 138 dager i et tørt år, 119 dager i et middels år, og 54 dager i et vått år. Antall dager mer enn største slukeevne er 88 dager i et tørt år, 71 i et middels år og 111 dager i et vått år.

De hydrologiske inngrepene vil medføre en reduksjon i vannføringen på utbyggingsstrekningen i store deler av året. I søknaden er det foreslått slipp av minstevannføring på 30 l/s hele året forutsatt at naturlig tilslag tillater det, noe som tilsvarer den beregnede alminnelige lavvannføringen. Avrenningsfeltet til lokalfeltet mellom planlagt inntaksdam og kraftstasjon er mindre enn 5 km². Det er et diffust tilslag det første stykket etter inntaket.

NVE har ingen spesielle merknader til beskrivelsen av de hydrologiske virkningene.

Vanntemperatur, isforhold og lokalklima

Det forventes ikke at tiltaket vil ha noen innvirkning på vanntemperatur, isforhold eller klima.

Grunnvann, flom og erosjon

Det forventes ikke spesielle virkninger på grunnvann, flom eller erosjon.

Biologisk mangfold

Naturtyper

Det er ikke registrert verdifulle naturtyper eller sjeldne eller truede vegetasjonstyper i området som blir berørt av utbyggingen. Konsekvensene klassifiseres som ubetydelige.

Ingen av høringsinstansene har ytterligere kommentarer når det gjelder biologisk mangfold og naturtyper.

NVE legger til grunn at utbyggingen ikke vil få virkninger av betydning på viktige naturtyper.

Vegetasjon og fauna

I følge søknaden preges vegetasjonsbildet av myrer som dekker tynne morenemasser eller bart fjell. Skogen i området er også preget av næringsfattige og artsfattige skogtyper som bærlyngskog (A2) og røsslyng blokkebærfuruskog (A3). I smale belter i de frodigste søkk finnes mindre arealer med blåbærskog (A4) der gran er et viktig innslag. Det er drevet utstrakt hogst i området.

Av pattedyr finnes elg og hjort i området, men biotopene er karrige slik at tettheten av disse dyrene er mindre enn ellers i kommunen og nabokommunen Nissedal. Øst for Fyresvatnet er det registrert noen skadetilfeller på husdyr etter gaupe. Det kan ikke utelukkes at gaupe kan ha tilhold i Nape-området.

Når det gjelder fugl, er det kjent at det finnes rødlistede fuglearter i området. Kongeørn (status: Sjelden) hekker i området og det er observert flere par av svartand (status: Bør overvåkes) i området. For øvrig er det observert fuglearter i området som har nær tilknytning til vann, f.eks. fossekall, gulerle, vintererle samt mer vanlige skogsarter.

Konsekvensene som følge av utbyggingen vurderes som ubetydelige til små negative i driftsfasen, mens det må påregnes middels negative konsekvenser under anleggsfasen.

NVE kan ikke se at tiltaket vil påvirke vegetasjon eller fauna i avgjørende grad etter at kraftverket er satt i drift. Det bør imidlertid slippes minstevannføring av hensyn til vanntilknyttede fuglearter som fossekall og gulerle. Anleggsarbeidet bør legges utenom hekkesesongen for registrerte viktige fuglearter.

Fisk

Det er utført registrering av fisk i Sandvassåi på strekningen fra Napetjern og opptil fossen ovenfor Moenbrua. Fossen er en effektiv hindring for passasje av fisk. Funnene indikerer at elevstrekningen nedenfor fossen fungerer som oppvekstområde for fisken i Napetjern. Tilsvarende er det gjort registrering av fisk på de siste 400 m av elva opp mot Sandvatn. På de siste 100 m ble det funnet brukbare gytesubstrat og mye fisk, både årsunger og eldre fisk noe som tyder på at det foregår gyting og påfølgende rekruttering til fiskebestanden i Sandvatnet. Øvre del av elva der gytefisk og yngel ble registrert blir ikke påvirket av utbyggingen. Generelt antas det at de lange fallstrekningene har mindre betydning i alle fall for fiskeproduksjon enn de mer rolige partiene øverst og nederst i elva.

Virkningene på fisk karakteriseres som små til middels negative.

Fylkesmannen sier i sin høringsuttalelse at avløpet fra kraftverket bør flyttes nedstrøms Moen bro for å sikre gyte- og oppvekstforholdene for fisk. Fylkesmannen mener videre det må bygges en fiskepassasje ved inntaksdammen.

Søker sier i sine kommentarer at de ikke har innvending mot å bygge en passasje for fisk i dammen, men vann gjennom denne må i så tilfelle gå til fratrekk på minstevannføringen. Søker går videre med på å flytte kraftverksavløpet noe lenger opp i elva, like nedenfor Moen bro.

NVE registrerer at utbyggingen vil kunne få visse negative virkninger for fisk. Vi registrerer samtidig at virkningene kan avbøtes gjennom slipp av tilstrekkelig minstevannføring og andre tiltak. Ved at inntaksdammen er flyttet 260 m lenger ned i vassdraget enn opprinnelig omsøkt, er behovet for fiskepassasje gjennom dammen trolig redusert. NVE mener spørsmålet om fiskepassasje bør avklares nærmere i detaljplanfasen. Vi er ellers enig i at eventuell minstevannføring i en slik eventuell passasje skal inngå som en del av samlet pålagt minstevannføring.

Landskap

Sandvassåi går i et bredt og åpent elveleie, dels i stilleflytende partier i myrlendt terreng, dels i kraftige stryk på svaberg. Skoggrensen i området ligger på 800-900 moh.

Tiltaket vil medføre at vannføringen i elva blir redusert. Videre vil vegetasjonen langs røtraseen bli midlertidig ødelagt.

Fylkesmannen i Telemark peker på at inntaksdammen (gjelder opprinnelig planlagt inntaksområde) vil berøre et forholdsvis uberørt fjell- og heiområde, og mener hensynet til de allmenne interessene må vektlegges i området hvor inntaksdammen er planlagt, evt. må ferdselen sikres gjennom tilretteleggingstiltak. Fylkesmannen mener videre det må slippes en minstevannføring om sommeren på 16 l/s. og at det må bygges en fiskepassasje ved inntaksdam/-terskel. Vannstanden i inntaksdammen bør av estetiske årsaker ligge på maksimalt 1 m over normal vannstand. Tilløpsrøret må graves ned og det forutsettes at kraftoverføringen legges som jordkabel.

NVE merker seg at landskapet i området har et forholdsvis uberørt preg. Elva fremstår som et tydelig landskapselement og har stor verdi for landskapsopplevelsen. Den planlagte utbyggingen vil også berøre et inngrepsfritt område. NVE mener de foreslåtte planendringene har bidratt til å redusere de landskapsmessige virkningene av kraftverket. Inntaksdammen vil bli trukket lenger ned i vassdraget slik at berørt elvestrekning blir redusert, og arealbruken blir også betydelig mindre sammenlignet med de opprinnelige planene. Videre blir rørgatetraseen kortere. I tillegg mener vi slipp av tilstrekkelig minstevannføring vil kunne bidra til å avbøte landskapsvirkningene.

Friluftsliv

Området er vurdert å være godt egnet til friluftaktiviteter sommer som vinter, men det er generelt lite ferdsel i området i dag. Brukerne er hovedsakelig lokale bygdefolk. Det forgår jakt på elg og småvilt i området. Sandvassåi blir lite brukt til sportsfiske. Tilgang til Nape-området skjer via bomvei.

Utbyggingen vil redusere brukskvaliteten til en viss grad, og bruken av området kan forventes å bli noe redusert for enkelte grupper friluftslivsutøvere, spesielt med tanke på den reduserte vannføringen i elva. Verdien av området for vinterbruk (skiturer) vil ikke endres.

Konsekvensene for friluftsliv karakteriseres som middels til små negative.

Fylkesmannen i Telemark sier i sin høringsuttalelse at hensynet til de allmenne interessene må vektlegges i området hvor inntaksdammen er planlagt (gjelder opprinnelig plassering av inntaksdam), evt. må ferdselen sikres gjennom tilretteleggingstiltak.

NVE registrerer at området har verdi for friluftsliv, men at bruken i dag er begrenset. En utbygging vil kunne medføre noe mindre egnethet for bruk, for eksempel vil redusert vannføring i elva kunne gi dårligere forhold for fritidsfiske og bading. Slipp av minstevannføring vil være et aktuelt avbøtende tiltak. Utbyggingen vil medføre terrenginngrep som vil kunne redusere landskapsopplevelsen. Vi mener det er viktig at inngrepene utformes skånsomt og tilpasses landskapet slik at virkningene blir minst mulig. Forholdene for allmenn ferdsel bør ivaretas gjennom tilretteleggingstiltak dersom det anses nødvendig.

Kulturminner og kulturmiljø

I følge Telemark fylkeskommune er det et stort potensial for funn av automatisk fredede kulturminner i området som blir berørt av kraftverket. Fylkeskommunen ber om at det gjennomføres registreringer i samsvar med reglene i kulturminneloven før tiltaket settes i gang.

Kraftverket er planlagt ca. 1 km nordøst for den vernede bygningen på Austre Nape.

Tiltaket vurderes å ha ubetydelig konsekvens for nyere tids kulturminner.

NVE viser til at forholdet til automatisk fredede kulturminner vil bli ivaretatt gjennom konsesjonsvilkårene dersom det blir gitt tillatelse til utbygging

Landbruk

I følge søknaden er landbruksinteressene i området små og begrenset til et mindre areal innmark på gården Nape samt sauebeite av varierende kvalitet.

Skog av middels bonitet finnes i området nedenfor Sandvatn. Det er foretatt en del hogst i området de seinere år, med store snauhogde flater. Driftsforholdene for skogbruk kan betegnes som gode, med skogsbilvei fra Kyrkjebygda til Napetjern og videre til Napestøl.

Noe arealbeslag vil forekomme som en følge av veibygging. Anleggsveien opp mot Sandvatn vil kunne brukes som skogsbilvei.

NVE registrerer at utbyggingen ikke vil påvirke landbruksinteressene i særlig grad.

Samfunnsmessige virkninger

I anleggsperioden vil tiltaket bidra til sysselsetting innen bygg og anlegg, og i driftsfasen krever anlegget noe tilsyn og pass. Kommunen vil få inntekter fra skatter, konsesjonsavgifter og konsesjonskraft.

Bebyggelse, bosetting

En utbygging vil ikke berøre områder med bebyggelse eller bosetting.

Vannkvalitet, vannforsynings- og resipientinteresser

I følge søker er det ingen som får vannforsyning fra Sandvassåi eller har brønner med tilsig fra elva.

I anleggsfasen kan en forvente noe tilslamming som følge av graving ved anlegging av inntaksdam. I driftsfasen forventes ingen virkning på vannkvaliteten i vassdraget.

NVE mener tiltaket ikke vil få virkninger av betydning for vannforsyning eller vannkvalitet i driftsfasen. Det må søkes spesielt til fylkesmannen om eventuell utslippstillatelse i anleggsperioden ved en konsesjon.

Konsekvenser av kraftlinjer

Kraftverket er planlagt tilknyttet strømmettet via en nedgravd kabel i grøfta for rørtraseen, og deretter nedsenket i Sandvatn fram til nordenden av vannet og videre nedgravd frem til høyspentlinja ved pumpestasjonen ved Rolleivstadvatnet. Jordkabelens lengde er angitt til 4,6 km.

Høringsuttalelsene inneholder ikke spesielle merknader til ovenstående løsning for nettilknytningen.

NVE viser til at virkningen av kabeltilknytningen inngår i helhetsvurderingen av prosjektet, men ikke er avgjørende for konsesjonsspørsmålet. Nettkapasitet m.v. er beskrevet under punktet "Vurdering av søknaden etter energiloven".

Sumvirkninger

Det er ikke registrert spesielle sumvirkninger av det planlagte kraftverket i forhold til andre kraftverksprosjekter i regionen eller influensområdet. Sumvirkninger er heller ikke kommentert i noen av høringsuttalelsene.

Oppsummering

Nape Kraft AS planlegger å bygge Nape kraftverk i Sandvassåi i Fyresdal kommune, Telemark. Kraftverket vil få inntak på kote 666 og avløp på kote 518 og vil således utnytte et fall på 148 m. Planlagt installert effekt i kraftstasjonen er 2 MW.

Kraftverket vil gi en årlig produksjon av fornybar energi på ca. 7,6 GWh, hvorav 4,0 GWh er sommerproduksjon og 3,6 GWh vinterproduksjon. Kraftverket antas å gi inntekter til produksjonsselskapet og involverte grunneiere og fallrettseiere i området etter at er satt i drift. Fyresdal kommune vil få inntekter fra skatter, konsesjonsavgifter og konsesjonskraft.

De negative virkningene knytter seg i første rekke til redusert vannføring på utbyggingsstrekningen i Sandvassåi. Redusert vannføring vil kunne medføre dårligere vilkår for fisk og redusere elvas verdi som landskapselement. Utbyggingen vil også medføre en del fysiske terrenginngrep som vil kunne oppleves som negative i forbindelse med friluftsliv. Tiltaket forventes ikke å få særlige konsekvenser for det biologiske mangfoldet eller for andre interesser knyttet til vassdraget.

Fyresdal kommune sier i sin høringsuttalelse at de ikke har innvendinger mot at det blir gitt konsesjon for utbygging av Nape kraftverk. Fylkesmannen i Telemark går ikke i mot en utbygging, men er oppatt av at det gjennomføres avbøtende tiltak for å sikre forholdene for fisk og for friluftsliv. Telemark fylkeskommune peker i sin uttalelse på at det må gjennomføres arkeologiske undersøkelser før tiltaket eventuelt påbegynnes. Undersøkelsene er nå gjennomført. Heller ikke noen av de andre høringsinstansene er negative til utbyggingen, men AVB har uttrykt at Skagerak Kraft AS bør være konsesjonær for anlegget siden selskapet er eier av eksisterende reguleringsanlegg i området. NVE har imidlertid ikke registrert noen søknad fra Skagerak Kraft AS.

NVE har vurdert fordeler og ulemper med Nape kraftverk. I den samlede vurderingen er det lagt vekt på at kraftverket vil medføre en årlig produksjon av fornybar energi som tilsvarer årlig strømforbruk til ca. 400 husstander. Utbyggingen vil medføre visse negative virkninger på landskap og opplevelsesverdier, men de samlede konsekvensene vurderes likevel som relativt avgrensede. En del av virkningene vil være mulig å avbøte gjennom krav om avbøtende tiltak som tilstrekkelig minstevannføring og miljøtilpasning av planlagte inngrep.

Konklusjon

NVE konkluderer med at nytten med Nape kraftverk er større enn skadene og ulempene for private og allmenne interesser. Kravet i vannressursloven § 25 er dermed tilfredsstilt. NVE gir Nape Kraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til å bygge Nape kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Vurdering av søknaden etter energiloven

Det er også søkt om tillatelse etter energiloven til installasjon av elektriske høyspentanlegg og legging av 22 kV jordkabel fram til eksisterende linjenett. Vest-Telemark Kraftlag (VTK) og Skagerak Energi AS har som henholdsvis lokal netteier og områdekonsesjonær kommentert linjetilknytningen og påpekt at Nape Kraft AS må betale anleggsbidrag for nødvendig opprustning av nettet i området basert på sin innmatede effekt. Det opplyses at det er kapasitet fra transformator og videre i nettet. Nape Kraft AS uttaler at de er villige til å betale anleggsbidrag for opprustning av nettet etter gjeldende regelverk.

Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av kraftverksplanene, men er ikke avgjørende for konsesjonsbehandlingen.

NVE finner det ikke nødvendig med en egen anleggskonsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett. Nødvendige høyspentanlegg, inkludert transformering, kan bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon.

Dersom Nape Kraft AS ønsker egen anleggskonsesjon, må det sendes inn søknad om dette når eksakt størrelse på elektriske installasjoner er klart. NVE kan da meddele egen anleggskonsesjon for kraftverket.

NVE har ikke gjort en grundig vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke godkjenne detaljplaner før dette er dokumentert, selv om det som nevnt ovenfor synes å være kapasitet.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs vurdering av minstevannføring:

Middelvannføring	l/s	960
Alminnelig lavvannføring	l/s	30
5-persentil sommer	l/s	27
5-persentil vinter	l/s	8
Største slukeevne	l/s	1600
Minste slukeevne	l/s	200

Søker har foreslått et minstevannsslipp på 30 l/s hele året.

Fyresdal kommune sier i sin høringsuttalelse at de ønsker at det blir sluppet en minstevannsføring i elva etter utbyggingen.

Fylkesmannen i Telemark krever en minstevannføring om sommeren i perioden 15. mai til 15. september på 16 l/s for å opprettholde vannspeil og landskapsbilde.

Naturvernforbundet i Telemark forutsetter slipp av minstevassføring på 30 l/s så lenge naturlig tilsig gjør dette mulig.

NVE mener det bør slippes en minstevannføring hele året for å opprettholde de biologiske funksjonene, herunder forholdene for bunndyr som næring for vanntilknyttet fugl, og for fisk på utbyggingsstrekningen. En minstevannføring vil også være viktig for å opprettholde noe av elvas verdi som landskapselement og av hensyn til friluftslivet. Etter vårt skjønn vil et vannslipp hele året på 30 l/s, sammen med tilsig fra restfeltet, gi en akseptabel vannføring for de nevnte interessene. Minstevannføringen er i tråd med søkers eget forslag og inngår i de produksjonsberegninger som er fremlagt i søknaden.

Ved inntaksdammen skal det etableres måleanordning for registrering av minstevannføring. Dataene skal forelegges NVE på forespørsel. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen ivaretas gjennom godkjenning av detaljplanen.

NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Driften av kraftverket må være slik at kjøringen blir mest mulig jevn, og med myke overganger.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

NVE vil ikke godkjenne detaljplaner før det er dokumentert at det er ledig kapasitet i nettet.

Detaljplaner skal sendes til NVEs regionkontor i Tønsberg og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang. Detaljer i prosjektet, som utforming av inntaket, støydempning og miljøtilpasning av kraftstasjonen med mer, ligger under denne post.

Endelig plassering og utforming av inntaksdam og kraftstasjon må komme fram i detaljplanene og skal legges til grunn de planendringer som er beskrevet i brev fra Nape Kraft AS av 1.7.2009. Dammen skal

gjøres minst mulig synlig gjennom utforming, materialbruk og terrengtilpasning. Fiskepassasjer gjennom dammen vurderes som en del av detaljplanleggingen. Det kreves at dammen har flomavledningskapasitet tilsvarende dagens forhold.

Rørgaten skal graves ned på hele strekningen, med unntak av en strekning på ca. 50 m hvor den kan overfylles. Dersom det i detaljplanfasen fremkommer andre løsninger for legging av tilløpsrøret som er å foretrekke ut fra miljø- og landskapshensyn, kan NVE godkjenne dette som en del av detaljplangodkjenningen. Utbygger må legge stor vekt på at rørgatetraseen blir så lite synlig som mulig etter at anlegget er ferdig.

NVE forutsetter at kraftstasjonen tilpasses terrenget, og at stasjonen med avløp utformes ut fra de støykrav som gjelder.

Eventuelle terrengskader som følge av transport skal utbedres så raskt som mulig.

Plassering og eventuell anvendelse av overskuddsmasser må avklares gjennom godkjenning av detaljplanene.

Det skal ved behov gjennomføres tilretteleggingstiltak (bro, klopp eller lignende) for å sikre allmenn ferdsel i området dersom eksisterende stier blir berørt.

I anleggsfasen må det tas hensyn til viktige fuglearter som er registrert i området. Anleggsarbeidet bør legges utenom hekkesesongen for disse artene.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

Vi minner om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jf. kulturminneloven § 8 (jf. vilkårenes pkt. 3).

Post 7. Ferdsel m.v.

Eventuelle terrengskader på grunn av transport skal utbedres så raskt som mulig.

Post 8. Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Andre merknader

Forholdet til plan- og bygningsloven

"Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker" gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller

gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det er søkt etter forurensningsloven om tillatelse til å gjennomføre tiltaket. Det må søkes fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til eksisterende reguleringsanlegg i vassdraget

AVB påpeker i sin høringsuttalelse at brukseierforeningen er eier av ovenforliggende reguleringskonsesjoner, jf. tillatelse til regulering av Napevatn-Rudsvatn m.v. i forbindelse med bygging av Fjone kraftverk (kgl. res. av 21. juli 1967). Det vises til at en utbygger som i dag ikke er medlem av brukseierforeningen må kjøpe seg inn i eksisterende reguleringer og delta i driften av disse med sin forholdsmessige andel.

Bestemmelser om bruk av magasin med konsesjon etter vassdragsreguleringsloven og krav om deltakelse i reguleringsanlegg omfattes av vassdragsreguleringsloven § 9. I henhold til v.regl. § 9, nr. 5 har utbygger rett til å bli medeier i de reguleringsanlegg som utnyttes av kraftverkseieren.

Kostnadsfordeling knyttet til inntreden og senere drift og vedlikehold er beskrevet i v.regl. § 9, nr. 4, 2. ledd og nr. 5, 2. ledd. Utbygger av Nape kraftverk vil ikke ha rett til å nyttiggjøre seg driftsvann fra reguleringene, jf. v.regl. § 9, nr. 6, 1. ledd, og vil da uansett omfattes av forpliktelsene i post nr. 5. Vi vil også gjøre oppmerksom på at grunneierne kan søke Olje- og energidepartementet om tillatelse til å benytte seg av driftsvann uten å være medeier men mot en årlig godtgjørelse til reguleringsanleggets eier, jf. post 7. NVE vil i første omgang overlate til AVB og utbygger å bli enige om hvordan de skal løse dette.

Revisjon av konsesjonsvilkår for reguleringsanleggene i vassdraget er omfattet av revisjonsadgang etter vassdragsreguleringsloven. Hensikten med revisjon er primært knyttet til å oppnå miljømessige forbedringer i vassdraget. NVE kan ikke se at Nape kraftverk vil være til hinder for revisjon av konsesjonsvilkårene for reguleringen. NVE har fastsatt en minstevannføring på utbyggingsstrekningen som etter vårt syn ivaretar allmenne interesser. Ut over dette gir konsesjonsvilkårene myndighetene anledning til senere å stille andre krav til miljømessige forbedringer i og langs utbyggingsstrekningen dersom det anses som nødvendig.

Konsesjonsavgifter og konsesjonskraft

Kraftverket vil utnytte regulert vannføring fra ovenforliggende magasin med konsesjon etter vassdragsreguleringsloven, jf. kgl. res. av 21. juli 1967. I henhold til disse vilkårenes post 3, 4 og 21 vil Nape kraftverk AS måtte betale konsesjonsavgifter og avstå konsesjonskraft ut fra den innvunne kraftmengden som utnyttes i kraftverket.

NVE vil fastsette beregningsgrunnlaget når kraftverket settes i drift.

Privatrettslige spørsmål

Eventuelle privatrettslige spørsmål som angår de enkelte eiendommer som blir berørt av utbyggingen må løses direkte mellom utbygger og de respektive grunneiere.