

**Fra:** Bjørn Olav Haukelidsæter <bohaukel@gmail.com>  
**Sendt:** 27. september 2015 22:37  
**Til:** NVE  
**Kopi:** Birger Gauslå; Kai  
**Emne:** Lågvassføring, klage på svar fra NVE 07.09.2015  
**Vedlegg:** 200703195-75Svar til Faun ang tolkning av manøvreringsreglementet.pdf; Hoggareglement\_Kanalnotat\_Kraftv-till (1).pdf; NOU-1975\_3 (1) (1) (002).pdf; Stprp124\_1963-64.png

Viser til deres brev av 07.09.2015 (NVE 200703195-75 kv/jaso) til Arbeidsgruppa og styret i Tokke-Vinje vassområde.

I brevet skriver dere:

*"Vilkåret må tolkes ut i fra den tiden det ble vedtatt, altså før 1960. På det tidspunktet var det ikke vanlig å sette vilkår av hensyn til miljø eller fiskebestander, det er først et stykke ut på 1960-tallet at en ser eksempler på at slike hensyn blir innarbeidet i konsesjonsvilkårene".*

Tillatelsen til full utbygging av Tokke/Vinjevassdraget ble gitt i res. 13.1.56, med hjemmel i vassdragsloven av 1940. For tillatelse etter lovens § 104 **ble det satt betingelser av hensyn til miljø og fiskebestander** - betingelse nr. 2 er pålagt for å ivareta/fremme fiske. At myndighetene til nå har vært tilbakeholdene med å følge opp betingelsene med undersøkelser/tiltak fritar ikke for slik oppfølging i tiden framover. Vi har merket oss at det i skjønn framgår at det er dobbel hjemmel for tiltakene - både vedtaket 13.1.56 og reg.best. for aktuell del av vassdraget. Etter det vi forstår er ikke vedtaket fra 13.1.56 til revisjon, slik som de reguleringsbestemmelser som Stortinget seinere fastsatte for statsreguleringen av vassdraget nå er.

Reguleringsbestemmelsene er gitt for å ivareta allmenne interesser og vi er inneforstått med at det også kan omfatter brukseiere, fløtning, grunneiere...., men det er vel mer vanlig å se slike som parter som er direkte berørt av tiltaket? Allmenne interesser er ikke begrenset til nevnte grupper, som **ble** innkalt til retten og har fått sine krav behandlet der. De allmenne interesser/lokalsamfunnet, som ikke var part i skjønnsrettsbehandling må myndighetene ivareta. Formuleringen i man.reg. post 3 (Krp. res 8.2.1957) "*Heller ikke må lavvassføringen forminskes til skade for andre rettigheter*". sikrer generelt allmenne interesser/lokalsamfunnet. Dette og det at avgjørelser i skjønn ikke begrenser allmenne interesser framgår klart av OEDs brev av 12.03.2015(OED 08/2431), om veier i Botnedalen, som NVE har mottatt kopi av fordi dere skal påse at regulanten overholder forpliktelsen med å drifte helårs veier for allmennheten.

Av St.prp. 124 (1963-64) framgår det at Lio (Tokke6) skal gi jevn og sikker tilførsel til vannføringen i Tokkeåi. Midlere årstilløp var den gang beregnet slik:

Dalåi: Før regulering 8,6 m<sup>3</sup>/sek, etter regulering 2,6 m<sup>3</sup>/sek

Rukkeåi: Før regulering 5,95 m<sup>3</sup>/sek, etter regulering 0,8 m<sup>3</sup>/sek

Tilsammen tilf. Tokkeåi: Før regulering 14,55 m<sup>3</sup>/sek, etter regulering 3,4 m<sup>3</sup>/sek

I oppstillingen er det ikke tatt inn hva som antas å være midlere årstilløp i Tokkeåi inn mot

elvemøtet med Rukkeåi. Vannføringen på dette punktet er betydelig over 0 m<sup>3</sup>/sek. Vurderingen i prop'en er at forholdene nedenfor Tokke 6 skal bli bedre etter reguleringen, for da vil det komme en jevn og sikker tilførsel til vannføringen i Tokkeåi. Hva er idag midlere årstilløp for nedbørsfeltene som ville drenert ut i Tokkeåi via Dalåi/Rukkeåi og Tokkeåi inn mot elvemøtet med Rukkeåi? Hvor mye av midlere årstilløp går nå gjennom Tokke1(Dalen) og Tokke6(Lio)?

Når NVE nå vurderer brevet av 2.5.1980 fra NVE(da Statkraft var en del av NVE) til OED, henviser dere til beskrivelsen på side 4 i brevet hvor det står "*Det er plikt til å slippe minstevassføring ca. 10 m<sup>3</sup>/sek fra Tokkeåi til Bandak*". På side 38 i brevet er det satt inn et utdrag fra skjønnsrettens behandling. Der står følgende "*Minstevannføringen fra Tokke-Vinjefeltene utgjør ca. 7,3 m<sup>3</sup>/sek. og uregulert felt til Vestvannene ca. 8 m<sup>3</sup>/sek. og det må derfor tappes 9-10 m<sup>3</sup>/sek. for å nå opp i 25 m<sup>3</sup>/sek. som utgjorde den beregnede regulerte vannføring fra Vestvannmagasinet før regulering av Tokke-Vinjevassdraget*". Vi antar at det er regulanten som har formidlet disse opplysningene til retten og at rettens vurdering av dette kan sees i sammenheng med at Statkraft/NVE anfører at det er pålagt 10 m<sup>3</sup>/sek som minstevannføring da kostnadene skulle fordeles (hvem "tjener" på at disse 10 m<sup>3</sup>/sek ble ansett som minstevannføring ved kostnadsfordelingen?). Med 9-10 m<sup>3</sup>/sek på toppen av ca. 7,3 m<sup>3</sup>/sek, vil en som det framgår av St.prp. 124 (1963-64) ha en jevn og sikker vannføring i Tokkeåi fra utløpet fra Tokke6 (Lio) til Bandak - gjennom sentrum av Tokke kommune - i tørre perioder.

I NOU 1975:3 er det inntatt som bilag 5 (s. 19) en uttalelse av 7.6.73 fra et skjønnsutvalg ledet av lagmann L. Z. Backer, som i en årrekke ledet overskjønn ifbm utbygging og reguleringen av Tokke/Vinjevassdraget. Av uttalelsen framgår det at vannføringen på 25 m<sup>3</sup>/sek, med Tokkereguleringen, ble økt slik at den i framtiden som minimum ville være på 40 m<sup>3</sup>/sek. Videre framgår det av uttalelsen at Vestvannmagasinet med Tokkereguleringen ble redusert fra 130 mill m<sup>3</sup> til 30 mill m<sup>3</sup>. Backers utvalg ble satt sammen fordi de "kunne" Tokke-/Vinjereguleringen fra mange år med studier av utbyggingsvedtak og partenes påstander ifbm skjønnsbehandling. Vi legger til grunn at Backers utvalg bygger på Stortinget og Kongens vedtak og regulantens framlagte skjønnsforutsetninger da det i uttalelsen angis størrelser på vannføring og magasinkapasitet før/etter Tokkereguleringen. Tok Backer mf. feil? Hvis så, hva er galt i framstillingen og hvorfor?

På denne bakgrunn tillater vi oss å klage på NVEs svar avgitt i brev 07.09.2015. Vi ber om at spørsmål stilt i teksten over besvares og at det blir foretatt en ny vurdering av minimumsvannføring nedstrøms Tokke6 (Lio) som tar med seg Vestvanna ned mot Hogga.

For Tokke Jeger og Fiskerforening  
Bjørn Olav Haukelidsæter