

Fra: Ole K [s1352890@combitel.no]
Sendt: 30. september 2013 11:32
Til: Sørensen Jan
Kopi: Ole K
Emne: 200703195 - Tokke-Vinjevassdraget høring

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Sak: 200703195 - Tokke-Vinjevassdraget høring

Viser til tidligere eposter hvor jeg etter forespørsel av 29.05.13 ble gitt utsettelse på høringsfristen og oversender her mine merknader. Beklager at dette har tatt tid, men informasjonen/dokumenter har vært vanskelig tilgjengelig. Jeg forstår at det også er/har vært et problem for kommunene og at de nå har fått ytterligere utsettelse med å avgi høringsuttalelse.

Ved forespørsel til NVE om gamle dokumenter (St.prp., Innst., Kgl.res. ol.) har det blitt klart at disse dokumenter idag ikke er tilgjengelig hos dere som nå er konsesjonsmyndighet. Da det synes grunnleggende å klargjøre hva som skal revideres - før en foretar revisjon, vil jeg be om at forholdene nedenfor blir avklart i det videre arbeid med saken.

1. Påstand: Etter søknad fra NVE v/hr.adv Lous, om utbygging av vassdraget, ble det 13.01.56 gitt tillatelse iht. vdrl §§147, 149 pkt. 1 og 2, 62, 104 pkt. 2 - 4 og 105. Da dette er statsregulering (ikke konsesjon etter vregl) ble det satt vilkår etter vdrl §106 om ferdse/ fløting/ fiske/ regulering, jf §127. Kongen etter samtykke fra Stortinget fastsatte så 08.02.57 vilkår for statsregulering av vassdraget, jf. vregl §15 og vdrl §127. Stortinget/ Kongen fastsatte også seinere flere vilkår og manøvreringsreglement med grunnlag i tillatelse gitt 13.01.56, disse hadde alle teksten fra vedtaket 08.02.57 som utgangspunkt. Med bakgrunn i dette fremstår det å legge frem utklipp fra publikasjonen "Meddelte vassdragskonsesjoner" som egnet til nå å forlede forvaltningen/beslutningstakere til å tro at det er gitt konsesjon etter vregl. Reguleringen i Tokke/ Vinje etter vedtaket 13.01.56 var statsregulering med 60 års varighet fra 1957, hvor Stortinget er beslutningsmyndighet og det finnes derfor en rekke relevante dokumenter som ikke er fremlagt i saken som nå er til behandling. NVE har opplyst at en ikke har disse dokumentene og har følgelig heller ikke kunnskap om hva som fremkommer i disse forarbeidene/vedtakene.

Hvorfor er det ikke fremlagt kopi av originaldokumenter/-vedtak? Er det en formell mangel ved høringen at en ikke har fått gjøre seg kjent med grunnlaget for tiltakene i Tokke/Vinje? Hvordan er sammenhengen mellom vedtaket av 13.01.56 / øvrige resolusjoner (de som ikke er inntatt i dok. som er på høring) og fastsettingene av vilkår for statsreguleringen? Hvilke konsekvenser har slike sammenhenger idag og ifbm revisjonen?

2. Påstand: I Tokke/Vinje har det ikke vært foretatt "normal" konsesjonsbehandling iht. vregl. Den gang vilkårene ble fastsatt så man kun hen til grunnprinsippene i en utdatert vregl som, med noen enkelt unntak, ikke skulle anvendes på statsreguleringer. Landet var den gang så fattig at vi trengte å låne i Verdensbanken for å finansiere utbyggingen - det

ble da trolig underkommunisert at en medvirkende årsak til at vilkårene ble gitt med 60-års gyldighet, var ønske om mulighet til å vinne tilbake kontroll hvis lånefinansieringen i utlandet skulle gi uforutsette konsekvenser. Allerede i 1956 gjorde Rauland kommune gjeldende at reguleringsbestemmelsene måtte revideres når vregl. ble endret. Dette kravet ble ikke imøtekommet og det er derfor grunnlag for å hevde at vilkårene i Tokke/Vinje har vært lempeligere enn "normal" standard fra et tidspunkt før NVE satte anlegga i drift. Dette har konsekvenser for natur/miljø, ferdsel, økonomi for reguleringskommunene mm.

Er det konkurransevridende i et kommersielt marked at en dominerende aktør drifter med mindre krevende betingelser enn andre? Hvordan begrunnes en slik mulig fordel/forskjellsbehandling? Skulle en ikke kunne forvente høyere krav til en dominerende aktør som kunne være et eksempel til etterfølgelse for andre? Vil det nå bli gitt vilkår iht. høyeste standard?

3. Påstand: Full utbygging av Tokke-/Vinjevassdraget med sidevassdrag ble akseptert som nødvendig og det ble derfor gitt tillatelse til ekspropriering av grunn og rettigheter mot å betale pålagte erstatninger. Staten v/NVE eksproprierte og fikk fravikelseskjennelse bl.a. ifbm. Podden(i Tokke) og vassdraget ned mot Botnedalsvatn. Da regulanten ønsket å påbegynne byggearbeider viste det seg at det ville bli tidkrevende å få lov da området var blitt regulert som LNF. Forventet saksbehandlingstid før endelig vedtak om evt. unntak i/omregulering av LNF-område kunne foreligge, ville være lenger enn hva en hadde tilgjengelig, jf. Statsråd 26.04.96 (obligatoriske vilkår i ubenyttede reguleringskonsesjoner gitt i medhold av Vassdragsreguleringsloven). Tiltaket ble derfor frafalt og regulanten stoppet utbetaling av løpende årlige erstatninger. Grunnloven §105 og EMK P1 art. 1 verner begge mot inngrep i eiendomsretten - ekspropriering i eksempel over var ikke nødvendige og det er heller ikke gitt full erstatning da utbetalingene er stoppet.

Har staten fortsatt rettighetene en fikk ved ekspropriasjon/fravikelseskjennelse eller falt alt bort og ble tilbakeført til opprinnelige eiere da regulanten unnlot å bygge/stoppet løpende erstatningsutbetalinger(som inngår i kommunens skattegrunnlag)? Hvem skal kommunen forholde seg til som grunneier/ rettighetshaver i området; opprinnelig grunneier/ Den norske stat som eksproprierte/ regulanten som har frafalt tiltaket? Hvordan gjennomføres en formell oppheving av Statens ekspropriering når den er iverksatt og utbetalinger av erstatninger pågår/er foretatt? Er ekspropriering i eksempel over i konflikt med grunnloven §105 og EMK P1 art. 1? Hvordan begrunnes dette? Vil det nå bli gjort tiltak for å avlyse tinglysninger, evt. ved at det tinglyses at tidl. tinglysning(er) er å anse som nullitet?

Pga. manglende/vanskelig tilgang til originaldokumenter samt datidens lover/paragrafer og for å begrense tekstens lengde har jeg valgt en form med påstander/spørsmål som kan oppfattes som "spissing", det har ikke vært min hensikt.

Jeg imøteser deres avklaring/vurdering av forholdene som jeg har påpekt.

Vennlig hilsen
Ole Kr. Langås