
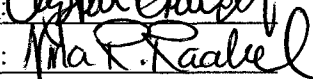




KTI-notat nr.: 62/2008 - Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	Blokken Skipsverft AS /regulering og vannuttak i Blokkenvassdraget	Middelthuns gate 29 Postboks 5091 Majorstua 0301 OSLO
Fylke/kommune:	Nordland/Sortland kommune	Telefon: 22 95 95 95 Telefaks: 22 95 90 00 E-post: nve@nve.no Internett: www.nve.no
Ansvarlig:	Øystein Grundt	Sign.: 
Saksbehandler:	Nina Rønning Raabel	Sign.: 
Dato:	28 NOV 2008	Org. nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 0827 10 14156
Vår ref.:	NVE 200703949-23	
Sendes til:	Søker og alle som har uttalt seg til saken	

Blokken Skipsverft AS- Søknad om tillatelse til uttak av vann fra Nervatnet og regulering av Nervatnet og Innervatnet i Blokkenvassdraget i Sortland kommune, Nordland

Innhold

Sammendrag	1
Uttalelser til søknaden	4
Søkers kommentar til høringsuttalelsene.....	14
Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader	24
NVEs vurdering.....	29
NVEs konklusjon.....	31
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	31

Sammendrag

Blokken Skipsverft AS har siden 1917 drevet kraftproduksjon og Sjøblink Blokken AS har siden 1981 drevet et settefiskanlegg, begge deler basert på uttak av vann fra Nervatnet i Blokkenvassdraget i Sortland kommune, Nordland. Skipsverftet har etablert begge vannuttakene og har levert vann til settefiskanlegget etter avtale. På bakgrunn av rådende omstendigheter, blant annet knyttet til brudd på dam Nervatnet i 2002 og driftsavtale med øvrige grunneiere, har Blokken Skipsverft AS søkt formell offentlig godkjenning for alle forhold omkring vannuttak og kraftproduksjonen i vassdraget. Da ny dam Nervatnet skulle bygges opp etter brudd i 2002, ble denne dammen plassert lenger oppstrøms tidligere damsted. Dette har ført til tørrlegging av areal (Hølla) som tidligere var en del av Nervatnet. Flytting av dam ga også en lengre rørgate som er lagt godt synlig i dagen. Nervatnet er regulert med HRV på kote 11,85 og LRV på kote 11,30. I tillegg til søknad om videreføring av eksisterende anlegg søkes det også om regulering av Innervatnet med HRV på kote 17,85 og LRV på kote 16,70. Innervatnet vil fungere som reguleringsmagasin for å supplere magasinet i Nervatnet. Det søkes samtidig om å bygge terskel på gammelt damsted i Hølla. Dette ønsker man å gjøre for å få et varig

vannspeil i Hølla og bedre de landskapsmessige forhold som oppstod etter at dammen ble flyttet lenger opp i vassdraget. Et annet formål med denne terskelen er å sikre fisken passasje videre opp til Nervatnet og blant annet sørge for en viss vanndybde opp mot inngangen til første kulp i laksetrappa i dam Nervatnet.

Med vannuttak kun til settefiskproduksjon vil den naturlige selvreguleringen i vassdraget i hovedsak dekke vannbehovet uten noen form for regulering. Med minstevannføring til laksetrapp i tillegg vil det være behov for noe regulering av vassdraget. Det foreslåtte magasinvolumet i Nervatnet tilsvarende det som er tilgjengelig i dag, vil i hovedsak dekke dette vannbehovet. Et ekstra magasinvolum i Innervatnet vil kunne dekke underskuddsbehovet i ekstremt tørre perioder og bidra til å kunne slippe lokkeflommer for opp- og nedgang for fisken i gyteperioden. I tillegg har reguleringen en nytteeffekt for kraftproduksjonen. En regulering av Innervatnet som omsøkt vil gi økt produksjon på 20 % til 0,6 GWh/år.

Alle som har uttalt seg i saken er positive til at det blir gitt konsesjon, men det stilles en del krav til vilkår i en eventuell konsesjon.

Sortland kommune antar at en konsesjon som omsøkt ikke vil gi vesentlige negative endringer for vassdraget i forhold til slik som det framstår i dag. Kommunens krav går ut på fortsatt tilfredsstillende løsninger for dagens naust- og båtopplagringsplasser og fortsatt mulighet for å passere over ny demning ved Innervatnet ved alle vannstander. Flere av de øvrige høringsuttalelsene har også dette som et viktig forhold ved en eventuell konsesjon. Gnr 8/35 grunneier og andelshaver og Gnr 8/5 – Blokken Grunneierlag kommenterer at det er viktig at fremkommeligheten med båt og oppbevaring av båt i Nervatnet og Innervatnet ikke forringes. De mener forslaget til HRV for Innervatnet er for høy i forhold til fortsatt bruk av strender, båtplasser og støer rundt vannet. Søker har sagt seg enig i dette og har i kommentar til høringsuttalelsene justert ned HRV.

Kommunen påpeker viktigheten av at vannspeilet i Høllaområdet opprettholdes også ved lav vannstand, tilfredsstillende vannføring for anadrome fiskeslag og av at rørledningen bør skjules bedre. Flere av høringsuttalelsene har dette med som et viktig forhold å ta hensyn til i en eventuell konsesjon. Det kommenteres også at kultivering av vassdraget er viktig for å tilrettelegge for oppgang/nedgang av laks, sjørørret og sjørøye

Kommunen mener det bør kreves at de avbøtende tiltakene som gjøres evalueres etter 5 år, slik at man kan se om tiltakene fungerer etter hensikten.

Fylkesmannen i Nordland vil ikke gå i mot konsesjon, men kommer med flere betingelser som bør være med i en konsesjon, særlig i forhold til levevilkår for laks- og sjørørret. Vesterålen Turlag ønsker at NVE i konsesjonsvilkårene for regulering av Innervatnet påpeker at denne magasinreserven også skal benyttes til fordel for oppgang av anadrome fiskeslag og minstevannføring for eventuell yngel i elvene fra Innervatnet og Nervatnet. Nordland fylkeskommune kommenterer særlig behovet for å ta hensyn til den landskapsmessige utformingen i de videre utbedringene av tiltakene i vassdraget og at den avtalte minstevannføringen som er nedfelt i avtale med grunneierne, tallfestes og inngår i konsesjonen. Miljø- og kultiveringsavtalen mellom Blokken Grunneierlag og Blokken skipsverft AS tas opp som et viktig punkt i flere høringsuttalelser. Flere mener denne avtalen bør etterleves og at deler av avtalen bør tas inn i konsesjonsvilkårene.

NVE vurderer samlet sett en utbygging/ombygging i henhold til hovedpunktene i søknaden til å være et miljømessig akseptabel tiltak og at man vil kunne bedre de uheldige forholdene som er oppstått i deler av Blokkenvassdraget. Fastsettelse av konsesjonsvilkår gir myndighetene anledning til å påse at

anlegget får en god utforming, at det blir ryddet opp i tidligere inngrep og at pålegg også kan gis senere dersom dette anses som nødvendig.

NVE mener det må slippes minstevannføring både fra Innervatnet og Nervatnet gjennom hele året.

NVE mener fordelene ved det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir i medhold av vannressursloven § 8 Blokken Skipsverft AS tillatelse til å ta ut vann fra Nervatnet til settefiskanlegg og kraftproduksjon, regulering av Nervatnet og regulering av Innervatnet Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

NVE har mottatt følgende søknad fra Blokken Skipsverft AS om tillatelse til å ta ut vann fra Nervatnet til settefiskanlegg og kraftproduksjon, til regulering av Nervatnet og Innervatnet:

”Blokken Skipsverft AS ønsker fortsatt å ta ut vann fra Blokkenvassdraget til kraftproduksjon og settefiskanlegg og søker hermed om følgende:

Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:

- *Uttak av vann fra Nervatnet til settefiskanlegg*
- *Uttak av vann fra Nervatnet til kraftproduksjon*
- *Regulering av Nervatnet mellom LRV på kote 11,30 og HRV på kote 11,85*
- *Regulering av Innervatnet mellom LRV på kote 16,70 og HRV på kote 17,85*

Formålet med kraftproduksjonen er å produsere strøm til eget bruk på verftet, sekundært til offentlig strømmnett (Vesterålskraft Nett AS).

Etter forurensningsloven om tillatelse til

- *Gjennomføring av tiltaket”*

Kraftverkets hoveddata

Kraftverket baserer seg på produksjon av kraft fra de to nederste vatnene i Blokkenvassdraget som med sine tilsig samlet utgjør 23 km².

Stasjonens kraftutvikling er 140 hk

Maks slukeevne er 1160 l/sek.

Minimum slukeevne er ca 300 l/sek.

Tilløpsrøret har utvendig diameter lik 1100 mm

Tilløpsrørets lengde er 380 meter.

Rørets tverrsnitt er 0,926 m².

Magasinvolument Nervatnet er 698.500 m³, HRV = 11,85, LRV = 11,30

Magasinvolument Innervatnet er 1 998.240 m³, HRV = 17,85, LRV = 16,70

Årlig gjennomsnittlig produksjon i dag er 500 000 kWh. Forventet økt produksjon er på 20 %.

Generator type Stamford

Spenning 3 x 230V 50Hz

Ytelse 125 KVA

Effekt 100 kW

Uttalelser til søknaden

Søknaden behandles etter bestemmelsene i vannressursloven, og har vært kunngjort i "Bladet Vesterålen" og "Lofotposten", samt lagt ut til offentlig gjennomsyn på Servicekontoret i Sortland kommune. Videre er søknaden sendt på høring til Sortland kommune, Fylkesmannen i Nordland, Nordland fylkeskommune, berørte statlige forvaltningsorganer, natur- og friluftslivsorganisasjoner og til berørte grunneiere. NVE har mottatt følgende høringsuttalelser til søknaden:

Sortland kommune uttaler i brev datert 8.5.2007:

"Blokkenvassdraget har vært regulert siden 1917 og de inngrep, som det her søkes, antar vi ikke vil gi vesentlige negative endringer for vassdraget, i forhold til slik som det framkommer i dag. Vi vil likevel påpeke følgende forhold:

Innervatnet:

- Det må fortsatt være tilfredsstillende løsninger for dagens naust- og båttopplagringsplasser, selv om vannstanden økes*
- Demningen ble i 2002 reparert som gangadkomst - det forutsettes at det fremdeles skal være mulig å passere over ny demning ved alle vannstander*

Nervatnet:

- Grunneiernes behov i forhold til båt- og naustplasser må ivaretas*

Hølla:

- Vannspeil opprettholdes også ved lav vannstand. Evt. må områder som ble brakklagt i 2002 beplantes eller på annen måte gis en kvalitet som kan bidra til en positiv opplevelse av området*
- Tilfredsstillende vannføring for anadrome fiskeslag må sikres*
- Av estetiske hensyn bør rørledningen søkes å skjult bedre. Beplantning, steinsetting av kanten kan være alternative*

Det bør kreves at de avbøtende tiltakene som gjøres, skal evalueres etter 5 år, slik at man kan se om tiltakene fungerer etter hensikten."

Fylkesmannen i Nordland, uttaler i brev datert 25.6.2007:

"Fylkesmannen viser til brev av 28.03.07 fra NVE vedlagt søknad om tillatelse til å ta vann fra Nervatnet til settefiskanlegg og kraftproduksjon og til å regulere Nervatnet og Innervatnet. Vi viser også til våre tidligere uttalelser angående forholdene i Blokkenvassdraget. Vi beklager at vi er seint ute med vår høringsuttalelse.

Problematikken rundt utnyttelsen av vannet i Blokkenvassdraget til ulike bruksformål som kraftproduksjon, oppdrett, fiske og friluftsliv har vært en kilde til diskusjon og konflikt gjennom mange tiår. Vi ser derfor positivt på at vannuttaket til Blokken Skipsverft

(kraftproduksjon) og Sjøblink Blokken AS (settefiskanlegg) nå blir konsesjonsbehandlet slik at det kan fastsettes vilkår, manøvreringsreglement og avbøtende tiltak. Dette vil kunne bidra til å ivareta miljøverdier og andre brukerinteresser i vassdrager som fiskebestander, fiske, friluftsliv, estetikk og landskap.

I naturbasen (www.naturbase.no) foreligger det ikke opplysninger om spesielle miljøverdier i denne delen av Blokkenvassdraget utover det som har med fiskebestander, fiske og friluftsliv å gjøre. Opprinnelig hadde Blokkenvassdraget egne bestander av både laks, sjørørret og sjørøye (Berg 1964). Kraftutbyggingen i vassdraget som startet allerede i 1917, har i lange perioder hindret fisken i å vandre opp i vassdraget. På grunn av dette er i dag de opprinnelige bestandene av laks, sjørørret og sjørøye klassifisert som utryddet, jf. lakseregisteret (www.laksereg.no). For nærmere informasjon om fiskebestandene i den anadrome delen av Blokkenvassdraget vil vi vise til de fiskebiologiske undersøkelsene som ble gjennomført av Tromsø Museum i 1995 (Jørgensen og Halvorsen 1996).

Det er nå stor interesse for en reetablering av de anadrome bestandene. Dette forutsetter at det i en eventuell konsesjon settes vilkår om minstevannføring, reguleringsgrenser, etablering av fiskepassasjer og andre tiltak.

Konklusjon

Under forutsetning av at det gjennomføres nødvendige tiltak for å reetablere produksjonsmulighetene for laks, sjørørret og sjørøye i Blokkenvassdraget vil Fylkesmannen ikke gå i mot at det gis konsesjon til uttak av vann til settefiskanlegg og kraftproduksjon og til regulering av Nervatnet og Innervatnet. Det forutsettes at følgende vilkår og avbøtende tiltak blir fastsatt og gjennomført (se nedenfor). Her er det tatt utgangspunkt i forslagene i konsesjonssøknaden samt forslag Jørgensen og Halvorsen 1996, i driftsplanen for Blokkenvassdraget 2006-2011 og i miljø-/kultiveringsavtalen mellom Blokken Grunneierlag og Blokken Skipsverft Eiendom AS.

Minstevannføring:

Det må slippes tilstrekkelig minstevannføring hele året fra dammene i Nervatnet og Innervatnet. Dette for å sikre gyte- og oppvekstforholdene for laks og sjørørret på elvestrekniningene nedstrøms og for å gi gode oppvandringsforhold. Den viktigste oppvandringstida for laks, sjørørret og sjørøye vil normalt være perioden 15. juni - 15. september.

Regulering:

Nervatnet og helst også Innervatnet bør være oppfylt i sommerhalvåret slik at laks- og ørretungene har mulighet til å utnytte de øvre delene av strandsonen som oppvekstområde.

Fisketrapper/fiskepassasjer:

Det må bygges funksjonelle fisketrapper/fiskepassasjer forbi demningene i Hølla, Steinsundet og utløpet av Innervatnet. Her er det viktig at ekspertise i DN og NVE blir rådspurt.

Fysiske kultiveringstiltak:

De "gamle" elveleiene med opprinnelige kulper og elvebunn bør i størst mulig grad gjenskapes. I denne forbindelse er det viktig at leire ikke blottlegges. Muligheter for kompensierende biotopiltak for å øke produksjonsmulighetene for laks og sjørørret i innløpsbekker til Nervatnet (eks. Svartdalselva og Møldalselva) bør utredes. Som ved bygging av fisketrapper/fiskepassasjer er det viktig at DN og NVE blir rådspurt.

Utsetting av laks:

For å sette forgang i reetableringen av en ny bestand av laks i Blokkenvassdraget bør muligheten for utsetting av laks med avstamning fra andre nærliggende laksevassdrag utredes. Aktuelle vassdrag for uttak av stamlaks kan være Kjerringnesvassdraget i Sigerfjorden, Gårdselva i Forfjorden, Åseelva og Roksdalsvassdraget (Åelva) på Andøya. Til orientering foregår det årlig stamfiske og utsetting av laks i Åseelva fra et lite lokalt klekkeri. Roksdalsvassdraget og delvis også Gårdselva er med i det nasjonale overvåkingsprosjektet på rømt oppdrettslaks i gytebestander. Dette betyr at det hver høst blir gjennomført et prøvefiske på gyteplassene.

Fisketeller/videoovervåking m. m.:

For å overvåke oppbyggingen av nye bestander av laks, sjørret og sjørøye må det monteres fisketeller i nederste fisketrapp. Helst i kombinasjon med videoovervåking. Telling/overvåking av all oppvandrende og eventuelt også nedvandrende fisk vil sammen med god fangststatistikk fra sportsfiske, yngel-/ungfiskundersøkelser på elvestrekningene og prøvefiske i innsjøene gi mulighet for å overvåke bestandsutviklingen og evaluere effekten av gjennomførte tiltak.

Revegetering:

Ved revegetering bør det benyttes stedegen vegetasjon.

Tidspunkt for tiltak i vassdraget:

For å få minst mulig erosjon, partikkeltransport/sedimentasjon og skadelige effekter på fisk og andre vannlevende organismer nedstrøms tiltaksområdene bør tiltak i elvebunn og innsjøbunn gjennomføres på lav vannføring utenom laksen og sjørretens gyte- og klekkeperioder. Perioder med lav vannføring i tida 10. november - 15. april eller 1. juli - 20. september vil være gunstigst.

Det forutsettes ellers at en eventuell konsesjon vil inneholde standard vilkår for tema naturforvaltning."

Nordland fylkeskommune v/ fylkesrådet uttaler i brev datert 9.5.2007:

"Fylkesråden for kultur og miljø har fattet følgende vedtak etter delegert fullmakt i fylkesrådssak 29-2003:

Planfaglig vurdering:

Det anbefales at det blir gitt konsesjon for de omsøkte tiltakene. Søknaden omfatter i stor grad eksisterende virksomhet. Utbyggingen vurderes til å ikke medføre negative konsekvenser for regionale interesser.

Det er imidlertid viktig å ta hensyn til de landskapsmessige utformingene i de videre utbedringene av tiltakene. Vannrør bør i størst mulig grad søkes nedgravd for å minske eventuelle negative konsekvenser for friluftsliv og reindrift.

Det er viktig at tiltakshaver er i dialog med grunneierne og en så langt som mulig kommer til enighet om eventuelle avbøtende tiltak, og at disse tas inn i konsesjonsvilkårene.

Det anbefales at den avtalte minstevannsføringen som er nedfelt i avtale med grunneier, tallfestes og inngår i konsesjonsvilkårene.

Kulturminnefaglig vurdering:

Kulturminner i Nordland har sjekket søknaden mot våre arkiver. Tiltaket krever i liten grad markinngrep utover dem som allerede er utført i forbindelse med eksisterende regulering. Det planlagte tiltaket er så langt vi kjenner til ikke i konflikt med kjente verneverdige kulturminner. Alle kulturminner er imidlertid ikke registrert. Fylkeskommunen vil derfor vise til tiltakshavers aktsomhets- og meldeplikt dersom en under markinngrep skulle støte på fornminner, jfr. kulturminnelovens § 8 andre ledd. Dersom det under arbeidet skulle oppdages gjenstander, ansamlinger av trekull eller unaturlige/uventede steinkonsentrasjoner må vi underrettes umiddelbart. Det forutsettes at nevnte pålegg bringes videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Uttalelsen gjelder ikke samiske kulturminner; vi viser til egen uttalelse fra Sametinget."

Reindriftsforvaltningen i Troms uttaler i brev datert 18.5.2007:

"Fra reinbeitedistriktet er det ikke kommet merknader til omsøkt prosjekt og fra Reindriftsagronomens side er det heller ingen reindriftsfaglige merknader til søknaden."

Vesterålen Turlag uttaler i brev datert 8.5.2007:

"Blokkenvassdraget har for de anadrome fiskeslag hatt en ulykksalig utvikling etter at Nervatnet ble regulert til kraftproduksjon i 1917. Situasjonen ble ytterligere forverret da Trivatnet ble regulert inn i Djupfjordvassdraget på 1950-tallet, og en betydelig del av Blokkenvassdragets nedbørsfelt forsvant. Denne situasjonen har mer eller mindre vedvart frem til dags dato.

Gjennom den omsøkte regulering av Innervatnet (reguleringshøyde 1,15 m) sikres vann til Nervatnet for både kraftproduksjon, smoltanlegg og oppgang av anadrome fiskeslag langt bedre enn tidligere: I den grad reguleringen kommer i konflikt med ferdsel langs strandsonen og landingsforhold for båt, må utbygger pålegges å gjennomføre korrektive tiltak som rydding av skog mv.. Ulempene av oppdemt og neddemt/tørrelagt areal ved regulering av Innervatnet synes likefullt ikke å veie tyngre enn de fordelene som oppstår nedstrøms i vassdraget. Vi ønsker at NVE i konsesjonsvilkårene for regulering av Innervatnet påpeker at denne magasinreserven også skal benyttes til fordel for oppgang av anadrome fiskeslag og minstevannføring for eventuell yngel i elvene fra Innervatnet og Nervatnet.

Vesterålen Turlag har ingen bemerkninger til øvrige tiltak som er omsøkt."

Forum for natur og friluftsliv Nordland, uttaler i brev datert 4.6.2007:

"Forum for natur og friluftsliv Nordland uttaler seg generelt om småkraftutbygging i Nordland: "Vi ser at det i Nordland løpende kommer søknader om småkraftsutbygginger. Disse småkraftverkene vil, om de får konsesjon, uthule det lille vi har igjen av inngrepsfrie naturområdene i Nordland. Det er viktig at NVE som konsesjonsbehandler søknadene behandler saker i samme område samlet og ikke hver for seg. Dette vil gi en samlet oversikt over konsekvensene. Vi foreslår her at utbyggere forholder seg til søknadsfrister hos NVE bare 1 eller maksimalt 2 ganger årlig. Dette vil forenkle helhetsvurderingen og det vil gi berørte parter mulighet til å få en god oversikt over planlagte utbygginger. For å unngå en utbygging av små vannkraftverk der "først til mølla" i stor grad har vært gjeldende praksis, arbeides det nå med å få på plass fylkesvise planer for småkraftverk. Vi har fått signaler fra Nordland fylkeskommune om at arbeidet med en fylkesdelplan for småkraftverk vil starte opp

ved årsskiftet 2007/2008. Vi mener det er svært viktig at behandlingen av alle prosjekter blir utsatt til denne planen foreligger. Vi vil da kunne vurdere konfliktgrunnlaget gjennom en "samlet plan" og dermed ha bedre mulighet til å prioritere de minst miljøskadelige og samtidig mest lønnsomme prosjektene.

Vi ber derfor om at behandlingen av nevnte og kommende småkraftsaker utsettes til fylkesvis plan for småkraftsaker i Nordland foreligger."

Advokatfelleskapet Drevland på vegne av Arild Lundgård:

Brev datert 7.5.2007:

"Det tør være kjent at Lundgaard i over flere år har ligget i en tvist med Blokken Skipsverft i forbindelse med forrige sak, en sak som ennå ikke er blitt ryddet opp i og som har dratt utrolig mye ut i tid. Der er en sterk grad av frustrasjon over dette. Jeg vil komme tilbake med de konkrete innvendinger mot selve fremlegget, spesielt gjelder dette det som angår Hølla som jo er det omtvistede området for Lundgaards del. Dette som den første tilbakemelding."

Brev datert 16.5.2007:

"Viser til brev av 07.05.07, som var en foreløpig uttalelse. Som påpekt i dette første brevet er der noen forhold som Lundgård ønsker å påpeke. Han ønsker at det må gjøres opp med de berørte grunneiere, at det ryddes opp ikke minst i forhold til den forrige saken, som fremdeles står uløst på mange vis i forhold til Lundgård, i forhold til opprydding, økonomisk kompensasjon osv. Det må skje en bedre opprydding i Hølla-området.

Det må kreves av kommunen at dette vannspeilet skal være noenlunde likt det forrige vannspeil. Hvis det er slik at det skal bygges en ny demning ved Innervatnet, må det først og fremst ryddes båt plass eventuelt stø til de 12-15 båtene som er tilknyttet området.

Dette er de minimumskrav og minimumsinns spill som han synes der er grunnlag for å komme med.

Det er problematisk at man igangsetter tiltak så rydder man ikke opp etter seg, man lar tingene blir flytende i en årrekke samtidig som offentlige myndigheter har vist seg å være nokså slepphendte med å rydde opp både når det gjelder selve utbyggingsfase og kontrollfasen, herunder at man får ut erstatning uten at tingene er blitt ryddet opp - dette gjør at dette har fått lov til å flyte ut i det paradiske."

Gnr 8/35 Grunneier og Andelshaver v/ Arne Glad og Tore Glad, uttaler i brev datert 7. 6.2007:

"Våre kommentarer blir som flgr.:

Generelt

Konsekvenser for miljø, estetikk og naturopplevelser etter ferdigstilt utbygging er lite omtalt og utredet i konsesjonssøknaden og bør kanskje vies noe større oppmerksomhet.

Innervatnet

Kombinasjonen av demning ved utløpet av Innervatnet og veiovergang er svært ønskelig å få til. Dette vil knytte sammen skogsveiprojektet i Blokkendalen som i dag er fysisk delt i to veistreknninger uten forbindelse. Dagens situasjon forringer den totale utnyttelsen av skogsveien for skogeierne, adkomsten til båt- og naustplasser og den generelle utnyttelsen av veien til rekreasjonsformål. Vi støtter utbygger ift. dette viktige poenget (jfr. pkt. 1.1).

Utbygger ønsker ved hjelp av dammen ved Innervatnet å regulere vatnet med hele 1,15 m (jfr. pkt. 2.1). Man hevder at vatnet er relativt nærdypt med unntak av stranden i Innerdalen. Her

er vi delvis uenige med utbygger. I tillegg til nevnte strandområde finnes det enkelte små, idylliske vikar med grus- og sandstrand - bl.a. ved vatnets nedre del. Det er ikke ønskelig at disse områdene blir satt under vann da dette klart vil forringe kvaliteten på miljø, estetikk og naturopplevelse rundt Innervatnet.

I konsesjonen må det gå fram at utbygger forplikte seg til at regulering av Innervatnet ikke skal medføre at disse områdene - både stranda i Innerdalen og øvrige småstrender rundt vatnet - ikke går tapt eller forringes nevneverdig.

Også støene i tilknytning til flere av hyttene rundt Innervatnet er sårbare ift. vesentlige variasjoner i vannivået. Regulering av Innervatnet må ikke føre til at hytteeierne får forringet sine båt plasser/støer ved hyttene.

Konsesjonen må forplikte utbygger å ikke regulere vannet slik at båt plassene ved hyttene rundt Innervatnet blir gjort ubrukbare.

Videre vil en HRV på kote 17,85 (jfr. pkt. 2.2) oversvømme store deler av dagens støer og båt plasser ved bredden like nordøst for planlagt dam. Her er det relativt grunt noen meter utover i vannet og således sårbart for variasjoner i vannivået. Dette er for så vidt allerede konstatert ved befaring og søker er så vidt vi har bragt i erfaring, enig i at HRV her er satt for høyt. Avbøtende tiltak i form av løftejigger for båtene i Innervatnet er foreslått (jfr. pkt. 4), men vi er svært usikre på om dette er noe vi ønsker. Vedvarende høyt vannivå - særlig kombinert med vind, bølger og/eller ansamling av is - har tidligere vist seg å føre til erosjon og utmartring av landmasser i området.

Før søknaden evt. godkjennes, må berørte parter i dette området - i hovedsak grunneierne/Blokken grunneierlag - få anledning til å framforhandle et omforent vannivå med utbygger. Primært skal dette resultere i at fjæra med eksisterende båt plasser og lunneganger beholdes og utbedres. Sekundært kan vi tenke oss å vurdere mulighetene for etablering av jiggeløsning, men bl.a. de praktiske, økonomiske og estetiske sidene ved dette er noe uklart for oss og må konkretiseres.

I konsesjonen må det fastsettes et lavere HRV-nivå slik at båt plassene fortsatt kan benyttes ved høyeste vannivå. Dette må være framforhandlet og avtalt med Blokken Grunneierlag. Videre ber vi om at det etableres tydelige målemerker for øvre og nedre avtalte / tillatte vannstand (jfr. Vannressurslovens § 56) slik at både utbygger og grunneiere lett kan kontrollere vannivået.

Eideelva

Søkeren sier her at neddemt/tørrelagt areal vil bli av ubetydelig størrelse med regulerings høyden i Nervatnet på 0,55 m pga. manglende langgrunne områder (jfr. pkt. 2.2). Dette er vi stort sett enige i - med et viktig unntak. I nedre del av Eideelva, som går mellom Innervatnet og Nervatnet, har man i alle år benyttet nordøstre bredd til båt plasser ved ferdsel i vassdraget. Dybden i denne delen av elva påvirkes bl.a. av vannstanden i Nervatnet.

I konsesjonen må det presiseres at vannføringen i Eideelva skal reguleres slik at kombinasjon av varierende vannføring i elva og endringer i vannstanden i Nervatnet, ikke blir til hinder for at båter fortsatt trygt kan legge til ved elvebredden.

Hølla og Blokkelva (jfr. pkt. 2.1)

Dette utgjør strekningen i vassdraget fra dammen i Steinsundet i Nervatnet og til sjøen. Vi synes ideen med Demning 2/Terskelkonstruksjon i Hølla er en meget god ide og støtter denne fullt ut. Dette vil etter vår oppfatning klart kunne heve den estetiske opplevelsen av området og på en god måte sikre fiskens vandring opp i Nervatnet.

Dersom det skal sikres oppgang av fisk i vassdraget fra sjøen, er det nødvendig at pålagte og planlagte tiltak til dette formålet kvalitetssikres av fagekspertise før de iverksettes. Dette må ikke bare omfatte eksperter på bygningstekniske områder, men også innen forvaltning av fiskeressurser (fiskeribiolog e.l.).

Konsesjonen må pålegge utbygger å iverksette kun faglig kvalitetssikrede tiltak som:

- *etablering av laksetrapp og korrekt/stabil vannføring i denne*
- *rensking av dypål i Hølla fra dam i Steinsundet og til Demning 2*
- *forskriftsmessig bygging av terskelkonstruksjon*
- *skikkelig opprensning av Blokkelva fra terskelkonstruksjonen og til sjøen slik at det etableres definert dypål/elveløp*
- *sikre vannføring i Blokkelva slik at laveste vannstand ut fra faglige råd kan opprettholdes og kontrolleres vha. oppsatte merker*
- *rydde utosen fra Dragarhølla*

Miljø- og kultiveringsavtalen

En del av ovenfornevnte punkter er nedfelt i Miljø- og kultiveringsavtalen som ble inngått 20.01.04 mellom Blokken Skipsveft og Blokken Grunneierlag som følge av flommen i vassdraget i 2002. Utbygger nevner også denne avtalen under pkt. 2.6 i søknaden.

Så langt er nesten ingen av de omforente tiltak i avtalen gjennomført, selv om enkelte av disse så vidt vi har forstått, kunne ha vært igangsatt for lengst.

En evt. konsesjon må betinge at eksisterende Miljø- og kultiveringsavtale oppfylles i sin helhet.

Vannrettigheter (Jfr. samtale 07.06.07 med seksjonssjef i NVE, Øystein Grundt).

I 1898 ble Blokkelva og fallrettighetene i Blokkenvassdraget solgt fra daværende grunneiere til br.nr. 1, som i dag er Blokken Skipsverft. Mellom utbygger og enkelte av oppsitterne i Blokken er det pr. i dag en uavklart uenighet av privatrettslig karakter knyttet til hva de opprinnelige salgsdokumentene sier om omfanget av disse fall-/vannrettighetene. Uenigheten dreier seg konkret om hvorvidt Blokken Skipsverft har rett til å selge vann til settefiskanlegget i Blokken i tillegg til kraftproduksjon til egen drift.

Grunneierne av br.nr. 35 ønsker å presisere at vi, selv om konsesjon blir gitt, forbeholder oss retten til på et senere tidspunkt å ta opp denne saken for å få en rettslig avgjørelse - eller på annen måte komme fram til en minnelig ordning med br. nr. 1. Vi ser det ikke som formålstjenlig at dette momentet blir brukt for å hindre behandling av konsesjonssøknaden. Fra vår side oppfattes det slik at selv om salg av vann er et av motivene for å søknaden, dreier konsesjonen seg først og fremst om regulering av vassdraget og de konsekvenser dette evt. kan få for natur, fisk og vilt samt øvrig miljø i området som berøres av reguleringen."

Gnr 8/6 og 4 Blokken Grunneierlag v/ Egil M. Pettersen uttaler i brev datert 8.6.2007:

"Vår høringsuttalelse er utarbeidet med bakgrunn i uttalelsene som er innsendt til dere fra henholdsvis gnr. 8, bnr. 5 og 35. Vi vil fremheve noen av punktene fra disse uttalelsene, gi noen tilleggs kommentarer og til slutt ta opp forhold som etter vår mening begrenser Blokken Skipsverft AS vannrettigheter.

Vi er i hovedsak enig med de anmerkninger som bnr. 5 og 35 gjør men vil spesielt fremheve:

1. *Miljø- og kultiveringsavtalen (MKA) mellom BGL og Blokken Skipsverft AS (BSV) må etterleves i sin helhet og det må legges vekt på at kravet om en driftsavtale med fastsetting av minstevannføring i Blokkenelva (mellom Nervatnet og sjøen) ivaretas med bl.a. åpning/ventil på turbinrør ved demningen.*
2. *Selv om Eideelva (mellom Nervatnet og Innervatnet) ikke er med i MKA må minstevannføring også her ivaretas tilsvarende som under pkt. 1.*
3. *Blokkenelva har flere hindringer som krever betydelig vannføring for å få naturlig fiskevandring mellom sjø og vannene i vassdraget. En ensidig fokus på vannbehovet i laksetrappa kan medføre at selve elveløpets minstevannbehov ikke blir ivaretatt. Faglig utredning av dette forholdet kan ikke finnes og er vesentlig for å ivareta de allmenne interessene.*
4. *Pkt. 3 ovenfor er viktig også for at BGLs driftsplan for Blokkenvassdraget skal fungere og bidra til oppbygging av det biologiske mangfoldet i vassdraget. Arbeidet med dette har gått over mange år og vi begynner nå å se resultater som inspirerer til fine naturopplevelser og økt interesse fra allmennheten. BGL har nedlagt betydelig innsats og kostnader for å få dette til.*
5. *Med økende allmenn interesse for fiske og naturopplevelser vil det være naturlig at det fastlegges i konsesjonsvilkårene at BGL skal ha mandat i viktige beslutninger/prioriteringer angående reguleringene.*
6. *Vi er også av den oppfatning at reguleringsnivåer må settes med gode sikkerhetsmarginer.*
7. *Reguleringsluser/ventiler må anordnes på en slik måte at de ikke med feiloperasjon kan stenge hele vannføringen med fare for utilsiktet tørrlegging av de to elvestrekningen. (Eieelva og Blokkenelva)*
8. *Konsekvensutredninger for hytter, båt plasser, strender, vegetasjon og dyreliv mot ulike scenarier med vannstand/mengder er ikke ivaretatt. Dette bør gjøres.*

Noen generelle kommentarer

En utvikling av Blokkensamfunnet er avhengig av et godt samarbeidsklima mellom de næringsmessige og allmenne interessene. Et velfungerende vassdrag gir store muligheter for utvikling av miljøet, fine naturopplevelse og et aktivt friluftsliv. Det er like viktig for lokalsamfunnet som de industrielle bedriftene. Det er derfor av stor betydning at mulighetene og resursene i vassdraget blir rettferdig fordelt og at reelle rettigheter overholdes.

Det savnes forslag til å ta i bruk ny teknologi og kombiløsninger for en mer effektiv utnyttelse av vassdraget til ulike formål.

Det er uheldig at de to volumkrevende (vannmengde) produksjonsenhetene ikke kan samkjøres og utnytte samme vanngjennomstrømming.

Konsesjonsbetingelser som setter krav til modernisering og effektivisering av tekniske løsninger med sterk miljøfokus og effektivitet, bør settes.

Vannrettigheter

I konsesjonssøknaden påberoper BSV seg en enerett til bruken av vannet i Blokkenvassdraget og legger opp til en omfattende næringsmessig utnyttning bl.a. gjennom salg av vann til Sjøblink AS (fiskeoppdrett), produksjon av kraft til industriell bedrift og til det offentlige elektrisitetsnett.

BSVs enerett til næringsmessig utnyttning av vannet utover kraftproduksjon til industriell bedrift bestrides.

Bakgrunnen for det ligger i at konkrete servitutter i skyldelingsforretningen og skjøte på tomten til BSV, setter begrensninger i hva BSV fikk bruksrett til. Siden bruksretten er avtalt i forbindelse med en konkret tomt må en anse det som en ekstra gode for den fraskilte tomten. Overdragelse av en reell servitutt begrenses av servituttloven av 29.11.1968 § 9, 2. ledd, 1. punktum.

Omfanget av vannforbruket utover kraftproduksjon til industriell bedrift har økt kraftig og har etter vår mening ført til at det i store perioder har vært for lite vann i elva for fiskens naturlige vandring.

Dette har ført til reduksjon av fiskearter som bl.a. er avhengig av fri vandring mellom sjø og ferskvann.

Denne økte utnyttelsen har etter vår mening medført betydelig tap i inntekter for BGL. Bl.a for manglende fiskekortsalg og tapte inntekter fra den næringsmessig utnyttelse av vannressursene. I tillegg er BGL påført kostnader til kultivering og i sin tid bygging av opprinnelig laksetrapp ved gammel demning.

Oppklaring av rettighetene til vannressursen bør være et krav i forbindelse med konsesjonen uten at det nødvendigvis bør hindre konsesjon.

Høsten 2001 sendte bnr. 6 en skriftlig henvendelse til NVE for å få belyst ulike sider ved vannforbruket i vassdraget. Brevet står fortsatt ubesvart fra NVE.

Uansett utfall av konsesjonsbehandlingen forbeholder vi oss retten til på et senere tidspunkt å ta opp vannrettsspørsmålet for å få en rettslig avgjørelse - eller på annen måte komme fram til en minnelig ordning med Blokken Skipsverft AS (eller den/de som eventuelt får konsesjon)"

Gnr 8/5 – Blokken Grunneierlag v/ Bjørn Glad og Christoffer Glad, uttaler i brev datert 6.6.2007:

"Generelt

Fra Bnr 5's side må konsesjonssøknaden ivareta følgende viktige målsettinger/interesser for BGL:

- 1. Det viktigste en konsesjonssøknad skal ivareta for BGL er å sikre at framkommeligheten med båt og en oppbevaring av båt i Nervatnet/Innervatnet ikke forringes. Eksempler på dette er at Eielva fortsatt må kunne brukes som båt plass ved minimumsvannstand i Nervatnet, og at båtene ved Eiet i Innervatnet kan oppbevares på en forsvarlig måte i perioden vår til høst uavhengig av værforhold og vannstand.*
- 2. Nest etter framkommeligheten er kultiveringen av vassdraget viktig for å tilrettelegge oppgang/nedgang av sjøfisk.*

Framkommelighet med båt i Nervatnet/Innervatnet.

Bruk av båt over Nervatnet og Innervatnet er fortsatt det viktigste transportmiddelet i dag for å komme seg inn/ ned Blokkendalen sommerhalvåret. Spesielt viktig er det for dem med hytter i dalen. En ny regulering av vatnene som medfører en vesentlig ulempe for båttrafikken, vil hindre og redusere den alminnelige ferdsel i Blokkendalen. BGL har som målsetting å legge til rette for at flere tar i bruk det flotte vassdraget vårt, og at brukshyppigheten øker. Dette vil også få positive økonomiske ringvirkninger for grunneierlaget.

Ved Eiet i Innervatnet finnes i dag 12-15 båt plasser som brukes av grunneiere og allmennheten for øvrig. Værforholdene her kan til tider være ganske tøffe - spesielt ved sterk østlig kuling. Kombinert med høg vannstand kan dette få dramatiske følger for båtene som ligger ute i sommerhalvåret. Derfor er det særdeles viktig at maksimumsvannstand i Innervatnet ikke er for høy for å sikre båtene. Vi er sterkt i tvil om utbyggers forslag til løsning om "oppløftingsjigg" er en god praktisk løsning.

BGL har så langt ikke vært involvert i prosessen med å fastsette maksimums-/minimumsvannstand i Blokkenvatnene (bortsett fra maksimumsvannstand i Nervatnet) slik som blant annet Miljø- og Kultiveringsavtalen (se omtale under kap Kultivering i vassdraget) pkt 4.1 krever. I Innervatnet er reguleringsnivået foreslått i søknaden til 1,15 meter. Her er konsekvensene ved maksimumsvannstand det mest kritiske. Det er ikke angitt i søknaden hvor maksimumsvannstand skal være, og heller ikke er BGL tatt med på råd. I konsesjonen må det framgå at Blokken Skipsverft forplikter seg til å forhandle og gjøre avtale med BGL om hvor maksimumsvannstand i Innervatnet skal settes.

Reguleringsnivået i Nervatnet er satt til 55 cm, og det er ut fra vårt synspunkt usikkert hva dette vil ha å si for framkommeligheten i Eielva ved minimumsvannstand. Dette må utredes av konsesjonssøker i samarbeid med BGL. Hvis foreslåtte minimumsvannstand i Nervatnet forhindrer ferdsel og/eller ilandstigning i Eielva, må utbygger iverksette fysiske inngrep i elva slik at ilandstigning og båt plassering blir mulig.

Kultivering i vassdraget.

Etter flommen i vassdraget i 2002 ble det inngått en Miljø- og kultiveringsavtale mellom Blokken Skipsverft og BGL som skulle ivareta grunneierlagets interesser i tilknytning til flommens ødeleggelser i vassdraget. Denne avtalen omfatter i hovedsak opprydding og kultivering av vassdraget fra Nervatnet og til sjøen.

Lakstrappa

Når det gjelder den tekniske beskrivelsen av funksjonaliteten omkring lakstrappa, herunder vannbehov og evt. minste vannstand, bør dette vurderes og kvalitetssikres av fiskeribiologiske eksperter. Det kan høres ut som om at den foreslåtte vanntilførsel/vannmengde er i minste laget. I henhold til konsesjonssøknadens pkt 2.2 (siste avsnitt) skal vann til fisketrappa prioriteres framfor vann til smoltanlegget. Men hvordan er denne prioriteringen mulig når inntaket til vannledningene til smoltanlegget vil ligge på nivå under vanninntaket til lakstrappa. Vann til smoltanlegget " .. renner kontinuerlig uansett om vannstanden i Nervatnet er over eller opptil ca 3/4 meter under anført minimumsnivå " (sitat pkt 2.2 i Konsesjonssøknad). Inntaket til lakstrappa vil ligge/starte kun 15 cm under anført minimumsnivå (ref vedlegg 2 til Hydrologirapport). Det er ikke angitt hvordan denne prioriteringen skal følges opp i praksis. Dette burde vært utdypet i konsesjonssøknaden.

Elva til sjøen.

I henhold til Miljø- Kultiveringsavtalen (pkt 4.5.2) mellom utbygger og BGL, skal det fastsettes en minimumsvannstand i elva fra Nervatnet til sjøen noe som heller ikke er omtalt i konsesjonssøknaden. I en konsesjon må utbygger forplikte seg til å inngå avtale med BGL om dette. Etter vår mening vil den tekniske løsningen for lakstrappa ikke uten videre sikre nødvendig vannføring i elva fra Nervatnet og til sjøen. En viss vannstand i elva også vinterstid er nødvendig, og utbygger bør utarbeide en alternativ løsning for vanntilførsel til elva gjennom en tappekrane i turbinrør. Også i tilknytning til vannføring i elva, bør fiskeribiologiske eksperter konsulteres for råd og veiledning.

Eielva.

Eielva er den viktigste og sannsynligvis eneste gyteplass for sjøfisk i vassdraget. Det er derfor nødvendig med en minste vannføring i elva hele året for å sikre levevilkårene for overvintrende smolt. Utbygger må i en konsesjon forplikte seg til å inngå avtale med BGL om minimumsvannstand i Eielva. Dette kravet er ikke omtalt i Miljø- og kultiveringsavtalen, men er likevel nødvendig som følge av ny demning i Innervatnet.

Innervatnet.

Utbygger har i for liten grad utredet hvilke konsekvenser et reguleringsnivå i Innervatnet på 1,15 m vil ha å si for livsgrunnlaget for fisken i vatnet. Fiskeribiologiske eksperter burde vært kontaktet for å få utredet en konsekvensanalyse tilknyttet dette spørsmål. Bnr 5 ønsker at utbygger utreder denne saken nærmere før konsesjon gis og reguleringsnivå fastsettes.

Søkers kommentar til høringsuttalelsene

Søker har i brev av 29.10.2007 kommentert de innkomne høringsuttalelsene slik:

"Alle momenter fra samtlige 10 uttalelser er ført opp i punkt fra a-t og tall i parentes refererer til nummer på høringsuttalelsen etter følgende liste:

- 1. Vesterålen Turlag datert 08.05.2007*
- 2. Sortland kommune datert 08.05.2007*
- 3. Nordland fylkeskommune datert 09.05.2007*
- 4. Uttalelse pva Arild Lundgård -Advokatfelleskapet Drevland datert 16.05.2007*
- 5. Reindriftsforvaltningen i Troms datert 18.05.2007*
- 6. Forum for natur og friluftsliv Nordland datert 04.06.2007*
- 7. Gnr. 8, bnr 5, Blokken grunneierlag datert 06.06.2007*
- 8. Gnr 8 bru. 35, Grunneier og andelshaver datert 07.06.2007*
- 9. Gnr. 8, bnr. 6 og 4 Blokken grunneierlag datert 08.06.2007*
- 10. Fylkesmannen i Nordland datert 25.06.2007*

Kommentarer fra Blokken Skipsverft til momenter tatt opp i høringsuttalelser:

a) Rydding skog (1)

Det foreligger ingen planer beskrevet i søknaden om oppdemning av noen deler/areal av vassdraget som gjør at øvre vannstand når opp til etablert skog. Kommentaren gjelder søknad for Innervatnet der det er søkt om HRV = 17,85. Vannstand på denne koten har klar margin opp til etablert skog. Av andre forhold enn behov for skogrydding, vil vi søke HRV på en lavere kote. Dette kommer vi tilbake til i momentene d) og j).

b) Vannslipp til Nerelva (Blokkenelva) for oppgang anadrom fisk. (1, 2, 7, 8, 9 og 10)

I den grad dette er berørt i høringsuttalelsene, er regulering av Innervatnet til et magasin man kan tappe av, pekt på som en positiv faktor for den anadrome fiskebestanden. Kommentarene er med andre ord ikke negativ til magasinering, men har mer en kritisk vurdering av omsøkt kote for HRV, størrelsen på regulering(1,15 m), konsekvenser for båtoppbevaring på stranda osv. Dette kommer vi inn på i påfølgende momenter.

c) Avtalefestet minstevannføring (Nerelva). (2, 3, 7, 8, 9 og 10)

I Miljø-/Kultiveringsavtalen avtalt mellom Grunneierlaget og utbygger er vannføring omtalt i kap. 4.2 Laksetrapp og 4.3 Tappeventil i turbinrør. Omtalen her er bare generell og går på at vannføring/vannstand skal være "tilstrekkelig for fiskeoppgang". Når partene undertegnet avtalen, forelå det ingen data for hvor mye vann f.eks laksetrappa slapp gjennom på de ulike nivåene/kotene. Ut fra NVE,s erfaringsgrunnlag fikk utbygger klare råd om å få utarbeidet en Hydrologirapport. Dette ble gjort og utbygger har nå fått dokumentert hvilke vannmengder vi har til disposisjon i vassdraget

og laksetrappa. Når vi gjennomgår kommentarene kan det synes som at aktørene har tatt lite eller ingen hensyn/stilling til de data som rapporten framlegger. Kommentarene er av generell karakter som f.eks at "laksetrappa ikke uten videre sikrer nødvendig vannføring i elva fra Nervatnet til sjøen" (fra br.nr 5, aktør 7). Merknadene preges av en frykt for at omtalt minstevannføring innebærer at dette skal føre til en permanent situasjon i elva over lang tid.

Vår kommentar her er at som utbygger må vi ha et verktøy å gå ut fra dvs vi må ha et klart mål for når vi skal stoppe/starte kraftstasjonen og når vi f.eks skal tappe av Innervatnet evt. heve vann-nivået. Vi mener at vår søknad inkl. vedlagt Hydrologirapport greit beskriver og foreslår dette "verktøyet". Den foreslåtte minstevannføring gjennom laksetrappa vil i praksis skje over en kort periode da en stopp av kraftstasjonen relativt raskt gir en heving av vannstanden i Nervatnet. Dersom tilsiget er lite gir da omsøkt regulering av Innervatnet oss muligheten for å slippe litt etter fra dette magasinet. Vi ser vassdraget mer tjent med å bruke Innervatnets sluser til å øke vannføringa i laksetrapp og Nerelv enn å bruke en tappeventil på turbinrøret da denne kun kan forsyne elva, men ikke trappa.

I Blokkens nærområde har vi 2 vassdrag med anadrom fisk vi kan sammenligne med. Dette er Osvold- og Kjerringnesdalvassdraget. Tilsiget til disse to elvene kommer fra relativt lave fjell som har lite snø som tiner utover sommeren. Spesielt gjelder dette Osvoldelva som enkelte sommere i perioder kun framstår som en bekk. I slike perioder står fisken i sjøen "på vent" og går da opp ved første regnskyll. Vassdraget er ikke regulert og har fungert slik gjennom alle år med en relativt god fiskepopulasjon. I Blokkenvassdraget vil vi kunne styre dette med Innervatnet som en tilleggsfunksjon til regnskyll. Den beskrevne minstevannføringa i søknaden kan sammenlignes med Osvoldelva når denne renner som en bekk, men i motsetning til situasjonen på Osvold kan vi gjøre denne perioden mye kortere med beskrevne "verktøy".

Vi vil med dette opprettholde vår søknad om en regulering med lemmer i laksetrappa som beskrevet med 75 l/sek som minstevannføring og ditto merking av minstevannstand på kote 11.30. Dette regimet mener vi vil fungere ut fra to viktige forhold som er anført som faremomenter. Disse er i) lite vann til yngel/fisk som står i elva og ii) lite vann til å opprettholde vannstand i kulpene.

- i) En gjennomstrømning på 75 l/sek tilsvarende 4.500 l/min. Det er vanlig å kalkulere et vannbehov til laksefisk på 1.5 l/min/kg fisk. Dvs at vannmengden gir tilstrekkelig oksygen til 3000 kg fisk. Blokkenelva er ikke i nærheten av å inneha så stor fiskebestand.
- ii) 4.500 l/min vil opprettholde vannstanden i kulpene uten problem.

Det som her beskrives er minimumsverdier og situasjonen som beskrives vil vare i korte perioder.

Det minstevannføringa ikke fungerer for, er sikker vandring opp/nedstrøms i vassdraget. Dette er det imidlertid gitt beskrivelse av i søknaden hvordan skal skje.

d) Sikre stabile forhold for landings- og oppbevaringsplass for båter (båttrekk). (1, 2, 4, 8, 9 og 10)

De stedene der dette er anført som problemområder, er i) innerenden av Nervatnet (ved innløpsosens nordside) og ii) båt plassene i nerenden av Innervatnet.

- i) For ferdsel inn til Innerdalen har landingsplassen ved Eielvas nordre utløp vært brukt i alle år. Fra landingsplassen og opp til Innervatnet er det bygd vei og det finnes ikke aktuelt alternativ til denne traseen. Ved flomepisoden i 2002 ble mye løsmasse ført med Eielva. Det meste av dette sedimenterte på stedet hvor båtene landet. Forholdene ble med dette forverret ved situasjoner med lav vannstand. Det enkleste og billigste tiltaket her er å leie inn en maskin som rensker opp den løsmassen som la seg på stedet i 2002. På få timer vil overflødig stein fjernes slik at bunnen blir slett og dermed egnet for å trekke opp båtene. Dette tiltaket vil da gjøre at regulering på omsøkte 55 cm, ikke skaper problem for båter og ferdsel.
- ii) For båt plassene i nedre ende av Innervatnet er det anført at en kote på 17,85 som omsøkt, gir for kort strand. Det foreslås å legge HRV lavere. I søknaden er det omtalt en

oppløftingsjigg som et avbøtende tiltak. I tiden etter at søknaden ble innsendt, er dette forholdet diskutert nærmere med grunneierne. For utbygger er det ingen problem å etablere HRV lavere enn $kt = 17,85$. Utbyggers siktemål med Innervatnet er kun å bruke det som et magasin, ikke som et trykkbasseng. Hensynet som må vektlegges ved fastsetting av HRV er at vannstanden ikke bør være så høy at situasjonen for båter vanskeliggjøres. Samtidig bør ikke LRV legges for lavt med brakklegging av for stor strandsone som resultat.

Som beskrevet i søknaden (vises også på vedlagte bilder), ble det laget en dam i Innervatnet i 2003. Vi har med andre ord 4 års erfaring med etablert vannstand i Innervatnet. Ut fra dette ser vi at maks vannstand bør bli satt litt lavere enn dagens for å sikre båt plassene. Så langt kan vi antyde en senking av HRV med 30-40 cm i forhold til søknad på $HRV = 17,85$. Dette vil vi imidlertid foreslå å komme tilbake til med en omforent verdi etter nærmere dialog med Grunneierlag og NVE. (jfr. pkt. j.) For øvrig framkommer det ikke kommentarer som etter vårt syn argumenterer mot vår søknad om en regulerings høyde i Innervatnet på 115 cm. Vi mener fortsatt at dette er en relativt liten regulering og opprettholder søknaden på regulerings høyde lik 115 cm.

e) Sikre at demning for Innervatnet også fungerer som bru. (2 og 8)

Utbygger anførte i søknaden det som svært viktig å kunne kombinere demningen ved Innervatnets utløp med vei/bru over Eielva. I kommentarene er dette berørt av 2 aktører og begge har anført dette som positivt. Denne kombinasjonen betinger at det anordnes store nok tappeordninger gjennom dammen da det bør bli minst mulig overtopping. I søknaden er det beskrevet et turbinrør, diameter 110 cm, i tillegg til det som ble lagt i 2003. Vi kan nå tenke oss 2 slike rør til, totalt 3 rør, hver med sluse montert egnet for regulering. I perioden 2003 - 2007 har vannet tatt seg løp gjennom laveste punkt i dammen ved høye vannstander. Gjennom året har det ikke vært mange slike dager fordi etablert rør/sluse har stått konstant åpen. Slukeevnen gjennom røret er med andre ord betydelig og vi forventer at 3 slike rør gir oss mulighet til å redusere overtopping til et minimum. Med andre ord ser vi det som godt egnet å kombinere dam og bru/veiløsning til Dalveiens 2 km lange veistrekning på nordsiden av Nervatnet.

f) Vannspeil i Hølla sikres ved liten vannføring (Nerelva). (2)

I søknaden ble dammen i Hølla beskrevet tilsvarende bygd som den i Steinsundet dvs fyllingsdam med spunt-tetning. Dette gir en helt tett dam og minste vannføring som beskrevet i pkt. c) vil sikre at nivået opprettholdes. Nivået vil variere fra maks ved flom/overtopping og minimum ved minste vannføring der vannet renner ut gjennom en 50 cm bred spalteåpning/port beregnet for passasje for fisken. I denne porten beregnes 2 lemmen på 20 x 50 cm. Ved minste vannføring står begge lemmene i og opprettholder en vannstand 20 cm lavere enn kote for overtopping. Ved større vannføring vil den øverste lemmen fjernes, mens det ved stor vannføring (flom, tapping fra Innervatnet/trigging oppgang) vil også den nederste lemmen fjernes.

g) Beplanting i tidligere neddemt areal/skjuling av rørledning. (2 og 3)

Aktuelt område dette gjelder for er området rundt Hølla. Siden det ble besluttet å søke konsesjon for vassdraget der det bl.a er skissert bygging av terskeldam ved utløpet av Hølla, er det i påvente av behandling ikke gjort avsluttende arbeid. Siden dambruddet har imidlertid området grodd så mye til at det nå begynner å bli vanskelig å se det gamle vatnivået. Området mot sørvest dvs mot rørledningen som går parallelt med dypålen i Hølla, er ferdigstilt med steinforbygning mot elv og jordvoll bak mot rørgate. På vollen foran røret ble det i 2006 plantet furuer. Furu er viltvoksende i Blokkenområdet og disse trærne blir omfangsrrike og står grønne hele året slik at de vil i stor grad skjule turbinrøret for innsyn fra gjennomfartsvei og hovedtrafikkert område i bygda. Arealet nord og nordvest i Hølla dvs mot gårdene Lundgård og Dalsbø, vil planeres og såes når konsesjonsbehandlingen gir svar på tiltaksforslaget om terskeldam og forhøyet vannspeil.

h) Opprydding i Hølla, økonomisk kompensasjon, gammel og ny sak. (4)

Dette er en vanskelig sak å kommentere da vi finner lite i argumentasjonen fra aktør 4 (advokat Drevland og klient A.Lundgård) og bygge på. Det savnes konkrete innspill i kommentaren som går på tiltakene i søknaden. Dette er også vanskelig da aktør 4 har tatt advokat og at saken forsøkes fremmet for retten. Pga nevnte forhold gjør vi her kort rede for de forhold som berører Arild Lundgårds eiendom. A.Lundgårds hus ligger rett opp for (ca 50 meter) fra Hølla som før dambruddet var nedre del av Blokkenvatnet. Etter dambruddet er det 2 forhold som har endret seg for Lundgård. Det ene er at utsikten mot sørvest dvs mot vassdraget har endret seg slik at der det før var et vatn, er det nå øvre del av Blokkenelva som består av en stor kulp (Hølla). Denne har et nivå/vannspeil ca 2 meter lavere enn det tidligere vann-nivået. Det andre forholdet er at husstanden Lundgård har fått økt avstanden ned til vatnet/båtplassen fra tidligere ca 55 meter til nå ca 135 meter. NB! Det er bygd nytt naust til Lundgård og ryddet båtplass til erstatning for det gamle.

i) Kultiveringsmuligheter (7,8 og 9)

Aktørene som kommenterer dette viser til Miljø&Kultiveringsavtalen mellom BGL og søker som et greit avtaleverk for å ivareta grunneierlagets interesser, herunder opprydding som tilrettelegger for kultivering. I store trekk går kommentarene på at punktene i avtalen bør oppfylles og det er egentlig ikke merknader som sier at det er andre forhold ved reguleringa som i tillegg bør komme inn.

Sentralt element som skal sikre kultivering i vassdraget er vannføring. Aktør 7 nevner dette som vannstand og mener det bør inngåes en egen avtale som sikrer en minimumsvannstand. Videre hevdes det at søknaden ikke omtaler/fastsetter minstevannstand i elva slik det er avtalt i Miljøavtalen. I Miljøavtalen som er vedlagt søknaden, ser en at formuleringen om minstevannstand er alt for vag for utbygger til å styre driften av kraftstasjonen. Som en del av søknaden er Hydrologirapport utarbeidet. Under kap.3.3, side 23 er vannbehov og minstevannføring omtalt og dette er konkrete parametre som aktuelle aktører kan ta stilling til. Imidlertid virker det som at få av de 10 aktørene som har uttalt seg, har vurdert Hydrologirapporten. Vi vil her bemerke at den er distribuert. Forøvrig vil vi bemerke at det blir innfløkt og både avtale minimumsvannføring og en minimumsvannstand for elva. Når minstevannføring blir regulert som omtalt i Pkt. c ovenfor, vil tersklene i elvas kulper sørge for en tilstrekkelig vannstand til å sikre fiskens livsopphold.

Vi mener at våre beskrevne tiltak i søknaden vil ivareta intensjonen i Miljøavtalen med tanke på å legge til rette for kultivering i vassdraget.

j) Bli tatt med på råd angående fastsettelse av HRV i Innervatnet. (7, 8 og 9)

Som omtalt under Pkt. d ovenfor vil vi diskutere koten for HRV i Innervatnet nærmere. Alle vi som har båter i dette vatnet er innstilt på å sette koten så lavt at det er tilstrekkelig strand til å sikre båtene ved flom i vassdraget. Vi kommer tilbake med søknad spesielt på HRV for Innervatnet når vi har fått diskutert oss fram til en koteverdi med alle berørte grunneiere.

k) Uoversiktlig prioritering mellom behov vann til laksetrapp i forhold til smoltanlegg. (7)

Vi er enig i at dette i søknaden kan virke noe uoversiktlig. Det som imidlertid er viktig her er hvordan vannstyring skal skje for de forbrukene som varierer. Dette gjelder laksetrapp og kraftstasjon. Smoltanlegget har et fast vannforbruk innstilt etter summen av hvert oppdrettskar sitt behov ut fra hydrodynamiske beregninger dvs sikre laminær strømming som gir optimal sjølrensing ut fra en gitt biomasse. Som det fremkommer i Hydrologirapporten er det bare unntaksvis (med flere års mellomrom i en observasjonstid på 90 år, nederst s.23) at summen av laksetrappa og smoltanleggets vannforbruk tapper av magasinet. I all hovedsak styres vannføringa i vassdraget av kjøring av kraftstasjonen. Når det ønskes mer vann i laksetrapp/elv, stoppes kraftstasjon og vannstand i Innervatnet stiger. Siden smoltanleggets vannforbruk er konstant, trenger ikke vi å regulere etter denne forbrukeren og smoltanlegget kommer således i en mellomstilling. Det viktige er det faktum at vannføring i laksetrappa er "prisgitt" hvordan kraftstasjonen kjøres og derfor må behovet til laksetrappa gis prioritet.

De 3 forbrukerne av vann i vassdraget har levd side om side siden 1981. Funksjonaliteten av dette samlivet vil nok få ulik karakter alt etter hvem av aktørene som blir spurt, men i det store og hele har det hersket relativt god fordragelighet angående situasjonen. Samlivet i årene som kommer vil kunne bedres dersom tiltakene i søknaden gis offentlig aksept da magasinering av Innervatnet sikrer alle 3 forbrukere, men spesielt de to som varierer mye over tid.

Ut fra overstående mener vi at søknaden inkl. Hydrologirapporten gir svar på hvordan prioritering angående praktisk vannstyring i vassdraget skal skje. Vi er med andre ord ikke enig i kommentaren fra aktør 7 som framkommer på s.2 under avsnittet "Laksetrappa".

l) Minimumsvannføring i Eielva. (7, 9 og 10)

Ei avtalt minstevannføring i Eielva gir ingen ulemper for noen av de 3 forbrukerne av vann i vassdraget. Vi ser ikke behovet for så rask oppdemning av Innervatnet at dette betinger nesten full stenging av slusene. Det vil heller være større behov for raske nedtappinger f.eks ved trigging av fiskeoppgang fra sjøen. Pr.dato er vi usikre på hvilket forslag vi skal komme med angående minstevannføring. Dette vil være lettere når vi eventuelt får fastlagt betingelsene knyttet til en konsesjon. Skal vi angi noe på nåværende tidspunkt, må dette bli ut fra erfaring med vårt ene turbinrør (110 mm) gjennom eksisterende dam. Selv når vannstanden i Innervatnet bare fyller opp den nederste tredjedelen av røret, er det god vannføring i elva. En avtalt minstevannføring kan således avtales ved at det som minimum skal være 1 åpen sluse som aldri stenges mer enn 70 %. Ditto merking på slusas stengselssystem må da påføres. Som det framgår av overstående er vi avventende til nærmere tilbakemelding/forslag på dette.

m) Opprensking dypål i Hølla, Nerelva, utløpsosen i Dragarhølla, gjenskape elveleie. (8 og 10)

Disse kommentarene gjelder alle Nerelva. Den første gjelder elvas øverste del (Hølla) dvs området rett nedenfor dammen for Nervatnet, forøvrig omtalt under Pkt. f. Vi ser ikke noe behov for å begynne graving i dette området som vi i søknaden foreslår oppdemt med egen terskeldam, dette som avbøtende tiltak. I nåværende situasjon som har vart fra ny demning ble oppført i Steinsundet i 2002, har oppgående fisk passert Hølla uten nevneverdig problem. Ved aksept for omsøkt avbøtende tiltak her, vil vannstanden i Hølla bli vesentlig høyere. Det dypeste partiet i Hølla går der elveleiet var før Nervatnet ble oppdemt først på 1900-tallet. Dette partiet går opp mot nederste port i laksetrappa i Steinsundet.

Når det gjelder elva nedenfor Hølla så har Blokken Skipsverft bekostet diverse gravearbeid etter dambruddet og inngått Miljøavtale. Hvorvidt ytterligere gravearbeid trengs her, ønsker vi å få synspunkt på fra nøytralt hold. Vi prøver for tiden å få ei befaring av elva sammen med Jakt&Fiskeutvalget i Blokken og biolog Morten Halvorsen (benyttet person til fiskeribiologiske undersøkelser av Fylkesmannen i Nordland). Ved befarings ønsker vi å få fram hva som er de eventuelt viktigste hindringer for fisken i elva gjeldende fra yngel til fisk på oppgang fra sjøen. Det vi registrerer er at sjøfisk - både ørret og laks - går opp til Nervatnet der statistikk for 2006 viser fangst av ørreter og laks. Samtidig med befaring av Nerelva ønsker vi dialog med Morten Halvorsen eventuelt annen person med kunnskap/erfaring på området, om andre tiltak som har større potensiale for å øke fiskebestanden. I likhet med andre utbyggingsprosjekt og vassdrag, er det begrenset hvor mye midler som kan brukes. I nåværende fase er det derfor viktig å vurdere hele vassdraget under ett. Kan det f.eks være større utbytte å tilrettelegge for bedre gyteforhold enn å utføre gravearbeid i elva som gjennom de siste år beviselig gir mulighet for fisk både som oppvekstområde og for oppvandrende anadrom fisk.

n) Oppfyllelse av Miljøavtalen (7, 8, 9 og 10)

Konkrete tiltak i avtalen er omtalt i kap.4.1 - 4.7.

4.1 Øvre og nedre vannstand i Nervatnet.

Øvre vannstand ble ved bygging dam i 2002 satt på samme kote som den gamle dammen. Nedre vannstand reguleres etter avsatt merke ved dammen i Steinsundet. Denne er satt slik at det til enhver tid renner vann ut i laksetrappa. Forøvrig omhandler dette punktet båtferdsel som skal kunne skje uhindret lav vannstand. Båtferdsel har gått greit, bortsett fra at det i perioder har vært noe problematisk ved landing på innerenden av Nervatnet. Dette er omtalt under Pkt. d i). Som nevnt her skyldes dette løsmasser ført ned med Eielva. Kun 2-3 timers maskinarbeid her vil utbedre situasjonen. Forøvrig anser vi forpliktelsen under dette punktet som oppfylt så langt og avventer avklaring av et nytt merke for minstevannstand under et nytt regime avklart ved NVE,s behandling av søknad om LRV = 11,30 og 55 cm reguleringshøyde.

4.2 Laksetrapp

I forbindelse med oppføring av ny demning i Steinsundet, ble det samtidig bygd laksetrapp tilrettelagt av tilkjørt stein. Den øvre del av øverste kulp i trappa består av en støpt renne som samler vannet i kulper (5 stk.) som trapper seg ned til Hølla. I alle somrer etter 2002 har det passert fisk på oppgang fra sjøen, jfr. bl.a oppgitt fangst i Nervatnet i 2006 ovenfor. Slik trappa nå framstår, er den imidlertid ikke helt god da den lekker noe vann ut til sidene. Dessuten er den støpte renna øverst ikke helt hensiktsmessig da renna er grunn og gir vel stri strøm. Dette er det som fagperson Kåre Myhre, Trondheim har anført ved sine 2 befaringer. I tråd med hans anbefaling er det nå foretatt oppmåling for utarbeiding av arbeidstegning for støyping av ny trapp. Den øverste kulpen vil få forhøyet vannnivå slik at vannstanden i støpt renne blir høyere og dermed blir vannstrømmen her mindre stri. Avsluttende arbeid på laksetrappa gjennomføres i tidsperiode angitt av Fylkesmannen i Nordland. Nærmeste periode er 15.nov d.å. til 15.april 08 og 1.juli - 20.sept.08.

Med dette vil Kap. 4.2 i Miljøavtalen oppfylles.

4.3 Tappeventil i turbinrør

Da det har vært nok vann gjennom laksetrappa, har det så langt ikke vært behov for tappeventil for å sikre vann til Nerelva. Når vannstanden må senkes i Nervatnet for nødvendig arbeid på dammen, vil det bli sveist inn tappeventil. Denne delen av avtalen vil dermed komme på plass.

4.4 Opprydding i elvetrasè og omkringliggende områder.

4.4.1 Elva, 4.4.2 Gammel demning, 4.4.3 Hølla, 4.4.4 Opprydding

I store trekk er dette gjennomført. Gammel demning ble fjernet i 2002. Det som gjenstår er rydding av området på nord og vestsiden av Hølla. Arbeidet her vil gjennomføres når vi får svar på søknaden inkl. vårt forslag på avbøtende tiltak med terskeldam/vannspeil i Hølla. Dessuten gjenstår befaring/avklaring av hvor det er mest hensiktsmessig og bruke ressurser med hensyn på kultiveringstiltak. Som nevnt ovenfor ønsker vi dialog med BGL om det som alternativ til ytterligere graving i elva kan brukes midler til tiltak lenger opp i vassdraget som raskere fremmer økning av fiskebestanden.

4.5 Tilrettelegging i elva for fiskeoppgang

4.5.1 Kultivering av elva. I tråd med dette kapitlets innhold er vi i som nevnt i Pkt. m) i ferd med å opprette en nærmere dialog med Fiskeutvalget og biolog for å avklare en optimal kultiveringsstrategi for vassdraget ut fra tilgjengelige ressurser.

Minstevannføring avtalt i Kap. 4.5.2 er oppfylt ved at det er sørget for at vann-nivået i Nervatnet ikke er kommet under avmerket punkt ved dammen. Elva har således ikke vært tørrlagt. Intensjonen i dette

avsnittet vil få sin endelige utforming når vår søknad inkl. Hydrologirapport blir underlagt konsesjonsbehandling.

4.6 Etablering av båt plasser

I etterkant av dambygging i Steinsundet (2002), ble det slettet og klargjort ny strandplass for båter ovenfor dammen. Dermed fikk alle som tidligere hadde båt plass i/rundt Hølla ny plass for oppbevaring av båt. Videre er det utarbeidet reguleringsplan for nye naustplasser. Nytt naust er også oppført for de som tidligere hadde naust ved Hølla.

4.7 Vei fra Blokken Grendehus til ny demning. Denne veien ble ferdiggjort før ny dam ble påbegynt i 2002.

o) Diverse anmerkninger nummerert i punkter 1-8. (9)

Av disse punktene omtales de som ikke kommer inn under annen omtale i momentlista a) til og med t).

Pkt. 5 BGL skal ha mandat i viktige beslutninger angående reguleringene.

Pkt. 7 Sluser/ventiler må anordnes på en slik måte at de ikke med feiloperasjon tørrlegger elvene (Eielva og Blokkenelva)

Pkt. 8 Konsekvensutredning for hytter, båt plasser, strender, vegetasjon og dyreliv mot ulike scenarier med vannstand/mengder.

Pkt. 5

Det er for oss usikkert hva aktør 9 legger i dette. Som søker/utbygger er vi bundet opp med Miljøavtalen som vi forplikter oss til å etterleve. Dessuten vil en konsesjon gi oss diverse pålegg som vi er bundet av. Hvilke beslutninger er det da BGL skal ha mandat på? Uten at dette spesifiseres nærmere, kan vi ikke gi noen ytterligere kommentar.

Pkt. 7

I søknaden er det beskrevet sluser i de rørene vi søker lagt gjennom dammen, både for det etablerte turbinrøret som leder vannet fra Steinsundet ned til kraftstasjonen og for de 3 rørene i dammen ved Innervatnet. I laksetrappa er det beskrevet trelemmer til regulering av vannføring. Alle stengslene opereres manuelt og stengslene vi her omtaler, har vært brukt av Blokken Skipsverft i flere tiår. Feiloperasjon av denne type manuelle stengsler er ikke mulig, Skulle det mot all formodning skje, vil operatøren med sin tilstedeværelse oppdage dette umiddelbart og dermed gjøre operasjonen riktig. Vi vil derfor påstå at det ikke er noen fare for utilsiktet tørrlegging av elvene.

Pkt. 8

Kravet om konsekvensutredning for alle de nevnte forholdene blir svært ressurskrevende og følge opp. Vi vil umiddelbart hatt mer forståelse for kravet dersom vi skulle gå i gang med utbygging i et uberørt vassdrag. Gjennom 90 års reguleringsvirksomhet er det meste fastlagt i Blokkenvassdraget. Nervatnet blir ikke nå søkt regulert med større høyde enn det som har vært praktisert gjennom alle disse nevnte årene. Vi mener å ha fått fram i argumentasjonen at alle forbrukerne i sum vil tjene på å kunne bruke Innervatnet som et reserve-reservoir. Sammenlignet med de fleste søknader om regulering for kraftproduksjon, er vår omsøkte reguleringshøyde på 115 cm for Innervatnet svært liten. Vi har tillit til NVE, s fagpersonell at de med sin erfaring og landsoversikt ganske raskt ser sammenhengen med hva et omsøkt kraftprosjekt gir i avkastning og hva som da er forsvarlig å pålegge utbyggeren av kostnadskrevende pålegg. Mange prosjekt kommer aldri i gang pga at man ikke kommer unna kostbare pålegg. For Blokken snakker vi imidlertid om et gammelt etablert prosjekt som nå har behov for noen tilleggsreguleringer av relativt "mild" karakter.

p) Savn av forslag til å ta i bruk ny teknologi og kombiløsninger for en mer effektiv utnyttelse av vassdraget til ulike formål. (9)

Konsesjonsbetingelser som setter krav til modernisering/effektivisering av tekniske løsninger m/miljøfokus og effektivitet, bør settes. (9)

En full oppfølging av dette kan bli svært omfattende. Det vassdraget vi har igjen etter at grunneierne solgte fallretten til de 4 øverste vatnene i vassdraget til Vesterålskraft i 1953, består nå av bare 2 lavtliggende vatn. Disse har svært lite fall ned til sjøen og hva slags ny teknologi er det som foreligger som vi kan benytte oss av? Vi har svært lite å spille på når det gjelder å etablere lønnsomme prosjekt. Blokken Skipsverft har snart 110 års sammenhengende drift av skipsverft bak seg samt 90 års kraftproduksjon. Dette har vi etablert struktur på. Vår mulighet også i fortsettelsen er å kombinere kraftproduksjonen med bruk av egen kraft til verftsvirksomhet. Som kun kraftprodusent vil vår lille produksjon ikke gi lønnsomhet. Med lønnsutbetalinger til maskinist i dagens arbeidsmarked, ville det bare bli å bytte penger. For oss gir kraftproduksjonen en viss gevinst da vi på verftet unngår å kjøpe inn strøm utenfra. Av øvrig virksomhet på stedet har vi fiskeoppdrett (smoltproduksjon). Denne produksjonen står bedriften Sjøblink Blokken AS for. Blokken Skipsverft har begrenset innflytelse på drift og framtidsplaner for dette selskapet.

Innflytelse på smoltproduksjonen skjer mest ved at vi leier ut anlegg inkl. nødvendig vann til Sjøblink. Likevel kan vi ikke hevde å ha påvirkning på hva slags tekniske løsninger dette selskapet ser sin virksomhet best tjent med. Vi er imidlertid kjent med at Sjøblink har ønske om å bruke vann som vi slipper ut fra kraftstasjonen til å pumpe ferskvann ut i rør til sine lukkede merder i sjøen. Dette ser ikke Blokken Skipsverft på som noe problem. Ikke usannsynlig er det denne type gjenbruk av vann som etterlyses i de formuleringer som innleder dette momentet. Vi skjønner imidlertid ikke hvordan Blokken Skipsverft med sin søknad skal trekke inn denne type problematikk. Dersom tilfellet var at vi fikk inn vann med høyt trykk til kraftstasjonen, kunne dette muligens gi rom for å etablere kraftstasjonen på en høyere kote for dermed å la alt utslippsvann gå til smoltproduksjon. Vår situasjon er derimot små høydeforskjeller, lavt trykk og lavtrykksturbin. Alt vann kommer ut på havnivå og all videre bruk av vannet krever kostbar pumpedrift. Dersom Sjøblink finner lønnsomhet i dette er det vel og bra, men uansett ser vi ikke at dette er en relevant problemstilling i forhold til søknaden..

q) Fisketrapper i alle demninger; Hølla, Steinsundet og Innervatnet. (10)

I Pkt.n) er laksetrappa i Steinsundet beskrevet forholdsvis detaljert. Trappa fra elva og opp i Hølla er omtalt i Pkt.f). Dvs at port i trappa er beskrevet med størrelse og antall lemmer. Detaljer som høydeforskjell mellom elv og vannspeil i området blir bestemmende for om det trengs 1 eller 2 kulper nedenfor port ut av Hølla. Uansett blir det på arbeidstegning tegnet inn laksetrapp i denne dammen etter mal fra den som er i Steinsundet. Begge disse laksetrappene er i Nerelva og vil sørge for at fisken får passasje fra sjøen og opp til Nervatnet. Når det gjelder laksetrapp i dam ved Innervatnet, er dette noe som krever mer avklaring. Vi ser at aktør 10 (Fylkesmannen i Nordland) mener at vi bør rådspørre DN og NVE. Lokalt har dette vært vurdert av BGL og av Jakt&Fiskeutvalget i forbindelse med utarbeiding av driftsplan for Blokkenvassdraget. I Blokken er det enstemmighet i og ikke kreve laksetrapp opp til Innervatnet. Dette har sammenheng med situasjonen med røyebestanden i vassdraget. Som omtalt i driftsplanen har den mest positive effekten på flere tiår skjedd i perioden etter at det ble igangsatt et intensivt uttak av smårøye ved hjelp av ruser. Rekruttering av røye har spesielt vært stor i Innervatnet som i tillegg periodevis har fått tilført smårøye fra Trivatnet når flom har gitt avløp til Blokkendalen. Pågående fiske i begge vatnene viser nå en betydelig større andel av ørret som i likhet med røye har fått meget god kondisjon. I motsetning til tidligere blir det nå bare unntaksvis observert parasittbefengt fisk. BGL sitt ønske er at rusefiske bør fortsette. Av hensyn til anadrom fisk har BGL ikke tillatt garnfiske i Nervatnet, mens det i Innervatnet er tillatt og direkte oppfordret til å drive et mest mulig effektivt garnfiske (med småmaskede garn). Det er stor forskjell på fiskeregler i et anadromt vatn i forhold til et innlandsfiskevatn. En naturlig konsekvens av å bygge laksetrapp til Innervatnet blir å kreve dette vatnet regulert som del av lakseførende vassdrag, med andre ord så vil anadrom fisk (laks) prioriteres. Dette innebærer mye kortere fisketid, flere restriksjoner på bruk av redskap og dermed mye mindre uttak av fisk. Da er vi tilbake til den negative utviklinga vi hadde tidligere og det viktigste verktøyet og strategien i driftsplanen fjernes. Strategien i driftsplanen er å fortsatt kjøre et intensivt utfiske av smårøye i Innervatnet og å starte et tilsvarende

uttak i Trivatnet. Nervatnet ønskes som en del av et anadromt vassdrag der målsettinga er å legge best mulig til rette for en snarlig økende sjøørret og laksestamme.

Det er dermed ikke sagt at vi fysisk skal hindre anadrom fisk i å gå opp i Innervatnet. Med nåværende dam der vannet i hovedsak går ut gjennom et rør, diameter 110 cm, passerer fisk på oppgang i vassdraget. Bekreftelse på dette kan gis av hytteeier ved innerenden av Innervatnet (Kurt Krey) som ved meitefiske(stang) i slutten av august 2007 fikk laks på 3,6 kg. Fisken hadde ennå flere lus på seg og har dermed gått opp fra sjøen bare få dager tidligere. Dette viser at anadrom fisk vil kunne bruke vassdraget helt opp til Innerdalen, men BGL står samlet bak ønske om å kun regulere Nervatnet som lakseførende vassdrag.

r) Utsetting laks (10)

Det foreslås her ei utredning av å hente laks fra nærliggende vassdrag for utsetting i Blokken. Vi kjenner ikke til hvilke detaljkunnskap Fylkesmannen i Nordland har når dette forslaget framsettes. Offentlige organer, også på fylkesnivå, har erklært laksestammen i Blokkenvassdraget som tapt. Vi ser dermed ikke bort i fra at en sentralt i fylket ser for seg at det er mindre laks i vassdraget enn det faktisk er. Som referert til i Pkt. m) viser statistikk for 2006 brukbar fangst (19 stk). Det er mulig at det finnes estimat over gjennomsnittstall for hvor mye fangsten utgjør av det som totalt vandrer opp i vassdrag. Antar vi at dette tallet er 20 %, vil det i 2006 være ca 75-80 potensielle gytefisk. Om dette er av den opprinnelige stammen eller feilvandret fisk er usikkert, men den har valgt Blokkenvassdraget på fritt grunnlag. Forholdet mellom villfisk og oppdrettsfisk er ikke kjent. Her har vi kun fangsten å forholde oss til og den viser at det i overveiende grad er villfisk.

Ut fra det som nevnes ovenfor, kan det stilles spørsmål om hensiktmessigheten med å bruke ressurser på å hente inn laks til elv hvor det årlig vandrer opp fisk "for egen maskin".

s) Montering fisketeller. (10)

På dette området er det innhentet opplysninger fra Kåre Myhre, Trondheim. Vi får her oppgitt at et vanlig apparat på markedet som passer i den type port vi har i laksetrappa, koster ca kr 60.000 inkl. mva. Telleren er effektiv for fisk > 30 cm og den vil da registrere all laks som vandrer opp. Av sjøørret og sjørøye vil den bare telle de største individene. På 90-tallet ble det montert fisketeller i laksetrappa som ble bygd for passasje av daværende demning. Dette var ikke vellykket da ingen fisk ble registrert i telleren. Det virket som fisken ble skremt eller av annen årsak ikke gikk opp til eller passerte port med teller i. Denne erfaringa tilsier at det for en eventuell tellermontering, bør sjekkes ut om nye typer er forbedret i forhold til tidligere. Vi ønsker at NVE i sin konsesjonsbehandling vurderer innkjøp av telleapparat opp mot andre pålegg/krav vi blir bedt om å oppfylle.

t) Vannrettigheter (8 og 9)

Dette temaet ble ikke berørt av Blokken Skipsverft i søknaden, men er tatt opp som sak spesielt av aktør 9 og også nevnt av aktør 8. Slik dette er formulert hører saken mer hjemme i rettsapparatet enn som en sak der NVE skal rydde opp mellom partene før eller som ledd i konsesjonsbehandlingen. Siden dette er tatt opp, vil vi forsøke å belyse den fra vår side, uten at det skal få for mye rettsakpreg. Etter vår mening hauser aktør 9 denne saken en god del ut over normale proporsjoner. Foran i denne kommentaren er det nevnt at de 3 vannforbrukerne i vassdraget, har levd side om side fra 1981. Det har ikke vært de store konfliktene, men Blokken Skipsverft har flere ganger blitt tilsnakket når andre grunneiere har ment at kraftstasjonen har blitt for lenge og for lite vann renner i elva. Selv om vi fra første stund (1981) smoltanlegget begynte sin virksomhet har levert vann, ble aldri dette nevnt som noe vi gjorde uten å ha rett til det. I perioden 1981 til 1985 leverte vi vann til Sjøblink Blokken sitt ene anlegg. Dette utgjorde vann i et rør, diameter 250 mm som ut fra lengde og høydeforskjell gir 3000 l/min. I 1985 bygde vi vårt eget smoltanlegg vegg i vegg med verkstedbygg. Etter søknad til Fiskeridepartementet og påfølgende dialog med direktorat/departement viste det seg å være problematisk å gi konsesjon til 2 ulike aktører i samme vannkilde. Resultatet/forenklinga ble at Sjøblink fikk sin konsesjon utvidet fra 150.000 smolt til 600.000 smolt og at de fikk driftsansvaret for nyanlegget vi bygde. Dette anlegget ble bygd større enn det Sjøblink bygde 4 år tidligere og vi la ned 2

ledninger hver med diameter 250 mm. I perioden 1986-87 ble det ytterligere lagt ei 4. ledning fra Nervatnet. Denne har dimensjonen 315 mm og går parallelt med våre 2 mindre ledninger ned mot verftet. Her forgreines den slik at halvparten brukes på vårt smoltanlegg på verftet og andre halvpart ledes videre ut til Blokken Ytterhavn hvor Sjøblink bruker vannet til røyeoppdrett. Dette gir samlet vannforbruk; $(3000 + 3000 + 3000 + 45000) \text{ l/min} = 13.500 \text{ l/min}$. Dette vannforbruket fordeler seg med ca 5.250 l/min på anlegg som Sjøblink eier og ca 8.250 l/min på anlegg som vi eier. Etter at vi begynte å levere vann til fiskeoppdrett, har vi redusert tilsvarende på kraftstasjonen. Vi mener at det er ingen avtale som binder oss til å bruke innkjøpt fallrett på et bestemt formål med unntak av drift av konvensjonelt fiskebruk eller formål som har dette til hensikt. Dvs bearbeiding (fabrikasjon) av sild og torskefisk. Med setningen "Fabrikasjon av sild og fisk tillates ikke" i skjøte av 1898, mener vi intensjonen for selger var å beskytte sin daværende forretningsvirksomhet som var innkjøp /egen fangsting og bearbeiding av fisk. Selger hadde da eget notbruk og eide fiskemottak i Svolvær hvorfra skrei ble ført til Blokken for henging på hjell. Denne virksomheten ønsket ikke selger at eiere av verftet skulle bli konkurrent i. Selger avsluttet sin næringsvirksomhet for flere tiår siden. Ingen tilsvarende bearbeiding av fiskeprodukter er utført i Blokken etter 1950-tallet. Vi synes det blir vel søkt å trekke inn forbeholdet ved salget som selger for over 100 år siden gjorde. Vi mener at datidens næringsvirksomhet hadde totalt andre rammer og tidligere tiders konkurranseforhold har liten eller ingen gyldighet nå.

Uansett, disse forholdene var ikke tema. Vi hørte dem aldri nevnt før vi kom til ca år 2000. Da ble det plutselig stilt spørsmål med det vannet vi leverte til Sjøblink (ikke det vannet vi selv bruker til kraftproduksjon og til eget smoltanlegg). Dette mener vi ikke er tilfeldig. Fram mot år 2000 hadde norske lakseoppdrettere gode betingelser, gunstige vanntemperaturer parallelt med lite sykdom og dødelighet i anleggene. Markedet viste stor etterspørsel og betalte i perioder dette året over kr 40 pr.kg slaktet laks. Oppdrettsselskapene som ut gjennom 90-tallet hadde fått liberalisert sine driftsbetingelser bl.a med oppkjøp og underleggelse av mange konsesjoner, viste nå formidabel omsetningsøkning og fortjenester. Dette ble hauset opp av media som i økende grad fokuserte på den voksende, relativt nye næringa. Tankegangen blir lett da at der "det regner på presten der bør det dryppe på klokkeren". Politikere ble opptatt av at stor fortjeneste bl.a kunne gi kommunene økt skatteinntang og arealavgift og ressursrente ble nye brukte begrep i media. Lokalt mener vi at Blokken som også hadde oppdrettsanlegg, sannsynligvis også viste gode overskudd som var interessant. Den eneste "innfallsporten" som da ledet mot å kunne få del i det oppdrettsnæringa avleiret som fortjeneste, var å indirekte få del i den avtalen vi hadde med stedets oppdrettsanlegg. Ut fra hendelsesforløp og tid saken kom opp, kan vi ikke forklare denne saken på annen måte.

Vi mener at måten saken presenteres på i kommentaren som er sendt NVE også underbygger dette. Virksomheten i Blokken er gitt et alt for stort format med formulering som, sitat; "....og legger opp til en omfattende næringsmessig utnyttning bl.a gjennom salg av vann til Sjøblink AS (fiskeoppdrett), produksjon av kraft til industriell bedrift og til det offentlige elektrisitetsnettet", sitat slutt.

Vi vil her minne om at vår kraftproduksjon bare varierer mellom 450.000 og ca 700.000 kwh pr.år og at det ikke blir noen stor økning vi kan oppnå ved en eventuell konsesjon for Innervatnet, kanskje toppen 20 % mer. Videre sitat; "Omfanget av vannforbruket utover kraftproduksjonen til industriell bedrift har økt kraftig og har etter vår mening ført til at det i store perioder har vært for lite vann i elva for fiskens naturlige vandring", sitat slutt. Som vi nevner ovenfor er det beviselig ikke kommet noe økt vannforbruk siden alle rørene var ferdig lagt sist på 1980-tallet. Hvis det samlede vannforbruket, når alle ledningene til oppdrettsanlegget var tatt i bruk for mer enn 17 år siden, gjorde så stor skade, hvorfor ble ikke dette påtalt gjennom 90-tallet? Faktum er at vann til kraftproduksjonen er redusert tilsvarende det som er levert til fiskeoppdrett. Vi opplever perioden rundt årtusenskiftet som et tidsskille. Frontene er blitt mer skjerpet og det framsettes krav som minner om et forsinket arveoppgjør. Som et hjertesukk bemerkes at der en skulle tro at bedre tider, gir gunstigere forhold, er det bare å konstatere at det virker motsatt. Med dette mener vi å si at de reelle forholdene vi arbeider under i vår virksomhet, er relativt uendret de siste 20-30 årene på lokalt hold. Vi opplever at de fra aktør 9 fortregnes og at en økende motsetning ikke så mye skyldes nye tiltak vi har gjort, men heller en annen agenda som det vi har beskrevet ovenfor.

Ved å velge levering av vann til smoltanlegget, har vi gitt muligheter til en ny bedrift på stedet og flere arbeidsplasser er skapt. For stedet Blokken har vårt bidrag til etablering av ny bedrift/ny virksomhet vært å se på som en velgjerning. For Blokken Skipsverft vil dette fort snu seg til et selvskudd dersom den parten som solgte sin rett til vannet, plutselig nå skal ha årlige leieinntekter på det de solgte. I en slik tenkt situasjon kommer det inn flere momenter. Vårt opprinnelige bruk av vannet er kraftproduksjon og kravet kan da tvinge oss til å bruke mer på dette formålet og mindre på fiskeoppdrett. Flere vinklinger kan utbroderes på dette, men resultatet blir uansett at dersom kravet fra aktør 9 gjennomføres, blir det betydelig mer uoversiktlige forhold for bedriftene og bedriftene i mellom.

Saken om vannrettigheter har vært oppe flere ganger i BGL i årene 2001 – 2005. Medlemmene i laget har ikke dannet noe flertall for å kjøre dette som en sak. Advokat er konsultert for noen år siden, men vurderingen som foreligger har ikke gitt saken nok avklaring til at saken er fulgt opp. Inntil videre ser det ut til at vi vil ha denne trusselen hengende over oss.”

Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader

Om søker

Søker er Blokken Skipsverft AS. Bedriften ble opprettet i 1898 med formål å reparere båter. Vannuttak fra Blokkenelva og regulering av Nervatnet ble etablert i 1917, og det har fra da av vært produksjon av elektrisk kraft på stedet. Senere har det i tillegg til kraftproduksjon også vært vannuttak fra Nervatnet til settefiskanlegg. Eierselskapet tilligger en av 6 grunneiere i Blokken.

Om søknaden

Det søkes om tillatelse etter vannressursloven § 8 til uttak av vann fra Nervatnet til settefiskanlegg, uttak av vann fra Nervatnet til kraftproduksjon, regulering av Nervatnet mellom LRV på kote 11,30 og HRV på kote 11,85 og til regulering av Innervatnet mellom LRV på kote 16,70 og HRV på kote 17,85. Omsøkte regulering av Innervatnet vil gi en økning på ca 20 % i årlig produksjon i forhold til dagens 500 000 KWh. Det er foreslått å slippe minstevannføring på 75 l/s i fisketrapp fra Nervatnet gjennom hele året.

Beskrivelse av området

Tiltaket gjelder for Blokkenvassdraget med vannløp gjennom Blokken som ligger på Hinnøyas vestsida mot sørlig del av Sortlandsundet. Blokken ligger i Sortland kommune i Vesterålen som er nordligste region i Nordland fylke.

Blokkenvassdraget består av seks vatn med avrenning fra vannskillet mot Troms fylke i øst. Fra sørvest er det to sideløp, fra Svartdalsvatnet og fra Møhidalsvatnet, begge med avløp til Nervatnet. Fra midt på 50-tallet ble fallrettighetene for de 4 øverste vatnene solgt til Vesterålen Kraftlag. Kraftlaget bruker øvre del av nedslagsfeltet ved å føre vann fra Trivatnet i Blokken via tunnel gjennom fjellet mot nord til Djupfjordvassdraget. De siste 50 årene har bare Nervatnet, Innervatnet og tilsiget fra de 2 sideløpene fra sørvest utgjort vanntilførselen til kraftstasjonen i Blokken. Bare ved flomtopper renner overskuddsvann fra Trivatnet ned Blokkendalen.

Eksisterende inngrep i vassdraget

Nervatnet har vært regulert 0,55 m med demningen som ble anlagt ca. 150 meter nedstrøms det opprinnelige utløpsoset av Nervatnet. Herfra ble vannet ført ned til kraftstasjonen gjennom et 1100 mm rør med ca. 230 meters lengde. Høydeforskjellen er 9-10 meter. Dammen, som bestod av en kombinasjon av betong, stein og jord, gikk til brudd natt til 11.01.02.

Pga. strengere krav til nye demninger i forhold til eldre, ble det langt rimeligere å anlegge den nye dammen ved det opprinnelige utløpsoset, dvs. i Steinsundet, 150 meter lenger opp i vassdraget. NVE anbefalte i mai 2002 en dam i Steinsundet som det mest realistiske alternativ. Ny dam ble oppført her 2002. Turbinrøret er nå blitt totalt ca 380 meter langt.

Området mellom gammel og ny dam benevnes Hølla. Dette området som før regulering i 1917 var en elvestrekning, og mellom 1917 og 2002 var en del av Nervatnet, har siden 2002 vært sterkt preget av en varierende vannføring, dvs. relativt tørrlagt i tørkeperioder og et forholdsvis høgt vannspeil ved flom i vassdraget. Den estetiske opplevelsen av dette området ble følgelig en del forringet ved oppføring av ny dam 150 meter lenger opp i vassdraget.

Innervatnet ble regulert med oppføring av demning i utløpsoset på slutten av 1940-tallet. Demningen hadde en del svakheter og ble utbedret i 1979. Det inntraff en periode med mye regn og flom bare kort tid etter støping slik at den bare delvis fungerte etter hensikten. En videre utbedring av dammen ble påbegynt i 2003 da en skogsvei på sørvestre side av Nervatnet inn til Innervatnet stod ferdig. Prosjektet med utbedringen av dammen står imidlertid fortsatt uferdig. I 2004 ble skogsveien videreført 2 km på nordøstre side av Nervatnet.

Det er ikke ført opp kraftlinjer i dalen. Mellom kraftstasjonen og offentlig kraftnett er det bare linjer på ca. 30 meter, og dette ligger helt nede ved verftsområdet.

Teknisk plan

Reguleringer og damkonstruksjoner

Nervatnet er i dag regulert med $LRV = 11,30$ og $HRV = 11,85$. Det søkes om å opprettholde denne reguleringen.

Innervatnet søkes regulert med en $LRV = 16,70$ og $HRV = 17,85$. Dammen i Innervatnet må utbedres for å kunne fungere som reguleringsdam. Det åpnes for at HRV kan settes lavere av hensyn til tilgang til strender, til båtnaust og framkomst til båttopplagringsplasser, men omsøkt reguleringshøyde på 1,15 m ønskes opprettholdt.

Hølla-terskelen søkes bygd på samme sted hvor dammen i Nervatnet lå frem til brudd i 2002. Terskelen skal gi et varig vannspeil i Hølla. Damhøyden vil legges kun ca 30-40 cm høyere enn dagens minimum vannivå.

Inntak

Inntaket til kraftverket vil være samme som det som eksisterer i dag.

Rørgate

Tilløpsrøret vil være det samme som eksisterer per i dag. Dette er 380 meter langt. Røret har en utvendig diameter på 1100 mm og tverrsnitt på $0,926\text{m}^2$. Røret ligger oppe i dagen hele veien fra inntak til kraftstasjonen. Rørene til settefiskanlegget omfattes heller ikke av nye planlagte/omsøkte tiltak, men NVE er av den oppfatning at også disse må inngå som en del av hele vassdragsanlegget. En

eventuell konsesjon vil også gjelde rørene til settefiskanlegget og følgelig gi anledning til å kunne stille krav til disse hva angår tilpasning i terrenget.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen vil være den samme som eksisterer i dag. Den har en maksimal slukeevne på 1160 l/s og minimum slukeevne på 300 l/s. Til sammenligning gir varighetskurver for sommersesongen 1/5-30/9 og vintersesongen 1/10-30/4 lavvannsverdier på hhv, ca. 500 l/s og på 300 l/s ved utløpet av Nervatnet.

Settefiskanlegg

Anlegget har et vannuttak på 13 500 l/min, tilsvarende 225 l/s. Det er ikke planlagt å endre dette.

Elektriske anlegg

Kraftverket har installert ytelse på 125 KVA og installert effekt på 100 kW.

Veier

Det er planlagt tilknytning mellom skogsbilveiene på nordøstre og sørvestre side av dagens demning i Innervatnet. Dette vil gjøres via ny/utbedret dam i Innervatnet. Det er ikke behov for ytterligere nye/midlertidige veier i forbindelse med planlagt bygging/utbedring.

Hydrologiske virkninger

Blokken Skipsverft AS vil utnytte et felt på 23,1 km². Alminnelig lavvannføring er beregnet til ca 300 l/s ved inntaket i Nervatnet. Dette utgjør ca 15 % av middelavrenning. Vannuttaket til settefisk og minstevannføring til laksetrapp er til sammen satt til 305 l/s. Disse vannbehovene vil ha fortrinnsrett i forhold til kraftverksdriften. Det kan i perioder være nødvendig med lokkeflommer for å stimulere til opp-/nedgang av fisk. Det er planlagt at magasinet i Innervatnet kan benyttes til dette formålet.

Kraftstasjonen har maksimal slukeevne på 1160 l/s og minimum slukeevne på 300 l/s. Søker foreslår slipp av minstevannføring på 75 l/s gjennom laksetrappa hele året.

En utbygging vil føre til reduksjon av vannføring på de berørte strekningene deler av året.

Produksjon og kostnader

Kraftverket gir i dag en årlig produksjon på 500 000 kWh. Det ventes av omsøkte tiltak vil gi en økning i årlig produksjon på ca 20 %. Totale kostnader for de utbedringer som skal gjennomføres er beregnet til omtrent 450 000 kroner.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til Blokken Skipsverft AS sine beregninger.

Arealbruk og eiendomsforhold

Grunnen hvor tiltakene søkes gjennomført, er i hovedsak eid av grunneierne i Blokken i fellesskap. Høllaområdet ble ved igangsetting av kraftproduksjon fra 1917 disponert for oppdemning for bruk til Blokken Skipsverft sin kraftproduksjon. Med den nye situasjonen etter 2002 vil de omkringliggende eiendommene grense ned mot det nye vannspeilet som søkes opprettet. Området hvor terskelen søkes etablert ligger på eiendommen Dalsbø (gnr. 8, bnr 6) som er en av grunneierne. Eieren av arealet har gitt tillatelse til å etablere terskelen.

Dam i Nervatnet som ble bygd i 2002 ble gjort ut fra vedtak i Blokken Grunneierlag da den ligger på felles grunn.

Dam som søkes etablert ved Innervatnets utløpsos, ligger på felles grunn. Vedtak i grunneielaget gir tillatelse til etablering, men det er ikke fra deres side akseptabelt at vannspeilet heves så mye som omsøkt.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Arealene det søkes om å utnytte ligger i Landbruks-, natur- og friluftsområde med betegnelsen LNF2-område, mens tilførselsrørene til bedriftene Blokken Skipsverft AS og smoltanlegget Sjøblink Blokken AS ligger i LNF3-område. Dette gjelder også kraftstasjonen. Tiltaket gjelder i stor grad videreføring av eksisterende virksomhet som ikke trenger avklaring mot kommuneplanene. Behov for eventuell dispensasjon vedrørende etablering av regulering av Innervatnet må avklares direkte med kommunen.

Samlet plan (SP)

Prosjektet kommer ikke i konflikt med SP

Verneplan for vassdrag

Prosjektet berører ikke vassdrag vernet i verneplan for vassdrag.

Inngrepsfrie områder

Prosjektet kommer ikke til å berøre INON områder

Nasjonale laksevassdrag

Blokkenvassdraget er ikke et nasjonalt laksevassdrag

Høring og distriktsbehandling

Sortland kommune forutsetter at grunneiernes behov i forhold til båt- og naustplasser ivaretas. Det forutsettes også at det utføres avbøtende tiltak ved å skjule rørgate bedre enn i dag og at brakklagte områder fra 2002 gis en kvalitet som gir en mer positiv opplevelse av området. Viktig er også at det slippes en vannføring som er tilfredsstillende for anadrome fiskeslag. Kommunen mener oppgraderingsarbeidet bør evalueres etter 5 år.

Fylkesmannen i Nordland er positiv til at det nå søkes konsesjon for utnyttelse av vannressursene i Blokkenvassdraget. Det forutsettes imidlertid at det i en eventuell konsesjon settes vilkår for minstevannføring, reguleringsgrenser, etablering av fiskepassasjer og andre tiltak for reetablering av den anadrome fiskebestanden.

Nordland fylkeskommune anbefaler at det blir gitt konsesjon for de omsøkte tiltakene. Det er imidlertid viktig å ta hensyn til de landskapsmessige utformingene i utbedringen av tiltakene i vassdraget. Fylkeskommunen anbefaler at den avtalte minstevannføringen som er nedfelt i avtale med grunneierne tallfestes og inngår i konsesjonsvilkårene.

Reindrifftsforvaltningen i Troms har ingen merknader til omsøkt prosjekt.

Vesterålen Turlag er positive til søknaden, men ønsker at oppdemning av Innervatnet og Nervatnet skal brukes til fordel for oppgang av anadrome fiskeslag og minstevannføring for eventuell yngel i elvene. Det ønskes også at det sikres fortsatt ferdsel langs strandsonen og landingsforhold for båt.

Forum for natur og friluftsliv Nordland har ingen kommentar direkte til omsøkt prosjekt, men kommenterer at det er ønskelig å se søknaden vedrørende Blokkenvassdraget i sammenheng med andre søknader i Nordland. De ønsker utsettelse inntil det foreligger fylkesvise planer for småkraftverk.

Advokatfelleskapet Drevland på vegne av Arild Lundgård påpeker at det nå må skje en opprydding i området etter dambruddet i 2002. Høllaområdet må få et vannspeil noenlunde likt det som var før dambruddet i 2002. Behovet for båtplasser i Innervatnet må ivaretas. NVE har i etterkant av høringsrunden og sluttbefaringen i Blokken mottatt henvendelse på vegne av Arild Lundgård vedrørende mulig algeoppblomstring i Hølla.

Gnr 8/35 Grunneier og Andelshaver, v/ Arne Glad og Tore Glad, forutsetter at både at stranda i Innerdalen og øvrige strender rundt vannet, samt båtplasser og støer ved hyttene ikke går tapt eller forringes nevneverdig ved en regulering av Innervatnet. Det kommenteres at forslaget til HRV for Innervatnet er satt for høyt i søknaden. Vannføringen i Eideelva og vannstand i Nervatnet må ikke hindre at båter fortsatt trygt kan legge til ved elvebredden. Gnr 8/35 støtter en bygging av ny terskel i Hølla. Videre kommenteres det at et krav i eventuell konsesjon må være at eksisterende Miljø- og kultiveringsavtale mellom utbygger og Blokken Grunneierlag må oppfylles i sin helhet. Forholdet til vannrettigheter i Blokkenvassdraget kommenteres også i høringsuttalelsen.

Gnr 8/5 – Blokken Grunneierlag kommenterer at det er viktig at fremkommelighet og oppbevaring av båt i Nervatnet/Innervatnet ikke forringes. Deretter er kultivering av vassdraget viktig for å tilrettelegge for oppgang/nedgang av sjøfisk.

Gnr 8/6 og 4 Blokken Grunneierlag sier seg enige i anmerkninger som er kommet fra Gnr 8/5, og 35. Det presiseres i tillegg at Miljø- og kultiveringsavtalen mellom Blokken Grunneierlag og utbygger må etterleves i sin helhet. Behovet for minstevannføring gjelder ikke bare til laksetrapp men til elva generelt. Det uttales at det vil være naturlig at det i konsesjonsvilkårene står at Blokken Grunneierlag skal ha mandat i viktige beslutninger/prioriteringer angående reguleringene. Det må sikres at man ved feiloperasjon ikke kan stenge av hele vannføringen i elevestrekningene. Gnr 8/6 og 4 Blokken Grunneierlag mener det ikke er gode nok konsekvensutredninger for hytter, båtplasser, strender, vegetasjon og dyreliv mot ulike senarier i vassdraget. Det forbeholdes grunneiernes rett til på et senere tidspunkt å ta opp vannrettsspørsmålet i Blokkenvassdraget for å få en rettslig avgjørelse.

Tiltakets virkninger - Fordeler og skader/ulempes

Nedenfor er det gitt en oversikt over hva NVE anser som de viktigste fordelene og ulempene ved tiltaket;

Fordeler

- Etter dambrudd i 2002 trenger hele området som er berørt av reguleringer/oppdemninger og vannuttak en opprydding. En konsesjon vil kunne sette betingelser for dette oppryddingsarbeidet. Landskapet langs hele vassdraget fra Innervatnet og ned til sjøen vil igjen komme opp på et estetisk akseptabelt nivå.
- En regulering av Innervatnet og Nervatnet vil kunne gi omkring 20 % økning i kraftproduksjonen.
- Forholdene for laks, sjørret og sjørøye vil bli bedre ved gjennomføring av planlagte tiltak for opp- og nedvandring av fisk.
- Det har etter dambrudd i 2002, vært stor uenighet og usikkerhet ved flere forhold i Blokkenvassdraget. En konsesjon med vilkår vil kunne gi en mer oversiktlig situasjon for alle involverte parter.

Ulemper

- Det vil bli noe mindre vannføring i vassdraget visse tider på året.
- Regulering av Innervatnet vil kunne gi noe landskapsmessige endringer i perioder med vannstand opp mot HRV og ned mot LRV.

NVEs vurdering

Blokken Skipsverft AS har søkt om tillatelse til uttak av vann fra Nervatnet til settefiskanlegg, uttak av vann fra Nervatnet til kraftproduksjon, regulering av Nervatnet mellom LRV på kote 11,30 og HRV på kote 11,85 og regulering av Innervatnet mellom LRV på kote 16,70 og HRV på kote 17,85. Søknaden omfatter i stor grad eksisterende virksomhet. Resultatet av og formålet med konsesjonssøknaden er at det kan fastsettes vilkår, manøvreringsreglement og avbøtende tiltak samt å formalisere tiltakshavers rettigheter.

NVE mener at en konsesjon i tillegg vil omfatte vannuttak til Sjøblink Blokken AS, da det er Blokken Skipsverft AS som har solgt vanntilgang og stilt reguleringsvolum til disposisjon. NVE mener at det bør være en konsesjonær som er ansvarlig for vannuttak/regulering av vatnene.

NVE legger til grunn at en eventuell reguleringstillatelse og tillatelse til vannuttak gjelder den samlede utnyttelsen, og at overfor myndighetene er det Blokken Skipsverft AS som er ansvarlig for at konsesjonsvilkår oppfylles og overholdes.

Landskap

Tiltaket som krever størst inngrep i Blokkenvassdraget i forhold til dagens situasjon er etter NVEs syn regulering av Innervatnet. En del høringsuttalelser går på forhold ved regulering av Innervatnet. Særlig er det tilgjengelighet i strandsonen som har vært et tema. Det ble på befaring og i Blokken Skipsverft

AS sine svar på høringsuttalelser foreslått å senke HRV fra omsøkt kote 17.85 til 17.55. NVE ser det som en fordel for tilgjengelighet i strandsonene at HRV senkes ned til foreslåtte nivå. Innervatnet vil fungere som et reservemagasin og sikre vanntilførsel til både settefiskanlegg og minstevannføring i tørre perioder samt bidra til en jevnere kjøring av kraftverket og større produksjon.

Når så Blokken Skipsverft AS ønsker å opprettholde total omsøkt reguleringshøyde i Innervatnet på 1,15 m betyr det at LRV må settes 30 cm lavere enn omsøkt. NVE mener at dette vil kunne ha visse landskapsmessige konsekvenser i form av tidvis synlige reguleringsområder og også medføre ulemper for brukere av vannet. Vi er således av den oppfatning av LRV ikke bør settes lavere enn det som er beskrevet i søknaden dersom det gis konsesjon til regulering av Innervatnet.

Regulering av Nervatnet og bygging av terskel i Hølla vil ikke kreve inngrep utover hva som allerede eksisterer i dag, eller eksisterte frem til 2002. Etter dambrudd i 2002 har Høllaområdet fått kraftig forringet sin estetiske verdi. Tiltak som å sette opp en terskel på samme sted som dammen lå frem til 2002, vil gi området et varig vannspeil og etter NVEs syn igjen øke områdets estetiske verdi. Med riktig utforming av terskeldammen der det tas hensyn til fiskevandring anser NVE dette som positivt.

Etter at dam i Nervatnet ble flyttet lenger opp i vassdraget, ble rørgaten til kraftverket 150 meter lengre enn tidligere. Rørgata ligger i sin helhet i dagen og virker forstyrrende på landskapsbildet. Det er derfor viktig at det søkes å skjule rørgaten bedre enn hva som er situasjonen i dag. Man bør også forsøke å skjule vannledning til settefiskanlegget bedre enn hva den er i dag. Disse forhold kan ivaretas ved godkjenning av detaljplanene.

Tilgjengelighet

Blokkenvassdraget brukes noe til friluftaktiviteter, men indre del av tiltaksområdet er i dag relativt vanskelig tilgjengelig. Gitt at det slippes minstevannføring og at de forhold som er drøftet i avsnittet ovenfor om reguleringens virkninger ivaretas vil tiltaket etter vårt syn ikke berøre friluftinteressene i særlig grad. Tiltak som utbedret dam i Innervatnet vil heller kunne bedre tilgjengeligheten for allmennheten da denne vil knytte sammen skogsveiene på hver side av dagens dam.

Fisk

Tiltaket vil slik NVE ser det ha positive virkninger i forhold til dagens situasjon for fiskebestanden i Blokkenvassdraget. Dette gitt at det etableres fiskepassasje i terskel ved Hølla, i dam ved Innervatnet og at eksisterende fisketrapp i dammen i Nervatnet utbedres slik at fisk lettere kan passere. Slipp av minstevannføring er en forutsetning for at tiltakets virkning skal være positiv for fiskebestanden.

NVE mener regulering av Nervatnet og Innervatnet er av en slik begrenset art at det ikke forringer oppvekstvilkår for ørret og laks i særlig grad.

En regulering av Innervatnet vil slik NVE ser det kunne dekke opp underskuddsbehovet i settefiskanlegget i ekstremt tørre perioder og bidra til å kunne slippe lokkeflommer for oppgang av fisk.

Reindrift

NVE er ikke kjent med at tiltaket vil ha konsekvenser for reindriftsinteresser.

Kulturminner

NVE er ikke kjent med at tiltaket vil ha konsekvenser for kulturminner.

Oppsummering

NVE har vurdert planene slik de er forelagt. Med de tiltak som diskutert over kan vi ikke se at det foreligger forhold som vil berøre allmenne interesser negativt i forhold til dagens situasjon. NVE mener de omsøkte planene med tiltak som diskutert over, vil ta hensyn til og i vesentlig grad bedre forhold for allmenne interesser i vassdraget.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelser mener NVE at fordelene og nytten av tiltaket overstiger skaden for private og allmenne interesser som blir berørt. Kravet i vannressursloven § 25 vil da være tilfredsstillt. Vi gir på denne bakgrunn Blokken Skipsverft AS tillatelse etter § 8 i vannressursloven til uttak av vann fra Nervatnet til settefiskanlegg, uttak av vann fra Nervatnet til kraftproduksjon, regulering av Nervatnet og regulering av Innervatnet på de vilkår som følger vedlagt.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: regulering, vannslipp og vannuttak

Reguleringer

Blokken Skipsverft AS har søkt om regulering av Innervatnet med HRV på kote 17,85 og LRV på kote 16,70. Slik NVE oppfatter det har søker, etter flere kommentarer i høringsuttalelsene og på grunnlag av synspunkter under befaring, åpnet for en eventuell reduksjon av HRV på 30-40 cm grunnet bedre tilgjengelighet i strandsonen. De ønsker allikevel å opprettholde de omsøkte reguleringshøydene for Innervatnet med HRV på kote 17,85 og LRV på kote 16,70.

NVE mener at man ved å redusere HRV i Innervatnet til kote 17,55 og opprettholde omsøkt LRV på kote 16,70 vil bidra til bedre tilgang i strandsonen rundt Innervatnet og unngå de ulemper som flere har påpekt vedrørende båtbruk. Innervatnet vil fortsatt være et tilfredsstillende magasin som supplement til reguleringsmagasinet i Nervatnet.

Nervatnet er i dag regulert mellom HRV på kote 11,85 og LRV på kote 11,30. Det er ikke kommet inn merknader i høringsuttalelsene på disse reguleringshøydene. NVE ser ingen grunn til å endre disse reguleringshøydene da regimet fungerer godt slik det er i dag.

Minstevannføring

Alminnelig lavvannføring er beregnet til 13,5 l/s km² for restfeltet etter overføring til Djupfjord kraftverk. Dette tilsvarer 300 l/s ved inntaket i Nervatnet. Vannbehovet til laksetrappa er 75 l/s. Vannbehovet til settefiskanlegget er 230 l/s. Til sammen 305 l/s.

Kommunen har anbefalt konsesjon med tilfredsstillende vannføring for anadrom fisk, uten å foreslå noen størrelse på denne. Det samme gjelder Fylkesmannen som forutsetter at det settes vilkår for tilstrekkelig minstevannføring hele året for å sikre gyte- og oppvekstforhold for laks og sjørret og for å gi gode oppvandingsforhold for fisken.

Søker tallfester behovet for vann til laksetrappa på 75 l/s. Kraftstasjonen har maksimal slukeevne på 1160 l/s og minimum slukeevne på 300 l/s. NVE mener 75 l/s ikke er tilstrekkelig minstevannføring for å ivareta det biologiske mangfoldet og for å sikre mulighet for oppgang av fisk også i elva nedstrøms og forbi ny terskel i Hølla.

Før dambrudd i 2002 var det i Blokkenvassdraget ikke krav om slipp av minstevannføring. I dagens situasjon med blant annet økte reguleringsmuligheter vil det slik NVE ser det være naturlig å stille krav om minstevannføring. Dette vil bidra til bedre gjennomstrømning i vassdraget og bedre forhold for opp-/nedgang av fisk og eventuell problemer med stillestående vann i Hølla.

NVE mener at det hele året må slippes minstevannføring på 150 l/s forbi inntaket i Nervatnet. Dette inkluderer 75 l/s til laksetrapp. Det må også slippes minstevannføring på 100 l/s fra Innervatnet. Av hensyn til mulighet for slipp av lokkeflommer fra Innervatnet, må tappekapasiteten fra vatnet være på minimum 1500 l/s. Dersom vannstanden i magasinene er på laveste regulert vannstand og tilsiget er mindre enn kravet til minstevannføring, kan kravet til minstevannføring fravikes slik at vannstanden ikke kommer under LRV. Kraftverket skal da ikke være i drift og vannuttak til settefiskanlegget opphøre. Vi anbefaler at Blokken Skipsverft AS og Sjøblink Blokken AS har avtale seg i mellom som avklarer på hvilket vannivå kraftverket skal stanse med tanke på å unngå problemer for vanntilførsel til settefiskanlegget. Typisk start-/stopp kjøring av kraftverket skal ikke forekomme.

Innervatnet kan benyttes til slipp av lokkeflommer for å stimulere til oppgang/nedvandring av laksefisk. Størrelse og hyppighet av disse avgjøres av fylkesmannen som en del av konsesjonsvilkårenes post 5.

Den tekniske løsningen rundt slipp av minstevannføring ivaretas gjennom godkjenning av detaljplanene.

NVE mener dette regimet for regulering og slipp av minstevannføring, sammen med lokkeflommer vil sikre de viktigste biologiske funksjonene i elva og sikre næringsgrunnlaget for fisk på berørt elvestrekning. Det vil også i tilstrekkelig grad ivareta de landskapsmessige kvalitetene i elva.

Post 2: Bortfall av konsesjon

Konsesjonen bortfaller hvis ikke arbeidet er satt i gang senest tre år etter at den ble gitt. Denne post gjelder kun for regulering av Innervatnet med ny/oppgradert dam. De resterende deler av omsøkt prosjektet anses som igangsatt i det konsesjonen gis, og da vil NVE påse at de tiltak som omfattes får en rask avslutning og senest innen utløpet av 2010.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn, m.v.

Detaljerte planer skal godkjennes av NVE og må sendes NVEs regionkontor i Narvik innen 1. februar 2009. Detaljer ved prosjektet som utforming av dam, terskel, fisketrapper etc. vil ligge under denne post.

Konsesjonæren plikter å foreta en forsvarlig opprydding av anleggsområdene. Oppryddingen må være ferdig senest 2 år etter at vedkommende anlegg eller del av anlegget er satt i drift. NVE anser det slik at del av anlegget er satt i drift fra konsesjonen gis og forventer at opprydding i vassdraget er ferdig utført innen utgangen av 2010. Kravet til minstevannføring vil gjelde så snart tekniske løsninger for dette er på plass, og også her innenfor de krav om frister som er satt. Dette gjelder hele prosjektområdet, unntatt regulering av Innervatnet med oppgradert/ny dam, da denne omfattes av post 2.

Rørgater til kraftverk og settefiskanlegg virker forstyrrende på landskapsbildet i Høllaområdet. NVE mener disse må skjermes bedre enn hva de er i dag. Plan for dette og oppgradering av området må inngå som del av detaljplanene.

Vi forutsetter at alle arbeider utføres så skånsomt som mulig i terrenget slik at de fysiske inngrepene ikke blir større enn nødvendig. Utbyggingen må skje slik at det blir minst mulig tilslamming i vassdraget og naturen for øvrig.

Post 5: Naturforvaltning

Standardvilkår for naturforvaltning tas med i konsesjon. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger. I dette ligger også eventuelle pålegg om slipp av lokkeflommer for å stimulere til oppgang/nedvandring av fisk. Ved et slikt pålegg må det tas hensyn til vannbeholdningen i magasinene med tanke på at settefiskanlegget ikke settes i en anstrengt situasjon som følge av et slikt pålegg.

Post 6. Automatiske fredete kulturminner

Det er ikke påvist automatisk fredede kulturminner i utbyggingsområdet. Dersom det likevel skulle bli gjort funn av slike kulturminner under gravearbeider, må arbeidene stanses straks og fylkeskonservatoren/sametinget få melding for eventuelle nærmere undersøkelser på stedet, jf. kulturminneloven § 8, 2. ledd.

Post 8. Terskler m.m.

NVE forutsetter at det bygges terskel i Hølla som omsøkt. Terskelen bør plasseres på stedet der dam Nervatnet lå inntil dambrudd i 2002. Terskelen skal ha et overløp på ca. kote 9,35. Endelig utforming av terskelen og vannspeilnivå fastsettes i detaljplanene. Arbeidet med bygging av terskelen skal være fullført innen utgangen av 2010.

NVE mottok i september 2008 en henvendelse på vegne av Arild Lundgård vedrørende mulig algeoppblomstring i Hølla. Dersom økt minstevannføring fra Nervatnet og bygging av terskel i Hølla ikke bedrer denne eventuelle algeproblematikken, vil NVE i etterkant kunne pålegg Blokken Skipsverft AS å gjennomføre biotopforbedrende tiltak i vassdraget.

Dersom Blokken Skipsverft AS likevel ikke ønsker å bygge en terskel etter de krav som vil følge av en detaljplangodkjenning, gjør NVE oppmerksom på at standardvilkår i konsesjonen gir anledning til å pålegge dette.

Post 9: Hydrologiske observasjoner m.v.

Det skal settes opp skilt og målerstav som angir reguleringsgrensene og gjør det mulig for allmennheten å lese av vannstanden.

Andre merknader

Per i dag er det Blokken Skipsverft AS som innehar vannrettighetene i Blokkenvassdraget. NVE forholder seg ikke til mulig uenighet i dette forholdet, da dette er av privatrettslig karakter. NVE ønsker også å påpeke at vilkår som er satt opp i Miljø og kultiveringsavtale mellom Blokken Skipsverft AS og Blokken Grunneierlag vil være underordnet vilkårene som ligger i vassdragskonsesjonen til Blokken Skipsverft AS, dvs. Blokken Skipsverft AS er uavhengig av innholdet i avtalen, forpliktet til å overholde konsesjonsvilkårene.

Forholdet til plan- og bygningsloven

"Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker" gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan settes i gang.

Forholdet til forurensningsloven

NVE har ikke myndighet til å gi tillatelser etter forurensningsloven, verken i anleggs- eller driftsfasen. Det må søkes særskilt til Fylkesmannen i Nordland om nødvendige tillatelser etter lovverket.

Fylkesdelsplaner for Småkraftverk

Tiltaket som her er omsøkt kan ikke omfattes av Nordlands fylkesdelsplan for småkraftverk, da dette tiltaket i langt større grad gjelder opprydding i eksisterende anlegg.

Sortland kommunes merknad om evalueringsplan

Kommunen kommentere i sin uttalelse behovet for en evalueringsplan i Blokkenvassdraget. Dette kan ikke inngå som vilkår i konsesjonen, men må eventuelt tas opp med NVE dersom det er forhold som en part mener bør forbedres. Det er mange tiltak som eventuelt kan pålegges i ettertid gjennom konsesjonsvilkårene dersom dette anses nødvendig av miljømessige hensyn.