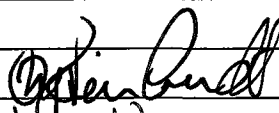


KSK-notat nr.: 36/2013 - Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	Birtavarre Energi AS/Søknad om bygging av Badjananjohka kraftverk		
Fylke/kommune:	Troms/Kåfjord		
Ansvarlig:	Øystein Grundt	Sign.:	
For Saksbehandler:	Steinar Pettersen	Sign.:	Helen N. Liebig-Larsen
Dato:	25 JUN 2013		
Vår ref.:	NVE 200704139-101 ksk/stp		
Sendes til:	Søker og alle som har uttalt seg til saken		

Søknad om tillatelse til Badjananjohka kraftverk i Kåfjord kommune, Troms fylke

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	2
Høring og distriktsbehandling	4
Søkers kommentar til høringsuttalelsene	4
Tilleggsopplysninger og kommentarer til disse	10
Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader	11
NVEs vurdering	13
NVEs konklusjon	15
Ekspropriasjon av rettigheter	15
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	15

Sammendrag

Søknaden gjelder tillatelse etter § 8 i vannressursloven til bygging av Badjananjohka kraftverk og behandles i henhold til reglene i kap. 3 i samme lov. Det er også søkt om samtykke til ekspropriasjon av rettigheter på den ene siden av elva nederst på strekningen.

Det omsøkte kraftverket ligger ved Birtavarre nederst i Kåfjorddalen, i Kåfjord kommune. Planene omfatter etablering av inntaksdam, rørgate, kraftstasjon, oppgradering av traktorvei, samt tilknytning til eksisterende 22 kV linje. Kraftverket vil utnytte en fallhøyde på 401 m.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi 8-10 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene har NVE klarert om lag 1,9 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

En utbygging av Badjananjohka kraftverk vil berøre flere av de temaene som er vurdert. For friluftsliv, biologisk mangfold og kulturminner mener NVE at virkningene er moderate og akseptable, forutsatt avbøtende tiltak. Reindriftsinteressene i området er av NVE vurdert å være store, men forutsatt at det ikke etableres permanent vei til inntaket og at utbyggingen skjer i nær dialog med reinbeitedistriktet, mener NVE at hensynet til reindriftsinteressene også blir ivaretatt. En utbygging vil redusere areal som er kategorisert som villmarkspregede områder, men dette ilegges ikke avgjørende vekt da en utbygging med avbøtende tiltak vurderes å ha moderat landskapsmessig virkning.

Søker har 13.06.2013 komme til enighet med alle berørte rettighetshavere, og NVE anser søknaden om samtykke til ekspropriasjon i realiteten som trukket.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Birtavarre Energi AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Badjananjohka kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra Birtavarre Energi AS, datert 02.03.2012:

"Grunneier ønsker sammen med Tyngdekraft å utnytte fallet i Badjananjohka i Kåffjord kommune i Troms fylke, til produksjon av elektrisk kraft, og søker derfor om konsesjon i hht følgende regelverk:

1. Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:

- å bygge kraftstasjon og nødvendige hjelpeanlegg*
- å ta i bruk alminnelig lavvannføring til kraftproduksjon*

2. Etter energiloven om tillatelse til:

- bygging og drift av kraftverket, med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden.*

3. Etter forurensingsloven om tillatelse til:

- forurensing som følge av bygging og vannføringsendringer i omsøkt vassdrag.*

Badjananjohka kraftverk, hoveddata

TILSIG

Nedbørfelt	km ²	11,1
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	14,9
Spesifikk avrenning	l/s/km ²	0,043
Middelvannføring	m ³ /s	0,472

Alminnelig lavvannføring	m ³ /s	0,030
5-persentil sommer (1/5-30/9)	m ³ /s	0,042
5-persentil vinter (1/10-30/4)	m ³ /s	0,012

KRAFTVERK

Inntak	moh.	429
Avløp	moh.	28
Lengde på berørt elvestrekning	m	2800
Brutto fallhøyde	m	401
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,970
Slukeevne, maks	m ³ /s	1,572
Slukeevne, min	m ³ /s	0,016
Tilløpsrør, diameter	mm	1000
Tunnel, tverrsnitt	m ²	-
Tilløpsrør/tunnel, lengde	m	2568
Installert effekt, maks	kW	5350
Brukstid	timer	1862

MAGASIN

Magasinvolym	mill. m ³	-
HRV	moh.	-
LRV	moh.	-

PRODUKSJON

Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	1,6
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	8,4
Produksjon, årlig middel	GWh	10,0

ØKONOMI

Utbyggingskostnad	mill.kr	42,2
Utbyggingspris	kr/kWh	4,24

Badjananjohka kraftverk, elektriske anlegg

GENERATOR

Ytelse	MVA	5,40
Spennings	kV	6,60

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	6,30
Omsetning	kV/kV	6,6/22

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	km	-
Nominell spenning	kV	22
Luftlinje el. jordkabel		Kabel

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort, lagt ut til offentlig ettersyn, og sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner samt berørte parter for uttalelse sammen med 10 andre søknader om bygging av småkraftverk i Nordreisa og Kåfjord. Det ble avholdt et folkemøte i Olderdalen 23.4.2012. NVE var på befaring i Nordreisa og Kåfjord 21.-23. og 28.-31. august 2012 sammen med representanter for søkeren, kommunen, Fylkesmannen, Sametinget, Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark og andre høringsparter. Høringsuttalelsene har vært forelagt søker for kommentar.

Høringsuttalelsene er sitert i KSK-notat nr. 27/2013.

Søkers kommentar til høringsuttalelsene

Søker v/Einar Sofienlund har i brev av 26.07.2012 kommentert de innkomne høringsuttalelsene slik:

” ...

Kåfjord Kommune (KK)

Dette ble behandlet i kommunen den 28/6 og kommunen ber om at saken stilles i bero inntil nødvendig sakkyndig bistand har foretatt nødvendige vurderinger.

Utbygger ser vel dette som en misforståelse der kommunen ikke har oppfattet at det er NVE som håndterer konsesjonssaker og ikke kommunen slik det er i andre saker som bygges i hht PBL.

Videre har kommunen kommentert spesielt følgende punkt:

- 1. Naboer har kommentert at det er tatt lett på forhold som berører sikkerhet/dambrudd/storflom.*
- 2. Erfaringer fra Guollas tilsier i flg. naboene temperert vann og at dette også kan bli tilfelle her.*
- 3. Det anføres at det er flere uregistrerte kulturminner (gammetufter) i området på begge sider av elva mellom kotene 260 og 320 moh.*
- 4. Noen mener det er røye i vassdraget.*
- 5. Kommunen ønsker derfor dette grundigere utredet.*

Til dette har utbygger følgende kommentarer:

- 1. Alle forhold vedrørende sikkerhet for både dam/inntak/rørgate/kraftstasjon, vil bli grundig behandlet i fbm detaljprosjekteringen og i hht NVEs sikkerhetsforskrifter. Vi ser at dette anlegget vil få minst sikkerhetsklasse 1 og da vil NVE måtte godkjenne endelig design før det startes bygging. Dersom man i tillegg setter inn et Coanda inntak vil damhøyden bli kun 1-2 m høy og volumet på inntaksmagasinet blir da ubetydelig lite i fht et flombidrag nede ved bebyggelsen.*
- 2. Erfaringene fra Guollas er nok ikke representative mht temperert vann da dette er et magasinverk med 15 m regulering og med inntak dypt nede i magasinet hvor vanntemperaturen nok er nær +4 grader. Badjanaanjohka er og forblir et rent elvekraftverk og hvor man ikke har de samme erfaringene mht vanntemperatur, og vi forventer derfor at den forblir lite endret fra inntaket og til utløpet.*
- 3. Utbygger har da notert dette med kulturminner og viser til at enhver utbygger plikter å ta hensyn til varig vernede kulturminner, og dette vil selvsagt bli gjort her også. Det blir trolig*

også en felles befaring sammen med Lise Brekmoe i Sametinget, hvor eventuelt dette vil være et tema.

4. Det ble satt ut røye og ørret i Badjanjavri ca 1950 av bl.a. Terje Lillebergs far, men ørreten spiste opp røya og selv ørreten overlevde ikke så vidt grunneierne bekjent. Det er ørret i elva rett ovenfor den øverste brua og litt oppover, men dette er da nedenfor planlagt kraftverk. I gjelet der kraftstasjonen er tenkt plassert er det et par fossefall som virker som et oppgangshinder. Det er videre ikke kjent for utbyggerne at det er anadrom fisk i elva ovenfor øverste veibru.

5. Mht videre utredninger som ønsket av Kommunen kommenterer vi som følger:

- a. Alle forhold vedrørende sikkerhet vil bli grundig gjennomgått av NVE i detaljeringsfasen så vi ser derfor ingen grunn til å gjøre mer på dette nå.
- b. Problemene med temperert vann er normalt ingen problem med uregulerte småkraftverk, og heller ikke dette er det behov for å utrede mer nå.
- c. Alle kjente kulturminner er tatt hensyn til ved planlegging av rørgata, men dersom det kommer nye moment f.eks. ved Sametingets befaring, vil rørgata kunne tilpasses slik at rørgata ikke kommer i berøring med disse.
- d. Mht dette med fisk på utbyggingsstrekningen, kan utbygger gjennomføre en undersøkelse med elektro-fiske fra øverste bru og opp til planlagt stasjon. På denne måten vil dette spørsmålet kunne bli avklart på en tilfredsstillende måte.

Fylkesmannen (FM)

Vi noterer først at Fylkesmannen ikke avslår den foreslåtte utbyggingen av Badjananjohka, og at FM dermed underforstått aksepterer utbyggingen forutsatt at prosjektet tilpasses noe. FM nevner heller ikke dette området som noe viktig friluftsområde.

Om en derimot vurderer verdiene opp mot hverandre vil den totale verdiskapinga et gjennomsnittlig år være i størrelsesorden ca 10 mill kr. I dette lyset virker det underlig at en her argumenterer for å stoppe et prosjekt med å argumentere for det visuelle inntrykket for turister og reisende.

- a) FM konkluderer med at med middels verdi og middels konsekvens, må det settes vilkår om minstevannføring

Utbygger ser ingen faglig begrunnelse for å pålegge til å sleppe minstevassføring i vinterhalvåret, mens vi for sommerperioden ser at en pålagt slipping av minstevassføring kan argumenteres saklig for, da dette vil representerer det biologiske vinduet og at det vil være med å opprettholde det visuelle i landskapet. Et pålegg om minstevannføring tilsvarende alminnelig lavvannføring også vinterstid vil redusere prosjektet med ca 0,2 GWh. Dette er ikke drepande for prosjektet, men reduserer selvsagt økonomien. Utbygger ser likevel liten nytte av dette vannforbruket og mener det tjener en svært liten hensikt spesielt siden det er morene og en del rullestein i elva.

FM kommenterer at det ikke er gjennomført noen vurderinger av verdi og konsekvens for landskapet. Dette er beskrevet i konsesjonssøknaden i hht NVEs MAL, men det ble ikke gjort noen gradert av verdi og konsekvens. Dersom det settes inn et Coanda inntak vil virkningen av inntaket bli noe mindre og rørgata blir gravd ned og med naturlig tilgroing uten ny vei blir endringen i landskapet i et skogsterreng helt minimalt både med hensyn til verdi og konsekvens.

Sametinget (ST)

Sametinget er åpenbart mest opptatt av hvilke følger dette har for reindriftsnæringen og Samiske kulturminner.

Utbyggerne er i kontakt med Sametinget i den hensikt å få gjort tilstrekkelige feltundersøkelser for å få kartlagt eventuelle kulturminner som kan bli berørt. Resultatene av dette vil foreligge utpå ettersommeren eller høsten. Det er allerede registrert gammetufter og hustufter, men disse ligger godt utenfor anleggs- og influensområdet.

Grunneierne er tvilende til at det forekommer automatisk fredede kulturminner langs vestsiden av elva på utbyggingsstrekningen, men avventer resultatet av undersøkelsene.

Når det gjelder påvirkningen for reindriftsnæringen er det gjort en utførlig rapport av NORUT, som vi formoder bør være tilstrekkelig for at NVE kan avgjøre konsesjonsspørsmålet.

Sametinget påpeker at ny vei vil åpne området og gjøre det mer tilgjengelig og vil forstyrre reinbeite. ST påpeker også at usikker is kan føre til at rein drukner.

Utbyggerne bemerker først at dette området ikke har blitt benyttet som reinbeite de siste 20-30 årene og at det allerede eksisterer veier opp til demningen på østsiden av elva samt en skogsvei for traktor ca halvparten opp på vestsiden også og med en hestekjerrevei til opptil en gammel stølsvoll hvor det var ei løe godt ovenfor planlagt damsted.

Det er interessant at Reindriftsnæringen ikke er klar over at det eksisterer veier, om enn dårlige, opp lia, og indikerer at de ikke benytter området. Badjananjohka (oversatt til Røysdalen) er vanskelig tilgjengelig både for folk og dyr på grunn av store steinurer og er nok trolig en av grunnene til at aktuelt utbyggingsområdet ikke er i bruk til reinbeite. På grunn av eksisterende veier opp til ca kote 450 moh, benytter innbyggerne i Kåffjord derfor allerede dette området og det er satt opp en vinterhage like ved damstedet. Pga eksisterende veier trenger derfor ikke utbygger å planere røttraséen som en kjøresterk trasé med tanke på fremtidig adkomst til inntaket da dette kan gjøres på eksisterende veier.

I og med justeringene i disse kommentarene er det gjort endringer og tilpasninger som imøtekommer kommentarene og også vurderingene og konklusjonene i NORUT rapporten.

Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark (RFVF)

Reindriftsforvaltningen påpeker at ikke alle samfunnselementene er inkludert i sumvirkningene, men utbyggerne mener at den Reindriftsrapporten som ble spesielt utført for disse søknadene burde gi et tilstrekkelig grunnlag for myndighetene til å kunne vurdere konsesjonsspørsmålene.

RFVF påpeker spesielt problemet med at det bygges anleggsveier inn i beiteområdene og at dette kan medføre problemer for reindriftsnæringen.

Utbyggerne viser til kommentarene som er gitt over.

Videre mener Utbyggerne at RFVF tar feil mht at det er lite med adkomst til området av grunner som nevnt over. Videre er det vel liten forstyrrelse siden området ikke har vært benyttet til beite de siste 20-30 årene. For å forhindre tap av rein pga usikker is kan Utbyggerne sette opp et gjerde rundt inntaket som vil sikre at det ikke vil kunne gå rein igjennom isen. Det vil heller ikke bli noen regulering av inntaket slik at isen blir ikke spesielt usikker uten at utbygger tør å garantere den. Dersom dette fortsatt vurderes som et alternativ kan det også installeres en nyere type Coanda-inntak, som ikke trenger stor oppdemning og som ikke har reguleringsmulighet. Det vil da garantere at isen ikke blir dårlig.

Videre er elvedalføre ikke trangt og hele dalsida er gangbar langt utover på begge sider av elva, så utbygger kan ikke se at argumentet om å kunne stenge reinen inne kan være reelt.

Reinbeitedistrikt 36 (R36)

Utbyggerne har notert og kommenterer følgende punkt:

- *Anleggsvei vil åpne området for Birtavarres befolkning.*
- *Snu og parkeringsplass ved inntaket.*
- *Usikker is kan medføre drukningsulykker for rein.*
- *Risiko for at rein blir «fanget» i dalen.*

Utbyggerne viser også her til kommentarene gitt i fbm. Sametinget og Reindriftsforvaltningen over.

Utbyggerne mener at med de justeringer og tilpasninger som er foreslått så vil kommentarene og bekymringene være mindre signifikante eller uaktuelle.

Forum for natur og friluftsliv (FNF)

Utbygger har notert og kommenterer følgende punkt:

- *Det blir kommentert med reduksjon av INON areal, men en må være klar over at INON-systemet i utgangspunktet bare er en indikator, som har svært store svakheter i sin oppbygging.*

Selve INON definisjonene gir ikke noe godt bilde av hvor stor del av naturen som er båndlagt og berørt av mennesker. Dersom man også inkluderer det reelle arealet som er tatt i bruk og som søkes tatt i bruk vil man få et riktigere tall å forholde seg til. For Badjanaanjohka tilsier denne utbyggingen at man «ødelegger» til sammen hele 18,4 km² (18 400 da) med de forskjellige typer INON områder, mens man i virkeligheten kun berører ca 50 dekar i byggeperioden og bare ca 4 dekar permanent for fremtiden eller bare 0,02 % av det arealet INON-definisjonen gir inntrykk av. Dersom man korrigerer FNFs grundige vurderinger for øvrig på tilsvarende måte blir ikke tapet av inngrepsfri natur like stort. Videre bør vi kommentere at eksisterende veier ikke er hensyntatt riktig i DN's eksisterende kart slik at det reelle tallet skulle ha vært betydelig lavere.

- *Badjanaanjohka området benevnes som et viktig friluftsområde og klassifiseres som «B»*

Utbygger kan tilby seg å vedlikeholde eksisterende skogsvei samt den gamle hestekjerreveien slik at den blir bedre egnet også for turgåere. Utbyggerne mener derfor at området ikke blir mindre verdifullt etter en utbygging, men snarere kanskje mer verdifullt for friluftslivet. Den sosialøkonomiske verdien av ca. 9 GWh er større enn salgsverdien av 9 GWh og kan estimeres til 3,5 til 4 mill kr per år og blir etter vårt syn langt større enn den reduserte opplevelsesverdien av de som måtte gå tur i dette området. Siden vi påtar oss å vedlikeholde den gamle hesteveien og det ikke blir noen ny traktorvei synes det ut fra FNF's kommentarer for øvrig, kanskje å betrakte dette som et positivt tiltak.

Utbygger kan meget vel sette ut benker og sette opp skilt dersom NVE finner at dette totalt sett er formålstjenlig. Vi noterer dog at reindriftsinteressene er lite interessert i slike tiltak.

Troms Fylkeskommune (TFK)

TFK har i slike saker et hovedansvar for følgende forhold; kulturminner, kulturmiljø, friluftsliv og landskapsinteresser. TFK hevder at utredningen for de temaene de er sektormyndighet for er så mangelfulle at de ikke kan ta stilling til om de vil anbefale utbygging eller ikke.

Alle konsesjonssøknadene er skrevet i hht NVEs MAL og vi mener at TFK her overreagerer. Det synes som om TFK ikke aksepterer NVEs standard MAL og det er et forhold vi som utbyggere ikke rår over.

TFK hevder at informasjonen ikke oppfyller kravene til miljøutredninger og det kan her virke som om det er sumvirkningene de her etterlyser. Vi er vel av den oppfatning at det er dette TFK skal og bør vurdere selv på bakgrunn av den informasjonen som foreligger på de forskjellige omsøkte prosjekt.

Mattilsynet

Denne høringsuttalelsen gjelder ikke Badjananjohka.

...

Utbyggers kommentarer og justeringer:

Med bakgrunn i de mottatte høringsuttalelsene har vi følgende bemerkninger og kommentarer:

- *Området har ikke vært benyttet reinbeite så lenge som grunneierne kan huske og da anslagsvis minst 20-30 år.*
- *Badjananjohka, også kalt Røysdalen på Norsk, ovenfor inntaket er lite tilgjengelig for både folk og dyr da hele dalen nærmest er ei sammenhengende stor steinur noe som gjør det vanskelig å bevege seg der. Dette er trolig også den direkte grunnen til at reindriftsnæringen kvier seg for å benytte området og følgelig faller mye av argumentasjonen derfra bort.*
- *Dersom reindriften hadde benyttet dette området ville de også ha visst at det er veier opp langs elva selv om de holder en lav standard.*
- *Det eksisterer allerede veier, som riktignok er av lav standard, opp langs begge sider av elva.*
- *INON-definisjonen er misvisende og i stedet for 18 400 da med tapt INON-område er det snarere ca 4 da med landskapsområde som vil bli direkte berørt og som får en varig bruksendring med denne utbyggingen. DNs kart over INON-område er unøyaktig da det ikke har tatt hensyn til eksisterende veier.*

Med bakgrunn i høringene har vi gjort revurderinger av deler av prosjektet for å finne avbøtende tiltak og vi foreslår derfor følgende justeringer:

1. *Vi kan sette inn et Coanda-inntak med en damhøyde på 1-2 m. Dette vil redusere landskapsbildet, gjøre inntaket mindre og det vil ikke bli vannstandsvariasjoner som medfører usikker is.*
2. *Det settes opp et reingjerde rundt selve inntaket som vil hindre eventuell rein å komme til..*
3. *Det bygges ingen ny adkomstvei opp til inntaket, og vi arronderer rørgata tilbake som naturtomt.*

4. Skogsveien på vestsiden samt eksisterende hestekjerrevei vil bli vedlikeholdt og benyttet som adkomst til inntaket. Utbygger kan eventuelt også tilpasse den for friluftsliv om ønskelig.

5. Utbygger kan meget vel sette ut benker og skilte dersom NVE finner at dette totalt sett er formålstjenlig også sett i fht Reindriftsnæringens kommentarer.

6. Det åpnes for pålagt slipping av minstevannføring spesielt om sommeren."

Søker v/Terje Lilleberg har i brev av 31.07.2012 også gitt følgende kommentar til høringsuttalelsene:

"Jeg vil etter fattig evne forsøke å kommenter noen av innspillene som er kommet i forbindelse med vår planlagte utbygging av Badjanaanjohka småkraftverk. Samt litt forhistorie.

- En av de som har kommet med høringsuttalelser i forbindelse med utbyggingen, er en nabo til elva. Torleif Lyngstad. Da vi startet opp dette prosjektet i 2003-2004 var han en av pådriverne for å etablere småkraftverk i elva. Han ville selge hele prosjektet til store kraftselskap som tilbydde oss penger hvis vi skrev under. Dette var overhode ikke et tema for oss andre grunneiere. Lyngstad hadde på planstadiet 17 meter fall av tenkt kraftverk. Hans forslag var å dele fallretten opp i 3 like store deler, siden vi da var 3 familier/fallrettseiere om prosjektet. Da han ikke fikk det som han ville, gikk han fra grunneier møtet. At han nå kommer med uriktige og til dels tøvete uttalelser (ikke til NVE) men til Kåfford Kommune, som igjen tar dette videre til dere, er trist. Vi som utbyggere vil holde en så god tone som mulig med de som har argumenter i forhold til prosjektet. Og vi vil forsøke og dokumentere enhver innsigelse med fakta. Selv om noen innsigelsene er noe «løse».*
- Sametinget har vært på befarings på jakt etter tufter. Vi som grunneiere hadde et ønske om å få være med på denne befaringen, men vi fikk aldri beskjed. De mener nå å ha påvist tufter i området ikke mindre en fra steinalderen! Jeg legger ved bilder som viser områdene som de har funnet gamle boplasser på. Oppe ved kote 40 har min lillebror Knut Harald Lilleberg i lag med 2 kompisar gjort et hederlig forsøk (over 2 sommere) på å grave en «underjordisk hytte» som barn. Se bilde «Forsøk på hyttebygging» Det med årstall var han usikker på, men han er født i 1977, så slik meg bekjent er dette godt etter sist kjente steinalder. På kote 75 har sametingets tuft ekspert funnet nok en gammel boplass se bilde «springfjærsofa» Jeg kan garantere at denne ikke er fra steinalderen, men heller ifra tidlig 60tall. Hvordan den har havnet dit, skal jeg fortelle i et lukket lag. Videre vil jeg legge ved bilde «Naturlig søkk i terrenget» Dette for å illustrere hvordan naturen ser ut hær. Det kan jo se ut på bilde at det har bodd noen der, men ikke engang i steinalderen var de så teit at de la seg til på morenemasser. Jeg velger å legge ved «oversiktsbilde» Dette for å vise den omfattende byggingen i nærheten av funnene til sametingets ekspert. Hvis det nå skulle ha vært noen tufter i området, vil man ikke da anta at det ville ha vært flere som ble oppdaget under den omfattende byggingen av bolighus, sykehjem, butikker etc.?*
- Jeg har bestandig ønsket, kanskje på lik linje med alle andre, bygda min alt godt. Så også i 2004 da det var skrikende etterspørsel etter boligtomter. Jeg og min bror tok da initiativ til å (privat) regulere områder som egnet seg godt til boligformål. For mitt vedkommende innebar dette nedre del av eiendommen 19/11. Se vedlegg 1. Områdekart- se vedlegg 2. Det som slår meg er at midt i dette området befinner det seg altså nå steinaldertufter (kote 40). Det var firmaet AR-ing på Skjervøy som fikk dette oppdraget med reguleringsarbeidet, se vedlegg 3 og 4. Denne reguleringsplanen var*

selvfølgelig ute på høring, se vedlegg 5. Det kom inn innspill fra NVE hvor påstanden fra nabo-Torleif Lyngstad faller. Sitat NVE «Det er foretatt kanalisering og flomsikring langs deler av elvestrekningen som grenser til planområdet» sitat slutt. - vedlegg 6. Velger også og legge ved kart som viser forebyggingen mot Røyselva, selv om jeg ikke skjønner så mye av dette kartet, se vedlegg 7. Troms Fylkeskommune har ved Fylkeskonservator Anne- Katrine Sandmo ingen innvendinger mot oppstart av Lilleberget boligfelt, se vedlegg 8. Så til sist har vi fått høringsuttalelse fra Sametinget v/Svenn- Egil Knutsen, sitat «Vi har derfor ingen merknader til reguleringsarbeidet» sitat slutt, se vedlegg 9.

- *Hvorfor skal det være slik at så lenge det er snakk om boligtomter så er alt ok. Men så snart det dreier seg om grønn/miljøvennlig energi så blir plutselig alle helt gæærn?*
- *Når det gjelder Reindriften sine uttalelser så faller de på sin egen urimelighet, se tidligere sendte kommentarer og løsninger fra oss. Det jeg trur reindriftsnæringen er på jakt etter i dette tilfellet er «erstatning». De ønsker kompensasjon for et område de hevder er i bruk. Men ville de ikke da vært klar over gjennom advokatfirmaet deres, at det allerede eksisterte veier opp? Jeg vil legge til, at det ikke bare er på begge sider av Røyselva det går veier opp over tregrensa i indre deler av Kåfforden, men mange andre steder. Dette kan jeg si for jeg bruker området.»*

Som det framgår av kommentarene, er det lagt ved dokumentasjon på forholdene som er kommentert. Vedleggene er ikke tatt med her.

Tilleggsopplysninger og kommentarer til disse

På bakgrunn av mottatte høringsuttalelser, satte NVE 17.07.2012 krav om tilleggsundersøkelse for fagtema fisk i Badjananjohka. Fra konklusjonen fra den fiskeribiologiske undersøkelsen gjengis følgende:

"På grunnlag av resultatene for både bonitering og elfiske vurderes Badjananjohka til å ha liten økologisk verdi for anadrom laksefisk. Det finnes ingen aktuelle gyteområder eller gode oppvekstområder på den strekningen som blir berørt av en ev. utbygging av vassdraget.

... "

Fylkesmannen i Troms kom i brev av 27.09.2012 med følgende tilleggsuttalelse i etterkant av befaringene:

"Vi viser til sluttbefaringer av alle 11 småkraftverk i Kåfford og Nordreisa kommuner i slutten av august 2012. Etter befaring har fylkesmannen i Troms følgende merknader.

(...)

Et stykke ovenfor brua over sideveien er det oppganhinder for fisk, ca ved øverste alternativ for kraftverk. I denne strekningen går elva i kraftige trappetrinns-stryk. Nedover går elva i slike stryk, men noe avtagende fall. Nedenfor brua (veien opp dalen), er det noe avtagende fall. Det er gjort tilleggsundersøkelser mhp fisk. NVE opplyser at det ikke er påvist fisk i Badjananjohka ved elfiske i følge rapporten. Det er flere alternative plasseringer av kraftverket. Siden det ikke er påvist fisk i elva, kan den nederste alternativet brukes. Etter vårt syn er det en gunstig plassering mhp omgivelsene og vil sannsynligvis gi minst inngrep.

Det går en rekke stier og kjørespor langs elva. Elva er viktig i landskapet både med lyden og synet av elva. Det er derfor vesentlig med tilstrekkelig minstevannføring for å beholde elva slik at den forblir viktig for friluftslivet.

Kraftverksinntaket: det er flere mulige plasseringer på kote ca 430-435. Inntakene ligger ca på skoggrensa, de vil være akseptable mhp miljø og landskap. Det er vesentlig at terrenget tilbakeføres til opprinnelig terreng da dette er i en urørt del av dalen. Det er en fordel at rørtraseen berører skrå terreng i liten grad, og kommer inn på flattere terreng."

På befaringen ble det synliggjort ulike alternativer for både inntak og kraftstasjonsplasseringer. På dette grunnlag ba NVE den 01.10.2012 søker om å presentere et justert utbyggingsalternativ der det også ble gjort rede for rettighetsforholdene i området ved kraftstasjonen. Det justerte alternativet er innarbeidet i NVEs merknader og vurdering under.

Søker har den 01.01.2013 søkt om samtykke til ekspropriasjon etter oreigningslova for en mulig plassering av kraftstasjonen med utløp på kote 28. Der er i tillegg begjæret jordskifte/bruksordning ved Nord-Troms Jordskifterett. Se ellers vår omtale i kapitlet lenger bak om "Ekspropriasjon av rettigheter".

Vi viser til KSK-notat 27/2013 for ytterligere tilleggsopplysninger.

Norges vassdrags- og energidirektorats (NVEs) merknader

Om søker

Birtavarre Energi AS er et heleid privat aksjeselskap under stiftelse (SUS) av grunneier(e) og fallrettighetshaver(e) i samarbeid med Tyngdekraft Nor. Formålet med selskapet er å utnytte kraftressursene i vassdraget.

Om søknaden

Søker ønsker å utnytte deler av fallet i Badjananjohka, og søker etter vannressursloven § 8 om tillatelse til å bygge Badjananjohka kraftverk. Inntaket planlegges på kote 429. Herfra skal en rørgate legges i grøft ned til kraftstasjonen på kote 28, hvilket gir en fallhøyde på 401 m. Installert effekt i kraftstasjonen vil være 5,35 MW som er beregnet å gi en årlig middelproduksjon på 10,0 GWh. Dersom det settes krav til minstevannføring vil produksjonen bli noe mindre. Produsert kraft overføres til eksisterende 22 kV nett via en kort jordkabel.

Beskrivelse av området

Badjananjohka renner ut i sjøen innerst i Kåfjorden ved Birtavarre. Vassdraget har sitt utspring i fjellområdet på 1000-1200 moh. Ovenfor bebyggelsen i Birtavarre renner elva gjennom en sedimentkløft omgitt av i hovedsak bjørkeskog og uten bergvegger knyttet til elveløpet. Elveløpet går over grove blokker i hele den berørte strekningen. Skoggrensa i området er på ca. 400 moh.

Eksisterende inngrep i vassdraget

Litt ovenfor utløpet i sjøen, renner Badjananjohka gjennom tettstedet Birtavarre og krysses av flere veier. Videre oppover mot kildene er elveløpet urørt av inngrep. Det går traktorveier oppover i lia på begge sider av elva.

Teknisk plan

Inntak

Inntaket vil etter justert plan være av typen Coanda på kote 429, og dammen blir 1-2 m høy med en lengde på 25 m.

Rørgate

Fra inntaket føres vannet i et rør av typen GRP eller duktilt støpejern med diameter 1000 mm. Rørgata går på nordvestsiden av elva ned til kraftstasjonen, og skal graves ned i morenemasser på hele strekningen. Samlet lengde er på vel 2500 m.

Kraftstasjon

Det er flere mulige alternativer for plassering av kraftstasjonen, men i justert søknad er den oppgitt å bli på kote 28. Søker har senere oppgitt at riktig angivelse av høyde over havet, basert på oppmåling, er kote 23. Kraftstasjonen vil ha et arealbehov på ca. 100 m² og blir forankret på fjell.

Elektriske anlegg

I kraftstasjonen installeres det en peltonturbin med installert effekt på 5,35 MW. Det installeres én generator med ytelse 5,3 MVA og spenning 6,6 kV, samt én transformator med ytelse 6,30 MVA og omsetning 6,6/22 kV.

Strøm produsert i kraftverket vil, ved plassering av kraftstasjonen på kote 28, bli overført via en nedgravd kabel til en eksisterende 22 kV linje i umiddelbar nærhet.

Veier

Det vil bli bygget en kort vei frem til kraftstasjonen. Opp til inntaket blir det bygget en anleggsvei langs rørgata på ca. 2000 m. Søker har åpnet for å fjerne denne etter endt anleggsvirksomhet. Det er behov for å etablere snuplass og parkeringsplass ved kraftstasjonen og ev. ved inntaket.

Massetak og deponi

Ev. overskuddsmasser vil bli lagt i rørgata, ev. brukt lokalt i Birtavarre i forbindelse med byggevirksomhet her. Det er ikke behov for etablering av massetak.

Hydrologisk grunnlag

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på 11,1 km² ved inntaket og middelvannføringen er beregnet til 0,472 m³/s. Effektiv innsjøprosent er på 1,5 %. Det er ikke bre i nedbørfeltet. Avrenningen er stabil fra år til år med dominerende høst- og vårflokker. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren. Det foreligger forskjellige tall for lavvannsverdiene i vassdraget, men NVE legger til grunn opplysningene fra hydrologisk skjema, som også er mest i samsvar med NVEs egne vurderinger. 5-persentil sommer er ut fra dette 77 l/s, og 5-persentil vinter 21 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 38 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 1,572 m³/s og minste slukeevne 0,016 m³/s. Det er ikke foreslått å slippe minstevannføring, men i kommentar til høringsuttalelsene er det åpnet for å slippe noe om sommeren. Ifølge søknaden vil dette medføre at 75 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

Produksjon og kostnader

Søker har beregnet gjennomsnittlig kraftproduksjon i Badjananjohka kraftverk til ca. 10 GWh fordelt på 1,6 GWh vinterproduksjon og 8,4 GWh sommerproduksjon. Dersom det slippes en minstevannføring tilsvarende 5-persentilene, reduseres produksjonen til 8,2 GWh. Byggekostnadene er estimert til 42,2 mill. kr. Dette gir en utbyggingspris på 4,24 kr/kWh.

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger. Det vil likevel være søkers ansvar å vurdere den bedriftsøkonomiske lønnsomheten i prosjektet.

Arealbruk og eiendomsforhold

Søker oppgir at det vil være et arealbehov på 49,4 daa. Når anlegget står ferdig vil dette arealet reduseres til 4,1 daa.

En kraftstasjonsplassering på kote 28 vil innebære at søker ikke har alle fallrettigheter til å foreta utbyggingen. Det er i brev datert 01.01.2013 søkt om samtykke til ekspropriasjon av fallrettighetene på eiendommen 19/44. Søker har samtidig tatt initiativ for å få til en bruksordning gjennom jordskifteretten.

For øvrig har søker avtale med øvrige grunneiere om leie av fall og bruk av nødvendige arealer.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Det er verken i søknaden eller i Kåfjord kommunes uttalelse opplyst om de aktuelle utbyggingsarealenes status i kommuneplanen.

Samlet plan (SP)

Badjananjohka er ikke behandlet i Samlet plan for vassdrag.

Verneplan for vassdrag

Badjananjohka er ikke med i verneplan for vassdrag.

Inngrepsfrie områder (INON)

Ifølge søker vil tiltaket redusere villmarkspreget området med 7,8 km². I sone 1 vil 7,4 km² gå tapt, mens i sone 2 vil utbyggingen redusere arealene med 3,3 km².

Nasjonale laksevassdrag

Badjananjohka er ikke nasjonalt laksevassdrag.

Andre verneområder

Utbyggingen vil ikke berøre andre verneområder.

NVEs vurdering

NVEs vurdering av Badjananjohka kraftverk og de 10 andre omsøkte småkraftverkene i Kåfjord og Nordreisa kommuner finnes i KSK-notat nr. 27/2013. Under følger en kort oppsummering av de relevante temaene for Badjananjohka kraftverk.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi 8-10 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene har NVE klarert om lag 1,9 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

Kåfjord kommune vurderer det som positivt at det er en lokal søker, men har ellers ingen konkrete marknader til søknaden. FNF Troms legger vekt på at området utgjør et nærfriluftsområde for Birtavarre, og at fraføring av vann og de planlagte fysiske inngrepene vil redusere de landskapsmessige verdiene som danner grunnlag for friluftsinnteressene. Fylkesmannen i Troms er ikke i mot en utbygging, men påpeker i likhet med FNF at det vil være behov for minstevannføring dersom det blir gitt konsesjon til tiltaket. Sametinget, Områdestyret og reinbeitedistriktet er imot en utbygging av Badjananjohka på grunn av negative virkninger for reindrifta. I tillegg har Sametinget registrert et automatisk fredet kulturminne i nedre del av planlagt rørgatetrasé. NVE mener at så lenge røtraseen ikke kommer innenfor buffersonen til det automatisk fredete kulturminnet vil tiltakets konsekvenser for kulturminnet være akseptable.

Badjananjohka kraftverk ligger ved en drivleie som fungerer som korridor mellom oppsamlings- og kalvingsområde og rike beiter langs Kåfjorden, og NVE mener det er avgjørende at en eventuell utbygging ikke sperrer drivleia, noe som ikke er tillatt etter reindriftsloven § 22. Dersom det settes krav om at anleggsveien opp til inntaket skal tilbakeføres til naturlig del av terrenget, og at arbeid i anleggsperiode og tilsyn med inntaket skal tilpasses reinens bevegelse inn og ut gjennom dalen, mener NVE likevel at virkningene for reindrifta vil være akseptable. Dette forutsetter nær dialog mellom tiltakshaver og reinbeitedistriktet.

Kraftverket vil føre til bortfall av INON, men NVE mener likevel at en utbygging av Badjananjohka kraftverk vil ha akseptable landskapsmessige virkninger som ikke er avgjørende for konsesjonsspørsmålet, forutsatt at det slippes minstevannføring. Det vil også være en forutsetning at kraftstasjonen blir plassert med avløp på kote 28, da terrenginngrepene vurderes å være for omfattende for de alternative løsningene.

Tiltakets virkninger - Fordeler og skader/ulempes

Nedenfor har vi gitt en oversikt over hva NVE anser som de viktigste fordelene og skadene/ulempene ved den planlagte utbyggingen:

Fordeler

Prosjektet vil i følge søknaden gi 8-10 GWh i ny årlig fornybar energiproduksjon, avhengig av størrelse på minstevannføring.

En utbygging vil gi lokal næringsaktivitet i anleggsperioden og vil styrke næringsgrunnlaget for grunneierne og noe skatteinntekter.

Ulemper

En utbygging vil medføre redusert vannføring over en 2800 m lang strekning i Badjananjohka.

Prosjektet vil føre til en reduksjon av 8 km² villmarkspreget natur.

Prosjektet vil kunne ha noe negativ effekt på reindriftsutøvelsen i reinbeitedistrikt 36.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Birtavarre Energi AS (SUS) tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Badjananjohka kraftverk. Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til energiloven

Birtavarre Energi AS har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg fram til eksisterende linjenett i umiddelbar nærhet.

Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av planene, og er ikke avgjørende for konsesjonsvedtaket.

Ymber AS er områdekonsesjonær og skal ifølge søknaden stå for bygging og drift av anlegget. Vi finner det ikke nødvendig med en egen anleggskonsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett. Nødvendige høyspentanlegg, inkludert transformering, kan bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon.

Dersom Birtavarre Energi AS ønsker egen anleggskonsesjon, må det sendes inn søknad om dette når eksakt størrelse på elektriske installasjoner er klart. NVE kan da meddele egen anleggskonsesjon for kraftverket.

Ymber AS har uttalt at det må påregnes et anleggsbidrag ved tilkobling av Badjananjohka kraftverk og til en forsterkning av linjenettet. Det er per i dag svært begrenset kapasitet i lokalt 22 kV-nett. Forholdet til overordnet nett vil på sikt løses ved bygging av den konsesjonsgitte 420 kV-linja mellom Balsfjord og Hammerfest. Denne konsesjon er påklaget og ligger til behandling i Olje- og energidepartementet.

NVE har ikke gjort en grundig vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jf. konsesjonsvilkårenes post 4.

Ekspropriasjon av rettigheter

Det framkom gjennom behandlingen av søknaden at søker ikke hadde fallrettsavtale med alle grunneierne, og har senere søkt om samtykke til ekspropriasjon etter ervervsloven. Den delen av fallet som søker ikke besitter rettighetene til, representerer 7,5 % av total fallhøyde, men begrenset til den ene siden av elva, dvs. i underkant av 4 %. Eiendommen ligger helt nederst på utbyggingsstrekningen sørøst for elva.

NVE har sendt ekspropriasjonssøknaden på høring til aktuell grunneier, som ikke har gjort rede for sitt synspunkt i denne forbindelse. Den angjeldende eiendommen er gbnr. 19/44.

Søker har gjennom Nord-Troms Jordskifte rett begjært jordskifte/bruksordning for den delen av fallet som tilhører gbnr. 19/44. Den 13.06.2013 kom det til forlik mellom partene, og NVE konstaterer at søker med dette innehar de nødvendige rettigheter til en utbygging som gjelder alle alternativer for kraftstasjonsplassering, og at søknaden om samtykke til ekspropriasjon dermed må anses som trukket.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	l/s	472
Alminnelig lavvannføring	l/s	30
5-persentil sommer	l/s	69
5-persentil vinter	l/s	21
Største slukeevne	m ³ /s	1,574
Største slukeevne i % av middelvannføring	%	333
Minste slukeevne	l/s	16

Søker har i utgangspunktet ikke forutsatt slipp av minstevannføring, men har gitt tillegginformasjon om produksjonsmessige konsekvenser ved slipp av alminnelig lavvannføring og 5-persentilene.

Fylkesmannen kan akseptere en utbygging av Badjananjohka under forutsetning av at det slippes minstevannføring. Også FNF Troms peker subsidiært på at det må slippes minstevannføring ved en ev. utbygging.

NVE mener det er viktig å opprettholde noe vannføring i elva. I følge søknaden vil det være overløp over inntaksdammen i snitt 1-2 måneder i året, hovedsakelig i perioden mai - juli. I snitt vi kraftverket måtte stoppes ca. 3 måneder pga. at tilsiget er mindre enn minste slukeevne. Vannføringen i elva vil da være som før utbygging. Minstevannføringen settes både av hensyn til livet i elva, og av hensyn til friluftsliv og landskap, og disse hensyn tilsier at minstevannføringen bør følge sesongvariasjonene i elva.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring på 70 l/s i tiden 1. juni – 30. september og 20 l/s resten av året. I forhold til reviderte tall fra søker, vil slipp av 5-persentilene bety en redusert produksjon på 1,8 GWh/år. Samlet produksjon vil da bli på 8,2 GWh/år. Etter vårt syn er ikke denne reduksjonen avgjørende for økonomien i prosjektet.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Kraftverket skal kjøres jevnt. Inntaksbassenget skal ikke benyttes til å oppnå økt driftstid, og det skal kun være små vannstandsvariasjoner knyttet til opp- og nedkjøring av kraftverket. Dette er primært av hensyn til naturens mangfold og mulig erosjonsfare.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Vi viser til våre merknader foran under avsnittet forholdet til energiloven. NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart, jf. våre merknader foran under avsnittet "Forholdet til energiloven".

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Inntak (kote)	429 moh
Kraftstasjon (kote)	23 moh (oppmålt høyde pr. 19.03.2013)
Valg av alternativ	Kraftstasjon på kote 23
Største slukeevne	1,574 m ³ /s
Minste slukeevne	16 l/s
Installert effekt i turbin	5,35 MW
Antall turbiner/turbintype	1/Pelton
Inntak	Coanda-inntak, eller tilsvarende inntaksløsning. Inntaksarrangementet skal i størst mulig grad tilpasses landskapet.
Vannvei	Helt nedgravd
Spesielle føringer for rørgate	Skal ikke berøre automatisk freda kulturminne i nedre del av traseen, og skal planlegges hensynsfullt i forhold til beskrevne naturtyper
Kraftstasjon	Støydemping
Vei	Midlertidig anleggsvei opp til inntaket
Reindrift	Anleggsarbeidet, vedlikehold og tilsyn skal skje i nær dialog med reinbeitedistriktet

Mindre endringer kan godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Dette inkluderer også installert effekt og slukeevne. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta elsertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs regionkontor i Narvik og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Det er registrert automatisk fredete samiske kulturminner i nedre del av tiltaksområdet. Rørgatetraseen skal legges utenom en buffersone rundt disse kulturminnene.

Det er registrert lokalt viktige naturtypelokaliteter i området mellom kote 150-180. Ved planlegging av og etablering av rørgatetraseen, må det tas hensyn til disse.

Rørgaten skal graves ned på hele strekningen dersom NVE ikke godkjenner annet av miljømessige hensyn.

Detaljplanen skal utformes i nært samråd med reinbeitedistriktet. NVE skal ved godkjenning av detaljplanen sikre at reinbeitedistriktet involveres. I detaljplanen skal det legges vekt på avbøtende tiltak og tilpasning av kraftverket slik at reinen kan bevege seg uhindret av det nye inngrepet. Det skal ikke anlegges permanent vei opp til inntaket. Vei til inntaksdam skal følge rørtraseen så langt det er mulig, og tilbakeføres til opprinnelig tilstand uten unødig opphold. Sikring av inntaksdam skal gjøres i samråd reinbeitedistriktet. Utbygger skal legge stor vekt på å unngå støy og forstyrrelser for rein i anleggsperioden. Utbygger skal ha løpende kontakt med reinbeitedistriktet under anleggsperioden. Tilsyn med inntaket skal skje i samråd med reinbeitedistriktet.

Inntaket skal være av typen Coanda, eller tilsvarende inntaksløsning med fokus på tilpasning i landskapet. Denne type inntak er mindre dominerende i landskapet enn andre inntakstyper, og har i tillegg et mindre vedlikeholdsbehov i masseførende elver. Dette forutsetter at alle anleggsdeler i tilknytning til inntaket er nedgravd. Vektlegging av disse forhold innebærer mindre forstyrrelse av reinen.

Da kraftstasjonen skal etableres nær bebyggelsen i Birtavarre, må det gjennomføres nødvendig støydempingstiltak.

Vi viser også til merknadene i vilkårenes post 6 nedenfor, om kulturminner.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

Merknadene fra Sametinget og fylkeskommunen kommer inn under dette vilkåret. NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med Sametinget og fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsendelse av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jf. kulturminneloven § 8 (jf. vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Andre merknader

”Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker” gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Det er søkt etter forurensningsloven om tillatelse til å gjennomføre tiltaket. Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanndirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder DN/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.