

NOTAT

Notat nr.:

1

Dato

6.12.2007

Til:

Navn

Firma

Fork.

Anmerkning

Anne Gunnhild Kraggerud

StatoilHydro

Kopi til:

Fra:

Ingunn Biørnstad og Kjell
Huseby

SWECO Grøner AS

Haugshornet vindpark – svar på høringsuttalelser for fagtema friluftsliv

For temaet friluftsliv gir vi her tilbakemelding på høringsuttalelser fra Direktoratet for naturforvaltning (DN) og Møre og Romsdal fylke.

Vedr. høringsuttalelse fra DN

Viser til DN's kommentarer til Haugshornet vindkraftverk – konsekvensutredning og søknad, brev datert 07.04.2006.

DN mener at utredningen på friluftsliv er grundig og detaljert, men de er ikke enige i verdsettingen av planområdet for vindparken. Bakgrunnen for dette er i følge DN:

1. Planområdet ligger i et friluftsområde av regional og nasjonal interesse

Kommentar: Som bakgrunnsinfo til konsekvensutredningen for friluftsliv i 2005 er bl.a. Kommuneplanens arealdel 1993-2003, temakart 03: *Viktige områder for naturvern, friluftsliv og viltinteresser*, utgitt av Fylkesmannen i Møre og Romsdal) og *Turkart for Ytre Søre Sunnmøre* lagt til grunn. Kommuneplankartet viser at planområdet ligger i et friluftslivsområde av regional eller nasjonal interesse (ikke og). Dette er inntegnet inn på temakart for friluftsliv, vedlagt rapporten. (Ved utarbeiding av rapporten prøvde vi å finne ut hvorfor området hadde fått denne statusen, men kommunen kunne ikke gi noe svar på det.) I følge kommunen var det andre friluftslivsområder som var mer verdifulle på Gurskøya. Dette gjenspeiles også på turkartet for området, som bl.a. viser stitethet for regionen og turbeskrivelser. Kommunens opplysninger om topper med trimposter er et

annet grunnlag, som bygger opp under det samme. Heller ikke noe annet tilsier at planområdet er særlig attraktivt for regionale eller nasjonale brukere.

I verdisettingen er den lokale kunnskapen og kjennskapen til området lagt mest vekt på.

2. *Bruk*, er som DN's skriver, bare ett av flere vurderingskriterier.

Kommentar: I verddivurderingen er også andre kriterier vektlagt. I rapporten er det redegjort for området i forhold til øvrige, relevante, kriterier. Alle kriteriene er imidlertid ikke ramset opp i den oppsummerende verddivurderingen, hvor kun det som er særpreget for de ulike delområdene er gjentatt.

3. *Friluftslivsområdet ... brukes av folk fra flere kommuner, inneholder de eneste mulige skiområdene i en snøfattig region (i tillegg til Sollia som ikke blir fysisk berørt av inngrepet, men ligger nært nok til at møllene vil virke svært dominerende)...*

Kommentar: Avstandene er korte på Gurskøya og øya tilhører to kommuner (Sande og Herøy). Kommunegrensen går like ved planområdet. Det er derfor helt naturlig at friluftslivsområdene sentralt på øya brukes av folk fra flere kommuner (Ulstein i tillegg).

Etter informasjon utreder mottok i 2005 var det Solliaområdet som var det viktige skiområdet på Gurskøya – i perioder med snø. I følge synlighetsanalysen ligger dette området utenfor den visuelle dominanssonen (mer enn 1500 m fra møllene). Møllene blir synlige fra høydedrag, men er så langt vekk at de ikke vil virke dominerende.

På turkartet for Ytre Søre Sunnmøre er det eneste området som er trukket frem som turområde vinterstid, Hareidsfjella i Ulstein og Hareid. Det er derfor sannsynligvis ikke riktig at planområdet er det eneste mulige skiområdet i regionen.

4. *Metodikk.*

Kommentar: DN henviser til DN håndbok 25 -2004, *Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder*. Utredningsprogrammet inneholder ikke krav om at denne metoden skulle brukes. (Handboken og metoden var lite kjent utenom DN på den tid.)

Metoden i DN's håndbok 18 – 2001 *Friluftsliv i konsekvensutredninger* er benyttet. Denne metoden er mer kvalitativ enn metoden i håndbok 25 – 2004. Begreper som "en del brukt" og "mye brukt" legges til grunn for verdisettingen. Verdisettingen av de ulike egenskapene blir i stor grad basert på skjønn og ikke standardisert med tallverdier.

Metoden i håndbok 25 – 2004 ville sannsynligvis ført til at området ble vurdert som noe mer verdifullt: *Middels/stor verdi*.

Men har området *stor til svært stor verdi*? (Slik DN legger til grunn). *Svært stor* er høyeste verdi på skalaen. For at dette skal være riktig må området skåre høyt (4 eller 5 på en skala fra 1-5) på ett av syv utvalgte kriterier:

- Bruksfrekvens
- Nasjonale eller regionale brukere
- Spesielle opplevelseskvaliteter
- Spesiell symbolverdi/funksjon
- Egnethet
- Tilrettelegging.

Vi kan ikke se hvilket kriterium dette området skårer så høyt på. Hvordan skal andre områder i Norge verdsettes? Eks. Markaområder til større byer eller utfartsområder i nasjonalparker uten å sprengte skalaen.

5. *Støy og ising vil gjøre området uegnet for friluftsliv*

Kommentar: Er det riktig å hevde at området blir uegnet til friluftsliv pga dette? I støyrapporten står det. "På tross av at støy fra vindmøller ligger i underkant av lydnivået fra lyder i naturen som vind og rennende vann, oppfatter menneskeøret vindmøllenes som mer forstyrrende fordi støyens karakter er mer rytmisk og mekanisk enn lyder i naturen. I tillegg vil lydinstrykket forsterkes av synsinntrykket. Hvor godt lyden fra vindmøllene høres, er i praksis avhengig av landskapets topografi, vindretning og vindstyrke. Når det er mye vind, vil støyen fra møllene forsvinne i den naturlige støyen fra vinden."

Det kan være noe iskasting fra rotorbladene i perioder, men sannsynligheten for at en turgåer blir truffet, er svært liten. I tillegg er det flere tiltak man kan ta i bruk for å avbøte/hindre iskast.

Konkluderende kommentar til DN uttalelse: DN har verdsatt planområdet svært høyt, og etter våre kriterier: For høyt sammenlignet med andre verdifulle friluftsområder. (Av dette følger at konsekvensgraden også blir mer negativ enn i KU-rapporten.)

Vedr. høringsuttalelse fra Møre og Romsdal fylke

Viser til Møre og Romsdal fylkes kommentarer til Haugshornet vindkraftverk – konsekvensutredning og søknad, brev datert 01.06.2006.

6. *Utbyggingsområdet er ein del av eit større område som i naturbasen er registrert som av regional interesse for friluftsliv.*

Kommentar: I 2005 lå området ikke inne i DNS Naturbase som avmerket friluftslivsområde. Kartet i figur 1 viser det.



Figur 1. Naturbase utsnitt fra 2005.

7. Møre og Romsdal fylke "meiner konsekvensutgreiinga gjer tilfredsstillande greie for temaet, men at konsekvensane bør vektleggast høgare ut frå at det ikkje er så mange utfartsområde med slike kvalitetar for innbygarane i dei nemde fire kommunane."

Kommentar: Vi viser til pkt. 1 og 3 over.