

Storvoll, Øystein
Saltfjellveien 1369
8630 Storforshei.

8630 Storforshei, den 06.03.2014

Norges vassdrags- og energidirektorat
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 Oslo

Miljøkraft Nordland AS – Messingåga kraftverk - høring

Konsesjonssøknad 2006 Ref mine tidligere innsendte kommentarer på usannheter tillagt min person.

Planendringssøknad 2013.

Kommentarer til brev – søknad – planendringssøknad – sammendrag.

MiljøKraft Nordland AS har søkt om å utnytte deler av fallet i Messingåga i Rana kommune i Nordland fylke. Det vises til tidligere konsesjonssøknad innsendt februar 2006. Det kom i ettertid frem at det ikke ble oppnådd full enighet med en grunneier om rørtrasé og kraftstasjon, noe som førte til at søknaden ble "lagt på vent", men beholdt sin plass i søknadskøen, i påvente av en planendringssøknad som herved innsendes. Det har vært flere kontakter mellom byggherre/konsulent og NVE for å oppdatere om status under arbeidets gang.

Kommentar:

Den gang i 2006 var vi 3 aktuelle grunneiere. Miljøkraft engasjerte en høyesterettsadvokat Holm fra Bodø for og komme med en løsning på erstatningen.

Alle 3 grunneiere ble tilbudt en symbolsk sum som engangserstatning noe vi alle ikke godtok. Det var ikke noen aksept for forhandling ettersom det ikke ble tatt kontakt.

Etter dette ble jeg aldri kontaktet av utbygger, og derved var det ikke gjort forsøk på og komme til enighet med meg.

Tilfeldig oppdaget jeg at det var sendt en ny søknad med en større planendring, hvor jeg ikke var tatt med. De andre 2 grunneiere var da kommet til enighet med utbygger mot at det ble planlagt et nytt kraftverk utenfor min eiendom i elva med lengre rørgate og større

naturinngrep opp Messingådalen. Tar det som en selvfølge at erstatningsspørsmålet da var avklart med de impliserte grunneiere.

Ser også at planendringen er gjort i samråd med Rana Kommune og innenfor kommunens krav. Har kommunen gitt tilslutning til et nytt kraftverk lengre opp i elva ?

En stor del av det nedre fallet i elva ble da ikke tatt med. Med bruk av hele fallet kunne det blitt en helt annen produksjon.

Problemet er at utbygger ikke ønsket kontakt med meg. Har aldri sagt at jeg ikke ønsket kraftverk på min eiendom, men alt har sin pris.

Angående fisk har jeg vært en ivrig fisker både i Messingåga og min del av Ranelva og kan vise til fine fangster av både ørret og røyr.

Det er vel også usikkert hvordan en minstevannsføring vil innvirke på fisk, moser og lav. Her foreligger det en rapport bestilt av Miljøkraft.

1.2 Søknadshistorikk.

Det viste seg etter hvert at det ikke var mulig å oppnå enighet med grunneier for plassering av kraftstasjon og nedre deler av rørgata. Da eiendomsforhold ikke kunne stadfestes ble søknaden lagt på vent i NVE i påvente av avklaring.

Det ble aldri gjort forsøk på og bli enig med meg, Miljøkraft AS tok aldri kontakt etter at jeg avslo engangserstatningen.

1.3 Begrunnelse for tiltaket og endringen.

Her gjøres det et poeng av at Messingåga er en vesentlig bidragsyter i forbindelse med linjebyggingen av 132 kV for Hjartås kraftverk.

Kraftverksutbygging i Messingåga er ønsket av lokalbefolkningen med unntak av én grunneier (som ikke bor på stedet, og som etter endringen heller ikke berøres). De øvrige grunneiere i nærmiljøet ser denne utbyggingen som en mulighet til å videreutvikle samfunnet i bygda og mener at det vil kunne føre til at kraftlinjenettet forsterkes.

Etter og ha deltatt i møte med flere grunneiere i området er dette et utsagn som er tatt ut fra løse luften og direkte usant. Hvor en grunneier oppholder seg er vel uinteressant for behandlingen i NVE.

Videreutvikling av samfunnet i bygda: Her kan man vel se på hva som har skjedd andre steder i landet. Den store lokale utviklingen lar vente på seg. I dette tilfelle vil verdien av tiltaket føres ut av bygda, som i lignende saker der det er foretatt småkraftutbygging, bortsett fra kommunen som kan dra inn noen skattekroner.

Etter kontakt med områdekonsesjonær er det ikke behov for oppforsterkning av 22 kV nettet i uoverskuelig framtid, minimal last (MW) og sjelden utfall av nettet. Her er strømforsyningen stabil.

Tiltaket gir om lag 17 GWh ny kraft. Tiltaket fører til økt verdiskaping i lokalmiljøet, i stor grad basert på lokale ressurser.

Endringene, i forhold til opprinnelig søknad, er gjort for å unngå alle grunneierkonflikter og bedre miljøprofilen, samtidig som prosjektets verdi søkes beholdt.

Som nevnt ovenfor vil 17 GWh ikke føre til noen verdiskaping i bygda. Ser også at en slik utbygging samens med Hjartås kraftverk ikke kan være samfunnsnyttig med de utbyggingspriser vi opplever i dag og prognosene for strømpris som antydes.

Med de endringer som er nevnt i prosjektet for å unngå grunneierkonflikter:

Utbygger har som nevnt ikke prøvd.

1.7 Sammenligning av nærliggende vassdrag.

Her er det tatt med et nytt kraftverk; Rabben kraftverk.

I den lokale energiutredning for Rana kommune som ligger åpen på nettet til Helgelandskraft kan jeg ikke finne at dette prosjekt er omtalt.

2.1 Hoveddata.

Kort brukstid på 3329 t er registrert.

Kan heller ikke se at Messingåga får noe av kostnadene med den påtenkte 132 kV som skal etableres i forbindelse med Hjartås kraftverk.

2.2.2 Generelle hovedtrekk i planendringssøknad (flytting av inntak, rørtrasé og kraftstasjon)

Hovedtrekkene i planendringssøknaden er flytting av kraftstasjon, rørtrasé og inntaksdam oppover i elva, og flytting av hele prosjektet fra vest, over på østsiden av elva. Slukeevne og installasjon begrenses til 5MW. Dette er foreslått for å unngå eierkonflikter i nedre del av elva, og for å tilgodes miljømessige forhold i størst mulig grad. Plasseringen gjør også at prosjektet ligger langt ovenfor anadrom sone i elva.

Fortsatt gjøres det et stort poeng at det en stor eierkonflikt i nedre del av elva, og utbygger har ikke prøvd og unngå dette.

2.4 Fordeler og ulemper ved tiltaket

Fordeler

Messingåga kraftverk vil være et viktig anlegg for MiljøKraft Industri AS, bl.a. fordi kraftverket vil være en viktig kostnadsbærer for utviklingen av bedre linjenett til Hjartås, og kommer således hele området til nytte. Messingåga kraftverk tilfører området en mulighet til økt produksjon av lokal energi og videre utvikling av bosetting og næring. Med styrket høyspentnett i dalen kan energisituasjonen i området forbedres.

Skal Messingåga være en viktig kostnadsbærer må kostnadene med 132kV og trafo synliggjøres.

Som tidligere nevnt er det ikke behov for bedring av energisituasjonen i området, dette iflg Helgelandskraft AS.

2.5 Arealbruk og eiendomsforhold

Utbygger etablerer egen nettilknytning til linje fra Mo Industripark i forbindelse med planlagte Hjartås kraftverk. Messingåga tilknyttes denne. Konesjonær er 132kV Mo Industripark. Transformatorstasjon for Hjartås 132/22kV planlegges like ved Messingåga kraftstasjon som da kan tilknyttes her. Se pkt. 2.2.12.

For eventuell Fase A med 1-1,5MW tilknyttes 22kV eksisterende nett med den effekt som er mulig. Områdekonesjonær for 22kV lokalt distribusjonsnett er Helgelandskraft AS.

Forstår det slik at det er Mo Industripark som skal være konesjonær på 132 kV nettet.

Pkt 6.3 i fagrapporten for Tilknytning av Hjartås kraftverk er det forutsatt at det er Miljøkraft som skal eie det nye regionalnettet og drifte det med ekstern driftsleder (kraftverk over 10 MW ?).

Fase A står omtalt i fagrapporten pkt 6.5 Systemløsning, Messingåga 1 – 1,5 MW. I 1 .trinn av utbyggingen.

Her er det forutsatt tilknytning til HK nettet 22 kV.

Helgelandskraft opplyser at det ikke er gitt tilsagn om ledig kapasitet i 22 kV nettet.

Min konklusjon i dag.:

Undertegnede støtter ikke utbyggingen av Messingåga og Hjartås kraftverk med linjenett.