

Haukå Kraft AS v/Gudmun Strømsnes  
Haukå  
6900 FLORØ

Vår dato: **26 APR 2012**  
Vår ref.: 200706498-36 ksk/rmo  
Arkiv: 312/085.52Z  
Deres dato: Desember 2011  
Deres ref.: Gudmun Strømsnes

Saksbehandler:  
Rune Moe  
22 95 93 15

## **Planendringssøknad for Haukå Kraftverk, Flora kommune, Sogn og Fjordane - Vedtak**

NVE avslår søknaden om bygging av Haukå Kraftverk da framlagte planendringssøknad i stor grad omfatter problemstillinger som NVE tidligere har tatt stilling til, og som gir store inngrep med betydelige negative konsekvenser for allmenne interesser. Fordelene ved en utbygging vil ikke oppveie ulempene, og kravet i vannressursloven § 25 er etter vår mening ikke oppfylt.

### **Bakgrunn**

Vi viser til deres planendringssøknad av desember 2011.

Søknaden gjelder tillatelse etter vannressursloven § 8 samt energiloven til bygging og drift av Haukå kraftstasjon med tilhørende koblingsanlegg og kraftlinjer i Flora kommune i Sogn og Fjordane.

Søknad om bygging av Haukå kraftverk er en endringssøknad til det opprinnelige prosjektet, Haukå kraftverk (søknad av 27.06.2007), som ble avslått 18.02.2009. Hovedgrunnen for avslaget var at fossen "Brudesløret" ville bli sterkt berørt, men det var også en del motstand mot regulering av vatna Gulskardlivatnet og Tjernesvatnet med tilhørende vei. Etter høringen trakk søker reguleringen av Gulskardlivatnet og overføringen fra Stølsbekken til Tjernesvatnet ut av søknaden, som derfor ikke ble realitetsvurdert av NVE. Konesjon ble derimot gitt for fallstrekningen knyttet til Stølstjønnna med kraftstasjon på kote 58, uten reguleringer og med slipp av minstevannføring.

Framlagte planendringssøknad med alle planlagte inngrep ligger innenfor yttergrensene til det området som inngikk i opprinnelig søknad om bygging av Haukå Kraftverk, men kraftstasjon er nå trukket ovenfor fossen og regulerings høyden av vatna er økt fra 4 m til 5 m for Gulskardlivatnet og fra 2 m til 3 m for Tjernesvatnet.

### **Planlagt utbygging**

Det søkes om å bygge et småkraftverk som vil utnytte og regulere vannet i Gulskardlivatnet (5 m regulering) og Tjernesvatnet (3 m regulering), samt en overføring av øvre del av Stølsbekken til Tjernesvatnet. Det søkes også om tillatelse til å bygge vei opp til dammene og til kraftverket. Inntaket har en planlagt plassering i tilknytning til damkonstruksjon i Tjernesvatnet på kote 402, og kraftstasjon er planlagt på kote 138, oppstrøms fossen Brudesløret. Vannet er tenkt tilbakeført til elva ovenfor fossen

E-post: [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no), Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: [www.nve.no](http://www.nve.no)  
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**Hovedkontor**  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**  
Vestre Rosten 81  
7075 TILLER

**Region Nord**  
Kongens gate 14-18  
8514 NARVIK

**Region Sør**  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**  
Naustdalsvn. 1B  
Postboks 53  
6801 FØRDE

**Region Øst**  
Vangsveien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR

via en 150 m lang rørgate. Omsøkte løsning har en planlagt installert effekt på 2,7 MW og en årsproduksjon på ca. 9,6 GWh. Tiltakshaver har foreslått en minstevannføring i begge elvene på 20 l/s hele året. Til sammenligning er middelvannføringen i Tjørneselva på 550 l/s.

## Vurdering

Vi viser til planendringssøknad av desember 2011 og følgende utsagn fra søker:

*"Det er en forutsetning at vanna kan reguleres for at utbygginga skal bli lønnsom."*

Det ble bekreftet i telefonsamtale med Gudmun Strømsnes 23.04.2012 at det var kun en løsning med reguleringer som var omsøkt. Det ble også sendt en e-post til utbygger som eksplisitt forespurte denne informasjonen (NVEs referanse: 200706498-35). I søknaden legges det heller ikke fram noen alternative løsninger. NVE har derfor kun vurdert søknaden ut fra forutsetning om at både Gulskardlivatnet og Tjørnesvatnet reguleres som omsøkt.

I og med at regulering av begge vannene nå er med i planendringssøknaden, er det naturlig for NVE å se på uttalelsene til den opprinnelige høringen, der regulering av både Gulskardlivatnet og Tjørnesvatnet inngikk. Omsøkte løsning har nå en større regulering av begge vannene i forhold til opprinnelig søknad, sendt på høring i 2007. Sitat fra bakgrunn for vedtak opprinnelig søknad, KI-notat 11/2009:

*"Området fremstår i dag som urørt og anleggsvei til planlagt inntak samt regulering av Tjørnesvatnet vil redusere denne verdien. Flere av høringspartene fremhevet dette og spesielt var den nå utgåtte planlagte reguleringen av Gulskardlivatnet med tilhørende anleggsvei konfliktfylt."*

Motstanden mot veibygging var også markante i innkomne høringsuttalelser den gangen, og NVE anser det som rimelig å anta at motstanden fortsatt vil være til stede mot planlagt utbyggingsløsning som omfatter en lengre veistrekning. I tillegg vil det bli inngrep i en naturtype av viktighetsgrad B; gammel barskog, samt at en forekomst av den rødlistede arten praktdraugmose (VU) vil bli direkte rammet i tilknytning til ny kraftstasjonplassering. Inngrep i områder over tregrensa forventes å etterlate sår i landskapet godt synlig selv etter lang tid, og det vil bli store landskapsmessige endringer som vil være godt synlige, også fra stor avstand. En gjennomføring av tiltaket vil redusere inngrepsfrie områder (INON sone 2) med et areal anslått til ca. 2,5 km<sup>2</sup>.

Fylkesmannen uttalte følgende om reguleringer av vannene med tilhørende vei i sin høringsuttalelse av 29.10.2007:

*"Reguleringa av Gulskardlivatnet og Tjørnesvatnet, og framføring av veg til Gulskardlivatnet, fører til betydelege inngrep i eit ope og sårbart fjellandskap. Landskapet kring dei to vatna framstår i dag som urørt dersom vi ser bort frå hytta ved Tjørnesvatnet. Landskapet er ope utan skog og har karakter av høgfell, sjølv om området berre ligg 400-800 m over havet. Vi meiner eit inngrep i dette opne fjellandskapet vil sette varige spor, som vanskeleg vil la seg skjule sjølv etter lang tid. Inngrep knytt til damanlegg, reguleringssoner og vegbygging vil redusere opplevingsverdien av eit urørt fjellområde og endre området sin status og karakter. Vi ser det som svært uheldig med inngrep i fjellandskap som dette og meiner at regulering av dei to vatna og vegframføring bør takast ut av planane ved ei ev. utbygging. Inngrepa medfører også reduksjon i inngrepsfrie naturområde."*

Siden reguleringen av Gulskardlivatnet ble trukket ut av søknaden fra søkers side før vedtaket ble fattet, ble ikke uttalelser om reguleringene realitetsbehandlet eller tillagt vekt. Likevel mener NVE at utsagnene fortsatt er gjeldende, da de omtalte problemstillingene vedrørende reguleringer gjenintroduseres og til dels forsterkes som følge av økt regulering i denne planendringssøknad.

En viktig endring i forhold til opprinnelig søknad, er flytting av kraftstasjon til oppstrøms fossen Brudesløret for å redusere påvirkning på landskapsbildet. At fossen var planlagt utbygd var spesielt vektlagt av NVE ved avslaget:

*"En utnyttelse av det høye fallet vil medføre store og varige negative konsekvenser for landskapet ettersom fossen Brudesløret, som er et viktig landskapselement i kommunen, vil få sterkt redusert vannføring. Det er bred enighet blant høringspartene om at en eventuell utbygging må ivareta fossens landskapsverdi, noe NVE mener er uforenelig med det omsøkte prosjektet. Søkers forslag til avbøtende tiltak er etter vår mening ikke tilstrekkelige."*

Etter vår mening vil fossen fortsatt berøres sterkt ved en eventuell utbygging på grunn av at i perioder med oppfylling av magasinene vil fossen kun få tilført minstevannføring og tilsig fra restfeltet. Tatt i betraktning fossens verdi som landskapselement mener vi dette er uakseptabelt.

NVE mener samlet sett at reguleringen av Guls kardlivatnet og Tjernesvatnet og bygging av Haukå kraftverk etter ny plan fortsatt vil ha betydelige konflikter gjennom landskapsinngrep, reguleringssoner, og tidvis redusert vannføring i fossen Brudesløret. Etter vårt syn er disse ulempene overveiende i forhold til en kraftproduksjon på ca. 9,6 GWh.

### Konklusjon

NVE mener at en utbygging av Haukå kraftverk etter framlagte planendringssøknad fortsatt vil ha store negative konsekvenser for allmenne interesser. Fordelene ved en utbygging vil ikke oppveie disse ulempene, og kravet i vannressursloven § 25 er etter vår mening ikke oppfylt. NVE gir ikke Haukå Kraft AS konsesjon etter vannressursloven § 8 til bygging av Haukå kraftverk. I og med at tiltaket ligger innenfor yttergrensene til det samme området som ble vurdert ved forrige behandling, og fordi saken etter vårt syn åpenbart må avslås, er saken ikke sendt på høring, jf. vannressursloven § 24, 1. ledd, bokstav c).

### Klagegang

Denne avgjørelsen kan påklages til Olje- og energidepartementet innen tre uker fra det tidspunkt underretningen er kommet fram til partene, jf. forvaltningslovens kap. VI. En eventuell klage skal begrunnes skriftlig, stiles til Olje- og energidepartementet og sendes inn til NVE. Vi foretrekker elektronisk oversendelse til vår sentrale e-postadresse [nve@nve.no](mailto:nve@nve.no).

Med hilsen



Rune Flatby  
avdelingsdirektør



Øystein Grundt  
seksjonssjef

Kopi: Flora Kommune, Markegata 51, 6900 FLORØ  
Sogn og Fjordane Turlag, Postboks 10, 6801 FØRDE  
Fylkesmannen i Sogn og Fjordane, Statens hus Sogn og Fjordane, Njøsavegen 2, 6863 LEIKANGER