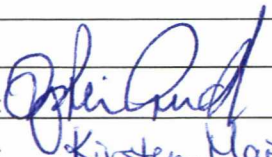
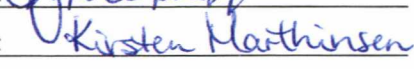




KSK-notat nr.: 17/2014 - Bakgrunn for vedtak

Søker/sak:	Fjellkraft AS/Moelv kraftverk	
Fylke/kommune:	Troms/Kvæfjord	
Ansvarlig:	Øystein Grundt	Sign.: 
Saksbehandler:	Kirsten Marthinsen	Sign.: 
Dato:	31 MAR 2014	
Vår ref.:	NVE 200707531-55	

Søknad om tillatelse til å bygge Moelv kraftverk i Kvæfjord kommune, Troms fylke

Innhold

Sammendrag	1
Søknad	4
Høring og distriktsbehandling	8
NVEs vurdering.....	17
NVEs konklusjon.....	34
Forholdet til annet lovverk.....	34
Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven	35
Vedlegg.....	38

Sammendrag

Fjellkraft AS har sendt inn søknad om konsesjon for bygging av Moelv kraftverk i Kvæfjord kommune i Troms. Etter siste planendring er inntaket planlagt på kote 426 i Grytelva, like nedstrøms samløp med flomløp fra Tverrelvvatn. Fra inntaket er det planlagt ca. 1000 meter boret tunnel ned til om lag kote 250, derfra nedgravd rørgate på ca. 480 m fram til planlagt kraftstasjon på kote 32 ved Moelva. Det er planlagt etablert en sperredam med minstevannføringsarrangement ved utløpet av Tverrelvvatn, og et eksisterende flomløp mellom Tverrelvvatn og Grytelva er planlagt gravd dypere, slik at Tverrelva overføres til Grytelva.

Kraftverket vil utnytte et nedbørfelt på 4,45 km². Middelvannføringen ved inntaket er beregnet til 410 l/s, og omsøkt maksimal slukeevne er 1000 l/s, som tilsvarer 244 % av middelvannføringen. Alminnelig lavvannføring ved inntaket er beregnet til 18 l/s. De beregnede 5-persentilverdiene sommer og vinter er henholdsvis 44 og 14 l/s. Det er søkt om å slippe en helårlig minstevannføring på 20 l/s til Grytelva og 5 l/s til Tverrelva. Installert effekt i kraftverket er planlagt til 3,4 MW og beregnet middelproduksjon er 8,9 GWh/år. Søknaden har vært sendt på høring, befart og vurdert sammen med 5 andre på Hinnøya.

Kvæfjord kommune stiller seg positiv til utbyggingen. Området er i kommuneplanens arealdel avsatt som byggeområde med formål kraftverksutbygging, men med krav om reguleringsplan.

Fylkesmannen i Troms mener at søknaden kan aksepteres etter siste planendring. De ber imidlertid om at muligheten for større minstevannføring blir nærmere vurdert, og at det blir gjort undersøkelser mht. elvemusling og innlandsfisk. Fylkesmannen legger vekt på at inngrep i høyfjell er kraftig redusert og at INON-tapet derfor blir mindre. De påpeker at utredningsplikten for landskap fortsatt ikke er oppfylt, og mener at inngrep over skoggrensa vil være betenkelig mht. landskap. Fylkesmannen i Troms er ikke kjent med spesielle verdier utover de som er nevnt i søknaden.

Troms fylkeskommune fraråder at NVE gir konsesjon til Moelv kraftverk. De vurderer at det vil bli store negative konsekvenser for landskapet, også ved en tunnelløsning, og mener landskapet oppfattes som inngrepsfritt i større grad enn hva INON-statusen skulle tilsi. De mener også at konsekvensen for INON vil være stor på grunn av tap av det siste villmarkspregede området på Hinnøya. Det er ikke kjent automatisk fredete kulturminner i utbyggingsområdet. Fylkeskommunen trekker også fram at inntaket vil ligge i ei bekkekløft som var markant og inntrykksterk også på liten vannføring, som det var på befaringsdagen.

Sametinget fraråder ikke konsesjon til Moelva kraftverk, men foreslår noen avbøtende tiltak. De har ikke undersøkt om det finnes automatisk fredete samiske kulturminner i tiltaksområdet, men ingen er registrert fra tidligere. Sametinget mener konsekvensen for reindrift ved konsesjon til fire kraftverk innenfor Kanstadflokken sitt område vil være stor, særlig i anleggsfasen.

Reindriftsforvaltningen Troms bringer videre uttalelse fra **Områdestyret i Troms**, som mener Moelv kraftverk ikke vil få nevneverdige konsekvenser for reindriften forutsatt god dialog med reindriftsutøver og gjennomføring av avbøtende tiltak. Reindriftsforvaltningen er av den oppfatning at en overføring i tunnel kan være å foretrekke da dette vil minimere inngrepene på høyfjellet. De ønsker ikke vei til Tverrelvvatn. Flyttleia i inntaksområdet må ikke forringes eller stenges. Dette er et viktig reinbeiteområde.

Statens vegvesen Region nord viser til regler for byggegrenser og etablering av avkjørsler, og har ellers ingen kommentar til prosjektet.

Kystverket påpeker at det ikke må føres opp bygg e.l. som kan skjerme for lyset fra Kystverkets navigasjonsinstallasjoner.

Tromsø museum kjenner ikke til kulturminner under vann eller potensial for slike.

Kanstadfjord/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt v/ Lars Roger Hansen uttalte at inntaksdammen er planlagt svært nær flyttleia, i et område som er vanskelig å passere. Senere har distriktet hatt møte med søker, og det er avklart at inntaket ikke er i konflikt med flyttleia.

Vesterålskraft Nett AS uttaler at det er fare for å overskride merkeeffekt på trafoene ved full produksjon på de kraftverkene som er planlagt knyttet til deres nett. Ut fra foreløpige vurderinger så ser Vesterålskraft Nett ikke muligheten for å tilknytte alle tre kraftverkene (Våtvoll, Moelva, Lysåelva) uten betydelige oppgraderinger av 22 kV-nettet. Det må også gjøres en del med Sortlandsund trafostasjon. Det må gjøres en mer omfattende analyse for å fastslå hva det vil koste å koble til ett eller flere av kraftverkene.

FNF Troms er imot utbyggingen og mener den er den mest konfliktfylte av de tre som er omsøkt i Troms. Av de viktigste kvalitetene nevner de landskap, INON og friluftsliv. De mener opplevd INON er betydelig, og at området er relativt mye brukt til friluftsliv. FNF trekker frem den samlede belastningen av kraftutbygging på Hinnøya. De ser på bygging av terskel, graving og inngrep i

flomløpet i sørenden av Tverrelvvatnet som betydelig negativ påvirkning av et uberørt og storslått område. Oppgradering av vei vil medføre større skjæringer enn i dag og FNF mener det alene vil få konsekvenser for landskapsbildet. De mener inngrepene over skoggrensa er mest kritisk, men er også skeptiske til legging av rørgate i bratt terreng i nedre del, med tanke på risiko for utglidning av masser. De nevner at mulig funn av matgjemme ved Tverrelvvann må utredes nærmere. Hvis det gis konsesjon mener FNF at begge elver må ha minstevannføring. FNF mener det ikke er behov for mer kraft og at utbyggers begrunnelse for tiltaket dermed står svakt, med mindre de kan vise hvordan kraften skal erstatte mer forurensende alternativer.

Naturvernforbundet i Troms er imot bygging av Moelv kraftverk. De mener at redusert vannføring i Grytelva vil prege landskapet, og legger også vekt på tapet av INON. De mener at landskapskonsekvensene og den samlede belastningen på INON vil bli stor. Området på vestsida er sterkt utbygd (rundt Sigerfjord) og de anser den samlede belastningen av kraftutbygging på Hinnøya som stor. Naturvernforbundet mener derfor at urørte vassdrag på østsida må ivaretas. De mener påvirkning på bekkekløfta må avbøtes med minstevannføring, og at friluftsliv og naturtyper ikke er godt nok utredet og at det ikke er behov for ny kraft i Nord-Norge.

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 8,9 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene har NVE klarert om lag 1,4 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi. De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

NVE mener at terrenginngrepene ved en utbygging av Moelv kraftverk vil få noen konsekvenser for landskapet. Det gjelder særlig inngrep i høyfjellsterrenget ved Tverrelvvatn, samt graving av rørgate i nedre del. Redusert vannføring vil etter vårt syn påvirke landskapet i mindre grad. Vi mener boret tunnel i stedet for rørgate i øvre del, samt at øvre del bygges veiløst, vil redusere konsekvensen for landskap betraktelig. Tiltaket vil også få noen negative konsekvenser for friluftsliv, spesielt i anleggsfasen og de første årene etterpå. Hvis det holdes god dialog med reindriftsutøverne mener NVE utbyggingen vil få akseptable konsekvenser for reindriften i anleggs- og driftsfasen.

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Fjellkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Moelv kraftverk .

NVE vurderer det slik at overføring av Tverrelvvatn til Grytelva, med graving av kanal og bygging av dam med minstevannføringsanordning i utløpet av Tverrelvvatn, er et betydelig inngrep i et sårbart område. I tillegg mener NVE at det vil kreves en betydelig større minstevannføring i Tverrelva enn de omsøkte 5 l/s for at konsekvensene for Tverrelva med alle sidegrener skal være akseptable. Utelatelse av feltet til Tverrelva vil også bidra til å sikre vannføring på anadrom strekning i Moelva i tilfelle utfall i kraftstasjonen.

NVE gir ikke tillatelse etter vannressursloven § 8 til overføring av Tverrelvvatn til inntaket i Grytelva.

Pakkebehandling

NVE har hatt til behandling 6 søknader om bygging av småkraftverk i Kvæfjord, Lødingen og Tjeldsund kommuner på Hinnøya for å avdekke ev. samlede virkninger av utbyggingene som ikke kommer frem eller som blir mindre fremtredende dersom den enkelte sak vurderes for seg. En slik tilnærming er i tråd med naturmangfoldloven § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, og OEDs egne retningslinjer for behandling av små vannkraftverk fra 2007 der sumvirkninger omtales. En sak (Trolldalselva kraftverk) ble trukket på et tidlig tidspunkt, og erstattet med søknad om Lysåelva kraftverk.

Kraftverk	Søker	Kommune	Produksjon (GWh/år)
Lysåelva	Fjellkraft AS	Kvæfjord	8,0
Moelv	Fjellkraft AS	Kvæfjord	8,9
Våtvoll	Fjellkraft AS	Kvæfjord	4,1
Kobbedalselva	Norsk Grønnkraft AS	Lødingen	9,5
Vasskruna	Fjellkraft AS	Lødingen	4,3
Dalelva	Blåfall AS	Tjeldsund	5,3

I brev av i dag har NVE gitt tillatelse til å bygge Lysåelva og Våtvoll kraftverk. Moelv har fått tillatelse uten overføring av Tverrelvvatn. De resterende prosjektene er avslått, hovedsakelig på grunn av konsekvenser for reindrift og landskap.

Søknad

NVE har mottatt følgende søknad fra **Fjellkraft AS**, datert 24.5.2013:

"Fjellkraft AS ønsker å utnytte vannfallet i Moelva i Kvæfjord kommune i Troms fylke, og søker herved om følgende tillatelser:

I Etter vannressursloven, jf. § 8, om tillatelse til:

- Å bygge Moelva kraftverk, hovedsakelig i samsvar med fremlagte planer*
- Å overføre vann fra Grytvatnan til Tverrelvvatn*

II Etter energiloven om tillatelse til:

- Bygging og drift av Moelva kraftverk, med tilhørende koplingsanlegg og kraftlinjer som beskrevet i søknaden*
- Å installere en generator på inntil 3,4 MW i Moelva kraftverk med nødvendige elektriske anlegg"*

Moelv kraftverk, endelig omsøkte hoveddata*

TILSIG		Alternativ 2
Nedbørfelt	km ²	4,45
Årlig tilsig til inntaket	mill.m ³	13,0
Spesifikk avrenning	l/s/km ²	92,6
Middelvannføring	l/s	410
Alminnelig lavvannføring	l/s	18
5-persentil sommer (1/5-30/9)	l/s	44
5-persentil vinter (1/10-30/4)	l/s	14

KRAFTVERK

Inntak	moh.	426
Avløp	moh.	32
Lengde på berørt elvestrekning	m	2000
Brutto fallhøyde	m	394
Midlere energiekvivalent	kWh/m ³	0,87
Slukeevne, maks	l/s	1000
Minste driftsvannføring	l/s	120
Tilløpsrør, diameter	mm	700
Tunnel, tverrsnitt	m ²	1
Tilløpsrør/tunnel, lengde	m	1480
Installert effekt, maks	MW	3,4
Brukstid	timer	2750

PRODUKSJON

Produksjon, vinter (1/10 - 30/4)	GWh	2,8
Produksjon, sommer (1/5 - 30/9)	GWh	6,1
Produksjon, årlig middel	GWh	8,9

ØKONOMI

Utbyggingskostnad	mill.kr	43,1
Utbyggingspris	kr/kWh	4,8

Moelv kraftverk, elektriske anlegg
GENERATOR

Ytelse	MVA	3,8
Spenning	kV	6,6

TRANSFORMATOR

Ytelse	MVA	3,8
Omsetning	kV/kV	6,6/22

NETTILKNYTNING (kraftlinjer/kabler)

Lengde	m	500
Nominell spenning	kV	22
		jordkabel

*Den utbyggingsløsningen som opprinnelig ble sendt på høring, er siden endret. NVE tolker søker slik at det nå kun er endringsmeldingen som er det aktuelle alternativet, og det er kun det som blir beskrevet i detalj. Den opprinnelige søknaden innebar inntak ved Tverrelvvatn og overføring av Grytvatnan til Tverrelvvatn via boret sjakt. Derfra nedgravd rørgate med permanent anleggsvei fra inntak Tverrelvvatn og ned til kraftstasjonen.

Om søker

Fjellkraft AS søker konsesjon for Moelv kraftverk. Selskapet utvikler småkraftprosjekter over hele landet. Dersom Fjellkraft AS får konsesjon vil de opprette et felles selskap sammen med fallrettseierne og overføre konsesjonen til dette selskapet. Det er fire fallrettseiere, alle på gårdsnr. 22, bruksnr. 1, 2, 3 og 5.

Beskrivelse av området

Moelv er ei bygd på østsida av Gullesfjorden, om lag 7 km å kjøre nordover fra Gullesfjordbotn. Selve Moelva har sitt utspring fra et navnløst vann på kote 403. Moelva påvirkes i liten grad av tiltaket, da vannet tas fra Tverrelva og Grytelva. Tilsiget kommer fra fjellområdene innover mot Trollfjellet og består kun av snaufjell, med noen små vann. Grytvatnan ligger som navnet tilsier i ei gryte, omgitt av sider med bart fjell. Terrenget rundt Tverrelvvatn er tilsvarende. Inntak etter alt. 1 er planlagt ved utløpet av Tverrelvvatn. Her er helningen slak og det er mye ur. Inntaket etter alt. 2 er planlagt i ei kløft i Grytelva godt over tregrensa. Grytelva renner i bratte stryk og små fosser helt ned til samløp med Moelva. Tverrelva renner noe slakere enn Grytelva og deler seg flere ganger på sin ferd mot fjorden. I området for planlagt tunnelpåhogg (alt. 2) begynner det å bli mer vegetasjon. Nedre del av rørgateterrenget er bratt og kledd med glissen bjørkeskog. I området for planlagt kraftstasjon nede ved Moelva er det innslag av gråor, vier og einer. En ca. 30 år gammel traktorvei følger lia opp til ca. kote 250. Lia beites noe av sau. Ellers er det ingen tekniske inngrep ovenfor planlagt kraftstasjon. Videre nedstrøms ligger en liten campingplass og bygda Moelv med skole.

Teknisk plan

Reguleringer og overføringer

Vannet fra Tverrelvvatn ledes i retning Grytelva ved at det etableres en sperredam ved utløpet av Tverrelvvatn og at det eksisterende flomløpet som går i retning Grytelva gjøres dypere. Det er planlagt et riggområde i forbindelse med sperredammen.

Inntak

Inntaket er planlagt i Grytelva, om lag 360 meter nedstrøms Grytvatnan, like nedstrøms der flomløpet fra Tverrelvvatn møter Grytelva. Hovedinntaket er planlagt som en betongdam med høyde om lag 3 meter og bredde om lag 15 meter.

Rørgate

Fra inntaket er vannet planlagt ført i en 1070 meter lang boret tunnel ned til kote 250, ved øverste sving i eksisterende vei. Derfra er det planlagt ca. 480 meter nedgravde rør med diameter 700 mm ned til kraftstasjonen. Rørtraseen vil krysse eksisterende vei flere steder før den følger nært Tverrelvas nordre løp i nedre del.

Kraftstasjon

Kraftstasjonen plasseres ved Moelva på kote 32. Grunnflata vil bli 80-100 m², i tillegg vil det bli behov for å opparbeide et uteområde på ca. 2 daa i anleggstida og ca. 0,5 daa permanent. Det vil bli installert én peltonturbin med effekt 3,4 MW og største driftsvannføring 1,0 m³/s. Laveste driftsvannføring vil bli 120 l/s. Fra kraftstasjonen vil vannet ledes ut i Moelva. Det er planlagt installert en generator med ytelse 3,8 MVA og spenning 6,6 kV. Spenningen transformeres opp til 22 kV og transformatoren vil som generatoren få en ytelse på 3,8 MVA.

Nettilknytning

Det er planlagt ca. 500 meter jordkabel fra kraftverket til tilknytningspunkt ved Vesterålskraft Nett sin 22 kV-linje ved Gullsfjorden, like sør for Moelv skole. Kabelen er planlagt gravd ned i tilnærmet rett linje over Moelva og fram til tilknytningspunktet.

Veier

Eksisterende vei forbi kraftstasjonsområdet må rustes opp. Det er planlagt permanent anleggsvei som skal følge eksisterende vei til tunnelpåhogg på kote 250. Inntak bygges veiløst.

Massetak og deponi

Det er mulig å ta ut masser fra massetak ved Flathaugen. Det er planlagt deponi for finmasser fra ev. tunnelboring samme sted.

Arealbruk

Det totale arealbehovet under bygging av Moelv kraftverk vil være om lag 58,5 daa etter alternativ 1 og 22 daa etter alternativ 2. Størsteparten av arealet (42,5/12 daa) vil gå med til rørgate, i tillegg vil veibygging kreve ca. 5,3/0,4 daa og inntak 8,5/3,2 daa. I tillegg kommer kraftstasjonsområde og kabeltrasé.

Forholdet til offentlige planer

Kommuneplan

Tiltaket vil i sin helhet ligge innenfor LNF-område.

Samlet plan (SP)

Tiltaket er ikke tidligere behandlet i Samlet plan, og er under grensen for slik behandling.

Verneplan for vassdrag

Verken Moelva, Grytelva eller Tverrelva er vernet etter verneplan for vassdrag.

Inngrepsfrie områder (INON)

Tiltaket medfører bortfall av 0,13 km² villmarkspregede INON-områder, ca. 5,7 km² INON sone 1 (3-5 km fra tyngre tekniske inngrep) og ca. 3 km² INON sone 2 (1-3 km fra tyngre tekniske inngrep).

Nasjonale laksevassdrag

Moelva, Grytelva og Tverrelva tilhører ikke nasjonale laksevassdrag.

Andre verneområder

Tiltaket berører ikke vernede områder.

Eventuelle fylkesvise eller kommunale planer for småkraftverk

Verken Troms fylke eller Kvæfjord kommune har utarbeidet egne planer for små kraftverk. I fylkesplanen for 2010-2013 er det formulert et delmål om økt produksjon av fornybar energi som skal oppnås ved hjelp av "Regionale planer for utbygging av fornybar energi som vind- og småkraftverk".

Høring og distriktsbehandling

Søknaden er behandlet etter reglene i kapittel 3 i vannressursloven. Den er kunngjort og lagt ut til offentlig ettersyn. I tillegg har søknaden vært sendt lokale myndigheter og interesseorganisasjoner, samt berørte parter for uttalelse. NVE var på befaring i området den 1.10.13 sammen med representanter for søkeren, Troms fylkeskommune, FNF Troms og Naturvernforbundet i Troms. Høringsuttalelsene har vært forelagt søkeren for kommentar. Etter høring og befaring fremmet Fjellkraft AS en endringsmelding. Endringsmeldingen har blitt sendt på begrenset høring til alle som uttalte seg i den første høringen. Uttalelsene til den opprinnelige søknaden er likevel i stor grad relevante, og nedenfor er begge uttalelser referert/oppsummert.

Høringspartenes egne oppsummeringer er referert der hvor slike foreligger. Andre uttalelser er forkortet av saksbehandler. Fullstendige uttalelser er tilgjengelige via offentlig postjournal og/eller NVEs nettsider.

NVE har mottatt følgende kommentarer til søknaden:

Kvæfjord kommune stiller seg positiv til utbyggingen. Området er i kommuneplanens arealdel avsatt som byggeområde med formål kraftverksutbygging, men med krav om reguleringsplan. Om Moelv står det i planbestemmelsene til arealplanen at kraftutbygging anbefales, men at det ikke er mulig å si noe om virkningen på friluftsliv, reindrift og miljøinteresser, og at nærmere vurdering må gjøres når planer foreligger.

Etter høring av endringer i alt. 2 uttaler Kvæfjord kommune følgende:

”Teknisk utvalg i Kvæfjord kommune har under TU-sak 61/13 i møte 26.11.2013 fattet slikt vedtak: Teknisk utvalg i Kvæfjord kommune beklager at befaring i forbindelse med småkraftprosjekt i kommunene ble mangelfullt kunngjort, slik at deltakelse ble vanskeliggjort.

Utvalget vil også peke på at inngrepenes omfang i flere av områdene ikke er tilstrekkelig synliggjort med konsekvenser for den samlede belastning for områdene, jfr Naturmangfoldlovens §§ 8-12.”

Fylkesmannen i Troms

”(…) På bakgrunn av det ovennevnte tilråd vi at søknaden om utbygging av Moelv kraftverk avslås. Vi vektlegger da spesielt reduksjonen i inngrepsfrie naturområder og påvirkning på landskapet, både av vei og hele anlegget.

Det er ikke gjennomført noen vurderinger av verdi og anleggets konsekvens for landskapet, dvs, at utredningsplikten av landskap ikke er oppfylt. Vi har ikke befart området, og tar forbehold mht. eventuelle forhold som framkommer under sluttbefaringen, hvor vi ønsker å delta.

Vi er imidlertid åpen for en nærmere vurdering av saken dersom:

- *utredningsplikten mht landskap oppfylles*
- *vannvei i tunnel i stedet for rør*
- *permanent vei fra skoggrensa til inntaket ved Tverrelvvatn og til Nedre Grytvatn tas ut*
- *nye inngrep og spor etter disse både i øvre deler av skogen og på snauffjellet begrenses til et minimum for å beholde preget av urørthet best mulig.*
- *muligheten for minstevassføring i Tverrelva vurderes*

- *undersøkelse mht. elvemusling i Moelva og fiskeundersøkelser i Tverrelvvatn og Grytvatn*”

Fylkesmannen i Troms er ikke kjent med spesielle verdier utover de som er nevnt i søknaden. De mener inngrep over skoggrensa vil være betenkelig mht. landskap og mener dette burde vært synliggjort bedre i søknaden. De savner også en begrunnelse for behovet for permanent vei til inntaket. Fylkesmannen påpeker at tiltaket vil føre til at det eneste partiet med villmarkspregede områder på Hinnøya går tapt.

Etter høring av endringer i alt. 2 konkluderer Fylkesmannen med at søknaden kan aksepteres. De ber imidlertid om at muligheten for større minste vannføring blir nærmere vurdert, og at det blir gjort undersøkelser mht. elvemusling og innlandsfisk. Fylkesmannen legger vekt på at inngrep i høyfjell er kraftig redusert og at INON-tapet derfor blir mindre. De påpeker at utredningsplikten for landskap fortsatt ikke er oppfylt.

Troms fylkeskommune, kulturretaten fraråder sterkt at NVE gir konsesjon til Moelv kraftverk. Det er ikke kjent automatisk fredete kulturminner i utbyggingsområdet. Fylkeskommunen peker på at terrenginngrep over tregrensa vil dominere i et landskap som framstår som urørt, og at to elver vil få sterkt redusert vannføring. Konsekvensene av et massetak for natur og landskap er ikke vurdert. Fylkeskommunen vurderer konsekvensene for landskap som middels til store. De mener også at konsekvensen vil være stor for INON på grunn av tap av det siste villmarkspregede området på Hinnøya.

Etter høring av endringer i alt. 2 uttaler Troms fylkeskommune at de fortsatt fraråder utbygging. De mener de foreslåtte endringene vil medføre færre inngrep over skoggrensa, men de vurderer fortsatt at det vil bli store negative konsekvenser ved en tunnelløsning. De mener landskapet oppfattes som inngrepsfritt i større grad enn hva INON-statusen skulle tilsi. Under befaringen oppdaget fylkeskommunens representant mulige kjøttgjemmer ved Tverrelvvatn, et kulturminne knyttet til samisk bruk av området. Fylkeskommunen trekker også fram at inntaket etter alt. 2 vil ligge i ei bekkekløft som var markant og inntrykksterk også på liten vannføring, som det var på befaringsdagen.

Sametinget har ikke undersøkt om det finnes automatisk fredete samiske kulturminner i tiltaksområdet, men ingen er registrert fra tidligere. Sametinget mener konsekvensen for reindrift ved konsesjon til fire kraftverk innenfor Kanstadflokkens sitt område vil være stor, særlig i anleggsfasen. Sametinget fraråder ikke konsesjon til Moelv kraftverk, men foreslår noen avbøtende tiltak. De mener kraftstasjonen bør flyttes ut av trekk-/flyttlei i nedre del og at anleggsperioden og tid for vedlikehold og tilsyn må tilpasses reindrifta.

I uttale etter høring av alt. 2 opprettholder Sametinget sin uttalelse og forutsetter at det ved en eventuell konsesjon er god dialog mellom reindriftsutøver og utbygger og at det tas høyde for avbøtende tiltak for reindrifta. De mener undersøkelser etter kulturminneloven § 9 må gjøres før konsesjonsvedtak fattes.

Reindriftsforvaltningen Troms bringer videre uttalelse fra **Områdestyret i Troms**, som mener Moelv kraftverk ikke vil få nevneverdige konsekvenser for reindriften forutsatt god dialog med reindriftsutøver og gjennomføring av avbøtende tiltak, blant annet må inntaksdammen trekkes minst 10 meter nedover. Flyttleien i inntaksområdet må ikke forringes eller stenges. Dette er et viktig reinbeiteområde. Kraftstasjonen ser også ut til å være i konflikt med flyttlei. Ev. veier må stenges med bom.

I uttale etter høring av alt. 2 er Reindriftsforvaltningen av den oppfatning av en overføring i tunnel kan være å foretrekke da dette vil minimere inngrepene på høyfjellet. De ønsker ikke vei til Tverrelvvatn.

Berørte reinbeitedistrikt har uttrykt bekymring for at inntaksdammen vil forringe deres flyttvei over Grytelva. Reindriftsforvaltningen Troms støtter opp om den reindriftsfaglige vurderingen fra reinbeitedistriktet, og gjentar forutsetningen til Områdestyret om at inntaksdammen må trekkes mest mulig nedover, plassering må gjøres i dialog med reinbeitedistriktet. Hvis tiltakshaver velger å opprettholde sin planlagte plassering av inntaksdammen, vil dette bryte med Områdestyrets forutsetninger og de må ta saken opp til ny vurdering.

Statens vegvesen Region nord viser til regler for byggegrenser og etablering av avkjørsler, og har ellers ingen kommentar til prosjektet

Kystverket peker på at det ikke må føres opp bygg e.l. som kan skjerme for lyset fra Kystverkets navigasjonsinstallasjoner.

Tromsø museum kjenner ikke til kulturminner under vann eller potensial for slike.

Kanstadfjord/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt v/ Lars Roger Hansen uttalte til høringen av alt. 2 at inntaksdammen nå er planlagt svært nær flyttvei, i et område som er vanskelig å passere. Senere har distriktet hatt møte med søker, og det er avklart at inntaket ikke er i konflikt med flyttleia.

Vesterålskraft Nett AS uttaler at det er fare for å overskride merkeeffekt på trafoene ved full produksjon på kraftverkene som er planlagt knyttet til deres nett. Ut fra foreløpige vurderinger så ser Vesterålskraft Nett ikke muligheten for å tilknytte disse tre kraftverkene (Våtvoll, Moelv, Lysåelva) uten betydelige oppgraderinger av 22 kV-nettet. Det må også gjøres en del med Sortlandsund trafostasjon. For å fastslå hvor stor kostnad som aktiveres ved en eventuell tilkobling av et eller flere av kraftverkene, må det gjøres en mer omfattende analyse.

FNF Troms er imot utbyggingen og mener den er den mest konfliktfylte av de tre som er omsøkt i Troms. Av de viktigste kvalitetene nevner de landskap (storskala- og kulturlandskap), INON og friluftsliv. Det er særlig anleggsvei og rørgate over tregrensa samt INON-tap som er negativt. De trekker også frem bekkekløfta som er påvist i influensområdet. FNF mener det ikke er behov for mer kraft og at utbyggers begrunnelse for tiltaket dermed står svakt, med mindre de kan vise hvordan kraften skal erstatte mer forurensende alternativer. FNF trekker frem områdets urørte kvaliteter og den samlede belastningen av kraftutbygging på Hinnøya. I uttalelse av 24.10.13 skriver FNF at befaringen bekreftet og forsterket inntrykket av at Moelv var et særlig konfliktfylt prosjekt. De mener opplevd INON er betydelig, og at området er relativt mye brukt til friluftsliv. Oppgradering av vei vil medføre større skjæringer enn i dag og FNF mener det alene vi få konsekvenser for landskapsbildet. De mener inngrepene over skoggrensa er mest kritisk, men er også skeptiske til legging av rørgate i bratt terreng i nedre del med tanke på risiko for utglidning av masser. De mener at mulig funn av matgjemme ved Tverrelvvann må utredes nærmere. Hvis det gis konsesjon mener FNF at begge elver må ha minstevannføring.

Etter høring av endringer i alt. 2 uttaler FNF følgende:

"(...) De nye opplysningene i endringsmeldingen fra Fjellkraft veier etter vårt syn ikke opp for de negative virkningene en slik utbygging vil påføre landskap (storskala- og kulturlandskap), INON og friluftsliv. Utbyggingen er konfliktfull og til ulempe for allmennhetens interesser. Vi mener samfunnsnyttene ikke er større enn de negative virkningene på natur, miljø og opplevelsen av landskapskvalitetene i området. Vi anbefaler derfor at konsesjon ikke gis."

FNF mener den nedgravde rørgaten etter alt. 2 vil komme i konflikt med veien, samt utgjøre et betydelig inngrep i storskalalandskapet, til tross for at den hovedsakelig befinner seg under tregrensa.

De ser på bygging av terskel, graving og inngrep i flomløpet i sørenden av Tverrelvvatnet som betydelig negativ påvirkning av et uberørt og storslått område.

Naturvernforbundet i Troms er imot bygging av Moelv kraftverk. De mener vei og rørgate over skoggrensa vil forringe landskapet i Gullesfjorden og at redusert vannføring i Grytelva vil prege landskapet. De legger også vekt på tapet av INON. De mener påvirkning på bekkekløfta må avbøtes med minstevannføring. Generelt mener Naturvernforbundet at den samlede belastningen av kraftutbygging på Hinnøya er stor. Området på vestsida er sterkt utbygd (rundt Sigerfjord) og de mener urørte vassdrag på østsida må ivaretas. De mener også at den samlede belastningen på INON vil bli stor og at landskapskonsekvensene kan bli store. De peker på at sprengstein kan medføre forurensning og at deponering derfor ikke bør tillates. Friluftsliv og naturtyper er ikke godt nok utredet. Naturvernforbundet mener at det ikke er behov for ny kraft i Nord-Norge.

I kommentar etter befaring beskriver Naturvernforbundet friluftslivsmulighetene i Vesterålen. De mener ”*omsøkte prosjekter vil berøre klassiske ruter og løyper fjellheimen man nå kaller Vesterålsalpene, og som er beskrevet og bejubla som eksklusive turområder i turkart og turbøker, samt i flere nettportaler*”. De legger særlig vekt på Svartskard-området som vil bli berørt ved en ev. utbygging av Vasskruna kraftverk. De ber NVE legge vekt på ”*fjordlandskapenes og fjellheimens særskilte verdi for naturopplevelser, friluftsliv og reiseliv for befolkninga i Harstad - Vesterålen, i dag og i framtida*”.

Søkers kommentar til høringsuttalelsene

Fjellkraft AS kommenterte høringsuttalelsene slik i e-post av 16.12.13:

”Reindriftsforvaltningen i Troms

Det er utarbeidet en rapport for alle prosjektene i denne samlede behandlingen. For Moelv kraftverk påpekes følgende: Prosjektområdet ligger innenfor det området som Kanstadflokken bruker. Området er beskrevet som høstbeite 1. Området brukes i hovedsak i snøperioden fra oktober til januar. Det går også en flyttlei gjennom området og det er påpekt at kraftstasjonen vil komme i konflikt med den aktuelle flytte- og trekklei. Dersom anleggsperioden legges utenom den tiden som distriktet bruker området, bør tiltaket kunne gjennomføres uten særlig ulempe for reindriften. Byggearbeider ved kraftstasjonsområdet må avklares særskilt. Det foreslås at kraftstasjonen flyttes vesentlig nærmere bebyggelsen på Moelv, slik at den blir liggende godt unna flytte- og trekklei i området. Det bør utarbeides en avtale som avtaler utveksling av dialog og informasjon i anleggsperioden. Gjennomføringen av prosjektet må ikke medføre at eksisterende flyttvei blir ødelagt eller forringet på noen måte. Rapporten konkluderer videre med at tilsyn, vanlig drift og vedlikehold av inntak bør legges til perioder hvor reinen ikke beiter eller trekker gjennom området. Ved større vedlikeholdsarbeider bør dette avtales i god tid.

Om tiltaket gjennomføres med de avbøtende tiltak som er foreslått vil tiltaket kunne gjennomføres med liten negativ konsekvens for reindriften.

Kommentar:

Søker vil søke dialog med reinbeitedistriktet og er positivt innstilt på å koordinere eventuelle anleggsarbeider mot reinbeitedistriktets bruk av området. Vi vil på sluttbefaringen se på alternative plasseringer av kraftstasjonen nærmere bebyggelsen på Moelv.

Statens vegvesen

Statens vegvesen, har ingen direkte innvendinger mot at Fjellkraft får tillatelse til bygging av Moelv kraftverk, men ønsker på generelt grunnlag å presisere forhold knyttet til avkjørselsforhold og byggegrenser langs riks- eller fylkesveinettet. De presiserer også forhold knyttet til graving ved kryssing av vei. Moelva har tilknytning til riksveg 103 og bru over Moelva.

Statens vegvesen ønsker tidlig kontakt med tiltakshaver for vurdering om hvordan endringer i vannføringen vil påvirke deres brukonstruksjoner.

Kommentar:

Dersom det blir aktuelt vil søker sørge for at gjeldende forhold knyttet til det ovennevnte vil bli ivarettatt.

UiT, Norges Arktiske Universitet

Tromsø museum har gitt høringsuttalelse om kulturminner under vann. Tromsø museum uttaler at det er mindre sannsynlig at tiltakene kommer i konflikt med kulturminner under vann.

Kommentar:

Søker har ingen kommentarer til høringsuttalelse fra Tromsø museum

Kystverket

Kystverket påpeker at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjøen må til behandling etter plan- og bygningsloven. Kystverket ser det som viktig at vedtatte planer/plandokumenter blir samordnet slik at arealbruken blir entydig og sammenfallende. Kystverket kan ikke se å ha noen interesser i planområdet og har ingen øvrige innspill.

Kommentar:

Prosjektet vil ikke berøre kysten.

Fylkesmannen i Troms

Fylkesmannen oppsummerer konklusjoner i miljøutredningen som middels verdi og middels negativ konsekvens av tiltaket. Konsekvens for landskap og INON er samlet vurdert til liten/middels negativ. Det er ikke registrert rødlistearter innenfor planområdet. Det er funnet en verdifull naturtype innenfor området, det gjelder en bekkekløft i Grytdalen av lokal verdi. Fylkesmannen sier det er lite sannsynlig at elvemusling finnes i elva, men påpeker at undersøkelser vedrørende dette burde vært gjennomført. Fylkesmannen mener også det burde vært gjort fiskeundersøkelser i øvre del av vassdraget. Fylkesmannen er kritisk til bygging av veier, rørgater og tunneler i den øvre del av området og mener dette er mangelfullt beskrevet i søknaden. Fylkesmannen mener videre at det burde være tilstrekkelig med en ATV vei frem til inntaket og at denne i stor grad bør følge rørgaten. Fylkesmannen påpeker at det aktuelle området vil berøre et stort inngrepsfritt område mellom Gullefjorden og Tjeldsundet. Fylkesmannen mener søknaden i nåværende form bør avslås men er åpen for en ny vurdering av saken dersom:

- utredningsplikten mht landskap oppfylles
- vannvei i tunnel istedenfor rør
- permanent vei fra skoggrensa til inntaket ved Tverrelvvatn og til Nedre Grytvatn tas ut

- nye inngrep og spor etter disse både i øvre deler av skogen og på snauffjellet begrenses til et minimum for å beholde preget av urørthet best mulig.
- muligheten for minstevannføring i Tverrelva vurderes
- undersøkelse mht. elvemusling i Moelva og fiskeundersøkelser i Tverelvvatn og Grytvatn.

Kommentar:

Søker har sterk fokus på miljømessige og landskapsmessige tilpassinger og vil beskrive dette i detalj i landskaps- og miljøplanen som skal godkjennes av NVE før en eventuell anleggsstart.

Søker vil også se på og vurdere de innspill Fylkesmannen kommer med i sin høringsuttalelse i forhold til avbøtende tiltak og endring av teknisk løsning.

Utover dette har ikke søker noen kommentarer til fylkesmannens uttalelser

Vesterålskraft

Vesterålskraft påpeker at forsyningsområdet har liten kraftproduksjon i forhold til forbruk og ser på all ny kraftproduksjon som positiv. Vesterålskraft ser utfordringer i nettkapasiteten i området og ønsker dynamiske beregninger for å fastslå konsekvensene kraftverket vil gi på eksisterende linje.

Kommentar:

Søker vil se på alternative løsninger sammen med Vesterålskraft og Hålogaland Nett basert på de løsningene som er skissert i søknaden.

Sametinget

Sametinget påpeker den samlede belastningen de 6 planlagte kraftverkene i området vil få for reindriften. Sametinget har ikke befart området i forhold til undersøkelser i henhold til lov om kulturminner. Sametinget er pr. i dag ikke kjent med at det finnes samiske kulturminner i området. Sametinget opplyser om at det omsøkte tiltaket ligger innenfor området til Kanstadflokken. Området er beskrevet som høstbeite 1. Området brukes i hovedsak i snøperioden fra oktober til januar. Det går også en flyttlei gjennom området og det er påpekt at kraftstasjonen vil komme i konflikt med den aktuelle flytte- og trekklei. Dersom anleggsperioden legges utenom den tiden som distriktet bruker området, bør tiltaket kunne gjennomføres uten særlig ulempe for reindriften. Byggearbeider ved kraftstasjonsområdet må avklares særskilt. Det foreslås at kraftstasjonen flyttes vesentlig nærmere bebyggelsen på Moelv, slik at den blir liggende godt unna flytte- og trekklei i området. Sametinget forutsetter at eventuell utbygging av Moelv skjer i tett dialog med berørt reinbeitedistrikt og at det tas høyde for avbøtende tiltak. Sametinget er av den oppfatning at undersøkelsesplikten etter kulturminneloven bør oppfylles før konsesjonsvedtaket fattes i konsesjonssaker. Sametinget kan ikke komme med endelig kulturminnefaglig vurdering av tiltakets virkninger før undersøkelsesplikten er oppfylt.

Kommentar:

Søker har ingen merknader til Sametingets kommentarer. Søker vil fortsette å ha god dialog med reinbeitedistriktet og er positivt innstilt på å koordinere eventuelle anleggsarbeider mot reinbeitedistriktets bruk av området. Vi vil på sluttbefaringen se på alternative plasseringer av kraftstasjonen nærmere bebyggelsen på Moelv.

Forum for Natur og Friluftsliv i Troms (FNF)

FNF påpeker at det er eksisterende inngrep fra før i form av traktorvei opp til skoggrensa og at det er positivt å benytte eksisterende infrastruktur. FNF er allikevel sterkt i mot utbyggingen av

Moelv kraftverk og at dette vil gi et betydelig inngrep i høyfjellsområder. FNF påpeker også betydelig tap av INON som sterkt negativt i dette området. Videre sier FNF at det er påvist i bekkekløft langs Grytdalselva av lokal verdi.

Kommentar:

Søker har sterk fokus på miljømessige og landskapsmessige tilpassinger og vil beskrive dette i detalj i landskaps- og miljøplanen som skal godkjennes av NVE før en eventuell anleggsstart.

Miljøfaglig utredning beskriver i rapporten at tiltaket vurderes som svakt negativt for det verdifulle miljøet langs Grytdalselva uten å påvirke dette vesentlig. Vi vil også gjøre oppmerksom på at søker valgte å trekke konsesjonssøknaden for Trolldalselva kraftverk i Lødingen da denne samlede behandlingen av prosjekter ble varslet. Dette for å begrense kraftutbyggingen og den samlede belastningen i området.

Søker vil også se på alternative løsninger for inngrep i de høyereliggende områdene.

Kvæfjord kommune

Kvæfjord kommune viser til ulike nyhetssaker i sommer hvor det bemerkes at Fjellkraft vurderer å trekke prosjekter i Troms fra konsesjonsprosessen. Kommunen opplyser om at det finnes en gjeldende kommuneplans arealdel for 2008 – 2018 som ble vedtatt i 2008. Her er Moelv vassdraget avsatt som byggeområde med betegnelses BY 11, med formål kraftverksutbygging med krav om reguleringsplan. Kommunen påpeker også at opprusting av eksisterende veier vil av de fleste bli oppfattet som en fordel og ikke en ulempe. Kommunen vil også bemerke at ved masseuttak ved Flathaugen må en forutsette at området blir planert ut og klargjort for revegetering ved avslutning av byggeperioden. Kvæfjord kommune stiller seg for øvrig positiv til en utbygging gitt at søker oppfølger de gjeldende regler for nødvendige søknader til kommunen osv...

Kommentar:

Søker har foretatt en vurdering av sine prosjekter i Troms og på bakgrunn av dette valgt å trekke Trolldalselva kraftverk i Lødingen. Vi håper dette blir hensyntatt når den totale belastningen i området skal vurderes.

Utover dette har ikke søker noen kommentarer til Kvæfjord kommune sine uttalelser.

Naturvernforbundet

Naturvernforbundet påpeker i stor grad de samme momentene som FNF for hvert enkelt prosjekt. Naturvernforbundet kommenterer i tillegg at det er mangelfull kunnskap og utredning knyttet til den samlede belastningen av de 6 utbyggingene.

Kommentar:

Søker henviser til kommentarer gitt til høringsuttalelse fra FNF. Vi vil påpeke at utbyggerne i området har gått sammen om å utarbeide en reindriftsfaglig utredning nettopp for å se på de samlede belastningene i området. Vi vil også gjøre oppmerksom på at Fjellkraft valgte å trekke konsesjonssøknaden for Trolldalselva kraftverk i Lødingen da denne samlede behandlingen av prosjekter ble varslet. Dette for å begrense kraftutbyggingen i området.

Utover dette har ikke søker noen kommentarer til Naturvernforbundet sine uttalelser.

Troms fylkeskommune

Troms fylkeskommune skiver at det ikke er påvist automatisk fredete kulturminner som vil komme i konflikt med omsøkte tiltak. Fylkeskommunen påpeker videre at de ved en eventuell

utbygging muligens vil utføre ytterligere befaringer etter kulturminneloven med bakgrunn i en helhetlig MTA-plan. Fylkeskommunen er skeptisk til inngrep i følge med kraftutbygging over tregrensen. De peker også på redusert vannføring vassdraget. Videre påpeker Fylkeskommunen negativ virkning på INON. Fylkeskommunen mener ulempene vil være større enn fordelene for allmenne og private interesser i denne saken og vil på bakgrunn av dette fraråde at det gis konsesjon for Moelv kraftverk.

Kommentar:

Søker har sterk fokus på miljømessige og landskapsmessige tilpassinger og vil beskrive dette i detalj i landskaps- og miljøplanen som skal godkjennes av NVE før en eventuell anleggsstart.

Søker vil også se på alternative løsninger for inngrep i de høyereliggende områdene.”

Fjellkraft AS kommenterte høring av endringsmelding slik i e-post av 16.12.13:

”Reindriftsforvaltningen i Troms

I sin kommentar til den begrensede høringen etter sluttbefaring klargjør reinbeitedistriktet at med god og tett dialog med berørte reinbeitedistrikter og de skisserte avbøtende tiltak i den reindriftsfaglige utredningen kan tiltaket gjennomføres etter alternativ 2 uten de store negative konsekvensene for reindriften i området.

Reindriftsforvaltningen gjentar forutsetningen om at inntaksdammen trekkes mest mulig nedover.

Kommentar:

Søker vil søke tett dialog med reinbeitedistriktet og er positivt innstilt på å koordinere eventuelle anleggsarbeider mot reinbeitedistriktets bruk av området.

Etter høringsuttalelse fra Lars-Roger Hansen vedrørende plassering av inntak, vil vi søke å flytte dette ytterligere ca. 15 m lengre ned i elva, tilsvarende ca. 4 høydemeter lavere. Lite vannspeil og terrengutforming på stedet tilsier at det etter vår oppfatning ikke vil utgjøre noen blokkering av flyttveien idet vannspeilet vil ligge i nedkant av eksisterende foss, og slik at en fjellvegg hindrer vandring. Vi viser her til vedlagte skisser.

Alternativt kan inntaksdam senkes ytterligere 2 m, men da må det sprenges ca. 2 m ned ved inntaket for å få tilstrekkelig høyde. Et slikt tiltak vil medføre noe større inngrep i inntaksområdet.

Kanstadfjord/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt v/Lars-Roger Hansen

Reinbeitedistriktet mener at inntaket som er skissert i endringsmeldingen vil blokkere flyttvei for rein, hvor man passerer ca. 10 - 20 m ovenfor inntaket.

Kommentar:

Fjellkraft vil søke å legge inntaket ca. 15 m lengre ned i elva, hvilket medfører ytterligere ca. 4 høydemeter lavere inntak. Lite vannspeil og terrengutforming på stedet tilsier at det etter vår oppfatning ikke vil utgjøre noen blokkering av flyttveien idet vannspeilet vil ligge i nedkant av eksisterende foss, og slik at en fjellvegg hindrer vandring. Vi viser her til vedlagt skisser.

Alternativt kan inntaksdam senkes ytterligere 2 m, men da må det sprenges ca. 2 m ned ved inntaket for å få tilstrekkelig høyde. Et slikt tiltak vil medføre noe større inngrep i inntaksområdet.

Troms fylkeskommune

Fylkeskommunen konstaterer at foreslåtte endringer medfører færre inngrep over skoggrensen men den forholdsvis store reduksjon av INON vil være den samme som for tidligere utredet alternativ. Konsekvensene ved utbygging etter alternativ 2 med ei tunnelloøsning vurderes fortsatt å være stort negativt.

En svakhet ved konsesjonssøknaden er manglende vektlegging av opplevd INON. I dette småkupert landskapet, hvor man fort mister visuell kontakt med tyngre tekniske inngrep oppfattes landskapet som skjermet og inngrepsfritt. Vi vurderer tiltakets skader og ulemper å være større enn fordelene for allmenne og private interesser og vil fortsatt fraråde utbygging.

Kommentar:

Søker har sterk fokus på miljømessige og landskapsmessige tilpassinger og vil beskrive dette i detalj i landskaps- og miljøplanen som skal godkjennes av NVE før en eventuell anleggsstart.

Endringsmeldingen ivaretar en rekke av fylkeskommunens innvendinger, herunder at inntak bygges veiløst, og at inntaket flyttes til lavere kotehøyde, at microtunnel fra ca. kote 250 vil gå direkte inn i inntaket, at utbedring av eksisterende vei blir minimal og at eksisterende vei eventuelt vil bli tilbakeført til opprinnelig stand. Det er Fjellkrafts oppfatning at selv om endringen ikke medfører vesentlige endringer i reduksjon av definert INON, vil opplevd INON komme vesentlig bedre ut enn ved opprinnelig alternativ.

Sametinget

Sametinget påpeker at undersøkelser etter kulturminneloven § 9 bør foretas også i området som er tiltenkt for plassering av massedeponier og hvor det planlegges maskinell anleggsaktivitet i området. Dette for å sikre at de automatisk fredete samiske kulturminner ikke blir skadet eller utilbørlig skjemet.

Når det gjelder reindriftsinteresser, så forutsetter Sametinget at eventuell utbygging av kraftverket skjer i tett dialog med det berørte reinbeitedistriktet og tas det høyde for avbøtende tiltak for reindrifta.

Kommentar:

Endringsmeldingen medfører at en vesentlig del av vannveien etableres som microtunnel. For dette området anses det ikke nødvendig med kulturminneundersøkelser. Fjellkraft vil dekke kostnader til kulturminneundersøkelser for resterende områder. Søker vil fortsette å ha god dialog med reinbeitedistriktet og er positivt innstilt på å koordinere eventuelle anleggsarbeider mot reinbeitedistriktets bruk av området. I endringsmeldingen er kraftstasjonen er flyttet nærmere bebyggelsen.

Forum for Natur og Friluftsliv i Troms og Nordland (FNF) og Naturvernforbundet i Troms

FNF mener et tunnelalternativ åpenbart vil innebære mindre synlige inngrep i høyfjellsområdet. Likevel mener de at tiltaket vil medføre inngrep av betydelig omfang og av en slik art at det vil redusere opplevelsesverdien for friluftsliv og INON-områdene, som er de siste villmarkspregede områdene på Norges største øy. Vannstrengene vil påvirkes, vannføringen reduseres og opplevelsen av storskalalandskapet innerst i Gullesfjordbotn vil dermed forringes vesentlig.

FNF mener også at nedgravd rørgate vil komme i konflikt med etablert vei som utgjør en del av kulturlandskapet, samt utgjøre betydelig inngrep i storskalalandskapet. Videre mener de at overføring av vann fra Tverrelvvann til Grytelva med etablering av terskel, samt graving og

inngrep i flomløpet i sørenden av vannet er en betydelig negativ påvirkning av et så uberørt og storslått område.

Kommentar:

Søker har sterk fokus på miljømessige og landskapsmessige tilpassinger og vil beskrive dette i detalj i landskaps- og miljøplanen som skal godkjennes av NVE før en eventuell anleggsstart. Miljøfaglig utredning beskriver i rapporten at tiltaket vurderes som svakt negativt for det verdifulle miljøet langs Grytdalselva uten å påvirke dette vesentlig.

I endringsmeldingen er vesentlige deler av FNF's innvendinger ivaretatt gjennom flytting av inntak til lavere kotehøyde, bruk av microtunnel og veiløst inntak. Selv om endringen ikke medfører vesentlige endringer i forhold til definert INON, mener vi at opplevd INON bedres betraktelig gjennom de endringer som endringsmeldingen beskriver. Rørgrøft vil medføre kryssning av eksisterende vei. Fjellkraft vil tilbakestille denne til opprinnelig tilstand.

Tiltaket vil generere inntekter til grunneierne, og dermed bidra til bosetting og mulighet for fortsatt god hevd av kulturlandskapet.

Kvæfjord kommune

Teknisk utvalg i kommunen peker på at inngrepenes omfang i flere av områdene ikke er tilstrekkelig synliggjort med konsekvenser for den samlede belastning for områdene, jfr Naturmangfoldslovens §§ 8-12.

Kommentar:

Søker har foretatt en vurdering av sine prosjekter i Troms og på bakgrunn av dette valgt å trekke Trolldalselva kraftverk i Lødingen. Vi håper dette blir hensyntatt når den totale belastningen i området skal vurderes."

NVEs vurdering

NVE legger til grunn at Fjellkraft AS nå søker kun etter justert og utdypet alternativ 2 som ble sendt på tillegghøring høsten 2013. I vurderingen er de to alternativene sammenliknet, ettersom mange av høringsspartene i tillegghøringen har vurdert alternativ 2 opp mot alternativ 1.

Hydrologiske virkninger av utbyggingen

Kraftverket utnytter et nedbørfelt på 4,45 km² ved inntaket og middelvannføringen er beregnet til 0,41 m³/s. Effektiv innsjøprosent er på 0,4 % og det er ingen breer i feltet. Avrenningen varierer/er fra år til år med dominerende vårflom. Laveste vannføring opptrer gjerne om vinteren. 5-persentil sommer- og vintervannføring er beregnet til henholdsvis 44 og 14 l/s. Alminnelig lavvannføring for vassdraget ved inntaket er beregnet til 18 l/s. Maksimal slukeevne i kraftverket er planlagt til 1,0 m³/s og minste driftsvannføring 0,12 m³/s. Det er foreslått å slippe en minstevannføring på 5 l/s i Tverrelva og 20 l/s i Grytelva hele året. Ifølge søknaden vil dette medføre at 75 % av tilgjengelig vannmengde benyttes til kraftproduksjon.

NVE har ikke kontrollert det hydrologiske grunnlaget i søknaden. Vi bemerker at alle beregninger på basis av andre målte vassdrag vil være beheftet med feilkilder ved skalering til det aktuelle vassdraget. Dersom spesifikt normalavløp er beregnet med bakgrunn i NVEs avrenningskart, vil vi påpeke at disse har en usikkerhet på +/- 20 % og at usikkerheten øker for små nedbørfelt.

Med en maksimal slukeevne tilsvarende 244 % av middelvannføringen og foreslått minstevannføring på 25 l/s , vil dette gi en restvannføring på ca. 90 l/s rett nedstrøms inntaket som et gjennomsnitt over året. Det meste av dette vil komme i flomperioder. De store flomvannføringene blir i noen grad påvirket av utbyggingen. Ifølge søknaden vil det være overløp over dammen 53 dager i et middels vått år. I 143 dager vil vannføringen være under summen av minste driftsvannføring og minstevannføring og derfor for liten til at det kan produseres kraft, slik at kraftstasjonen må stoppe og hele tilsiget slippes forbi inntaket. Tilsiget fra restfeltet vil i gjennomsnitt bidra med 210 l/s ved kraftstasjonen.

NVE mener at den omsøkte maksimale slukeevnen er høy og vil frata vassdraget størsteparten av dets naturlige vannføringsdynamikk.

Produksjon og kostnader

NVE har kontrollert de fremlagte beregningene over produksjon og kostnader. Vi har ikke fått vesentlige avvik i forhold til søkers beregninger.

Landskap og INON

Landskap

Grytelva og Tverrelva kommer fra området Trollfjellet/Moelv fjellan på østsida av Gullesfjorden og renner sørvestover ned mot fjorden. Hele planområdet ligger i landskapsregion 32 - Fjordbygdene i Nordland og Troms, underregion Tjeldsundet. Regionen er kjennetegnet av et tydelig fjordtrau og strandflater med en viss kulturpåvirkning. I bakgrunnen ruver ofte store fjell, gjerne med innslag av små botnbreer. Vassdragene i regionen er oftest korte og uten høye fossefall.

Fylkesveg 103 krysser Moelva like oppstrøms utløpet til Gullesfjorden. Like ovenfor veien ligger Moelv skole og en liten campingplass. Bak skolen starter en traktorvei som slynger seg opp lia mellom de to løpene til Tverrelva. Veien stopper omtrent ved tregrensa, her er det hengt opp ei turpostkasse. Ovenfor turpostkassa er det ingen tekniske inngrep. En sti følger lia videre oppover. Grytvatnan i øvre del ligger som navnet antyder i ei gryte omgitt av blankskurt berg. Tverrelvvatn ligger noe mer åpent. Fra Tverrelvvatn renner Tverrelva relativt slakt nedover i et terreng som veksler mellom ur og myr. På om lag kote 440 deler elva seg i to hovedløp og flere småløp. Inntak alt. 2 ligger i Grytelva, like nedstrøms samløp med flomløp fra Tverrelvvatn. Grytelva renner i ei stor kløft nesten hele veien ned til samløp med Moelva. Det ene av løpene fra Tverrelva renner sammen med Grytelva før den når Moelva. I Grytelva er det enkelte mindre fosser som er synlige fra motsatt side av fjorden. Tverrelva er i liten grad synlig på avstand. Øvre del av planområdet er høyfjell med mye blokkmark, bart fjell og svært skrinne jord. Lenger ned er det en mosaikk av myr, vierkratt og lyngrabber. Nedre del av rørgata/rørgate fra planlagt tunnelpåhogg (alt. 2) domineres av spredt løvskog, hovedsakelig med bjørk.

Alternativ 2 innebærer at det blir etablert en inntaksdam i Grytelva og at flomløp fra Tverrelvvatn gjøres dypere og bredere. Det vil også bli etablert en dam ved utløpet av Tverrelvvatn. Fra inntaket vil det bli boret tunnel ned til ca. kote 250 og nedgravd rørgate derfra til kraftverk på kote 32. Det vil bli behov for et riggområde for tunnelboring på ca. kote 250, og et massedeponi for boremasser er planlagt ved Flathaugen.

Både Troms fylkeskommune og Fylkesmannen i Troms er negative til utbygging etter alt. 1. De vektlegger særlig landskapspåvirkning og tap av inngrepsfrie naturområder (INON). FNF og Naturvernforbundet trekker også fram utbyggingens påvirkning på landskapet.

NVE mener utbyggingen vil påvirke to ulike landskapsrom. Det nedre landskapsrommet har et tydelig kulturpreg nede ved fjorden. Den delen som er synlig fra fjorden og bebyggelsen strekker seg imidlertid også opp til områder med mer naturpreg, nesten til tregrensa. Den øvre delen, ovenfor tregrensa, er et høyfjellslandskap med vidt utsyn, lite vegetasjon og mye bart fjell. Inngrepsfrihet er en viktig del av landskapskarakteren her. I nedre del av rørgatetraseen er det noe løsmasser og mulig å grave ned rør, selv om stigningen er bratt. I øvre del vil det kreves en del sprenging. Her er traseen mer krevende, enn ikke like bratt. Rørraseen opp til planlagt tunnelpåhogg alt. 2 på kote 250 vil bli et relativt synlig inngrep. Det er noe løsmasser som vil bidra til revegetering, selv om det ikke er av de mest frodige områdene. NVE mener rørgata i hovedsak vil påvirke det nedre landskapsrommet som tåler mer inngrep enn det øvre. Alternativ 2 innebærer tunnel i øvre del, noe som i stor grad reduserer mengden inngrep i høyfjellslandskapet. NVE slutter seg til Fylkesmannens vurdering og mener alt. 2 vil være mer skånsomt enn alt. 1 med tanke på landskapsverdiene. Fylkeskommunen mener konsekvensene for landskap vil være store også etter alt. 2. NVE er enig i at det å etablere dam og riggområde ved Tverrelvvatn og å utvide flomløpet mellom Tverrelvvatn og Grytelva vil være synlige og tydelige inngrep i et sårbart landskap. NVE legger vekt på konsekvensen for sårbart høyfjellslandskap i vurderingen av alt. 2, særlig den delen som gjelder overføring av Tverrelvvatn. Søker har beregnet at det overførte feltet gir en midlere årlig produksjon på ca. 1,4 GWh (ca. 16 % av total produksjon på 8,9 GWh).

Inngrepsfrie naturområder

Bygging av Moelv kraftverk vil føre til at siste rest av villmarkspreget INON på Hinnøya går tapt. I tillegg vil tiltaket medføre et tap på 5,7 km² INON sone 1 og 3 km² INON sone 2. Området som vil bli påvirket er det største sammenhengende INON-området på Hinnøya.

Fylkesmannen i Troms var i utgangspunktet negativ til Moelv kraftverk, særlig på grunn av reduksjonen i inngrepsfrie naturområder. De mente det var viktig at nye inngrep og spor etter disse både i øvre deler av skogen og på snaufjellet ble begrenset til et minimum for å beholde preget av urørthet best mulig. Etter høring av justert alt. 2 mener Fylkesmannen at tiltaket kan aksepteres ettersom omfanget av inngrep i høyfjell er kraftig redusert. Troms fylkeskommune fraråder utbygging. De mener de foreslåtte endringene vil medføre færre inngrep over skoggrensa, men de vurderer fortsatt at det vil bli store negative konsekvenser ved en tunnelløsning. De mener landskapet oppfattes som inngrepsfritt i større grad enn hva INON-statusen skulle tilsi. FNF Troms trekker også fram INON-tap som negativt, og det er en av tre grunner til at de er imot utbyggingen, også med justert alt. 2. De ser på bygging av terskel, graving og inngrep i flomløpet i sørenden av Tverrelvvatnet som betydelig negativ påvirkning av et uberørt og storslått område.

I sin kommentar til høringsuttalelsene etter justert alt. 2 skriver Fjellkraft AS at de også vil se på alternative løsninger for inngrep i de høyereliggende områdene. De mener også at justeringen medfører at opplevd inngrepsfrihet vil være større enn i alternativ 1.

NVE mener at øvre del av prosjektområdet er et høyfjellsstereng hvor inngrep vil være synlige i svært lang tid. Vi er enige i at området i stor grad oppleves urørt, og vi mener det er viktig å ivareta opplevelsen av urørthet. I vurderingen av søknad om Kvasstind kraftverk lenger sør på Hinnøya, la NVE vekt på at det ikke måtte bli dammer eller andre synlige tekniske inngrep ved Kvasstindvatnet. I tillegg satte vi krav om at mesteparten av vannveien skulle være boret tunnel. Begge deler gjør at opplevd urørthet til en viss grad opprettholdes. I vedtaket om Kvasstind kraftverk står det: ” *En utbygging vil ikke berøre områder med villmarkspreget, men relativt store områder av INON sone 1 og 2. NVE mener derfor at det her bør tas ekstra hensyn for å kunne ivareta områdets betydning for friluftslivet under og etter en utbygging.* ” NVE mener de to sakene til en viss grad er sammenliknbare. INON-tapet er mye større for Kvasstind kraftverk, men nettopp derfor mener vi det er viktig å være

restriktiv med inngrep i gjenværende, større inngrepsfrie naturområder på Hinnøya. Utbygging av Moelv kraftverk vil i tillegg berøre noe villmarkspregete områder, som ifølge OEDs retningslinjer skal gis stor verdi. For reindriften er tilgang til inngrepsfrie områder viktig, og vurderingen av konsekvens for reindrift og INON henger dermed sammen. Størrelsen på INON-området som berøres gjør det verdifullt også for reindriften.

I retningslinjene står det også at tiltak i INON-områder, eller som minsker omfanget av INON-områder, i utgangspunktet er i konflikt med nasjonale miljømål. Prosjekter som medfører betydelig reduksjon av INON-områder med stor verdi bør som hovedregel unngås. For andre prosjekter kan konflikt med INON føre til pålegg om prosjektjusteringer som kan dempe konflikten. NVE mener det er nødvendig med tiltak som demper konflikten med INON. Å unngå overføring av Tverrelvvatn, med sperredam og graving/sprenging i flomløp kan være et slikt tiltak, og i tråd med vurderingen av Kvasstind kraftverk.

Friluftsliv og brukerinteresser

Den eksisterende traktorveien er grasdekket og benyttes som turvei, antakelig hovedsakelig for lokalbefolkningen. Ved enden av veien henger ei turpostkasse, og representanten fra FNF telte at det i snitt var om lag 120 oppføringer i turboka per år. Etter turpostkassa fortsetter det stier videre inn i fjellet, og ved Grytvatnan ligger ei hytte. Området brukes noe til fuglejakt. Det skal visstnok også ligge ei jaktgamme lenger inn på fjellet. FNF peker på opplevelsen av Grytelva med kløftelandskap fra stien på kanten av kløfta. Den gir stedvis flott innsyn til kløfta og elva. NVE er enig i at nærområdet til Moelv kraftverk er et lokalt viktig friluftsområde som ligger i et terreng som i stor grad oppfattes som urørt. Vi mener det vil være viktig å ivareta noe av dette urørte preget også ved en eventuell utbygging. Øvre del av rørgate i tunnel og minst mulig tekniske inngrep i høyfjell kan være viktig i så måte. Legging av rørgate i turveien opp til turpostkassa vil være negativt i anleggsperioden og en god stund etterpå. Med tilstrekkelige avbøtende tiltak mener vi imidlertid at bygging av Moelv kraftverk er akseptabelt med tanke på friluftsliv. Se ellers avsnittet "Samlet vurdering av 6 småkraftsøknader i Kvæfjord og Lødingen kommuner" for en utfyllende vurdering av samlet belastning på friluftsliv.

Reindrift

Moelv kraftverk ligger innenfor Kanstadfjord/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt. På reindriftas arealbrukskart er området merket som høstbeite 1, og det går ei flyttlei nær øvre del av prosjektområdet. Ifølge rapporten "*Reindriftsfaglig utredning Kanstadfjord/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt*" brukes området hovedsakelig i perioden oktober til januar, men også noe tidligere og seinere. I rapporten beskrives prosjektet som middels konfliktfylt. Hvis anleggsperioden legges utenom den tida distriktet bruker området, og inntak og kraftstasjon plasseres slik at de ikke kommer i konflikt med flyttleier, mener utreder at tiltaket bør kunne gjennomføres uten særlig ulempe for reindriften. Moelv er rangert som fjerde mest konfliktfylt av de seks prosjektene som er vurdert i rapporten. Sametinget og Reindriftsforvaltningen sine vurderinger samsvarer i stor grad med vurderingene i rapporten. De er ikke imot bygging av Moelv kraftverk, men påpeker at det er et viktig reinbeiteområde og forutsetter god dialog med reindriftsutøver og gjennomføring av avbøtende tiltak. De mener kraftstasjonen bør flyttes ut av trekk-/flyttlei i nedre del og at anleggsperioden og tid for vedlikehold og tilsyn må tilpasses og avklares med reindrifta. Ev. veier må stenges med bom.

I uttale etter høring av alt. 2 er Reindriftsforvaltningen av den oppfatning av en overføring i tunnel kan være å foretrekke da dette vil minimere inngrepene på høyfjellet. De ønsker ikke vei til Tverrelvvatn. Berørte reinbeitedistrikt har uttrykt bekymring for at inntaksdammen vil forringe deres flyttvei over Grytelva. Etter at det er gjennomført møter mellom søker og reinbeitedistriktet er det avklart at inntaksdam etter alt. 2 ikke er i konflikt med flyttleia.

Sametinget mener konsekvensen for reindrift ved konsesjon til fire kraftverk innenfor Kanstadflokken sitt område vil være stor, særlig i anleggsfasen. NVE er enig i det, og vi legger vekt på den samlede belastningen for reindrift i vår vurdering. Vi viser ellers til vurderingene i kapitlet "Samlet vurdering av 6 småkraftsøknader i Kvæfjord, Tjeldsund og Lødingen kommuner".

Naturmangfold

Vassdraget og nedbørfeltet ligger gjennomgående sør- til sørvestvendt og har en forgreinet struktur. Topografisk kan det deles i tre. Nedre deler (opp til knapt 100 m.o.h.) består av selve hovedelva – Moelva – der denne renner raskt ut mot sjøen gjennom småskog og kulturlandskap. Midtre deler (opp til ca 300 m.o.h.) utgjør den skogkledde og nokså bratte lisida der Grytelva og Tverrelva renner gjennom fjellbjørkeskog. Øvre deler (høyeste punkt er drøye 800 m.o.h. på Trollfjellet i nord) ligger på snaufjellet og er mer småkupert med mange små bekker og enkelte små tjern. Området er blant de mest nedbørrike vi har nord for Saltfjellet, med en årsnedbør på over 2500 mm, der det sannsynligvis kommer mest i høyereliggende delene i øst. Karplantefloraen er gjennomgående fattig og har et reint borealt til alpint preg. Grytdalen skiller seg imidlertid noe ut med innslag av flere arter knyttet til bergvegger og enkelte basekrevende fjellplanter.

Naturtyper

Etter Nedre Grytdalsvatnet renner Grytdalselva ned i ei kløft. Etter et stykke blir kløfta brått dypere og noe trangere. Her danner elva en mindre foss, omgitt av bergvegger, skrenter og rasmark. Den renner videre raskt strømmende nedover og danner også et par mindre fossefall lengre nede. Her er det registrert et område med naturtypen bekkekløft og bergvegg. Forekomsten er gitt verdi C (lokal verdi). Verdien settes hovedsakelig på grunn av kløftas størrelse og forekomst av basekrevende arter. Forekomsten av basekrevende arter er generelt dårlig i distriktet. Artene som ble funnet er bl.a. bergveronika, rød- og gulsildre, fjelltistel, fjellsmelle, taggbregne og svarttopp. I rapporten om virkninger på biologisk mangfold skriver Miljøfaglig Utredning om skjøtsel at *"Det beste for naturverdiene vil være å la miljøet få være mest mulig i fred. Vannføringen i elva vurderes som positiv for miljøet, men uten stor betydning. Til det er miljøet for eksponert for vær og vind, samtidig som påviste interessante arter primært er betinget av de topografiske forholdene og ikke selve elva."*

Terrestrisk miljø

Det er ikke funnet sjeldne eller rødlistede arter av verken karplanter, sopp, moser eller lav. I rapporten om virkninger på biologisk mangfold er steinskvett og kongeørn nevnt som nær truede (NT) arter, men det er basert på rødlista fra 2006. Etter Norsk rødliste fra 2010 er de to fuglene tatt ut av lista. Det som oppgis som det trolig mest spesielle funnet er tranestarr, som virker ganske sjelden i sørvestre deler av Troms. Det er likevel en art som er utbredt på myr og våte steder i fjellet i store deler av landet. Fuglefaunaen i området er typisk for fjellskog og snaufjell, med arter som løvsanger og gråsisik i skogen og heilo, steinskvett og heipiplerke på fjellet. Fossefall hekker antakelig sparsomt langs elva. Ulike rovfuglarter benytter sannsynligvis området til næringsøk. Det er ikke informasjon om pattedyr utover de som er vanlige for regionen.

Akvatisk miljø

Det er noe ørret i Grytvatnan og Tverrelvatn, vannlevende organismer er ellers ikke kartlagt. Nordnorske ferskvannsbioologer har undersøkt nedre del av Moelva, og ifølge dem er den nederste kilometeren tilgjengelig for anadrom fisk. Elva er meget stri på hele strekningen og gyte- og oppvekstforholdene er dårlige. Biologene hevder at gjennomsnittlig fall på anadrom strekning er 8 %. NVE mener det virker mye, ettersom anadrom strekning er oppgitt å være ca. 1000 meter lang og

dermed slutter ca. på kote 40-45. Det gir en gjennomsnittlig stigning på 4-4,5 %. Kraftverket er planlagt innenfor den nederste kilometeren av Moelva og vil dermed påvirke anadrom strekning. Mye av tilsiget til denne strekningen kommer imidlertid fra Moelva, som ikke blir berørt. Ifølge Lavvannsapplikasjonen er middelvannføring i Grytelva ved inntaket til kraftverket ca. 357 l/s. Middelvannføring i Moelva før samløp med Grytelva er ifølge samme applikasjon ca. 117 l/s. I tillegg kommer vann fra den greina av Tverrelva som løper sammen med Grytelva på ca. kote 80. NVE ser at vannføringen på øvre del av anadrom strekning vil bli redusert, men vi mener reduksjonen ikke vil få stor negativ konsekvens for anadrom fisk. Vi legger liten vekt på hensynet til anadrom fisk i vår vurdering. Ettersom restfeltet er såpass stort ser vi heller ikke behov for installering av omløpsventil.

Forholdet til naturmangfoldloven

Alle myndighetsinstanser som forvalter natur, eller som fatter beslutninger som har virkninger for naturen, plikter å vurdere planlagte tiltak opp mot naturmangfoldlovens relevante paragrafer. I NVEs vurdering av søknaden om Moelv kraftverk legger vi til grunn bestemmelsene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5 samt §§ 8-12.

Kunnskapen om naturmangfoldet og effekter av eventuelle påvirkninger er basert på den informasjonen som er lagt fram i søknaden, miljørapport, høringsuttalelser, samt NVEs egne erfaringer. NVE har også gjort egne søk i tilgjengelige databaser som Naturbase og Artskart den 6.3.2014. Etter NVEs vurdering er det innhentet tilstrekkelig informasjon til å kunne fatte vedtak og for å vurdere tiltakets omfang og virkninger på det biologiske mangfoldet. Samlet sett mener NVE at sakens kunnskapsgrunnlag er godt nok utredet, jamfør naturmangfoldloven § 8.

I influensområdet til Moelv kraftverk er det registrert enkelte ikke-truete lav på Artskart. Langs Grytelva er det registrert en verdifull naturtype, ei bekkekløft med C-verdi. Det er ikke kjent at truete eller prioriterte arter, eller utvalgte eller verdifulle naturtyper, vil bli påvirket av kraftverket. En eventuell utbygging av Moelv kraftverk vil etter NVEs mening ikke være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper, arter eller økosystemet gitt i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

NVE har også sett dette i sammenheng med andre påvirkninger på naturtypene, artene og økosystemet. Ingen av elvene som drenerer til Gullesfjorden er i dag påvirket av vannkraftverk. NVE kjenner ikke til andre påvirkninger på elveøkosystemene i området, men antar at det er noe påvirkning fra landbruk, veibygging med tilhørende kulverter, masseuttak og liknende. Naturtypen bekkekløft er registrert i Grytelva. Den er gitt C-verdi. Bekkekløfter i Troms har generelt få rødlistearter. De tre kløftene med flest registrerte rødlistearter i Troms ligger i Storfjord, Bardu og Sørreisa kommuner. I NINA-rapport 738 "Naturfaglige registreringer av bekkekløfter i Norge", står det at de mest verdifulle kløftene i Troms befinner seg på kalkrik berggrunn i kontinentale områder i midtre og nordre deler av fylket, særlig mot svenskegrensa. Kvaliteten avtar i stor grad mot kysten i vest. Kystnære kløfter i Troms er imidlertid dårlig undersøkt, noe som gir en viss usikkerhet. På grunnlag av kunnskapen fra bekkekløftprosjektet er det lite som tilsier at kløfta i Grytelva er særlig spesiell biologisk sett, selv om den er et landskapselement med god inntryksstyrke. NVE mener den samlede belastningen på bekkekløfter ikke vil øke nevneverdig med en eventuell utbygging av Moelv kraftverk. Vi viser ellers til vurderingene i kapitlet "Samlet vurdering av 6 småkraftsøknader i Kvæfjord, Tjeldsund og Lødingen kommuner". Prinsippet om samlet belastning i naturmangfoldloven § 10 er vurdert, og er ikke avgjørende for konsesjonsspørsmålet.

Etter NVEs vurdering foreligger det tilstrekkelig kunnskap om virkninger tiltaket kan ha på naturmiljøet, og NVE mener at naturmangfoldloven § 9 (føre-var-prinsippet) ikke skal tillegges særlig vekt.

Avbøtende tiltak og utformingen av tiltaket vil spesifiseres nærmere i våre merknader til vilkår dersom det blir gitt konsesjon. Tiltakshaver vil da være den som bærer kostnadene av tiltakene, i tråd med naturmangfoldloven §§ 11-12.

Kulturminner og kulturmiljø

Naturvernforbundet trekker fram veien opp til turpostkassa som en viktig del av et kulturmiljø. De mener den nye planen, der rørgata skal krysse veien flere steder, vil påvirke kulturmiljøet negativt. Samtidig trekker søker fram viktigheten av fortsatt drift for nettopp å opprettholde kulturlandskapet. På befaringen fant fylkeskommunens representant et mulig samisk kulturminne (kjøttgjemme) ved Tverrelvvatn. Bygging av dam ved Tverrelvvatn kan komme i konflikt med kulturminnet. NVE mener at kulturlandskapet ikke er statisk, og at det bør være rom for å gjøre enkelte inngrep så lenge viktige eller fredete kulturminner eller kulturlandskap ikke berøres. Vi anser ikke veien som så viktig i kulturmiljøet at den ikke bør røres. Kulturminnet ved Tverrelvvatn vil etter NVEs mening bli ivaretatt hvis man unngår byggeaktivitet i umiddelbar nærhet.

Konsekvenser av kraftlinjer

Det er planlagt 500 meter nedgravd kabel til tilknyttingspunkt til Vesterålskraft Nett AS sitt nett ved Gullsfjorden. Ifølge biomangfoldrapporten fra Miljøfaglig Utredning vil kabelen gå gjennom fattig myr og hei som er i ferd med å gro igjen med småvokst lauvskog. Det var ingen indikasjoner på rikere miljøer i traseen. Ledningen må først krysse elva i luftspenn, men det er ikke registrert fulgearter som er utsatt for kollisjon og/eller elektrokusjon. NVE mener konsekvensen av 500 meter kraftlinje er liten og legger ikke vekt på det i vedtaket.

Samfunnsmessige fordeler

En eventuell utbygging av Moelv kraftverk vil gi i gjennomsnitt 8,9 GWh per år. Denne produksjonsmengden regnes som normal for et småkraftverk. Småkraftverk utgjør et viktig bidrag i den politiske satsingen på fornybar energi. Det omsøkte tiltaket vil gi inntekter til søker og grunneier og generere skatteinntekter. Videre vil Moelv kraftverk styrke næringsgrunnlaget i området og dermed kunne bidra til å opprettholde lokal bosetting, fortsatt gårdsdrift og vedlikehold av kulturlandskapet.

Samlet vurdering av 6 småkraftsøknader i Kvæfjord, Tjeldsund og Lødingen kommuner

NVE har hatt til behandling 6 søknader om bygging av småkraftverk i Kvæfjord, Tjeldsund og Lødingen kommuner på Hinnøya (Figur 1) for å avdekke ev. samlede virkninger av utbyggingene som ikke kommer frem eller som blir mindre fremtredende dersom den enkelte sak vurderes for seg. En slik tilnærming er i tråd med naturmangfoldloven § 10 om økosystemtilnærming og samlet belastning, og OEDs egne retningslinjer for behandling av små vannkraftverk fra 2007, der sumvirkninger omtales.



Figur 1: Kraftverk til behandling på Hinnøya.

Det er åtte eksisterende kraftverk på Hinnøya. I tillegg er det gitt konsesjon til to kraftverk som ennå ikke er bygget (Tabell 1).

Tabell 1: oversikt over de eksisterende kraftverkene på Hinnøya.

Kraftverk	Magasin(er)	Regulering	Tot. effekt
<i>Eksisterende</i>			
Fiskefjord kraftverk	Andre Fiskefjordvatnet/Mellomvatn	8 m	1,5 MW
Strielv kraftverk	øvre og nedre Strielvvatn	5,5 m	1,7 MW
Djupfjord I og II	Storvatnet, Beibarnsvatnan, øvre Blokkvatnet	19, 17, 16 m	7,7 MW
Vangpollen kraftverk	øvre og nedre Vangpollvatnet	15 m	3,5 MW
Lovik kraftverk	Bleksvatnet	4,25 m	1,2 MW
Gausvik kraftverk I og III	Storvatnet og Gausvikvatnet/Haukebøvatn	7,5, 2,5 m	3,95 MW
			20,4 MW
<i>Gitt konsesjon</i>			
Tverrelva kraftverk	Nedre Tverrelvvatn	1 m	3 MW
Kvasstind kraftverk	Kvasstindvatn	11 m	1,6 MW
			4,6 MW

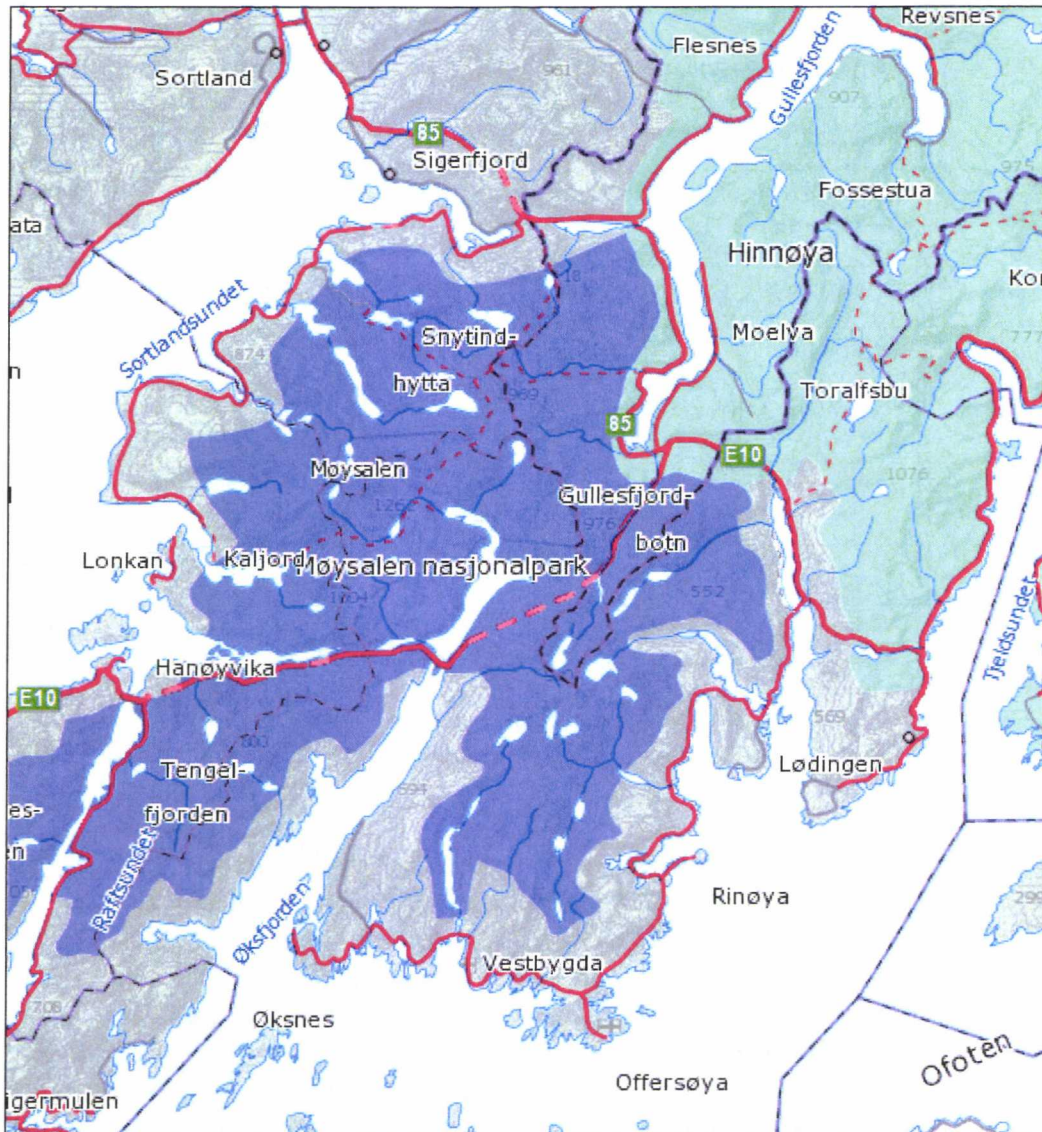
Totalt har de eksisterende kraftverkene en produksjon på i gjennomsnitt 82,8 GWh/år. Tverrelva og Kvasstind kraftverk vil til sammen produsere 18,5 GWh. De seks sakene som nå behandles på Hinnøya vil gi en samlet gjennomsnittlig produksjon på 40,3 GWh/år og samlet effekt vil være 13,15 MW. Av de seks er det kun Kobbedalselva kraftverk som innebærer regulering. Det finnes ifølge NVEs oversikt ingen konsesjonsfrie vannkraftverk på Hinnøya, men ett prosjekt er vurdert konsesjonspliktig. Det er heller ikke gitt konsesjon til eller bygget noen vindkraftverk. Kraftledningene på Hinnøya følger i hovedsak eksisterende veier og infrastruktur. Blant unntakene er linja som går fra Kobbedalen via Sordalen og Norddalen til Kongsvika, og linja mellom Kilbotn og Revsnes.

Det ligger sju vernede vassdrag på Hinnøya. Fire ligger tett sammen like sør for Harstad, de tre andre ligger mer spredt på den midtre og sørlige delen av øya. Gausvik kraftverk I og III ligger innenfor det vernede vassdraget Gausvikelva. Vassdraget var allerede utbygget før vernevedtaket i 1980. Vernet sees i sammenheng med Melåa og Botnelva og inngår som del av et større og attraktivt naturområde, hvor særlig friluftsliv og reindrift er viktig bruk.

Landskap

På oppdrag for NIJOS utarbeidet Oskar Puschmann i 2005 ”*Nasjonalt referansesystem for landskap – beskrivelse av Norges 45 landskapsregioner*”. Av de seks prosjektene på Hinnøya ligger tre i sin helhet innenfor landskapsregion 32, Fjordbygdene i Nordland og Troms. Det gjelder Dalelva, Moelv og Lysåelva. Våtvoll ligger hovedsakelig i region 32, men med inntak på grensa til region 36,

Høgfjellet i Nordland og Troms. Nedre del av prosjektområdet for Kobbeldalselva ligger innenfor landskapsregion 31, Lofoten og Vesterålen, mens øvre del ligger i region 32. For Vasskruna ligger nedre del i region 31 mens inntaket ligger i region 36. Hovedtrekkene er dermed at de ytre og sørligste prosjektene tilhører landskapsregion 31, Lofoten og Vesterålen, mens de indre tilhører region 32, Fjordbygdene i Nordland og Troms. Figur 2 viser hvordan landskapsregionene er plassert.



Figur 2: Landskapsregioner på Hinnøya. Grått er region 31, grønt region 32 og lilla region 36.

Landskapsregion 31, Lofoten og Vesterålen: Skillet mellom Vesterålen og Lofoten, både som to landskap og to kulturområder, går i Hadsselfjorden. Prosjektene ligger hovedsakelig på øst- og nordsida av Hadsselfjorden og dermed i Vesterålen-delen av regionen. Vasskruna kraftverk ligger sør for Hadsselfjorden, i grenseområdet mellom Lofoten og Vesterålen. NVE mener imidlertid at landskapet der har kvaliteter som er nærmere Vesterålen enn Lofoten.

Vesterålen har stedvis et betydelig fjordpreg, og har også mange botner. Særlig på Andøya brer enorme myrer seg utover, og lave eid skiller mellom fjordene, som ved Gullesfjordbotn/Kanstadbotn og Ingelsfjordeidet. Fjellene er avrundet i toppene og framstår som mindre dramatiske enn Lofotens kvassere tinder. Skred og ur i fjellfoten jevner ut overgangen til de lavereliggende deler av landskapet og gir grunnlag for godt beite i utmarka. Vesterålen har også en del skog i enkelte strøk, noe som gir

landskapet et roligere, mer dempet preg. Regionen har mange ferskvann. Oppe i tindelandskapene ligger små og dype botntjern omgitt av steile fjell, mens mer moderate hei- og smådaler har grunnere vann og flatere strandbredder. Regionen har mange korte vassdrag, men få iøynefallende fosser. I Vesterålen-delen av regionen ligger alle kraftverkene på Hinnøya, ingen på Langøya. Lofoten har vannkraftverk på Austvågøya, nord på Vestvågøya og i ytre del ut til Sørvågen. Videre vil landskapsregion 31 bli omtalt som Vesterålen, ettersom det er den delen som er relevant her.

Landskapsregion 32, Fjordbygdene i Nordland og Troms: Regionen er kjennetegnet av et tydelig fjordtrau og strandflater med en viss kulturpåvirkning. I bakgrunnen ruver ofte store fjell, gjerne med innslag av små botnbreer. Vassdragene i regionen er oftest korte og uten høye fossefall. Regionen har dominerende høgalpine trekk med svært tynt eller fraværende løsmassedekke. Sett på avstand er det de mest høyreiste topper og høydedrag som best kjennetegner regionen, og mange vil kunne ha et nært forhold til et fjell selv om de aldri har vært på det. Regionens urørte fjordarmer, dvs. som ikke har store tekniske inngrep, er etter hvert blitt sjeldne. Lomsdal-Visten nasjonalpark ligger i et slikt fjordområde.

Landskapsregion 36 – Høgfjellet i Nordland og Troms: Inntak og øvre del av nedbørfeltet til Våtvoll og Vasskruna kraftverk ligger i region 36, underregion Lofottindan. Elveløpene her viser stor variasjon. Det finnes mange snøfonner og småbreer. Smeltevannsbekker og -elver er et betydelig landskapstrekk, og lyden av rennende vann er ofte en viktig del av landskapsopplevelsen, men svært mange av de store og middels store vassdragene er utbygd.

Den største forskjellen på region 31 og 32 er at Vesterålen i stor grad henvender seg til hav, mens fjordbygdene i større grad henvender seg til fjorder og daler. Vassdragene har en mer framtrædende rolle i landskapet i fjordbygdene enn i Vesterålen. Skillet mellom fjordbygdene og Vesterålen er ikke så tydelig som mellom fjordbygdene og Lofoten, som i større grad kjennetegnes av spisse, steile fjell. Fjellformasjonene i fjordbygdene og Vesterålen har flere likhetstrekk. Felles for regionene er også at vassdragene er korte og de fleste er uten iøynefallende fossefall. NVE legger mindre vekt på region 36, ettersom den i liten grad blir berørt.

I OEDs retningslinjer står det bl.a. følgende: *"Vurdering av landskapsinngrep bør sees i sammenheng med virkninger for tilknyttede interesser som biologisk mangfold, friluftsliv, kulturminner og kulturmiljø og reiseliv. Ved planlegging av småkraftutbygging i områder med stor landskapsverdi skal det utvises særlig vaksomhet med sikte på å bevare landskapskvalitetene og helheten i landskapet. (...) Inngrep som medfører bortfall eller vesentlig reduksjon av verdifulle landskapselementer av nasjonal, regional eller lokal betydning bør som hovedregel unngås."*

Blant de omsøkte prosjektene på Hinnøya er fire vendt mot fjorden og vil være synlige i et større landskapsrom. Det gjelder Lysåelva, Moelv og Våtvoll som ligger mot Gullesfjorden, og Vasskruna, som er vendt mot Øksfjorden. Dalelva og Kobbedalselva ligger i større grad skjult, både ved at terrenget er slakere og ved at de ligger lenger inn i en dal. Vasskruna er det prosjektet som etter NVEs mening har den mest eksponerte fossen. Landskapet har i ulik grad verdi for kulturmiljø, friluftsliv og reiseliv. De største kulturmiljøverdiene knyttet til landskap finnes etter NVEs vurdering ved Lyså, de største friluftslivsverdiene i Kobbedalen, mens de største reiselivsverdiene ligger i Øksfjorden der Vasskruna kraftverk er planlagt. I de tre sakene er det dermed naturlig å se verdien av landskapet i sammenheng med disse interessene. Vurderingen er gjort i de enkelte sakene.

De fleste eksisterende vannkraftverkene på Hinnøya ligger i Blokken/Sigerfjord-området. Ettersom kraftverkene på Hinnøya ligger nokså konsentrert, ser NVE at de omsøkte kraftverkene vil kunne åpne opp nye områder som hittil har vært upåvirket av kraftproduksjon. Det er et stykke mellom Vasskruna i vest og Lysåelva i øst, og landskapet som omgir de seks prosjektene er variert. Prosjektene ligger på

mange måter adskilt, og det er kun ett sted hvor to prosjekter vil være synlig samtidig. Det gjelder Våtvoll og Moelv kraftverk innerst i Gullsfjorden, som ligger nært hverandre og vil være synlige i samme landskapsrom. Grytelva og Tverrelva er planlagt fraført vann i forbindelse med prosjektet Moelv kraftverk. Nabovelva Moelva, som er den mest synlige, vil ikke bli fraført vann. Her mener vi det er de fysiske inngrepene, og ikke fraføring av vann, som vil ha størst konsekvens for landskapet. Våtvollselva med sine fossefall synes best fra turstien ved Moelv, og sett herfra vil utbyggingen ha en viss påvirkning på landskapet. Lysåelva ligger lenger ut og i et annet fjordavsnitt, utenfor Forøya. Elva i seg selv er ikke synlig fra fjorden. NVE mener det ikke er naturlig å se Lysåelva kraftverk tett i sammenheng med Våtvoll og Moelv. NVE mener bygging av Kobbedalselva og Dalelva kraftverk vil innebære betydelige landskapsinngrep, om enn i et område uten stor grad av innsyn. Spesielt den planlagte anleggsveien i slynger oppover lia, vil etter vårt syn bidra til at bygging av Vasskruna kraftverk vil medføre store landskapsinngrep, særlig sett opp mot fordelene i ny kraftproduksjon.

Utbyggingene vil i liten grad føre til *bortfall eller vesentlig reduksjon av verdifulle landskapselementer*, jf. retningslinjene fra OED. Når det gjelder de samlede konsekvensene for landskap mener NVE at det vil være de tekniske inngrepene, og ikke fraføring av vann, som vil utgjøre den største påvirkningen. Mange av elvene er lite synlige i terrenget. Det bratte landskapet, det skrinne jordsmonnet og det at tregrensa ligger relativt lavt bidrar til at terrenginngrepene generelt kan bli nokså dominerende.

Det er etter det NVE kjenner til ikke planlagt andre kraftverk langs Gullsfjorden. Det er registrert noe mer teoretisk potensial, hovedsakelig små prosjekter som vil kunne produsere opptil 5 GWh/år. Noe av potensialet er i elver vendt mot fjorden, men ikke alt. FNF og Naturvernforbundet ønsker at indre deler av Gullsfjorden og fjellheimen rundt holdes inngrepsfri. NVE ser at det ikke er tekniske inngrep knyttet til kraftutbygging eller industri langs fjorden, men vi mener heller ikke at den oppleves fullstendig inngrepsfri, slik som for eksempel den vernede Okfjorden i Lomsdal-Visten nasjonalpark. NVE mener kraftutbygging som omsøkt i Gullsfjorden vil ha begrenset konsekvens for landskapet, så lenge tekniske inngrep begrenses og gjøres så skånsomt som mulig, og det går tilstrekkelig overløp slik at elvene er synlige i perioder med mye vann.

Friluftsliv

Mange av de planlagte kraftverkene ligger i områder som benyttes mer eller mindre hyppig til friluftsliv. Særlig FNF Troms og Naturvernforbundet har tatt opp den samlede belastningen på friluftslivsverdiene i området. I ”*Regional plan om små vannkraftverk i Nordland*” er Andøya, Midtre Vesterålen (Øksnes, Bø og Sortland), Hadseløya og Møysalen angitt som viktige områder for friluftsliv i Vesterålen. I Lofoten er Raftsundet det nærmeste området som er gitt stor friluftslivsverdi. Naturbase viser ikke konflikt med statlig sikra friluftslivsområder.

Veien opp lia mot Moelv er lokalt mye brukt til turgåing, og herfra har man godt innsyn til Våtvollsdalen og fossene i Våtvollselva. Sett fra veien ved Moelva vil dermed bygging av Våtvoll kraftverk påvirke landskapsopplevelsen knyttet til friluftsliv. Utbygging av Moelv kraftverk vil i stor grad påvirke turveien, særlig alternativ 2, som vil krysse veien flere steder. Riggområdet vil også bli plassert nær turpostkassa som står der veien går over til sti. Bygging av Moelv kraftverk vil etter NVEs mening ha stor konsekvens for et lokalt verdifullt turområde.

På samme måte som Moelv er ikke vannstrengene som vil påvirkes ved bygging av Dalelva og Kobbedalselva kraftverk eksponert i et større landskapsrom, men områdene er viktig turterreng og terrenginngrep vil i stor grad påvirke landskapsopplevelsen.

Lysåelva kraftverk er det kraftverket NVE mener at i minst grad vil ha negative konsekvenser for landskap og også friluftsliv. Det vil hovedsakelig påvirke de som har hytte på Lyså, og vil i noen grad være synlig fra Flesnes på motsatt side av fjorden. For Lysåelva kraftverk mener NVE at det viktigste er å unngå at kraftverket skaper sjenerende støy utover fjorden.

Av de omsøkte kraftverkene er Vasskruna det vassdraget som etter NVEs vurdering er mest eksponert mot fjorden. Området brukes av fastboende og hytteiere, særlig i sommerhalvåret. Fraføring av vann fra Svartskardfossen vil være synlig fra Øksfjorden, en fjord som har en viss betydning for reiselivet i Lofoten-området. Prosjektet ligger også i et område som er merket som fjordlandskap av middels verdi i Regional plan om små vannkraftverk i Nordland. NVE mener at Svartskard per i dag har middels verdi for friluftsliv og reiseliv.

Ifølge *"Retningslinjer for små vannkraftverk"* skal svært viktige friluftslivsområder, offentlig sikrede friluftslivsområder og regulerte friluftsområder etter pbl § 25 gis stor verdi. Viktige friluftsområder gis middels verdi. Områder fra middels verdi og oppover må påregne prosjektilpassinger som reduserer konflikten med friluftslivsinteressene. Imidlertid er kommunenes kartlegging av friluftslivsområder ofte mangelfull. I disse sakene er det hovedsakelig informasjon fra søknaden, fra høringsparter og egne observasjoner under befarings som danner grunnlag for vurderingen. NVE mener kunnskapsgrunnlaget for friluftsliv er middels godt.

Både FNF og Naturvernforbundet mener den samlede belastningen som følge av kraftutbygging på Hinnøya allerede er stor. Begge bemerker at området rundt Møysalen og Tverrelvtindane er sterkt berørt av kraftutbygging. Dette er et viktig friluftslivsområde. Av de seks kraftverkene som behandles nå er det kun Våtvoll som ligger inn mot samme område. Det er liten ferdsel i Våtvollsdalen, da nabodalen Løbergdalen har det aller meste av ferdselen inn mot Snyttindhytta. Av de to alternative inntakene vil det lavestliggende alternativet etter NVEs vurdering i liten grad påvirke landskapsopplevelsen og friluftslivsmulighetene innover mot Tverrelvtindane, og slik sett vil en ev. utbygging i liten grad bidra til å forsterke den samlede belastningen inn mot dette området.

Både bygging av Kobbedalselva og Dalelva kraftverk vil påvirke stinettet inn mot den ubetjente DNT-hytta Toralfsbu. Særlig Kobbedalen er mye brukt til friluftsliv. NVE mener den samlede påvirkningen de to prosjektene vil ha for friluftslivet vil være stor.

INON

Naturvernforbundet mener utbyggingene vil få svært negative konsekvenser for inngrepsfrie naturområder. De peker på at det er få inngrepsfrie naturområder igjen langs kysten, og at området der utbyggingene er planlagt er det siste sammenhengende inngrepsfrie naturområdet på kysten av Sør-Troms og Nordre Nordland. De mener tapet av inngrepsfri natur som bygging av de omsøkte kraftverkene vil føre til, ikke er forenelig med nasjonale miljømål.

Under er en tabell som viser de ulike prosjektenes påvirkning på INON, tall fra søknadene:

	1-3 km (km ²)	3-5 km (km ²)	>5 km (km ²)	Netto tap (km ²)
Moelv	- 3,0	- 5,74	- 0,13	- 2,61
Lysåelva				- 0
Våtvoll	- 0,43	- 0,05		- 0,38
Dalelva	- 1,13	- 0,86		- 0,27
Kobbedalselva	- 4,5			- 4,5
Vasskruna	- 2,06			- 2,06
Totalt	- 11,12	- 6,65	- 0,13	- 9,82

Dalelva og Moelv vil ta INON fra samme polygon, men ikke overlappende. Det er det eneste området på Hinnøya med gjenværende villmarkspreget INON, og polygonen går fra fjord til fjell. Det er således et INON-område av stor verdi. Inngrepene vil ikke redusere områdets kontakt mot fjord, men vil føre til tap av det siste lille området med villmarkspreget INON. Området rundt Møysalen er også av en viss størrelse, og har stor verdi for friluftsliv. INON-kartet viser i tillegg to andre større INON-areal på øya, men de er enten feilaktige eller vil få endret status om kort tid. Det ene ligger ved Kvasstinden i Lødingen. Her er det gitt konsesjon til å bygge Kvasstind kraftverk, og det er beregnet et INON-tap på 13,9 km² i sone 1 og 6,7 km² i sone 2. I tillegg vil 12,5 km² sone 1-INON bli omkategorisert til sone 2. Det andre området som vises på kartet er området rundt Durmålstinden. Her ligger det imidlertid inne informasjon i INON-kartet om at det er en kjent, stor feil, da det er mye vei og kraftlinjer som ikke er tatt med i beregningen. Arealet av INON-området er dermed betydelig mindre enn det som vises på kartet.

Ut fra oversikten over er det Moelv som har størst negativ konsekvens for INON på grunn av tap av villmarkspregete områder, etterfulgt av Kobbedalselva.

NVE mener at prosjektene samlet ikke skaper en stor belastning på INON, rent teknisk. Når det gjelder opplevd INON går mange av prosjektene fra berørt område inn i uberørt område, gjerne opp til en naturlig utflating, og vi ser at enkeltprosjekter kan få stor konsekvens. Opplevd INON er avhengig av topografi og hvordan inngrepet utføres. Av de seks prosjektene på Hinnøya er få i områder som oppleves berørt, nedre deler av Våtvoll og Lysåelva er de områdene NVE mener er mest berørt av tekniske inngrep. Vi mener at særlig Moelv, Dalelva og Kobbedalselva kraftverk vil bidra til redusert opplevd inngrepsfrihet på grunn av størrelsen på inngrepet og nærhet til turterreng.

Reindrift

Fem av de seks omsøkte kraftverkene ligger i Kanstadfjord/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt. Reinbeitedistriktet omfatter kommunene Lødingen, Hadsel, Sortland og Tjeldsund i Nordland og Kvæfjord kommune i Troms. Reinbeitedistriktet hører administrativt under Troms reinbeiteområde. Det er et helårsdistrikt med kystsamisk reindrift, hvor avstanden mellom årstidsbeitene er kort. Det omfatter et areal på totalt ca. 1553 km² og har fire siidaandeler. Det er tre mer eller mindre separate flokker innenfor distriktet; Kanstadflokken, Raftsundflokken og Vestre Hinnøy-flokken. Dalelva, Kobbedalselva, Moelv og Våtvoll kraftverk vil berøre Kanstadflokken. Vasskruna kraftverk vil berøre

Raftsundflokken. Lysåelva kraftverk vil berøre reinbeitedistrikt 23 Kongsvikdalen. I vurdering av samlet konsekvens for reindrift har NVE lagt hovedvekt på å vurdere Kanstadflokken.

Da rapporten ”*Reindriftsfaglig utredning Kanstadfjord/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt*” ble utarbeidet var prosjektet Trolldalselva kraftverk med i vurderingen. Søknaden ble senere trukket. Søknaden om Lysåelva kraftverk ble tatt inn etter at rapporten ble bestilt, men Lysåelva ligger innenfor et annet reinbeitedistrikt enn de fem andre søknadene. Derfor mente vi at det ikke var nødvendig å ta den inn i rapporten.

I samisk og lokal sammenheng har reindrift stor betydning, både økonomisk, sysselsettingsmessig og kulturelt. Reindriftsloven skal bevare reindriften som et viktig grunnlag for samisk kultur, i samsvar med Grunnlovens § 110a og folkerettens regler og urfolk og minoriteter. Reindriftsnæringen står ovenfor store utfordringer. Tap av beiteland som følge av arealinngrep er trolig en av de største truslene mot reindriftsnæringen i tiden fremover. Reindriften er avhengig av store arealer for å dekke reinens behov for ulike sesongbeiter og ubrutte flyttveier mellom dem. Næringen er sårbar for negative påvirkninger som reduserer størrelsen eller kvaliteten på beitelandet, eller som på annen måte forstyrrer reinens utnyttelse av arealer. I Norge er presset på reindriftsarealene vist å være størst i sørsamisk område (sør for Saltfjellet) og for kystnære beitearealer. Totaleffekten av mange små inngrep og forstyrrende aktiviteter i reinbeiteland kan være langt større enn hva virkningene av de enkelte inngrepene skulle tilsi. Reindriftsforvaltningen gir områder med minimumsbeiter og særverdiområder (kalvingsområder, parringsland, flyttleier, trekkleier og reindriftsanlegg) stor verdi. Det samme gjør OED i sine retningslinjer. I reindriftsrapporten står det: ”*For all reindrift, er det slik at jo flere valgmuligheter man har til variasjon i områdebruk, desto større mulighet vil det være for forutsigbarhet og stabilitet i reintall og produksjon. Redusert mulighet til å velge område og strategi vil derfor gjøre reindriften mer sårbar. Om bortfall av valgmuligheter passerer en viss grense, vil det kunne føre reindriften inn i en labil situasjon. Den kystnære reindriften, som i Kanstad/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt, er mer sårbar for dette enn reindriften i mange andre områder. Det er derfor avgjørende at man har valgmuligheter i bruk av delområder, og kan disponere arbeidsinnsats når beitebruk og arbeid gjennomføres.*”

Under følger en grov oversikt over Kanstadflokkens arealbruk:

Kanstadflokken har kalvingsland spredt på tre ulike steder. Etter kalving samles flokken ved Bukketind på Lødinghalvøya før den flyttes over E 10 i august. Årets kalver blir så merket ved gjerdet i Kobbedalen, ev. på Kobbedalsaksa. Seinsommer er Heggedalen det mest sentrale området, før førbrunstslakt på Kåringen. Området mellom Kanstadbotn og Kobbedalsvatnet gjetes kontinuerlig under flytting fra Heggedalen mot Kåringen. Kobbedalsaksa brukes som samlingsområde før hovedslakt på Kåringen. Vinterbeiter er i Vestbygda, Kvitnesheia og Blokken. De viktigste flyttleiene er ”hovedveiene” mellom nord og sør, vest og øst, fra Heggedalen via Kanstad til Lødingen Vestbygda, og fra Blokken via Breitinden og Kanstadbotn til Kåringen.

Rapporten oppsummerer de samlede konsekvensene for reindriften slik:

”Konsekvenser for reindriften sett i sammenheng med omsøkte tiltak

Isolert sett har de omsøkte tiltakene varierende konsekvenser for reindriften. Det gjelder både anleggsperiode og driftsperiode. Konsekvenser i anleggsperiode (midlertidige) varierer fra liten negativ konsekvens til stor negativ konsekvens om arealbruken og driftsmønstret følger det som er vanlig i et ”normalår”. Konsekvenser i driftsperiode (permanent) vil variere fra liten til middels negativ konsekvens.

Om man skal se de omsøkte tiltakene i sammenheng, vil konsekvensene måtte vurderes mer negativt for flere av tiltakene i og med at de fleste ligger innenfor det området som Kanstadflokken bruker. 5 av tiltakene ligger innenfor dette området. Dette gjelder spesielt med tanke på de midlertidige konsekvensene og i noe mindre grad for de som er av lenger varighet eller permanente.

Hvis tiltakene blir godkjent og gjennomført vil distriktet måtte forholde seg til forstyrrende virksomhet i flere av distriktets årstidsbeiter samtidig, eller over en relativ kort periode. Dette vil redusere muligheten til å "bufre" for forstyrrelser og kunne resultere i at de ikke får gjennomført det arbeidet som er nødvendig for å kunne drive en reindrift som er i tråd med det de ønsker. Det vil ha økonomiske konsekvenser og i verste fall ha konsekvenser for dyrevelferd i flokken.

Summen av tiltakene vil antagelig ha negative konsekvenser på sikt ved at det øker aktivitetsnivået på flere steder i distriktet, dels som følge av den aktiviteten som følger med drift, vedlikehold og tilsyn av kraftverkene, og det som kan komme i kjølvannet av etablering av nye og bedre veier inn i sentrale områder. Noe beiteland vil også være tapt midlertidig inntil det har re-vegetert seg, og noe vil være tapt permanent. Det er ikke gjort noen beregninger på beiteverdi eller hvor mange forenheter dette utgjør."

I rapporten er prosjektene rangert fra størst til minst negativ konsekvens for reindriften i Kanstadsfjord/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt. Lista er som følger:

1. Kobbeldalselva kraftverk
2. Trolldalselva kraftverk
3. Dalelva kraftverk
4. Moelv kraftverk
5. Vasskruna kraftverk
6. Våtvoll kraftverk

NVE mener det er viktig at det blir tatt hensyn til reindrift som eksisterende næring i området. NVE har merket seg at nye E 10 ("Lofast") har medført store konsekvenser for distriktet. I tillegg kommer veien Kanstad-Vestbygda, granplantinger, kraftlinjer og hytter. I reindriftrapporten trekkes kraftlinjer fram som det energitiltaket som har ført til størst konsekvenser for reindriften i distriktet. Det er relativt mange kilometer linjestrukturer innenfor distriktet. E 10/Lofast har medført at det tidligere mest brukte kalvingsområdet i Sordalen sør for Gullsfjordbotn ikke lenger kan brukes, og kalvingen har økt i de andre områdene. Bygging av to konsesjonsgitte kraftverk, Kvasstind og Tverrelva kraftverk, vil medføre forstyrrelser, hovedsakelig i anleggsfasen. De aller fleste både eksisterende og planlagte inngrep rammer Kanstadflokken.

Området rundt Kobbeldalsaksla og Nedre Kobbeldalsvatn er et sentralt område for Kanstadflokken. Herfra er veien kort til Fiskefjordlia og Sordalen. Området rundt Dalelva er i bruk gjennom det meste av barmarkssesongen, og brukes også tidvis vinterstid. Dermed er det vanskelig å legge anleggsarbeidet til en periode hvor reinen ikke er i området. Forlenging av vei vil øke tilgangen og sannsynligvis også ferdseien i området, med økt forstyrrelse som konsekvens. Kobbeldalsområdet er et nav i drifta av Kanstadflokken, og en utbygging her vil påvirke både flyttlei og drivingslei, merkegjerd og kalvingsland. Både Kobbeldalselva og Dalelva kraftverk vil isolert sett ha stor konsekvens for reindrift. Dersom begge får konsesjon vil den samlede konsekvensen etter NVEs vurdering være svært stor, og de to utbyggingene til sammen vil etter NVEs vurdering nærmest punktere driftsmønsteret for Kanstadflokken.

Det har vært uklart om Moelv kraftverk ville komme i konflikt med flyttleier, men slik prosjektet med tilpasninger ser ut nå i slutfasen sier Kanstadsfjord/Vestre Hinnøy reinbeitedistrikt at det ikke er

konflikt. Området rundt Moelv er imidlertid viktig beiteområde, primært høst, men også vår og sommer. Reindriftsforvaltningen ser det som viktig at området ikke åpnes opp for økt ferdsel. Prosjektet grenser opp til et større inngrepsfritt område, noe som er verdifullt også i reindriftssammenheng.

Våtvoll er per i dag et lite brukt område. Det betyr ikke at det ikke kan være et viktig alternativ i spesielle situasjoner, men den jevne bruken er liten, noe som gjør det lettere å tilpasse for eksempel anleggsarbeid.

Når det gjelder Vasskruna kraftverk er det hovedsakelig inntak og sperredam som vil komme i konflikt med reindriftsinteresser. Det går ei flyttleia på brinken mellom Vasskrunvatnet og der hvor terrenget faller ned mot Øksfjorden. Det er en smal og viktig passasje, og inntak og sperredam vil ligge midt i flyttleia. Flyttleia kan være i bruk i store deler av året, når reinen er på trekk mellom ulike beiter. Området nede ved Svartskard brukes hovedsakelig om våren. NVE mener det vil kreve svært god planlegging av anleggsperioden og arrondering etter bygging for å unngå at flyttleia i praksis blir stengt. Under forutsetning av at kvaliteten på passasjen opprettholdes kan tiltaket imidlertid ha begrenset konsekvens for reindrift.

Lysåelva kraftverk ligger i Kongsvikdalen reinbeitedistrikt, i et område som blir tidlig snøfritt. Det brukes til vårbeite, ligger nær kalvingsområder og er viktig for at reinen får spist seg opp etter vinteren. Anleggsperioden kan tilpasses reinens bruk av området. Det er lite ønskelig fra reindriftens ståsted at det etableres vei fra Kjengsnes, da det vil åpne opp området for ferdsel og forstyrrelse. Vei til inntaket bør likeledes kun brukes til kraftverksformål. Med avbøtende tiltak mener Reindriftsforvaltningen at konsekvensene kan være små.

NVE mener søknadene om Våtvoll, Lysåelva og Vasskruna kraftverk er minst konfliktfylte for reindriften, mens Kobbeldalselva og Dalelva kraftverk medfører store konflikter. Moelv kraftverk kan i utgangspunktet medføre negative virkninger, men virkningene kan være akseptable dersom det blir satt krav om avbøtende tiltak. Samlet sett mener NVE at bygging av alle de planlagte kraftverkene vil medføre store negative konsekvenser for reindrift, og da spesielt for Kanstadflokkene. Selv om forholdet til reindrift etter NVEs mening vil være delvis avgjørende for konsesjonsspørsmålet i to av de seks omsøkte prosjektene, vil det allikevel være et tema som sammen med andre vurderinger vil påvirke avgjørelser i enkeltsaker både når det gjelder konsesjonsspørsmålet og krav til avbøtende tiltak.

Oppsummering

En utbygging etter omsøkt plan vil gi om lag 8,9 GWh/år i ny fornybar energiproduksjon. Dette er en produksjon som er vanlig for småkraftverk. Selv om dette isolert sett ikke er et vesentlig bidrag til fornybar energiproduksjon, så utgjør småkraftverk samlet sett en stor andel av ny tilgang de senere år. De tre siste årene har NVE klarert om lag 1,4 TWh ny energi fra småkraftverk. De konsesjonsgitte tiltakene vil være et bidrag i den politiske satsingen på småkraftverk, og satsingen på fornybar energi.

De aller fleste prosjektene vil ha enkelte negative konsekvenser for en eller flere allmenne interesser. For at NVE skal kunne gi konsesjon til kraftverket må virkningene ikke bryte med de føringer som er gitt i Olje- og energidepartementets retningslinjer for utbygging av små vannkraftverk. Videre må de samlede ulempene ikke være av et slikt omfang at de overskrider fordelene ved tiltaket. NVE kan sette krav om avbøtende tiltak som del av konsesjonsvilkårene for å redusere ulempene til et akseptabelt nivå.

NVE mener at terrenginngrepene ved en utbygging av Moelv kraftverk vil få noen konsekvenser for landskapet. Det gjelder særlig inngrep i høyfjellsterrenget ved Tverrelvvatn, samt graving av rørgate i

nedre del. Redusert vannføring vil etter vårt syn påvirke landskapet i mindre grad. Vi mener boret tunnel i stedet for rørgate i øvre del, samt at øvre del bygges veiløst, vil redusere konsekvensen for landskap betraktelig. Tiltaket vil også få noen negative konsekvenser for friluftsliv, spesielt i anleggsfasen og de første årene etterpå. Hvis det holdes god dialog med reindriftsutøverne mener NVE utbyggingen vil få akseptable konsekvenser for reindriften i anleggs- og driftsfasen.

NVEs konklusjon

Etter en helhetsvurdering av planene og de foreliggende uttalelsene mener NVE at fordelene av det omsøkte tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne og private interesser slik at kravet i vannressursloven § 25 er oppfylt. NVE gir Fjellkraft AS tillatelse etter vannressursloven § 8 til bygging av Moelv kraftverk .

Tillatelsen gis på nærmere fastsatte vilkår.

NVE vurderer det slik at overføring av Tverrelvvatn til Grytelva, med graving av kanal og bygging av dam med minste vannføringsanordning i utløpet av Tverrelvvatn, er et betydelig inngrep i et sårbart område. I tillegg mener NVE at det vil kreves en betydelig større minste vannføring i Tverrelva enn de omsøkte 5 l/s for at konsekvensene for Tverrelva med alle sidegrener skal være akseptable. Utelatelse av feltet til Tverrelva vil også bidra til å sikre vannføring på anadrom strekning i Moelva i tilfelle utfall i kraftstasjonen.

NVE gir ikke tillatelse etter vannressursloven § 8 til overføring av Tverrelvvatn til inntaket i Grytelva.

Dette vedtaket gjelder kun tillatelse etter vannressursloven.

Forholdet til annet lovverk

Forholdet til energiloven

Fjellkraft AS har framlagt planer om installasjon av elektrisk høyspentanlegg som innebærer et kort strekk i luftlinje og 500 m og kabel til eksisterende linjenett.

Vesterålskraft Nett AS er områdekonsesjonær og skal ifølge søknaden stå for bygging og drift av anlegget. Vi finner det ikke nødvendig med en egen anleggskonsesjon etter energiloven for høyspenttilknytning til 22 kV nett. Nødvendige høyspentanlegg, inkludert transformering, kan bygges i medhold av nettselskapets områdekonsesjon.

Vesterålskraft Nett AS har uttalt at det må påregnes et anleggsbidrag ved tilkobling av Moelv kraftverk og til en forsterkning av linjenettet. Ut fra foreløpige vurderinger så ser Vesterålskraft Nett AS ikke muligheten for å tilknytte de tre kraftverkene i Kvæfjord (Våtvoll, Moelv, Lysåelva) uten betydelige oppgraderinger av 22 kV-nettet. Det må også gjøres en del med Sortlandsund trafostasjon. For å fastslå hvor stor kostnad som aktiveres ved en eventuell tilkobling av et eller flere av kraftverkene, må det gjøres en mer omfattende analyse.

NVE har ikke gjort en grundig vurdering av kapasiteten i nettet, og tiltakshaver er selv ansvarlig for at avtale om nettilknytning er på plass før byggestart. NVE vil ikke behandle detaljplaner før tiltakshaver har dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet og at kostnadsfordelingen er avklart. Slik dokumentasjon må foreligge samtidig med innsending av detaljplaner for godkjenning, jamfør konsesjonsvilkårenes post 4.

Virkningene av linjetilknytningen inngår i NVEs helhetsvurdering av planene, og er ikke avgjørende for konsesjonsvedtaket.

Forholdet til plan- og bygningsloven

"Forskrift om saksbehandling og kontroll i byggesaker" gir saker som er underlagt konsesjonsbehandling etter vannressursloven fritak for byggesaksbehandling etter plan- og bygningsloven. Dette forutsetter at tiltaket ikke er i strid med kommuneplanens arealdel eller gjeldende reguleringsplaner. Forholdet til plan- og bygningsloven må avklares med kommunen før tiltaket kan iverksettes.

Forholdet til forurensningsloven

Det må søkes Fylkesmannen om nødvendig avklaring etter forurensningsloven i anleggs- og driftsfasen. NVE har ikke myndighet til å gi vilkår etter forurensningsloven.

Forholdet til EUs vanndirektiv i sektormyndighetens konsesjonsbehandling

NVE har ved vurderingen av om konsesjon skal gis etter vannressursloven § 8 foretatt en vurdering av kravene i vannforskriften (FOR 2006-12-15 nr. 1446) § 12 vedrørende ny aktivitet eller nye inngrep. NVE har vurdert alle praktisk gjennomførbare tiltak som vil kunne redusere skadene og ulempene ved tiltaket. NVE har satt vilkår i konsesjonen som anses egnet for å avbøte en negativ utvikling i vannforekomsten, herunder krav om minstevannføring og standardvilkår som gir vassdragsmyndighetene, herunder DN/Fylkesmannen etter vilkårenes post 5, anledning til å gi pålegg om tiltak som senere kan bedre forholdene i det berørte vassdraget. NVE har vurdert samfunnsnyttene av inngrepet til å være større enn skadene og ulempene ved tiltaket. Videre har NVE vurdert at hensikten med inngrepet i form av fornybar energiproduksjon ikke med rimelighet kan oppnås med andre midler som miljømessig er vesentlig bedre. Både teknisk gjennomførbarhet og kostnader er vurdert.

Merknader til konsesjonsvilkårene etter vannressursloven

Post 1: Vannslipp

Følgende data for vannføring og slukeevne er hentet fra konsesjonssøknaden og lagt til grunn for NVEs konsesjon og fastsettelse av minstevannføring:

Middelvannføring	l/s	410
Alminnelig lavvannføring	l/s	18
5-persentil sommer	l/s	44
5-persentil vinter	l/s	14
Maksimal slukeevne	m ³ /s	1,0
Maksimal slukeevne i % av middelvannføring	%	244
Minste driftsvannføring	l/s	120

Søker foreslår å slippe en helårlig minstevannføring på 20 l/s til Grytelva og 5 l/s til Tverrelva.

NVE mener hovedhensikten med minstevannføring til Grytelva må være å ivareta kvaliteten på naturtypen bekkeløft, samt å bidra noe til å opprettholde elvas verdi for landskap og friluftsliv.

Nedbørfeltet til Moelv kraftverk har lav avrenning om vinteren og høyere avrenning i smelteperioden vår/tidig sommer og i regnperioder om høsten. Ut fra vannføringskurvene ser det ut til at vannføringen øker fra omtrent dag 125, dvs. begynnelsen av mai. NVE mener minstevannføringen skal ha til hensikt å opprettholde biologisk produksjon i vassdraget, opprettholde verdien av naturtypen bekkekløft og bidra til at elva til en viss grad er synlig i landskapet også etter utbygging.

Ut fra dette fastsetter NVE en minstevannføring til Grytelve på **40 l/s** i tiden 1.5. til 1.10. og **10 l/s** resten av året. I forhold til søknaden vil dette gi en redusert produksjon på ca. **0,6 GWh/år**, basert på oppgitt energiekvivalent. I tillegg har vi ikke gitt konsesjon til overføring av Tverrelvvatn, en overføring som ville gitt i snitt 1,4 GWh/år. Samlet produksjon vil da bli på **6,9 GWh/år**. Det gir en utbyggingspris på 6,25 kr/kWh. Vi ser at reduksjonen i produksjon gir en høy utbyggingspris, men vi kan ikke se at det er forsvarlig å gi konsesjon på andre vilkår.

Det skal etableres en måleanordning for registrering av minstevannføring. Den tekniske løsningen for dokumentasjon av slipp av minstevannføringen skal godkjennes gjennom detaljplanen. Data skal fremlegges NVE på forespørsel og oppbevares så lenge anlegget er i drift.

Dersom tilsiget er mindre enn minstevannføringskravet, skal hele tilsiget slippes forbi.

Ved alle steder med pålegg om minstevannføring skal det settes opp skilt med opplysninger om vannslippbestemmelser som er lett synlig for allmennheten. NVE skal godkjenne merking og skiltenes utforming og plassering.

NVE presiserer at start-/stoppkjøring av kraftverket ikke skal forekomme. Kraftverket skal kjøres jevnt. Inntaksbassenget skal ikke benyttes til å oppnå økt driftstid, og det skal kun være små vannstandsvariasjoner knyttet til opp- og nedkjøring av kraftverket. Dette er primært av hensyn til naturens mangfold og mulig erosjonsfare.

Post 4: Godkjenning av planer, landskapsmessige forhold, tilsyn m.v.

Detaljerte planer skal forelegges NVEs regionkontor i Narvik og godkjennes av NVE før arbeidet settes i gang.

Før utarbeidelse av tekniske planer for dam og vannvei kan igangsettes, må søknad om konsekvensklasse for gitt alternativ være sendt NVE og vedtak fattet. Konsekvensklassen er bestemmende for sikkerhetskravene som stilles til planlegging, bygging og drift og må derfor være avklart før arbeidet med tekniske planer starter.

NVEs miljøtilsyn vil ikke ta planer for landskap og miljø til behandling før anlegget har fått vedtak om konsekvensklasse.

NVE vil ikke godkjenne planene før det er dokumentert at det er tilgjengelig kapasitet i nettet og at kostnadsfordelingen er avklart, jamfør våre merknader under avsnittet "Forholdet til energiloven".

Vi viser også til merknadene i vilkårenes post 6 nedenfor, om kulturminner.

Nedenstående tabell søker å oppsummere føringer og krav som ligger til grunn for konsesjonen. Det kan likevel forekomme at det er gitt føringer andre steder i dokumentet som ikke har kommet med i tabellen. NVE presiserer at alle føringer og krav som er nevnt i dokumentet gjelder.

NVE har gitt konsesjon på følgende forutsetninger:

Valg av alternativ	Justert alt. 2 uten overføring.
Inntak	Kote 426, nedstrøms samløp med flomløp fra Tverrelvvatn.
Vannvei	Nedgravde rør til øvre del av eksisterende vei, ca. kote 250. Boret tunnel derfra til inntaket. Tunnelpåhogget skal ikke ligge høyere enn der eksisterende vei slutter. Tunnelen må bores i et helt strekk.
Kraftstasjon	Ved Moelva på ca. kote 32.
Overføringer	Ingen overføringer.
Største slukeevne	Søknaden oppgir 1,0 m ³ /s.
Minste driftsvannføring	120 l/s
Installert effekt	Søknaden oppgir maksimalt 3,4 MW. Nøyaktig installert effekt kan justeres ved detaljplan.
Antall turbiner/turbintype	Søknaden oppgir 1 peltonturbin. Antall turbiner og turbintype kan justeres ved detaljplan.
Vei	Eksisterende vei oppgraderes opp til tunnelpåhogg. Det skal ikke etableres midlertidig eller permanent vei ovenfor tunnelpåhogg.
Annet	Boring av tunnel må gjøres nedenfra. Det skal ikke etableres riggområde for boring ved inntaket.

Det er angitt i tabellen hvorvidt det kan gjøres justeringer i forbindelse med detaljplanleggingen. Dersom det ikke er oppgitt spesielle føringer kan mindre endringer godkjennes av NVE som del av detaljplangodkjenningen. Anlegg som ikke er bygget i samsvar med konsesjon og/eller planer godkjent av NVE, herunder også planlagt installert effekt og slukeevne, vil ikke være berettiget til å motta el-sertifikater. Dersom det er endringer skal dette gå tydelig frem ved oversendelse av detaljplanene.

Post 5: Naturforvaltning

Vilkår for naturforvaltning tas med i konsesjonen selv om det i dag synes lite aktuelt å pålegge ytterligere avbøtende tiltak. Eventuelle pålegg i medhold av dette vilkåret må være relatert til skader forårsaket av tiltaket og stå i rimelig forhold til tiltakets størrelse og virkninger.

Post 6: Automatisk fredete kulturminner

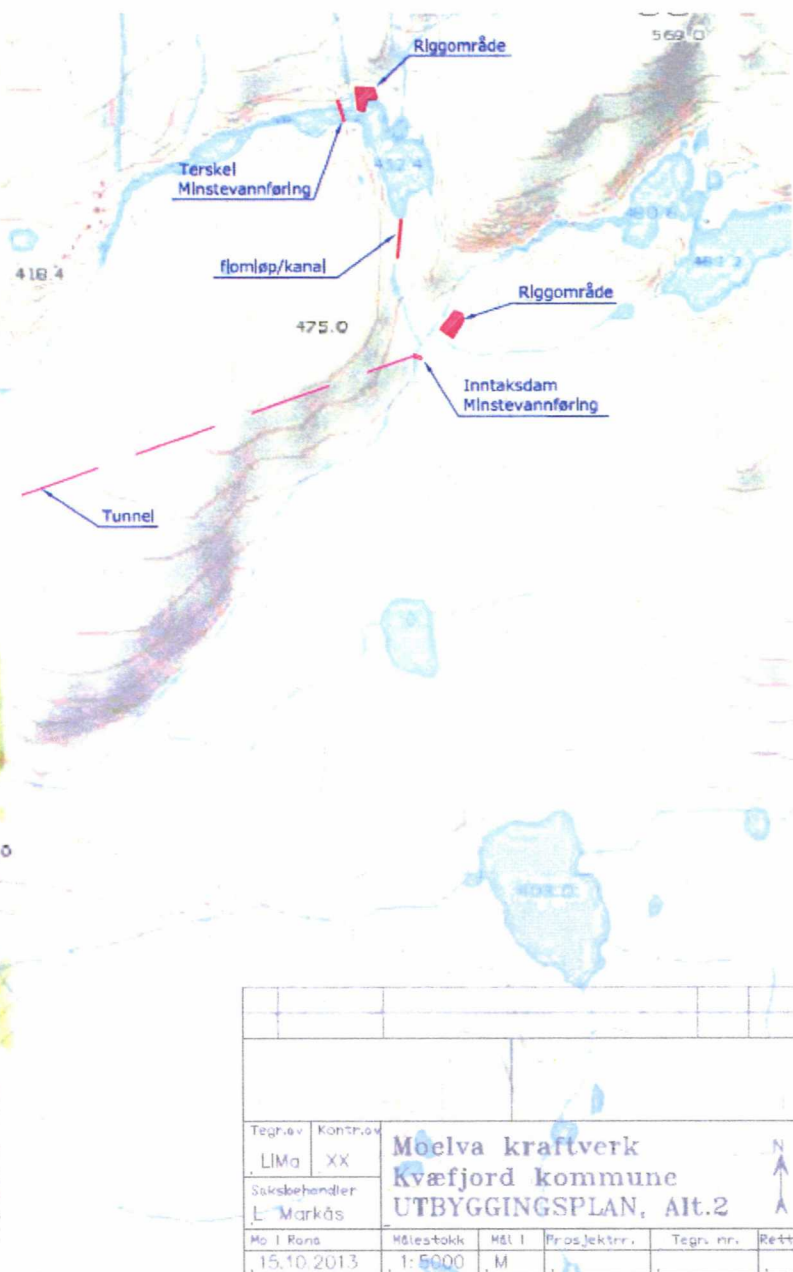
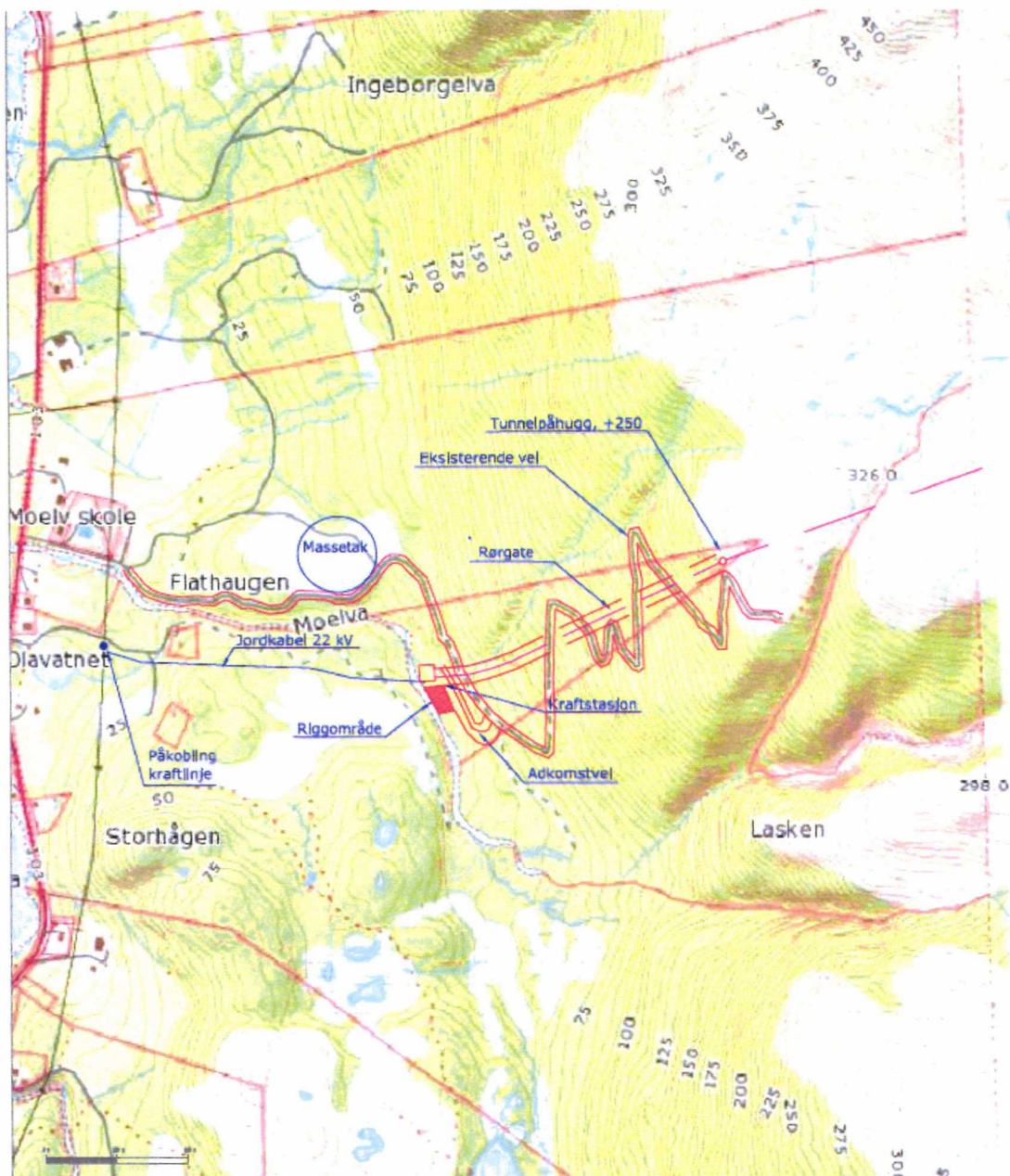
NVE forutsetter at utbygger tar den nødvendige kontakt med fylkeskommunen for å klarere forholdet til kulturminneloven § 9 før innsending av detaljplan. Vi minner videre om den generelle aktsomhetsplikten med krav om varsling av aktuelle instanser dersom det støtes på kulturminner i byggefasen, jamfør kulturminneloven § 8 (jamfør vilkårenes pkt. 3).

Post 8: Terskler m.v.

Dette vilkåret gir hjemmel til å pålegge konsesjonær å etablere terskler eller gjennomføre andre biotopjusterende tiltak dersom dette skulle vise seg å være nødvendig.

Vedlegg

Kart



Tegnav		Kontroll		Moelva kraftverk	
LIMA		XX		Kvæfjord kommune	
Saksbehandler		L. Markås		UTBYGGINGSPLAN, Alt.2	
Mo i Rana		Målestokk		Mål 1	
15.10.2013		1:5000		M	
				Prosjektr.	
				Tegn. nr.	
				Rett.	