

Kommentarer til konsesjonssøknad

Skal det gis konsesjon til utbyggingen bør søkeren pålegges å få på plass en del forhold som ikke er tilfredsstillende omtalt i søknaden. Mine kommentarer dreier seg kun om forhold knyttet til Ljøsvann.

1. Det kunstige avløpet mot Gjerstad er feilaktig omtalt. Det ble etablert på 1500- tallet av lensherre Erik Munk med datidens teknologi og ble derfor hetende Brenteberg. Det er altså et av distriktets eldste kulturminner. Attholdsdammen som var i bruk noen tiår er det i dag ikke spor igjen av. En ny attholdsdam bør i tilfelle bygges slik at det gamle kulturminnet ikke berøres.
2. Med ny attholdsdam vil vannstanden i Ljøsvann stige. Det kan snevre inn skogsmarka rundt vannet og berøre traktorvei på nordsiden av vannet. Dette er ikke berørt i søknaden. Konsesjon bør gjøres betinget av at det inngås en avtale med grunneier om disse forhold.
3. Adkomst til Brenteberg er på privat veg. Bygging av attholdsdam vil også trolig berøre naboeiendommen Slettås hvor grensa går bare noen meter fra dammen. Konsesjon bør gjøres betinget av at det gjøres avtale med berørte grunneiere og veieiere.
4. I søknaden gis det feilaktig inntrykk av at søkeren eier og har rettigheter knyttet til Ljøsvannsdammen ved at det under omtalen av flere andre dammer uttrykkelig nevnes at søkeren ikke har eierskap. Det bør slås fast at søkeren ikke har slike rettigheter. Restene av dammen framstår i dag som et gammelt kulturminne.