

15.04.2011

Bemerkninger til planlagt Sauland Kraftverk

### **Ang Skogsåa**

I 2008 ble hjartdal kommune kartlagt under den nasjonale kartlegging av bekkekløfter i Norge. Bekkekløftdelen av skogsåa ble da samlet sett vurdert som regionalt viktig, verdi 3. Det som trekker denne bekkekløften opp i verdi er den nederste del av bekkekløften, Sudlimoen. Dette området blir vurdert som nasjonalt viktig, verdi 5. Det antas at det finnes flere rødlistearter her av høyere rangering enn det allerede er funnet.

Ref. til rapport om bekkekløfter, 2008: "Flere rødlistearter ble funnet i den nederste delen av området, bl.a. sjokoladeskjuke (EN). De bratte bergveggene langs elva utgjør et stort potensial for lav og mose knyttet til denne type habitater. Her er miljøet fuktig og lite soleksponert. Lokaliteten er forholdsvis stor og beliggenheten i lavlandet er noe som også trekker opp i forhold til potensiale for biologiske kvaliteter. På bakgrunn vurderes derfor dette området som en nasjonal viktig området, og får 5 poeng."

Skagerak Energi ble informert om dette i deres egne innhentede konsekvensutredninger, "konsekvenser for Flora og vegetasjon" i 2008, men har utelatt denne opplysningen fra Søknaden til NVE. De har imidlertid tatt egne konklusjoner på tvers av innhentede opplysninger.

Rapport fra Metrologisk institutt er basert på evt. klimaendringer i Sauland, da med hovedvekt på frostrøyk. Av luftfuktighet legges her vekt på større områder, og ikke luftfuktighet på små avgrensede partier som rapport om Flora nevner. I både denne rapporten, og rapport om kartlegging av bekkekløfter, er det påpekt at luftfuktigheten i Skogsåa er lav. Rapport om Flora påpeker at det er den lave vannføringen som vil skape problemer, pga tap av flomvann og tap av fukt i grunnen ved perioder med for lite/fravær av vann i elva. Dette stemmer overens med Metrologisk institutt sin rapport. Det er med andre ord ingen uoverensstemmelser mellom de to rapportene, slik Skagerak Energi legger det fram i sin Søknad til NVE, og det må antas at Metrologisk institutt ikke har lest rapport "Konsekvenser for Flora og vegetasjon", på bakgrunn av de uttalelser som Skagerak refererer til. Samtlige av de som har kartlagt naturen langs Skogsåa, også nasjonale undersøkelser som ikke er innhentet fra Skagerak, er utført av spesialister med minimum mastergrad innen sitt fagfelt. Deres konklusjoner bør derfor veie tyngre enn Skagerak Energi sine egne konklusjoner.

Ut fra bl.a. "Konsekvenser for Flora og vegetasjon" er det konstantert om bekkekløft-delen av Skogsåa: Luftfuktigheten er lav, deler av vegetasjonen er avhengig av flomvann, vegetasjonen tåler ikke den regulerte minstevannføring og den tåler ikke tørke over lengre tid.

Skogsåa er allerede sterkt redusert etter oppstart av Hjartdal kraftverk i 1958. Vegetasjonstypen i Skogsåa tåler ikke mer regulering enn den har i dag. Uttørking av Skogsåa gjelder ikke bare ved tørkesommerer. Uttørking vil skje selv ved minstevannføring over tid. Minstevannføringen vil heller ikke kunne overholdes pga for lite magasin, noe som medfører tørke av elveleie ved somre med moderat/lite nedbør. I nedbørfattige år vil dette i verste fall medføre tørke i hele sommerhalvåret. konsekvenser ved tørke ved nedre del av Skogsåa, både tørke i kortere og lengre perioder, mangler tilfredsstillende tiltaksplaner fra Skagerak. Dette er jordbruksområdet. Det er ikke foretatt en god nok kartlegging av skogsåa, eller utarbeidet en tilfredsstillende tiltaksplan.

Konsekvensene av Sauland Kraftverk vil få store skader/endringer av miljøet langs begge elveleier. Da fristen mellom en evt godkjenning til Skagerak Energi, og Skagerak Energi sin planlagte start av bygging er kort, vil en evt klage på vedtak om bedre utredninger ha lite hensikt. Selv om samfunnets interesser veier tyngre enn naturtyper av regional verdi, fritar ikke dette fra en fullstendig kartlegging av området. På bakgrunn av dette og de evt framtidige korte fristene, vil det nå bli sendt en rapport til Miljøavdelingen i Telemark med forespørsel om bedre utredning av de punkter som Skagerak Energi har utelatt, samt krav om at NiNa/NiKu nå blir involvert i saken for en fullstendig konsekvensutredning av elvemuslingens levevilkår ved regulering av vassdraget i denne størrelsesorden.

Med hilsen

Åshild Farstad Nilsen

aashild.nilsen@gmail.com

Adresse:

Åshild Farstad Nilsen

c/o Halldis Farstad Nilsen

3692 Sauland